

Nota van Inlichtingen 2							
Betreft de aanbesteding: Integriteitsonderzoeken Aanbestedingsnummer: CDR-1100912 Datum: 30 januari 2025				 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers			
Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
1	Trekken van conclusies	Nvl 1		Vraag 3	1	Dank voor uw antwoord op vraag 3 inzake het trekken van conclusies en formuleren van waardeoordelen. Op basis van uw antwoord komt uw definitie van een conclusie overeen met onze definitie van een feitelijke bevinding. Een feitelijke bevinding is ons inziens de uitkomst van een toets aan het geldende normenkader, onderbouwd met relevante bronnen. Op basis van deze toets beschrijven wij op feitelijke wijze wat de relevante feiten en omstandigheden zijn om te komen tot uw waardeoordeel (wat in onze interpretatie een conclusie is). Voor de wijze waarop wij feitelijke bevindingen rapporteren kunt u denken aan het volgende: Op basis van documentatie A komt naar voren dat persoon X op datum Y de volgende handelingen verricht [...]. Deze handeling is op basis de richtlijnen zoals gesteld in document B niet gepermitteerd, zoals beschreven in het geldende normenkader. Wij vernemen graag of bovenstaande zienswijze aansluit bij uw behoefte.	Ja, dit komt overeen met onze behoefte.
2	Gelijkstelling accountancyregelgeving met WPBR	Nvl 1		Vraag 6	1	Dank voor uw antwoord op vraag 6. U heeft aangegeven dat u de regelgeving die op accountants van toepassing is niet gelijkstelt met de WPBR. Gelet op de te onderzoeken zakelijke integriteitsschendingen zoals beschreven onder perceel 1, heeft u ons inziens voor het onderzoeken van een groot aantal integriteitsschendingen financiële expertise nodig. Deze financiële expertise is belegd bij de beroepsgroep die zich moet houden aan de regelgeving voor accountants. Wij begrijpen uw eis voor het voldoen aan de WPBR voor perceel 2 maar deze eis sluit ons inziens niet aan bij perceel 1. Overigens merken wij volledigheidshalve op dat accountants gehouden zijn aan de fundamentele beginselen zoals beschreven door de NBA en dat op accountants NBA-regelgeving van toepassing is. Dit leidt ertoe dat accountants vallen onder de uitzondering als bedoeld in artikel 1, derde lid, van de Wpbr. Als u bij uw standpunt blijft dat voor perceel 1 de eis geldt om te voldoen aan WPBR, zullen wij onze inschrijving herevalueren. Kunt u uw standpunt heroverwegen?	Opdrachtgever blijft bij het standpunt omtrent de eisen van perceel 1.
3	Bepaling omtrent datalekken	Bijlage C Concept Raamovereenkomst, gewijzigd n.a.v. Nvl 1		Artikel 12 / 13	7 en 8	In antwoord op vraag 11 van de Nvl1 geeft Opdrachtgever aan dat artikel 12 en 13 zijn toegevoegd aan de Overeenkomst. Opdrachtnemer stelt voor om de eerste zin van artikel 13.5 als volgt aan te vullen: "... Datalekken (die verband houden met Persoonsgegevens van Opdrachtgever die worden verwerkt ten behoeve van de uitvoering van deze Opdracht) ..." Bent u hiertoe bereid?	Ja hiertoe is Opdrachtgever bereid.
4	Verlenging	Raamovereenkomst		Artikel 2.1		De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 2.1 Concept Raamovereenkomst de volgende zin toe te voegen: "Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren." Gaat u daarmee akkoord?	Nee hier is Opdrachtgever niet mee akkoord.
5	Incident	Raamovereenkomst		Artikelen 13.1 en 13.3		Wij begrijpen uw wens op de hoogte te zijn van een incident in voorkomend geval. Uiteraard zullen wij een incident bij u melden, alvorens wij – indien noodzakelijk – de Autoriteit Persoonsgegevens en de betrokkenen daarvan op de hoogte brengen. Wij achten het echter redelijk dat wij een redelijke termijn krijgen dit te melden. Daarom stellen wij voor wat betreft de termijn aan te sluiten bij de wettelijke termijn waarbinnen een incident bij de Autoriteit moet worden gemeld. Gaat u akkoord met de volgende aanvulling (aanvulling onderstreept): "Partijen informeren elkaar binnen een redelijke termijn, maar uiterlijk binnen 72 uur, zodra zij kennis hebben genomen van een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens (hierna: "Datalek"), [...]."	Opdrachtgever is bereid om een termijn toe te voegen aan de bepaling, maar acht het belangrijk dat er onderscheid wordt gemaakt tussen een eerste melding en een uitgebreide rapportage. Opdrachtgever stelt voor dat partijen elkaar binnen 24 uur na kennisneming van een datalek informeren door middel van een eerste melding. Deze melding kan in hoofdlijnen aangeven wat er is gebeurd en welke mogelijke impact er verwacht wordt. Een meer gedetailleerde rapportage met verdere bevindingen kan vervolgens binnen 72 uur worden verstrekt. Op deze manier wordt snel gecommuniceerd, terwijl er ook voldoende tijd wordt geboden voor een grondig onderzoek naar de aard en omvang van het incident.
6	Datalek	Raamovereenkomst		Artikel 13.5		Als verwerkingsverantwoordelijke hebben wij conform de AVG een zelfstandige plicht de Autoriteit Persoonsgegevens en eventuele betrokkenen op de hoogte te brengen van een incident. Indien noodzakelijk, zullen wij u uiteraard ook op de hoogte brengen. Wij kunnen echter niet instemmen met een voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever, voor het melden van Datalekken bij de bevoegde toezichthoudende autoriteit en/of Betrokkene, aangezien dit in strijd is met onze plicht conform de AVG. Wij verzoeken u dan ook artikel 13.5 van de Concept Raamovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Wij begrijpen uw standpunt dat u als verwerkingsverantwoordelijke een zelfstandige verplichting heeft onder de AVG om een Datalek te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of betrokkenen. Tegelijkertijd achten wij het van groot belang dat wij als Opdrachtgever tijdig geïnformeerd worden over dergelijke meldingen, zodat wij kunnen anticiperen op eventuele gevolgen voor onze organisatie. Wij stellen daarom voor het artikel als volgt te herformuleren: De verwerkingsverantwoordelijke zal, indien noodzakelijk en conform de AVG, een Datalek melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens en/of betrokkenen. Onverminderd deze verplichting zal de verwerkingsverantwoordelijke de Opdrachtgever voorafgaand aan de melding zo spoedig mogelijk informeren.

Nota van Inlichtingen 2

Betreft de aanbesteding: Integriteitsonderzoeken
Aanbestedingsnummer: CDR-1100912
Datum: 30 januari 2025



Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
7	Geheimhouding	ARVODI-2018		Artikel 13		Wij zijn jegens u verplicht tot geheimhouding van de door u aan ons verstrekte informatie. Ons inziens dient deze geheimhoudingsplicht andersom ook te gelden en daarmee wederkerig te worden gemaakt. Daarnaast zijn sommige werknemers gehouden aan de voor hen beroepsgroep geldende gedrags- en beroepsregels. Dit betekent dat een uitzondering op de geheimhoudingsplicht mogelijk moet zijn wanneer dit voor hen verplicht is op grond van deze gedrags- en beroepsregels. Wij stellen daarom voor artikel 13.1 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): "Partijen maken hetgeen hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of gedrags- en beroepsregels tot bekendmaking daarvan verplicht." In aanvulling hierop stellen wij voor om artikel 13.3 als volgt aan te vullen (aanvulling onderstreept): "[...] uitdrukkelijk toestemming heeft verleend of Opdrachtnemer verplicht is de resultaten uit de verrichte Diensten zonder uitdrukkelijke toestemming van Opdrachtgever beschikbaar te stellen aan derden op grond van enig wettelijk voorschrift, rechterlijke uitspraak of de toepasselijke gedrags- en beroepsregels." Gaat u hiermee akkoord?	Nee hier is Opdrachtgever niet mee akkoord.
8	Bankgarantie	ARVODI-2018		Artikel 19.1		Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Ja hiertoe is Opdrachtgever bereid.
9	Aansprakelijkheidsbeperking en vraag	ARVODI-2018		Artikel 21.3		In de ARVODI is de aansprakelijkheid van partijen beperkt door middel van een staffel, waarbij de fee leidend is. De toepassing van deze staffel kan ertoe leiden dat wij bij deze opdracht een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde. Daarom wensen wij de staffels zoals opgenomen in artikel 21.3 ARVODI-2018 uit te breiden met extra staffels voor Nadere Overeenkomsten met een lage opdrachtwaarde, zodat de toepassing van artikel 21.3 ARVODI-2018 op de Nadere Overeenkomsten feitelijk tot gevolg heeft dat inschrijver in iedere situatie voor (nagenoeg) drie keer de opdrachtwaarde aansprakelijk is. Wij stellen gelet op vorenstaande voor aan artikel 21.3 ARVODI-2018 de volgende extra staffels toe te voegen en artikel 21.3 als volgt aan te passen (aanvullingen onderstreept): "21.3 Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: •Voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 2.500,-: € 7.500,- per gebeurtenis [en € 15.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is] •Voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 2.500,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 5.000,-: € 15.000,- per gebeurtenis [en € 30.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is] •Voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 5.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 10.000,-: € 30.000,- per gebeurtenis [en € 60.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is]; •Voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 10.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 25.000,-: € 75.000,- per gebeurtenis [en € 150.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is]; •Voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 25.000,- maar kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis [en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is]." (zie voor het vervolg van deze vraag het vak hieronder (1/2))	Nee hier is Opdrachtgever niet mee akkoord.

Nota van Inlichtingen 2							
Betreft de aanbesteding: Integriteitsonderzoeken Aanbestedingsnummer: CDR-1100912 Datum: 30 januari 2025						 COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers	
Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
10	Aansprakelijkheidsbeperking en vraag	ARVODI-2018		Artikel 21.3		voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; •voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; •voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; •voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is; •voor Nadere Overeenkomsten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever; c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24; d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen? (2/2)	Nee hier is Opdrachtgever niet mee akkoord.
11						Perceel 2 ziet op onderzoeken naar sociale integriteit en cultuur. U geeft aan dat dit perceel gaat om sociale integriteitskwesaties en sociale integriteitsschendingen en kan gaan om zaken die zowel het individueel, team- of organisatieniveau (kunnen) betreffen, die een negatieve impact hebben op de sociale veiligheid binnen het COA. Hieruit leiden wij af dat perceel zich richt het onderzoeken en mogelijk bijsturen van cultuuraspecten binnen COA en dus niet om het onderzoeken van individuele incidenten, die een persoonsgericht onderzoek (naar mogelijk strafbare feiten) betreffen. Kunt u ons bevestigen dat perceel 2 inderdaad ziet op (bredere) cultuuraspecten en niet op persoonsgericht onderzoek van individuele incidenten?	Nee, het kan gaan om individuele persoonsgerichte onderzoeken (denk aan grensoverschrijdend, zorgwekkend gedrag, dat veroorzaakt schade op individueel en/of teamniveau), en om cultuurgerichte onderzoeken die niet persoonsgericht zijn en ook niet worden (denk aan structurele onveiligheid, pestgedrag e.d.). Beide typen vallen onder dit perceel. Beide type onderzoeken lopen niet tegelijkertijd, hebben een ander doel en vergen een andere aanpak.
12						In paragraaf 3.4 van het Beschrijvend document worden de geschiktheidseisen beschreven, waaronder (in paragraaf 3.4.3) de eisen inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid. Hierin worden ook referenties bevraagd, die voor beide percelen van toepassing zijn. Kerncompetentie 2 betreft ervaring in het uitvoeren van tenminste vier integriteitsonderzoeken binnen een overheidsorganisatie. Kunt u aangeven wat u verstaat onder een overheidsorganisatie? Vallen hieronder ook semi-publieke organisaties? Is het mogelijk ook referenties van private organisaties op te nemen, aangezien hier opgedane ervaringen uit onderzoeken naar integriteit en fraude (perceel 1) of naar sociale integriteit en cultuur (perceel 2) ons inziens ook als relevante referentie kunnen dienen?	Semi-publieke organisaties vallen hier ook onder. Private organisaties niet.
13	Vragen COA – ARVODI			Algemeen: Verwerkersovereenkomst		Aangezien de eventuele verwerking van persoonsgegevens slechts een uitloei is van de gevraagde dienstverlening wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u op basis van het voorgaande bevestigen dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?	De verwerkersovereenkomst is niet van toepassing. Zie ook Nota van Inlichtingen 1.
14	Vragen COA – ARVODI			Artikel 19.1 ARVODI-2018		U vraagt om het het overleggen van een bankgarantie echter wij kunnen deze niet verstrekken. Wij zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Ons inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 19 buiten toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 8.
15	Vragen COA – ARVODI			Artikel 21.3 (staffel) ARVODI-2018		In de ARVODI is de aansprakelijkheid van partijen beperkt door middel van een staffel, waarbij de fee leidend is. De toepassing van deze staffel kan ertoe leiden dat wij bij deze opdracht een aansprakelijkheidsrisico dienen te accepteren dat hoger is dan driemaal de opdrachtwaarde. Dat is niet in lijn met de toelichting op de ARVODI, waaruit blijkt dat men met de staffel een aansprakelijkheidsbeperking heeft willen creëren van ruwweg driemaal de opdrachtwaarde. Ons inziens dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst ontvangen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Wij zijn van mening dat de door ons hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking een redelijke risicoverdeling bewerkstelligt. Bovendien sluit deze aansprakelijkheidsbeperking ook aan op de toelichting van de ARVODI.	Zie het antwoord op vraag 10.

Nota van Inlichtingen 2

Betreft de aanbesteding: Integriteitsonderzoeken
Aanbestedingsnummer: CDR-1100912
Datum: 30 januari 2025



Vraagnr.	Onderwerp	Document	Hoofdstuk	Paragraaf, Artikelnaam of figuur/tabel	Pagina	Vraag	Antwoord
16	Vragen COA – ARVODI			Gaat u akkoord met de volgende tekst ter vervanging van artikel 21.3:		"21.3 Opdrachtnemer is uitsluitend aansprakelijk voor schade van Opdrachtgever, welke het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. De voornoemde aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium, dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die Werkzaamheden zijn verricht."	Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.
17	Vragen COA – ARVODI			Artikel 22.6 ARVODI-2018		Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de ARVODI voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet dienen beide partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid om artikel 22.6 wederkerig te maken?	Zie het antwoord op vraag 59 van Nota van Inlichtingen 1.
18	Vragen COA – ARVODI			Artikel 24 ARVODI-2018		Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is niet nodig om de resultaten te gebruiken . Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel, is geen toestemming van ons vereist. De resultaten uit onze dienstverlening komen tot stand met gebruikmaking van door ons ontwikkelde methodes en tools (hierna: Methodes). Daarnaast worden de resultaten op een bepaalde manier weergegeven. Denk hierbij aan lay outs, logo's, tekstblokken, woordkeuzes, opbouw etc. (hierna: Opmaak). Deze Methodes en Opmaak gebruiken wij vaak ook bij andere klanten voor het uitvoeren van soortgelijke opdrachten en zorgt ervoor dat wij onze dienstverlening effectief, consistent en qua kosten zo efficiënt mogelijk aan klanten kunnen aanbieden. Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, dan mogen wij die resultaten niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Dat raakt rechtstreeks ons verdienmodel. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons toebehoren. Met een overdracht van IE-rechten kunnen wij daarom niet instemmen. Verder zijn wij van mening dat alleen sprake kan zijn van een vrijwaring, indien wij enige invloed kunnen uitoefenen op de manier waarop u de resultaten uit onze dienstverlening gebruikt . Het door ons hierna voorgestelde gebruiksrecht houdt ook daar rekening mee. Gaat u op basis van het voorgaande akkoord met het vervangen van artikel 24 door het volgende: "24.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan Opdrachtgever. 24.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan Opdrachtgever om niet verleend, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.	Nee, Opdrachtgever is niet akkoord. Zie tevens Nvl 1 vraag 100 en 101 en de toevoeging artikel 11.6 van de Raamovereenkomst.
19	Vragen COA – ARVODI			paragraaf 24.3		24.3 In geval van aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derde, waarvoor Opdrachtnemer aansprakelijk is op grond van het bepaalde in de overeenkomst of algemene voorwaarden, neemt de Opdrachtnemer de behandeling van deze aanspraak op eerste verzoek van de Opdrachtgever voor eigen rekening en risico over. De tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking is van overeenkomstige toepassing op voorgenoemde vrijwaring."	Zie antwoord vraag 18