

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
1	Bijlage 9C - Model verwerkers overeenkomst	Bijlage 1	In bijlage 1 geeft aanbestedende dienst een tabel weer, waarbij een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens ingevuld dienen te worden. Aanbestedende dienst is zelf verantwoordelijk voor de data van de software en bepaalt daarmee zelf welke persoonsgegevens in de software worden opgeslagen en daarmee verwerkt. Inschrijver heeft hier simpelweg ook geen toegang toe na livegang. Dit is afhankelijk van de door aanbestedende dienst gekozen inrichting. Inschrijver stelt daarom voor dat aanbestedende dienst als Verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is en het initiatief neemt en houdt voor het invullen van Bijlage 1. Vanzelfsprekend kan Inschrijver hierbij wel ondersteunen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van inschrijver?	Het Kadaster gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze.
2	Bijlage 9C - Model verwerkers overeenkomst	Paragraaf 5.3	Inschrijver verwerkt en beveiligd via haar SaaS-oplossing de gegevens van 14.000 klanten en aanpassingen in deze beveiliging treft ook andere klanten. Om deze reden kan inschrijver hiermee niet akkoord gaan. Wel is inschrijver uiteraard bereid in overleg te gaan over aanvullende maatregelen indien aanbestedende dienst die nodig acht. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid dit artikel hier op aan te passen?	Het Kadaster gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 5.3
3	Bijlage 9C - Model verwerkers overeenkomst	Paragraaf 10.2	Aanbestedende dienst beheert in haar eigen klantomgeving zelf haar data en kan deze naar eigen inzage wissen wanneer bewaartermijnen hiervan verlopen, dit zal inschrijver nooit voor haar doen, daar heeft inschrijver ook geen toegang toe. Wel kan inschrijver op verzoek de klantomgeving inclusief alle data als geheel verwijderen. Wanneer aanbestedende dienst hierom schriftelijk verzoekt zal inschrijver dit uiteraard uitvoeren. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid dit artikel hier op aan te passen?	Het Kadaster gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 10.2.
4	Bijlage 9C - Model verwerkers overeenkomst	Paragraaf 10.4	Vóór beëindiging is het mogelijk alle gegevens in gebruikelijke formats (zoals MS-Excel, CSV en PDF) te exporteren. Alle bijlages van dossieritems kunnen via de GET connectoren (API) uit de database worden gehaald en hierna worden opgeslagen op een eigen systeem. Het exporteren van gegevens kan aanbestedende dienst zelfstandig uitvoeren, middels de daarvoor bedoelde exportfuncties in het systeem. Inschrijver heeft alle benodigde technische documentatie hiervoor online beschreven. De helpdesk van inschrijver kan hierin begeleiden waar nodig en eventueel kan er een servicerequest worden ingestuurd (op basis van nacalculatie)voor verdere ondersteuning bij de uitvoering hiervan bieden. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid dit artikel hier op aan te passen?	Het Kadaster gaat akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 10.4.
5	Bijlage 9C - Model verwerkers overeenkomst	Bijlage 3	In eerste instantie informeren inschrijver de contactpersoon van het abonnement over een datalek. Als dit niet (meer) de juiste contactpersoon is, kan aanbestedende dienst dat aanpassen via haar klantportal. Ook kan aanbestedende dienst extra contactpersonen aanmelden. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	Ja het Kadaster kan hiermee akkoord gaan.
6	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ALGEMEEN	Indien bepalingen niet zijn toegeschreven op het leveren van een Saas-dienst, mag Leverancier er dan vanuit gaan dat de betreffende bepalingen/hoofdstukken in "Bijzondere bepalingen koop", "Bijzondere bepalingen opdrachten" en "Opdrachten specifiek adviesdiensten" buiten toepassing worden verklaard? Vraag: Kan aanbestedende diensten voorgaande uitsluiten van de ARBIT 2022?	ARBIT2022 is van toepassing, indien er bepalingen niet nodig zijn gaat het Kadaster deze bepalingen ook niet lichten. Er worden door het Kadaster op voorhand geen bepalingen uitgesloten.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
7	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 4.1, 4.2	Inschrijver is van mening dat gezien dit een aanbesteding betreft in de zin van de Aanbestedingswet de in de 4.1 en 4.2 bedoelde verplichtingen begrensd zijn tot de inhoud, aard en omvang van het Bestek. Vraag: Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen?	Nee het Kadaster kan dit niet bevestigen. De genoemde artikelen 4.1 en 4.2 worden dan ook niet aangepast.
8	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 5.5	Inschrijver is van mening dat inschrijver hieraan alleen gehouden is wanneer dit geen invloed heeft op de aangegane resultaatverplichtingen op gebied van scope, planning, etc. tegen de overeengekomen vaste prijs/prijzen. Is dit wel het geval dan gaan beide partijen in overleg, waaronder over de eventuele doorbelasting van aanvullende kosten/meerwerk. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Nee het Kadaster kan dit niet bevestigen. Maatregelen kunnen noodzakelijk worden geacht in het kader van een wettelijk voorschrift, een corrigerende maatregel van de AP, etc.
9	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 9.1	Leverancier levert een SaaS-dienst, die niet (technisch) beheerd en onderhouden (updates & upgrades) kan worden door derden. Vraag: Kan aanbestedende dienst de tekst van dit artikel aanpassen naar "Documentatie is zodanig opgesteld dat de Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever en derden naar behoren kan worden gebruikt en functioneel beheerd."	Nee het Kadaster gaat dit artikel niet aanpassen. Het Kadaster verwijst ook naar de definitie van het begrip Documentatie in de toelichting op de ARBIT2022 voorwaarden (lid 7, artikel 1) en naar artikel 9 Documentatie in de toelichting op ARBIT2022.
10	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 11.1	Opdrachtgever heeft voldoende mogelijkheden vanuit het regelend recht zaken terug te vorderen. Het op voorhand alle betaling onder opschortende voorwaarde te plaatsen is voor inschrijver niet acceptabel. Inschrijver stelt voor om het deel 'Betalingen die voorafgaand aan Acceptatie worden verricht, vinden steeds plaats onder de opschortende voorwaarde van acceptatie' te laten vervallen.	Nee daar kan het Kadaster niet mee akkoord gaan. Het artikel blijft dan ook ongewijzigd. Het Kadaster zal hier uiteraard proportioneel mee omgaan.
11	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 11.3	Deze zin lijkt niet volledig, inschrijver neemt aan dat hier zou moeten staan: 'Acceptatie omvat tevens de documentatie' Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Nee daar kan het Kadaster niet mee akkoord gaan. Het artikel blijft dan ook ongewijzigd. Het Kadaster heeft de ARBIT2022 niet opgesteld en meent dat het duidelijk is wat er wordt bedoelt.
12	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 12.3	Deze bepaling houdt voor Leverancier in dat zij gedurende 12 maanden na Acceptatie gebreken kosteloos herstelt, hoewel partijen een SLA overeenkomen. Bovendien wordt geen uitzondering gemaakt voor gebreken die oorzaak vinden in handelen/nalaten van Opdrachtgever en/of haar medewerkers. Leverancier stelt het volgende tekstvoorstel voor dat in de plaats kan treden van artikel 12.3: "Herstel van gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA. De aan Opdrachtgever toerekenbare gebreken zal Wederpartij herstellen, waarbij extra kosten hiervoor aan Opdrachtgever in rekening gebracht mogen worden." Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee het Kadaster kan hiermee niet instemmen. Deze garantie betreft het herstel van Gebreken die optreden of geconstateerd worden na Acceptatie. De garantie geldt gedurende 12 maanden na Acceptatie. Extra kosten verbonden aan het herstel door Wederpartij van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij Acceptatie had moeten constateren, komen voor rekening van Opdrachtgever. Dat legt een extra verplichting op Opdrachtgever om de Acceptatie zorgvuldig vorm en inhoud te geven.
13	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 13.1	Leverancier selecteert voor elke fase van de opdracht professionals die de op dat moment verlangde prestatie het beste kunnen uitvoeren. Daarbij zal telkens een vast aanspreekpunt bereikbaar zijn, wat ook de achterliggende behoefte lijkt te zijn. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze manier van werken?	Nee daar gaat het Kadaster niet mee akkoord. De Sleutelfunctionarissen die de interviews doen namens inschrijver zullen ook het aanspreekpunt zijn. Zie ook paragraaf 8.3.5 van het Beschrijvend Document.
14	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 15.5	Dit geeft opdrachtgever de mogelijkheid om zonder consequenties facturen niet te betalen. Voor inschrijver is dit artikel dan ook niet acceptabel. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit artikel laten vervallen dan wel opnemen dat in geval van sub b Opdrachtgever per ommegaande en uiterlijk twee weken voor het eindigen van de betalingstermijn aan Leverancier schriftelijk laat weten dat Opdrachtgever voornemens is om niet/gedeeltelijk is te gaan betalen inclusief een inhoudelijke deugdelijke motivatie van de achterliggende redenen?	Nee daar gaat het Kadaster niet mee akkoord. Het Kadaster is wel bereid om bij sub b het volgende toe te voegen: "Het Kadaster zal uiterlijk twee weken voor het eindigen van de betalingstermijn aan Leverancier schriftelijk laat weten dat Opdrachtgever voornemens is om niet/gedeeltelijk is te gaan betalen inclusief een inhoudelijke deugdelijke motivatie van de achterliggende redenen."

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
15	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 16.2	Deze bepaling betreft indirect een boetebepaling gezien de hoogte van de boeterente (>12%). Zeker gezien de situatie dat alle betalingen voor Acceptatie als voorschotten beschouwd worden op grond van art. 11.1 zorgt dit potentieel voor een aanzienlijk financieel risico voor inschrijver. Dit risico is niet acceptabel voor Inschrijver. Ook leidt dit niet tot een constructieve samenwerking, wanneer er dergelijke significante boetes mogelijk zijn. Als laatste heeft Opdrachtgever als een financieel stuurmiddel i.r.t. de projectfase als het faturatieschema/betaalschema waarbij veelal tenminste één termijn is gekoppeld aan Acceptatie. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit artikel buiten toepassing verklaren?	Ja het Kadaster verklaart dit artikel buiten toepassing. Zie ook de toelichting op de ARBIT2022 voorwaarden, artikel 16 op bladzijde 16.
16	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 17.3	Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikel alleen bij zwaarwegende gevallen gebruikt zal worden?	Nee dat kan het Kadaster niet. Indien het Kadaster het noodzakelijk vindt zal het artikel worden gelicht, waarbij het Kadaster redelijkheid en billijkheid in acht zal nemen.
17	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 17.5	Leverancier kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 10.000. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee het Kadaster kan hiermee niet instemmen. Zie ook de toelichting op de ARBIT2022 voorwaarden, artikel 17 lid 5.
18	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 19.2	De doorlooptijd van een aanvraag van verklaring omtrent het gedrag kan meer dan drie dagen zijn. Daarmee loopt de aanvang van de werkzaamheden mogelijkvertraging op. Leverancier verzoekt uiterlijk 4 weken van te voren een dergelijke vordering kenbaar te maken. Vraag: Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Het Kadaster is van mening dat het niet om de doorlooptijd gaat maar dat de VOG uiterlijk drie (3) Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden moet worden overlegd. Opdrachtnemer is zich ervan bewust dat van ieder Personeel van Opdrachtnemer een VOG overlegd dient te worden, Opdrachtnemer kan deze dus tijdig aanvragen.
19	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 19.7	Inschrijver bedient ruim 12.000 klanten. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat informeren alleen noodzakelijk is wanneer er aantoonbaar gegevens van opdrachtgever zijn geraakt.	Ja het Kadaster kan bevestigen dat informeren alleen noodzakelijk is wanneer er aantoonbaar gegevens van Opdrachtgever zijn geraakt.
20	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 22.2	Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met inschrijver moet plaatsvinden, er mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?	De hier bedoelde vervanging heeft niet alleen betrekking op situaties waarin Opdrachtgever Personeel onbekwaam acht maar ook op situaties waarin sprake is van "incompatibilité d'humeur". Bij het laatste gaat het om bezwaren gelegen in de persoon zelf. Voor een dergelijk verzoek tot vervanging kan ook aanleiding bestaan bij het uitblijven van een Verklaring omtrent het gedrag (VOG). Bij overige gevallen kan het Kadaster hiermee akkoord gaan.
21	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 23.1	Leverancier maakt in de uitvoering gebruik van diensten van derden. Het is ondoenlijk om hiervoor per geval voorafgaand toestemming te vragen aan Opdrachtgever. Leverancier zal er uiteraard voor zorgdragen dat de door hem ingeschakelde derden zich aan de tussen partijen gesloten overeenkomst en daarin vervatte verplichtingen zullen houden, daaronder begrepen de beveiligings- en geheimhoudings-verplichtingen. Vraag: Kan aanbestedende dienst met de voorgestelde werkwijze instemmen?	Nee het Kadaster kan niet met de voorgestelde werkwijze akkoord gaan. Zie ook paragraaf 5.15.2 van Beschrijvend Document.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
22	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 26.3	Gezien de omvang van de vergoeding is beperking tot viermaal van de Vergoeding (de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs = TCO) niet proportioneel en onverzekerbaar. Leverancier stelt voor dit te beperken tot tweemaal de jaarvergoeding. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Alleen voor artikel 26.3 kan het Kadaster hiermee instemmen.
23	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 26.4 sub c en d	Leverancier vind geen enkele beperking niet proportioneel en strijdig met Voorschrift 3.9 D, onderdeel 1, Gids Proportionaliteit. Dit is ook niet verzekerbaar. Leverancier stelt voor dit te beperken tot viermaal de jaarvergoeding. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	In artikel 26 lid 4 ARBIT 2022 zijn de gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van de aansprakelijkheid vermeld. Het beperken voor dood of letsel en bij opzet of grove schuld wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Schending van de IE rechten ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de leverancier, aangezien Opdrachtgever niet in de positie is om te kunnen controleren of de Wederpartij enige rechten schendt. De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens wordt hieronder wel aangepast. Artikel 26.4 sub c blijft gehandhaafd. Artikel 26.4 sub d wordt als volgt gewijzigd: d. t.a.v. door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes: 1. voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Wederpartij hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en 2. onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Wederpartij: - onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en -Wederpartij volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete. Althans het aan Wederpartij toe te rekenen deel van die boete.
24	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 30.6	Naar mening van leverancier moet dit artikel vervallen aangezien dit in strijd is met aard en doel van de aanbestedingsprocedure, waarin een vaste initiële looptijd en verleningsmogelijkheden zijn opgenomen. Het handhaven van deze bepaling haalt dit onderuit en introduceert veel onzekerheid voor inschrijvers. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee het Kadaster kan hiermee niet instemmen, het artikel blijft gehandhaafd. Indien het Kadaster de Overeenkomst opzegt moet er een Europese aanbesteding worden uitgevoerd, dus het Kadaster gaat niet zomaar over op onmiddellijke ingang bij een opzegging.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
25	Bijlage 9b: ARBIT 2022	Artikel 32.4	Inschrijver verwijdt of retourneert nimmer gegevens in haar SaaS-oplossing, behalve in de situatie dat de Overeenkomst reeds 12 maanden is beëindigd. In dat geval verwijdt Inschrijver de klantspecifieke omgeving van aanbestedende dienst en verwijdt Inschrijver daarmee ook alle gegevens volledig. Tot 12 maanden na beëindiging van de Overeenkomst bewaart Inschrijver de omgeving en de gegevens ten behoeve van de aanbestedende dienst, tenzij Opdrachtgever een expliciet verzoek plaatst voor eerdere verwijdering. Desgewenst kan aanbestedende dienst een inijklicentie afnemen om hiertoe toegang te blijven bevouden of een archieflicentie om gegevens langer te bewaren. Dit is de standaard werkwijze voor alle klanten. Overigens kan Opdrachtgever te allen tijde en geheel zelfstandig alle gegevens op ieder moment tijdens de looptijd van de Overeenkomst exporteren voor eigen gebruik. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord als invulling van art. 32.4?	Het Kadaster gaat akkoord met de tekst van Inschrijver als aanvulling op artikel 32.4.
26	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 43	Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is een eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Daarbij is het toegestaan voor Opdrachtgever om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen en heeft Opdrachtgever het recht om standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken etc. Deze bepaling is niet toegeschreven op een SaaS-dienst. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee het Kadaster kan hiermee niet instemmen. Het gehele artikel 43 blijft gehandhaafd. Indien het niet van toepassing mocht zijn op de Overeenkomst dan zal het Kadaster dit artikel ook niet lichten. Indien het "derden programmatuur" is dan is de GIBIT2023 (artikel 22) van toepassing.
27	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 45	Naar neming van leverancier is dit artikel niet van toepassing aangezien leverancier een SaaS-oplossing aanbiedt. Vraag: Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Nee dat kan het Kadaster niet. Indien het Kadaster het noodzakelijk vindt zal het artikel worden gelicht.
28	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 47	Leverancier is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen Escrow beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang en complexiteit van de programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software door een derde te laten functioneren binnen afzienbare tijd in geval van een faillissement. Leverancier heeft voldoende financiële middelen om faillissement uit te sluiten en continuïteit te waarborgen om nakoming van de ICT verplichting te voldoen. Leverancier stelt voor om artikel 47 buiten toepassing te laten verklaren, daar dit artikel haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een escrow-agent en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee het Kadaster gaat hiermee niet akkoord. Indien het niet van toepassing mocht zijn op de Overeenkomst dan zal het Kadaster dit artikel ook niet lichten.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
29	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 48.2	Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur dan wel aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever. Inschrijver biedt geen ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur aan. Dit is nimmer het geval omdat Inschrijver een standaard SaaS-oplossing biedt, waarbij alle functionaliteit die ontwikkeld wordt nooit in opdracht van één of meerdere specifieke Opdrachtgevers wordt ontwikkeld en alle ontwikkelde functionaliteit per definitie voor alle klanten beschikbaar is wanneer die wordt uitgebracht. De standaard SaaS-oplossing van Inschrijver is op basis van inrichting/configuratie aan te passen door de Aanbestedende dienst zelf -al dan niet met hulp c.q. ondersteuning van Inschrijver. Echter door onderdeel/sub (ii) van de definitie in art. 1.27 kan worden geïnterpreteerd dat 'aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur' altijd als Maatwerkprogrammatuur gekwalificeerd moeten worden, met alle juridische consequenties van dien. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat er binnen deze opdracht nimmer sprake is van Maatwerkprogrammatuur?	Het Kadaster kan dat niet helemaal bevestigen, zolang de scope van de uitvraag maar in de oplossing zit.
30	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 49	Voor de uitvoering van alle werkzaamheden heeft leverancier een best practice ontwikkeld met een mix van online, op locatie bij aanbestedende dienst en op locatie bij leverancier. Het uitgangspunt is hierbij online, tenzij. Tijdens de analysefase wordt de planning definitief gemaakt en maken beide partijen hier definitieve afspraken over. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	Nee het Kadaster is hiermee niet akkoord. Zie ook artikel 4.8 de 3de alinea en lid i van het Beschrijvend Document waaraan Opdrachtnemer moet voldoen.
31	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 51.1	Gezien er sprake is van een vaste prijsafspraken is voor de projectfase (implementatie, koppelingen, conversie en opleidingen) geeft leverancier geen inzage in de door haar bestede aantal uren. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee daar gaat het Kadaster niet mee akkoord. Zie ook artikel 8.2 van het Beschrijvend Document, Inschrijver dient een prijszonderbouwing in te dienen.
32	Bijlage 9b: ARBIT 2022	Opdrachten specifiek Adviesdiensten	Inschrijver is van mening dat deze adviesdiensten niet van toepassing zijn voor de duur van de implementatieperiode. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Nee dat kan het Kadaster niet bevestigen. Artikelen 54, 55 en 56 blijven dan ook gehandhaafd.
33	Bijlage 9b: ARBIT 2022	Opdrachten specifiek Maatwerk-programmatuur + Detachering	Inschrijver is van mening dat dit artikel niet van toepassing is op deze aanbesteding. Vraag: Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?	Nee dat kan het Kadaster niet bevestigen. Artikelen 57 tot en met 67 blijven dan ook gehandhaafd.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
34	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 73.2 en 84.3	Inschrijver levert een gestandaardiseerde SaaS-oplossing waarbij alle klanten van Inschrijver binnen dezelfde IT-architectuur worden ondersteund. Dit houdt bijvoorbeeld in dat Updates en Upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om hiervan per opdrachtgevers af te wijken. Deze artikelen zijn hiermee te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Art. 73.2: "[...] ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies [...]" Art. 84.3: "[...] Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies" Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de bovengenoemde delen van de artikelen 73.2 en 84.3 niet van toepassing zijn?	Nee dat kan het Kadaster niet bevestigen. De genoemde artikelen blijven dan ook gehandhaafd. Indien het niet van toepassing mocht zijn op de Overeenkomst dan zal het Kadaster dit artikel ook niet lichten.
35	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 73.3	Gezien de aard van de SaaS-dienst die Leverancier aanbiedt, stelt zij voor dat het volgende tekstvoorstel in de plaats treedt voor deze bepaling: "Indien Leverancier een tijdelijke oplossing wenst aan te brengen, treedt zij, voor zover mogelijk, hierover in overleg met Opdrachtgever." Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Ja daar gaat het Kadaster mee akkoord.
36	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 76.2	Naar mening van leverancier zijn fatale termijnen hier niet passend bij de dienstverlening en tevens niet proportioneel. Verder biedt 76.1 voldoende mogelijkheden aan aanbestedende dienst. Leverancier verzoekt daarom om 76.2 niet van toepassing te verklaren. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Ja daar gaat het Kadaster mee akkoord.
37	Bijlage 9b: ARBIT 2022	ARTIKEL 83	Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat ondersteuning buiten hetgeen uitgevraagd in dit bestek door leverancier in rekening kan worden gebracht als meerwerk?	Nee daar gaat het Kadaster niet mee akkoord.
38	Beschrijvend document	7.2.2	Inschrijver vrijwaart het Kadaster voor eventuele aanspraken van een belastingdienst. In hoofdstuk 7.2.2 van het Beschrijvend Document is een onbeperkte vrijwaring voor Inschrijver opgenomen. Dit is voor Inschrijver niet aanvaardbaar, nu dit een niet te verzekeren risico vormt. Bovendien is dit zeer ongebruikelijk. Daarom willen wij voorstellen om een dergelijke onbeperkte vrijwaring uit het Beschrijvend Document te verwijderen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan de vrijwaring beperken tot de reeds verzochte beperking van de aansprakelijkheid door Inschrijver bij artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT en kunt u bevestigen dat de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Het Kadaster kan akkoord gaan met het volgende: De vrijwaring wordt beperkt tot hetgeen beschreven staat in artikel 26 (ARBIT2022 voorwaarden) met betrekking tot aansprakelijkheid waarbij de vrijwaring uitsluitend van toepassing is indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
39	Beschrijvend Document	8.3.4 Gunnings-criterium G5 Kansendossier	"In de Concretiseringsfase heeft de Aanbestedende dienst het recht te besluiten een opgegeven Kans te benutten en Inschrijver te verzoeken dit mee te nemen in een door hem op te stellen Plan van Aanpak (zie paragraaf 9.3). Daarnaast behoudt de Aanbestedende dienst zich het recht voor om ook na gunning te besluiten een opgegeven Kans te benutten. Indien de Aanbestedende dienst besluit een Kans te benutten, dan geldt hiervoor de financiële waarde zoals opgenomen in de financiële onderbouwing Kansendossier. De opgegeven prijzen zijn vast en hebben te gelden gedurende het hele project." Hoe kan de impact op mogelijke prijswijzigingen tijdens de Concretiseringsfase worden bereikt, op het moment dat tijdens deze fase de scope van de beoogde implementatie significant wijzigt (bijv extra submodule implementeren).	Conform de aanbestedingswet 2012 is het niet mogelijk dat, zoals u in de vraag aangeeft, tijdens de Concretiseringsfase de scope van de beoogde implementatie significant wijzigt (bij.v extra submodule implementeren). Een wezenlijke wijziging leidt tot een heraanbesteding.
40	Overeenkomst	Artikel 5.1 en 5.2, fatale termijnen	In artikel 5.1 en 5.2 van de Overeenkomst wordt gesproken over fatale termijnen. Wij zouden het redelijk vinden dat wederpartij de kans krijgt om eventuele tekortkomingen te herstellen conform artikel 6:82 BW e.v. en aldus niet te werken met fatale termijnen. Wanneer na een ingebrekestelling nog niet wordt nagekomen, dan is wederpartij idealiter pas in verzuim. Wij zouden dan ook willen voorstellen om dat gedeelte van artikel 5.1 van de Overeenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Zoals vermeld in het Beschrijvend Document (paragraaf 4.13) kan/mag Opdrachtnemer gebruik maken van de Modelovereenkomst ARBIT2022 (Bijlage 9A). Opdrachtnemer bepaald de model Overeenkomst, randvoorwaarde is dat het Kadaster met de uiteindelijke versie akkoord moet gaan. In de Concretiseringsfase kan hier verder over gesproken worden.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
41	Overeenkomst 1 en Overeenkomst 2	Hoofdelijke aansprakelijkheid en combinatie	Wij zijn voornemens om in samenwerking met een of meer andere partijen in te schrijven op deze aanbesteding. De combinatie zou dan bestaan uit een of meer (SaaS-)softwareleveranciers en wijzelf als implementatiedienstverlener. Helaas constateren wij dat deze aanbesteding door het Kadaster tegen condities in de markt is gezet die het voor ons onmogelijk maken in te schrijven. Specifiek hebben wij bezwaar tegen de hoofdelijke aansprakelijkheid die het inschrijven als combinatie met zich meebrengt. Dit zorgt er namelijk voor dat in het geval van een combinatie tussen een of meer softwareleveranciers en een implementatiedienstverlener onderling diverse overeenkomsten moeten worden aangegaan om risico's back-to-back goed te verdelen om te voorkomen dat zij uiteindelijk verantwoordelijk worden gehouden voor onderdelen van de overeenkomst waar ze geen invloed op hebben/ die ze niet kunnen beheersen. Eventuele back-to-back afspraken tussen de combinanten sluiten evenwel niet uit dat de opdrachtgever elk van de combinanten alsnog apart kan aanspreken op de volledige nakoming van de overeenkomst. Dit is onzes inziens een onacceptabele situatie, die ertoe leidt dat wij niet kunnen inschrijven. Wij willen u derhalve vragen de keuze voor hoofdelijke aansprakelijkheid van combinanten aan te passen. Dit dient het uiteindelijke belang van de aanbestedende dienst, aangezien er dan meer partijen/combinaties kunnen inschrijven op uw aanbesteding en, in geval van discussie/ niet-nakoming, er rechtstreeks contact tussen de aanbestedende dienst en de partij die het betreft in plaats van dat er geschakeld moet worden met een hoofdaannemer/ andere combinant die mogelijk al jaren niet meer betrokken is bij het project (maar wel verantwoordelijk kan worden gehouden/ hoofdelijk aansprakelijk is). Onzes inziens zou het beter zijn om mogelijke risico's die de aanbestedende dienst ervaart met het contracteren met een combinatie te identificeren en deze, middels gezamenlijke aansprakelijkheid te adresseren, in plaats van te werken met een hoofdelijke aansprakelijkheid van de combinanten. Wij zien deze aanpassing veelvuldig bij aanbestedingen de laatste jaren aangezien het onderling back-to-back doorleggen van risico's tot veel onnodige discussies leidt en, vanwege het verhoogde risicoprofiel, naast het effect van verminderde marktspanning bovendien prijsverhogend werkt. In deze situatie, waarin er sprake is van duidelijk te definiëren scopes, waarin ieder verantwoordelijk is voor de eigen prestaties en expertises en waarin ook iedere leverancier/ dienstverlener een eigen tijdspad heeft, is het voor ons, als samenwerkingspartijen, niet werkbaar om dergelijke overeenkomsten af te sluiten, terwijl richting de aanbestedende dienst alle combinanten hoofdelijk aansprakelijk zijn. Wij verzoeken u dan ook om deze regeling los te laten, en per partij een overeenkomst te sluiten en in een overeenkomst met de combinatie als geheel slechts die interface-aspecten te regelen die onder de gezamenlijke verantwoordelijkheid en invloedssfeer van de combinatie vallen.	Nee het Kadaster kan hiermee niet akkoord gaan. Elke combinatie kent 1 entiteit als penvoerder. De situatie zoals u die schetst in uw vraag is volgens het Kadaster aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan. Het aanbestedingsrecht biedt Inschrijvers die niet zelfstandig aan alle geschiktheidseisen van de betreffende overheidsopdracht kunnen voldoen, de mogelijkheid om middels (i) ofwel de vorm van hoofd- met onderaannemers in te schrijven, dan wel (ii) de mogelijkheid om als samenwerkingsverband in te schrijven (zie bijvoorbeeld artikel 2.52 lid 4 Aw 2012) om als nog kans te maken op gunning van die opdracht. Een ondernemer die deelneemt aan een combinatie, moet dit in Deel II A van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) bij 'Wijze van deelneming' aangeven. Elke onderneming moet zelfstandig een Uniform Europees Aanbestedingsdocument invullen en ondertekenen. Inherent aan de tweede variant zoals hierboven vermeld is dat wanneer de overheidsopdracht gegund wordt aan het betreffende samenwerkingsverband, er een gehele overeenkomst wordt afgesloten met elke aan het samenwerkingsverband deelnemende rechtspersoon. Zou dit niet het geval zijn, dan zou de aanbestedende dienst immers een x-aantal losse overeenkomsten en daarmee losse overheidsopdrachten gunnen aan afzonderlijke rechtspersonen welke dan ook afzonderlijk aanbesteed hadden kunnen en moeten worden (e.e.a. zou strijd op kunnen leveren met artikel 2.14 lid 1 Aw 2012). Slechts wanneer de gehele overheids-opdracht en dus gehele overeenkomst gegund wordt aan alle deelnemende partijen van het samenwerkingsverband, is de juiste aanbestedingsprocedure gevolgd voor de gehele onderhavige overheidsopdracht. Wel zegt het Kadaster toe om in een geval van schade voorshands met partijen in overleg te treden om te bezien bij welke partij welke schade verhaald zal worden, maar het Kadaster blijft uiteindelijk bij elke partij terecht kunnen voor elke/de gehele schade.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
			In dit kader refereren wij aan een aankondiging van een vergelijkbare opdracht door UWV waar deze opzet is toegepast (zie https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/285324 , omschrijving: "De opdracht betreft het leveren van CRM functionaliteit, de implementatie van de CRM functionaliteit en het beheer, het onderhoud en de doorontwikkeling op de CRM functionaliteit. UWV zet 1 aanbesteding in de markt teneinde 1 inschrijving te krijgen voor het leveren, implementeren en beheren van de geselecteerde oplossing. De inschrijving resulteert uiteindelijk in twee contracten. 1 contract met een dienstverlener die de geselecteerde oplossing implementeert en vervolgens beheert en 1 contract met een softwareleverancier voor het leveren van de gebruiksrechten van de oplossing en het hosten van de oplossing"). Ten aanzien van aansprakelijk heeft UWV een optimalisatie doorgevoerd die het voor meer marktpartijen mogelijk maakt om in te schrijven (uit nota van inlichtingen, vraag: "Kunt u uitleggen hoe de aansprakelijkheid werkt voor opdrachtnemer indien en voor zover de softwareleverancier afspraken niet nakomt en/of andersom?" en bijbehorend antwoord: "De Implementatie en beheer partij en de softwareleverancier zijn niet hoofdelijk aansprakelijk. Het is wel mogelijk dat beide partijen gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor bepaalde resultaten (dan wel eventuele schade voortvloeiende uit het niet behalen van de overeengekomen resultaten). In dat geval zal UWV indien nodig beide partijen aansprakelijk stellen").	
42	Overeenkomst 1		Software-as-a-Service partijen hebben hun eigen voorwaarden die van toepassing zijn op het verlenen van rechten voor toegang tot en gebruik van de SaaS. De ARBIT komt slechts in zeer weinig gebieden overeen met de gebruikelijke voorwaarden in de markt en is ook niet goed aangepast/toegesneden op SaaS. Wij willen u graag de voorwaarden (toegangs- en gebruiksvoorwaarden) en SLA met betrekking tot de door ons aangeboden SaaS-oplossing presenteren, evenals onze standaard verwerkersovereenkomst die van toepassing is op de SaaS-oplossing. Deze zouden dan de ARBIT (-overeenkomst) of de door het Kadaster ingediende verwerkersovereenkomst met betrekking tot de aangeboden SaaS-oplossing vervangen. De ARBIT is niet geschikt voor SaaS-oplossingen, aangezien deze zijn opgesteld voor de aankoop door de overheid van on-premise software en andere on-premise IT-oplossingen en hardware. Hetzelfde geldt voor de model verwerkersovereenkomst; deze is onvoldoende compatibel met de SaaS-oplossing die wij aanbieden. Wij zien ook in artikel 4.13 van het Beschrijvend Document dat u hiervoor de ruimte biedt. Echter, stelt u dat deze Overeenkomsten gebaseerd moeten zijn op ARBIT 2022. Zoals hierboven uitgelegd, zijn onze contractuele documenten (om voor de hand liggende redenen) niet gebaseerd op ARBIT 2022 en wij zijn van mening dat de Overeenkomsten tussen Partijen niet door ARBIT gereguleerd zouden moeten worden. Kunt u er daartoe mee akkoord gaan de ARBIT buiten toepassing te verklaren en partijen toe te staan documenten aan te leveren die niet zijn gebaseerd op de ARBIT?	Nee het Kadaster kan niet akkoord gaan om de ARBIT2022 buiten toepassing te verklaren en Inschrijvers toe te staan documenten aan te leveren die niet gebaseerd zijn op de ARBIT2022. Zoals verwoord in paragraaf 4.8 onder het kopje "Bindende en informatieve documenten" zijn m.b.t. het opstellen van de Overeenkomst 1 en 2 de Bijlagen Bijlage 9B - ARBIT2022 voorwaarden en Bijlage 9C - Model Verwerkersovereenkomst ARBIT2022 - versie Kadaster bindende documenten.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
43	Overeenkomst 2		Wij maken bij het verlenen van onze en gebruik van cloud-toepassingen, e-mailproviders en andere ondersteunende IT (cloud) leveranciers, onder meer voor onze document managementsystemen, waarbij dossiers en (klant)informatie worden opgeslagen in de cloud. In zeer uitzonderlijke gevallen, in verband met noodzakelijke technische ondersteuning, onder andere voor "crisis support" (bijvoorbeeld in geval van een hack of in geval van (mogelijk) verlies van gegevens die moeten worden hersteld) heeft een beperkt aantal medewerkers van onze IT (cloud) leverancier mogelijk – in beperkte mate – toegang tot bepaalde vertrouwelijke (klant)informatie. Voor deze zeer beperkte gevallen dat medewerkers van onze IT (cloud) leveranciers beperkte inzage hebben in de vertrouwelijke (klant)informatie, gelden strikte geheimhoudingsafspraken. Voor de goede orde benadrukken wij dat de ondersteuning van onze interne bedrijfsprocessen door betreffende IT (cloud) dienstverleners noodzakelijk is voor de uitvoering van onze dienstverlening, waarbij wij verantwoordelijkheid aanvaarden voor de inzet van deze IT (cloud) dienstverleners en instaan voor de (de handhaving van de) vertrouwelijkheid van de (klant)informatie. Onze IT (cloud) dienstverleners betreffen onder meer Microsoft Azure, Google en KPN. Wij en onze IT (cloud) leveranciers blijven voldoen aan de hoogste vertrouwelijkheids- en beveiligingsnormen. Indien gewenst kunnen wij ons ISO 27001 certificaat en ons Information Security Policy Statement aan u overleggen en uiteraard zijn wij ook bereid om ons informatiebeveiligingsbeleid en de eisen die wij aan onze leveranciers stellen nader toe te lichten. Op grond van het voorgaande verzoeken wij u onderstaand tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten Overeenkomsten. "Ten behoeve van (de uitvoering van) de Opdracht kunnen Opdrachtgever en Opdrachtnemer door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren en/of gebruik maken van elektronische opslag (waaronder cloud-toepassingen). Het is Opdrachtnemer toegestaan om ter ondersteuning van haar bedrijfsvoering gebruik te maken van cloud-toepassingen. Opdrachtnemer blijft jegens Opdrachtgever verantwoordelijk voor de geheimhouding van de vertrouwelijke informatie door de betreffende IT (cloud) dienstverleners."	In de Concretiseringsfase zullen Partijen in samenwerking moeten komen tot een plan van aanpak waarbij Opdrachtnemer deze opstelt en Opdrachtgever deze moet goedkeuren. Opdrachtnemer mag zelf bepalen welk model Overeenkomst als basis gaat dienen voor de opmaak ervan. Het inzetten van ondersteunende IT (Cloud) leveranciers door Inschrijver is voor het Kadaster akkoord zolang zij voldoen aan hetgeen is uitgevraagd door het Kadaster. Het verzoek om het tekstvoorstel op te nemen in de te sluiten Overeenkomsten is niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 40.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
44	Overeenkomst 2		Daar waar u de bedoeling heeft dat de ARBIT van toepassing is op de te leveren implementatiediensten, geldt het volgende. Voor implementatiediensten is de dienstverlener, nog meer dan bij andere vormen van dienstverlening, zeer afhankelijk van de samenwerking van de klant (zoals toegang tot klantpersoneel met kennis van de IT-infrastructuur, toegang tot en informatie over systemen van derde leveranciers binnen de IT-infrastructuur van de klant, enzovoort). De ARBIT (en ook de conceptovereenkomst) beperkt zich tot een algemene samenwerkingsverplichting van de kant, zonder dit verder te specificeren. Naar onze mening is het echter voor het succes van IT-implementatieprojecten noodzakelijk om de wederzijdse verwachtingen veel gedetailleerder uit te werken en, naast de verantwoordelijkheden van de wederpartij, ook zeer duidelijk en gedetailleerd de verantwoordelijkheden van de klant overeen te komen. Naar onze mening zijn de ARBIT (en de conceptovereenkomst) hier niet toereikend. Wij zouden u daarom willen voorstellen dat wij met onze inschrijving onze standaardvoorwaarden voor IT-implementatieprojecten kunnen indienen en daarmee de toepasselijkheid van de ARBIT uitsluiten. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Nee daar kan het Kadaster niet mee akkoord gaan. Zie ook het antwoord op vraag 40 en vraag 42.
45	ARBIT	Artikel 8.3	In artikel 8.3 wordt bij een geschil tussen partijen over de intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie, behoudens tegenbewijs, uitgegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Dit is bezwaarlijk voor ons omdat hiermee het bewijsrisico op onredelijke wijze bij opdrachtnemer wordt neergelegd. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? "Artikel 8.3 van de ARBIT wordt vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtgever mag, ongeacht de uitkomst van een verschil van mening tussen Partijen over intellectuele eigendomsrechten (op delen van) een Prestatie, voortgaan met het Overeengekomen gebruik."	Nee daar kan het Kadaster niet mee akkoord gaan. Van Maatwerkapparatuur berust dit bij het Kadaster, bij Standaardapparatuur berust dit bij Opdrachtnemer.
46	ARBIT	Artikel 16	In artikel 16 ARBIT is de eis tot zekerheidsstelling in geval van vooruitbetalingen opgenomen. Het verstrekken van een bankgarantie brengt kosten met zich mee en is tijdrovend. Bovendien achten wij dergelijke zekerheid in geval van Opdrachtnemer niet noodzakelijk. Kunt u akkoord gaan met het buiten toepassing verklaring van artikel 16 ARBIT in de overeenkomst? Of kunt u bevestigen dat vooruitbetalingen niet aan de orde zullen zijn?	Ja daar kan het Kadaster mee akkoord gaan.
47	ARBIT	Artikel 17.3	Het recht op toezicht op grond van artikel 17.3 ARBIT is niet acceptabel voor ons omdat het in strijd is met de op ons (binnen ons concern worden ook accountantsdiensten en belastingadviesdiensten geleverd) van toepassing zijnde wet- en beroepsregels en de daaruit voortvloeiende geheimhoudingsverplichtingen die wij als organisatie ten aanzien van onze administratie en onze dossiers in acht dienen te nemen en is voorts in strijd met onze contractuele geheimhoudingsverplichtingen jegens andere Opdrachtgevers en relaties. Wij verzoeken u daarom artikel 17.3 ARBIT buiten toepassing te verklaren in de overeenkomst. Kunt u hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 16.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
48	ARBIT	Artikel 17.4	Artikel 17.4 ARBIT bepaalt dat de Opdrachtnemer verplicht is bij het einde van de overeenkomst alle ontvangen vertrouwelijke informatie, waaronder kopieën daarvan, aan opdrachtgever over te dragen. De tekst van dit artikel zou zodanig geïnterpreteerd kunnen worden dat het voor ons onvoldoende ruimte laat tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met opnemen van de volgende bepaling in de overeenkomst? "Artikel 17.4 van de ARBIT laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."	Ja, het Kadaster kan instemmen met opnemen van deze bepaling in de overeenkomst.
49	ARBIT	Artikel 17.5	Artikel 17.5 ARBIT bevat een boete van EUR 50.000,- bij schending van de geheimhoudingsverplichting. Het overeenkomen van boetebepalingen met Opdrachtgevers is zeer bezwaarlijk voor ons. We lezen in de reeds gegeven antwoorden dat u het artikel niet wens te schrappen. Wij verzoeken u wel graag om in de overeenkomst op te nemen dat de boete conform artikel 17.5 ARBIT alleen verschuldigd zal zijn indien door een rechter onomstotelijk is vastgesteld dat er sprake is van een schending van de geheimhoudingsverplichting door de Opdrachtnemer en dat een betaalde boete in mindering zal worden gebracht op de door de rechter in goede justitie te bepalen hoogte van de schadevergoeding. Kunt u hiermee instemmen?	Het Kadaster herkent de tekst in de vraag "We lezen in de reeds gegeven antwoorden dat u het artikel niet wens te schrappen" niet. Er zijn nog geen antwoorden gegeven, reden waarom het Kadaster deze tekst als niet gesteld beschouwd. Nee het Kadaster kan hier niet mee instemmen, zie ook het antwoord op vraag 17.
50	ARBIT	Artikel 19	Als goede werkgever hebben we moeite met artikel 19.2 en 19.3 van de ARBIT. We hebben een uitgebreid sollicitatieproces waarin we onder andere een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) van ons 'toekomstig' personeel vragen. Een veiligheidscontrole uitgevoerd door onze klanten, beschouwen we niet als wenselijk. Daarom willen we voorstellen dat we onze eigen veiligheidscontrole uitvoeren, indien dit noodzakelijk wordt geacht door Opdrachtgever. In dit kader willen wij voorstellen artikel 19.2 en 19.3 van de ARBIT buiten toepassing te verklaren en vragen we u ermee akkoord te gaan dat Opdrachtnemer veiligheidscontroles zal uitvoeren via Validata betreffende haar werknemers. Kunt u daarmee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Ja het Kadaster kan akkoord gaan om de artikelen 19.2 en 19.3 van de ARBIT2022 buiten toepassing te verklaren en gaat akkoord dat Opdrachtnemer veiligheidscontroles zal uitvoeren via Validata betreffende haar werknemers na schriftelijk verzoek van het Kadaster.
51	ARBIT	Artikel 26.2 26.3	De hoogte van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in de ARBIT is voor ons, wanneer het om implementatiewerkzaamheden en het leveren van SaaS-oplossingen gaat, niet acceptabel. Bent u daartoe bereid het volgende op te nemen: De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal het bedrag dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal het bedrag dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Zulks met een maximum van EUR 2.500.000,-- in totaal.	Nee het Kadaster is daartoe niet bereid. De artikelen 26.2 en 26.3 blijven ongewijzigd.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
52	ARBIT	Artikel 29.3	Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstrekken omtrent eerdere claims onder dezelfde polis. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken van onze verzekeringsagent waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en de verzekeringspremie hebben betaald. Kunt u akkoord gaan met het in overeenkomst de te sluiten Overeenkomst buiten toepassing verklaren in van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar' conform artikel 29.3 ARBIT?	Nee het Kadaster kan niet akkoord gaan met buiten toepassing verklaren van de verplichting om 'mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar'. Het Kadaster gaat wel akkoord dat opdrachtnemer een certificaat verstrekt van haar verzekeringsagent waaruit blijkt dat zij genoegzaam verzekerd is en de verzekeringspremie betaald heeft.
53	ARBIT	Artikel 30.3 30.6	We vinden het redelijk om het ontbindingsrecht zoals opgenomen in artikel 30.3 wederkerig te maken. Ook voor Opdrachtnemer kunnen de genoemde omstandigheden redenen zijn om de overeenkomst te ontbinden. Daarnaast moeten wij als Opdrachtnemer ook de mogelijkheid hebben de overeenkomst tussentijds op te zeggen, bijvoorbeeld voor het geval op enig moment de onafhankelijkheid in het geding is. Kunt u met inachtneming van het voorgaande opnemen in de Overeenkomst dat artikel 30.3 en 30.6 wederkerig van toepassing zijn?	Nee het Kadaster kan niet akkoord gaan om de tekst wederkerig te maken. Het Kadaster zal met het oog op de verplichting Europees aan te moeten besteden in beginsel ook niet onmiddellijk ontbinden. Zie ook het antwoord op vraag 24.
54	ARBIT	Artikel 32.1	Volgens artikel 32.1 zou Opdrachtnemer bij beëindiging van de Overeenkomst alle haar door de Opdrachtgever ter hand gestelde documenten, boeken, bescheiden en andere goederen dient te retourneren. Dit artikel biedt ons onvoldoende ruimte tot het houden van een intern dossier, ook na afloop van de opdracht. Vanwege interne risk- en compliance redenen dienen wij zowel gedurende als na afloop van de opdracht een eigen intern werkdossier te kunnen aanhouden met daarin kopieën (inclusief back-ups) van relevante documenten, uiteraard onder de op ons rustende geheimhoudingsverplichtingen. "Artikel 32.1 van de ARBIT laat onverlet dat Opdrachtnemer ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt met daarin kopieën van relevante stukken, onder voorwaarde dat Opdrachtnemer passende maatregelen neemt om de vertrouwelijkheid en veilige bewaring van het dossier te waarborgen."	indien dit tegenstrijdig is met de Verwerkersovereenkomst dan preefeleert de Verwerkersovereenkomst. Zie het antwoord op vraag 48.
55	ARBIT	Artikel 38-67	Deze artikelen zien op koop, licenties en opdrachten. Dat lijkt ons niet van toepassing op de onderhavige aanbesteding. We zouden u dan ook willen verzoeken de artikelen 38-67 ARBIT buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Nee daar gaat het Kadaster niet mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 6.
56	ARBIT	Artikel 42	Wij bieden een SaaS-oplossing en de implementatie daarvan aan. Het is zeer ongebruikelijk voor SaaS-aanbieders om Escrow-overeenkomsten met klanten te sluiten. Kunt u daartoe alstublieft bevestigen dat artikel 42 niet van toepassing zal zijn, of, als u niet in staat bent om in te stemmen met het verwijderen van dit artikel, kunt u dan alstublieft bevestigen dat u openstaat om een meer geschikte optie of alternatief voor broncode in Escrow te bespreken aangezien we te maken hebben met SaaS (d.w.z. andere continuïteitsregelingen in geval van faillissement of insolventie)?	Ja daar gaat het Kadaster mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 26.
57	ARBIT	Artikel 43.2	Aangezien wij een recht op toegang en gebruik van de SaaS-oplossing verstrekken en geen softwarelicentie, verzoeken wij u om ten minste artikel 43.2 te vervangen door de volgende tekst: "De Licentie omvat in ieder geval het volgende (waarvoor de Opdrachtgever geen aanvullende vergoeding verschuldigd is): a) het recht om alle functionaliteiten van de Software die toegankelijk zijn voor de Opdrachtgever te gebruiken, ook als deze niet in de documentatie vermeld staan; b) het recht om de Software regelmatig te testen; c) het recht om de Software te gebruiken voor testdoeleinden."	Ja daar gaat het Kadaster mee akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 26.

Vraag Nr.	Over document	Verwijzing hoofdstuk	Nieuw tekstvoorstel c.q. vraag	Antwoord:
58	ARBIT	Artikel 43.3 43.4	Aangezien wij een SaaS-oplossing leveren voor de Opdrachtgever, staan wij u uitdrukkelijk niet toe om kopieën van de Software te maken en te gebruiken. Wij willen u daarom vragen om artikel 43.3 en 43.4 ARBIT-2022 buiten toepassing te verklaren.	Ja daar gaat het Kadaster mee akkoord.
59	ARBIT	Artikel 53.3	Artikel 53.3 bepaalt dat Opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld toegang dient te verschaffen aan bevoegde instanties tot de arbeidsvoorwaardelijke afspraken en meewerkt aan controles, audits of loonvalidatie. Wij zouden hier graag aan toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.3 door de volgende bepaling in de overeenkomst? "Artikel 53.3 van de ARBIT is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Opdrachtnemer werkt mee aan het verschaffen van informatie met betrekking tot arbeidsvoorwaardelijke afspraken aan bevoegde instanties, indien en voorzover daarvoor een wettelijke basis bestaat."	Nee het Kadaster kan niet instemmen met het vervangen van artikel 53.3 door de genoemde bepaling in de vraag van Inschrijver. De leden van dit artikel zijn reeds opgenomen in verband met de Wet aanspraak schijnconstructies (was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerde ketenaansprakelijkheidssysteem. Het Kadaster houdt zich uiteraard aan de wetgeving en zal redelijkheid en billijkheid in acht nemen voor zovr dit lid gelicht wordt.
60	ARBIT	Artikel 53.4	In artikel 53.4 is opgenomen dat Opdrachtnemer desgevraagd en onverwijld aan opdrachtgever toegang verschaft tot de in lid 2 genoemde arbeidsvoorwaardelijke afspraken als Opdrachtgever dit noodzakelijk acht in verband met het voorkomen van of behandeling van een loonvordering aangaande verrichte arbeid ten behoeve van het verrichten van de Opdracht. Wij zouden hier graag aan willen toevoegen dat een en ander enkel zal geschieden indien daarvoor een wettelijke basis bestaat. Gelet op het voorgaande, kunt u instemmen met het vervangen van artikel 53.4 door de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "Artikel 53.4 van de ARBIT is niet van toepassing en wordt vervangen door de volgende bepaling: Indien Opdrachtgever zich geconfronteerd ziet met een (dreigende) loonvordering, zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in overleg treden over (de verstrekking door Opdrachtnemer van) de informatie aangaande de arbeidsvoorwaardelijke aanspraken die voor Opdrachtgever in dit verband redelijkerwijs noodzakelijk is."	Nee het Kadaster kan niet instemmen met het vervangen van artikel 53.4 door de genoemde bepaling in de vraag van Inschrijver. De leden van dit artikel zijn reeds opgenomen in verband met de Wet aanspraak schijnconstructies (was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerde ketenaansprakelijkheidssysteem. Het Kadaster houdt zich uiteraard aan de wetgeving en zal redelijkheid en billijkheid in acht nemen voor zovr dit lid gelicht wordt.