

1	BD Openbare procedure	Pagina 11, 1.1.6.2: Wijziging omvang opdracht: u spreekt over een budgetplafond. Wij nemen aan dat u hiermee doelt op maximale opdrachtwaarde van 4830 K, zoals vermeld op pagina 10?	Het bedrag van 4830 K€ (excl. btw en excl. indexering) zoals genoemd op pagina 10 in het Beschrijvend Document is een schatting van de totale opdrachtwaarde in geval het contract maximaal verlengd wordt. Het is geen budgetplafond. Het budgetplafond waarover gesproken wordt op pagina 11, 1.1.6.2, wordt na de definitieve gunning vastgesteld op basis van de tarieven die de Inschrijver waaraan de opdracht wordt gegund, invult in Bijlage 4 (Prijzenblad Extranetten en KNMI.nl). Na de definitieve gunning zal dit budgetplafond als totale waarde van de aanbesteding (excl. btw) worden gepubliceerd op TenderNed.
2	BD Openbare procedure	Pagina 12, 1.4 Functionele en/of technische specificaties: U geeft aan dat door het indienen van een offerte de Inschrijving voldoet aan het programma van eisen. Echter vraagt u daarnaast om in bijlage 3 per opgenomen Eis 'Akkoord' te bevestigen en in bijlage 2 - verplichte invulformulieren onder '3.1 Conformiteitsverklaring' te bevestigen dat Inschrijvers akkoord gaan met alle gestelde eisen, voorwaarden en bepalingen. Inschrijver neemt aan dat in het kader van het verlichten van de administratieve lasten het invullen van een UEA en het indienen van een inschrijving voldoende is? Door het indienen van een Inschrijving gaan Inschrijvers immers al akkoord met alle gestelde eisen.	De Inschrijver dient het ingevulde en ondertekende document Bijlage 3 'Programma van Eisen Beheer Onderhoud en Ontwikkeling KNMI website en Extranetten' en de ondertekende Conformiteitsverklaring met de Inschrijving en het ingevulde UEA in te dienen.
3	BD Openbare procedure	In par. 1.4 staat dat inschrijver in Bijlage 3 per opgenomen Eis, onder vermelding van de eisaanduiding, door middel van het invullen van 'Akkoord' dient te bevestigen dat inschrijver zonder voorbehoud aan de eis voldoet. En u stelt dat als een Eis niet is ingevuld, de Eis wordt geacht te zijn ingevuld met 'Niet akkoord', met andere woorden: Als Inschrijver conformeert u zich niet aan de Eis. In Bijlage 3 vraagt u de opgenomen eisen te bevestigen met 'ja/nee'. Ziet u een bevestiging met 'ja' als 'akkoord'?	Ja, de Aanbestedende dienst ziet een 'Ja' op alle eisen in het Programma van Eisen en Wensen als een akkoord.
4	BD Openbare procedure	Pagina 16: 2.2.1 Beroep op draagkracht van derden. Inschrijver maakt deel uit van een holding, maar voert de opdracht volledig zelfstandig uit. Ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zijn de jaarrekeningen van Inschrijver geconsolideerd op groepsniveau en is Inschrijver verzekerd als onderdeel van de groep/holding. Inschrijver neemt aan dat u ten aanzien van de geschiktheidseis 'financiële en economische draagkracht' de holding als een derde ziet? Klopt onze aanname dat Inschrijver in dit geval in de UEA in Deel IIC dient aan te geven dat zij voor financiële en economische draagkracht een beroep doet op de holding? (te weten: de jaarrekening en het verzekeringscertificaat). En dient de holding in dit geval een eigen UEA met de onderdelen A en B van Deel II, Deel III en Deel VI in te vullen? Zo nee, kunt u dan toelichten hoe Inschrijver de UEA dient in te vullen?	Ja, de Aanbestedende dienst ziet holding als een derde. In dit geval dient de Inschrijver in deel IIC aan te geven dat deze voor financiële en economische draagkracht een beroep doet op de holdig. De holding dient in dit geval een eigen UEA met de onderdelen A en B van deel II, deel III en deel VI in te vullen.
5	BD Openbare procedure	Pagina 19: Inschrijver maakt onderdeel uit van een holding. De jaarcijfers inclusief accountantsverklaring zijn onderdeel van een geconsolideerde jaarrekening van de groep/holding. Inschrijver kan hiervoor een 403-verklaring overleggen, waaruit blijkt dat de holding garant staat voor staat voor Inschrijver. Staat u deze 403-verklaring toe in plaats van bijlage 12 Model Garantieverklaring? Zo nee, waarom niet?	De Aanbestedende Dienst gaat akkoord met de 403-verklaring mits deze voldoende waarborgen biedt dat de holding garant staat voor de verplichtingen van de Inschrijver. Het risico ligt bij de Inschrijver indien in de 403-verklaring essentiële onderdelen, die in de Model Garantieverklaring gevraagd worden, ontbreken.
6	BD Openbare procedure	Op pagina 22 staat: "U vult per referentieopdracht het Model referentieopdrachten (Onderdeel Bijlage 2) volledig in en dient deze samen met uw Inschrijving in". In deze bijlage zitten meerdere invulformulieren. Dienen Inschrijvers deze formulieren apart te uploaden onder de gevraagde onderdelen in TenderNed, zoals onder 'technische beroepsbekwaamheid' of wenst u dat deze formulieren als één document worden ingediend via TenderNed?	De Aanbestedende dienst verzoekt de Inschrijver deze formulieren apart te uploaden onder de gevraagde onderdelen in TenderNed.
7	BD Openbare procedure	3.2.2.3 Voorstel Service Level Agreement (SLA) en Dossier Afspraken en Procedures (DAP) (KW-3): u vraagt om een SLA en DAP op te leveren. Mag dit gezamenlijk in één document worden beantwoord, of dienen dit 2 aparte documenten te zijn?	De Aanbestedende Dienst bevestigt dat dit samen in één document mga worden beantwoord.
8	Bijlage 2 - verplichte invulformulier	Op pagina 21 geeft u aan dat Inschrijvers binnen 10 dagen na schriftelijk verzoek bijlage 12 model garantie moeten indienen. Op pagina 33 staat in de tabel in paragraaf 3.6 dat de model garantie 'bij inschrijving' moet worden ingediend. Inschrijver neemt aan dat zij bijlage 12 op verzoek na voorlopige gunning hoeft te overleggen?	De garantie conform het model in Bijlage 12 moet bij de Inschrijving worden ingediend.

9	Bijlage 4 - Prijzenblad	Onder deelproduct 2 (2 Beheer en Onderhoud van Extranetten en KNMI) heeft u bij 2a, 2b en 2c retransitiekosten opgenomen. Inschrijver dient hiervoor maandelijkse kosten op te nemen. Wij nemen aan dat u hiermee eenmalige kosten bedoelt voor het in beheer nemen van het bestaande platform bij de start van de overeenkomst en de kosten voor het overdragen aan een nieuwe leverancier bij het beëindigen van de overeenkomst? Indien dit het geval is, bent u dan bereid om in het prijzenblad een post op te nemen voor deze eenmalige kosten, omdat deze kosten namelijk niet maandelijks terugkerend zijn. Indien u hier niet toe bereid, kunt u dan toelichten wat u dan verstaat onder 'retransitiekosten'?	Nee, het gaat hier niet om een eenmalige actie. Het retransitieplan zal na in beheer name van Extranetten en KNMI.nl voortdurend bij moeten worden gewerkt als de Extranetten en KNMI.nl wijzigen als gevolg van doorontwikkeling. Vandaar dat de Aanbestedende Dienst ervoor kiest om de kosten van het actueel houden van het retransitieplan op te laten nemen in de maandelijkse beheer- en onderhoudskosten.
10	BD Openbare procedure	2.5.3 Technische- en beroepsbekwaamheid, pagina 21: Inschrijvers dienen op basis van 7 kerncompetenties aan te tonen dat zij de onderhavige opdracht kunnen uitvoeren. Deze referentieopdrachten dienen qua opdracht en omvang gelijkend te zijn aan deze aanbesteding. Inschrijver neemt aan dat u ten aanzien van kerncompetentie 4 onder gelijkend verstaat ervaring met de programmeertaal Ruby-on-rails met een omvang van minimaal 100.000 bezoekers per maand?	Nee. Het gaat hier over verschillende kerncompetenties. Kerncompetentie 4 gaat over ervaring met het ontwikkelen in de programmeertaal Ruby-On-Rails. Dat hoeven geen websites of webapplicaties te zijn met minimaal 100.000 bezoeken per maand. Voor beheer en onderhoud wordt wel vereist dat de Inschrijver aantoonbare ervaring heeft opgedaan met beheer en onderhoud van websites of webapplicaties met minimaal 100.000 bezoeken per maand (Kerncompetentie 2).
11	Bijlage 4 - Prijzenblad	U geeft een geschatte opdrachtwaarde af van 1.190.000 voor de eerste twee jaar. Wanneer Inschrijver voor de eerste twee onderdelen in het prijzenblad (deelproduct 1) de bovengrens van € 135,00 per uur hanteert, komt de berekening in cel H10 op basis van het fictieve aantal sprints al boven de geschatte opdrachtwaarde van 1.190.000 uit. Daarnaast dient inschrijver nog kosten op te geven voor beheer en onderhoud (deelproduct 2). Hoe verhouden de kosten in het prijzenblad zich ten opzichte van de geschatte opdrachtwaarde?	Zoals vermeld in het Beschrijvend Document (pagina 9, 1.1.5), is de geschatte opdrachtwaarde van € 1.190.000,00 voor de eerste twee jaar een waarde van excl. btw én excl. indexatie. In Bijlage 4 (Prijzenblad Extranetten en KNMI.nl) is een fictief percentage voor de jaarlijkse indexatie toegepast.
12	Bijlage 4 - Prijzenblad	In het prijzenblad hanteert u een ondergrens van € 90,00 per uur en bovengrens van € 135,00 per uur. Op basis van deze bandbreedte neemt Inschrijver aan dat u verschillende functieniveaus uitvraagt voor de uitvoering van deze opdracht. Om een realistisch uurtarief af te kunnen geven per functieniveau, verzoeken wij u om het indicatief aantal uren per Sprint (280 uur) te verdelen over de functieniveaus, bijvoorbeeld: 60 uur junior, 110 uur medior en 110 uur senior. Bent u bereid om het prijzenblad hierop aan te passen? Zo nee, kunt u dan aangeven welk niveau minimaal vereist is voor deze opdracht? Gezien de complexiteit van deze opdracht kunnen wij ons voorstellen dat minimaal medior en senior medewerkers in gezet moeten worden. Kunt u dit bevestigen?	Voor zowel Extranetten als KNMI.nl wordt er alleen gewerkt met medior en senior medewerkers. In Bijlage 4 (Prijzenblad Extranetten en KNMI.nl) vraagt het KNMI om een gemiddeld uurtarief voor deze medewerkers. Het gemiddelde uurtarief dient minimaal € 90,00 per uur te zijn en maximaal € 135,00 per uur.
13	Programma van eisen, eis 1.1	Alle communicatie dient gedurende de looptijd in het Nederlands plaats te vinden. Inschrijver neemt dan ook aan dat gezien de aard van de opdracht het gehele ontwikkelteam van Opdrachtnemer werkzaam moet zijn vanuit een Nederlandse vestiging?	Van belang is dat de medewerkers uit het ontwikkelteam in het Nederlands kunnen communiceren. Het is echter niet nodig dat het gehele ontwikkelteam vanuit een Nederlandse vestiging werkt. Wel vindt de Aanbestedende Dienst het belangrijk dat het grootste deel van het ontwikkelteam vanuit een Nederlandse vestiging werkt en dat de opdrachtgever die vestiging ook tijdens de uitvoering van de opdracht geregeld kan bezoeken voor overleg op locatie.
14	Arbit, Artikel 1.8	Uiteraard werken we met de nodige vakkundigheid en zorgvuldigheid, en streven we er steeds naar om binnen een vooropgestelde termijn te leveren. In dit type van dienstverlening zijn wij echter afhankelijk van verschillende factoren, waaronder de informatie die we van de Opdrachtgever krijgen, een wisselende scope etc. Daarom stellen wij voor - ten einde het evenwicht te bewaren - de volgende zinsnede toe te voegen: "De termijnen onder deze voorwaarden zijn enkel fataal, indien dit specifiek wordt overeengekomen tussen partijen."	Niet akkoord. Algemene voorwaarden zijn naar hun aard niet bedoeld om iedere keer opnieuw over te onderhandelen. De algemene Rijksvoorwaarden blijven daarom in beginsel in hun totaliteit van kracht. Het is niet wenselijk om ieder artikel van de algemene Rijksvoorwaarden ter discussie te stellen. De Staat prefereert een uniforme aanpak bij het aangaan van contracten met leveranciers. Dit zorgt ervoor dat alle betrokken partijen zo gelijk mogelijk behandeld worden. Bovendien draagt dit bij aan het beheersbaar houden van contractmanagement voor de Staat. Daarnaast heeft de Staat met de redelijkheid en billijkheid in acht genomen de Algemene Rijksvoorwaarden opgesteld en dus ook rekening gehouden met de belangen van haar wederpartijen. Daarom zal de Staat slechts in zeer uitzonderlijke situaties aanpassingen van de algemene Rijksvoorwaarden accepteren.
15	Arbit, Artikel 1.9	'Gebrek' wordt gedefinieerd als: 'iedere Storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.' Kan Opdrachtgever bevestigen dat onder Gebrek enkel wordt verstaan de storingen en/of een ander mankementen die zijn ontstaan door toerekenbare tekortkoming van de Wederpartij?	In art. 1.9 van de ARBIT staat de definitie van gebrek. Daarvan wordt niet afgeweken. Het begrip heeft een nadrukkelijke relatie met de zogenoemde conformiteitsregeling van artikel 7:17 BW waarin staat dat de afgeleverde zaak aan de overeenkomst moet beantwoorden. Beantwoordt de Prestatie gedurende een normale gebruiksduur niet aan het Overeengekomen gebruik, dan is sprake van een Gebrek.

16	Arbit, Artikel 8.1	Uiteraard zijn we bereid de intellectuele eigendomsrechten op maatwerk(programmatuur) – die ontstaan bij de uitvoering van de Opdracht – over te dragen aan Opdrachtgever. Echter, we kunnen deze niet direct bij het ontstaan van die rechten (bij voorbaat) overdragen. Daarom de vraag om de volgende zin toe te voegen aan artikel 8.1 onder a: "Enig eigendoms- of ander recht dat bij de uitvoering van de diensten ontstaat en dat wordt overgedragen aan Opdrachtgever, wordt voorbehouden of opgeschort tot het moment dat Opdrachtgever aan haar betalingsverplichtingen voor die specifieke diensten heeft voldaan."	Niet akkoord, de tekst van de ARBIT blijft op dit punt ongewijzigd van kracht. De Nederlandse Staat is een zeer betrouwbare contractspartner en zal niet zonder gegronde redenen niet voldoen aan haar betaalverplichtingen.
17	Arbit, Artikel 8.2	Zie onze eerdere vraag bij artikel 8.1, dus geen overdracht bij voorbaat door ondertekening van de Overeenkomst, maar na betaling van alle op die specifieke Prestaties van toepassing zijnde facturen. Is Opdrachtgever bereid de eerste zin van dit artikel te verwijderen en/of hierop aan te passen?	Niet akkoord. De Aanbestedende Dienst verwijst u naar het antwoord op vraag 14 van deze Nota van Inlichtingen.
18	Arbit, Artikel 8.5	Een onbeperkte vrijwaring lijkt ons disproportioneel. Is Opdrachtgever bereid aan het artikel toe te voegen, de zin: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, [...] met inachtneming van de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen."?	Niet akkoord. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor de schade die zij veroorzaken. In de huidige versie van de ARBIT is er echter voor gekozen de aansprakelijkheid van partijen te beperken ten gunste van de wederpartijen van de Staat. Dit is gedaan met het oog op het proportionaliteitsbeginsel en in overeenstemming met de voorschriften van de Gids Proportionaliteit. De Staat acht het niet wenselijk de aansprakelijkheid verder te beperken, aangezien dit zou betekenen dat de Staat een groter deel van het risico zou moeten dragen. Ten aanzien van de gevraagde vrijwaring in verband met inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden die Opdrachtnemer maakt kan de Staat niet aansprakelijk voor zijn. De Staat heeft daar geen enkele invloed op en daarom is dit een risico die geheel moet worden gedragen door de leverancier. Dit is bewust buiten de beperkingen van de aansprakelijkheidsregeling gehouden en daarvan wordt niet afgeweken.
19	Arbit, Artikel 8.7	Het enkel (door derden) in rechte betrekken van Opdrachtgever maakt niet dat de veronderstelde vordering is vastgesteld, noch dat gestelde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij, in deze situatie, enkel van de mogelijkheid tot ontbinding gebruik zal maken indien de gestelde inbreuk voldoende aannemelijk is gemaakt?	De tekst en uitleg van de ARBIT blijven ongewijzigd van kracht. Het is van belang te benadrukken dat de Nederlandse verbintenissenrecht gestoeld is op de redelijkheid en billijkheid. Dit betekend onder meer dat de Staat zich als redelijke contractspartij zal opstellen bij dergelijke situaties.
20	Arbit, Artikel 12.3	Met grote vakkundigheid wordt gewerkt om de juiste Producten/Diensten op te leveren. Echter, een garantietermijn van 12 maanden is onevenredig lang (en niet marktconform bij een doorontwikkeling). Kan deze algemene garantietermijn uit dit artikel worden verkort en/of worden aangepast naar een bepaling die stelt dat dit afzonderlijk overeen moet worden gekomen in een onderhouds-of SLA overeenkomst (in relatie met de te leveren diensten/producten)? Hiermee wordt de flexibiliteit van de Agile-werkwijze ondersteund en de verantwoordelijkheid van beide partijen in die werkwijze benadrukt.	Gezien de scope van de opdracht is de vraag niet helder voor de Aanbestedende Dienst. Opdrachtnemer is onder meer verantwoordelijk voor beheer, onderhoud en de doorontwikkeling. Daarnaast dient Opdrachtnemer storingen en onderbrekingen volgens de SLA afspraken herstellen.
21	Arbit, Artikel 17.5	Opgenomen boete heeft vanzelfsprekend een afschrikwekkende werking maar deze is onnodig hoog en kan onevenredig hoog oplopen. Een vooraf (forfaitair) vastgesteld bedrag (gefixeerd) vormt bovendien vaak geen realistische weerspiegeling van de daadwerkelijk geleden schade. Daarnaast kunnen wij niet verantwoordelijk worden gehouden voor overtredingen van dit artikel, waar wij geen invloed op kunnen uitoefenen. Is Opdrachtgever bereid dit artikel als volgt aan te passen?: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, wegens nalatigheid die aan die partij valt toe te rekenen, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,-- per overtreding. De hiervoor genoemde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,-- per jaar." Mocht Opdrachtgever onverhoopt aanvullende schade lijden, dan kan Opdrachtgever via de reguliere weg van aansprakelijkheid Opdrachtnemer aansprakelijk stellen.	Niet akkoord, de boete blijft ongewijzigd van kracht. Het KNMI levert informatie aan zowel het algemene publiek als aan specifieke afnemers in sectoren zoals de luchtvaart, scheepvaart, transportsector, wegverkeer en de Veiligheidsregio's data. Indien Opdrachtnemer zich niet houdt aan de geheimhoudingsplicht kan dit ernstige gevolgen hebben voor de Staat. Het is daarom niet wenselijk de boete te doen verlagen.

22	Arbit, Artikel 23.1	Graag toevoegen: "Met uitzondering van gelieerde ondernemingen van Opdrachtnemer, waar geen voorafgaande toestemming vereist is."	Art. 22.1 blijft ongewijzigd van kracht. Er staat: "Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan daaraan voorwaarden verbinden".
23	Arbit, Artikel 24.1	Graag toevoegen: "Met uitzondering van gelieerde ondernemingen van Opdrachtnemer, waar geen voorafgaande toestemming vereist is."	Art. 24.1 blijft ongewijzigd van kracht. De Aanbestedende Dienst verwijst u hierbij naar het antwoord op vraag 22 van deze Nota van Inlichtingen.
24	Arbit, Artikel 26.1	Verzoek de volgende zin uit het artikel te verwijderen: "Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale Termijn geldt of indien uit een mededeling dan wel de houding van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten." Graag verzoeken we Opdrachtgever dat alsnog telkens een ingebrekestelling is vereist en een remediëringsperiode wordt gegund.	Niet akkoord. Het verzoek is strijdig met de algehele bepalingen van de Nederlandse verbintenissenrecht en alle jurisprudentie daaromtrent.
25	Arbit, Artikel 26.1	Graag het verzoek aan Opdrachtgever om deze aansprakelijkheidsbepaling te beperken tot schade die in een direct verband staat met de schadeveroorzakende gebeurtenis [lees: directe schade om de wanprestatie als zodanig te herstellen].	Niet akkoord, de bepalingen rondom aansprakelijkheid blijven ongewijzigd van kracht. De Aanbestedende Dienst verwijst u hierbij naar het antwoord op vraag 18 van deze Nota van Inlichtingen.
26	Arbit, Artikel 26.3	Graag het verzoek aan Opdrachtgever om dit aansprakelijkheidsartikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor directe schade, die een direct gevolg is van een fout van Opdrachtnemer, is beperkt tot vier maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 500.000,- per verzekeringsjaar en samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." Door een maximum bedrag op te nemen is het voor beide partijen duidelijk en weten ze zeker dat de afgesloten verzekering aansluit op de hoogte van de mogelijke aansprakelijkheid. In het huidig artikel is bovendien het aantal gebeurtenissen niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid in beginsel onbeperkt is. Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat met ons voorstel, graag het verzoek om aan te geven met welk concreet en redelijk bedrag Opdrachtgever wel akkoord kan gaan (in lijn met de aansprakelijkheid onder 26.2).	Niet akkoord, de bepalingen rondom aansprakelijkheid blijven ongewijzigd van kracht. De Aanbestedende Dienst verwijst u hierbij naar het antwoord op vraag 18 van deze Nota van Inlichtingen.
27	Arbit, Artikel 26.4 onder c	Een verhoogde aansprakelijkheidsgrens in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8, is te begrijpen. Deze echter geheel onbegrensd houden, is niet geheel redelijk. Graag het verzoek aan Opdrachtgever om de volgende beperking van toepassing te verklaren bij schending van intellectuele eigendomsrechten: "Aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8 wordt beperkt tot € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is."	Niet akkoord, de bepalingen rondom aansprakelijkheid blijven ongewijzigd van kracht. De Aanbestedende Dienst verwijst u hierbij naar het antwoord op vraag 18 van deze Nota van Inlichtingen.
28	Arbit, Artikel 30.3	Fusies en overnames kunnen voorkomen en doen in weze niets af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat in geval van een fusie, overname of reorganisatie zij pas tot ontbinding overgaat indien Wederpartij niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te (kunnen) komen?	De tekst en de uitleg van de ARBIT blijft ongewijzigd van kracht. Het is voor de Staat van belang te benadrukken dat de overeenkomst, die tot stand komt na het succesvol doorlopen van deze aanbestedingsprocedure, van groot belang is voor de Staat. De Staat wil daarom de overeengekomen looptijd van de overeenkomst niet zomaar verkorten.

29	Arbit, Artikel 30.6	Het zonder enige objectieve reden te allen tijde kunnen opzeggen van de Overeenkomst lijkt ons niet geheel redelijk en creëert een grote mate van onzekerheid voor Opdrachtnemer. Daarnaast is er geen enkele tussentijdse opzegmogelijkheid voor Opdrachtnemer opgenomen. Graag het verzoek aan Opdrachtgever om alsnog in de Overeenkomst een opzegtermijn van 3 maanden op te nemen, in afwijking van het bepaalde in dit artikel. Op die wijze kan de samenwerking, indien nodig, op een soepele wijze tot een einde worden gebracht – hetgeen ook vanuit het perspectief van Opdrachtgever wenselijk is, zeker gezien het bepaalde in artikel 30.8 en de aard van de te verrichten werkzaamheden bij deze Opdracht.	De tekst en de uitleg van de ARBIT blijft ongewijzigd van kracht. Het is voor de Staat van belang te benadrukken dat de overeenkomst, die tot stand komt na het succesvol doorlopen van deze aanbestedingsprocedure, van groot belang is voor de Staat. De Staat wil daarom de overeengekomen looptijd van de overeenkomst niet zomaar verkorten.
30	Arbit, Artikel 38 t/m 41	Gezien de scope van de Opdracht, graag het verzoek aan Opdrachtgever om toe te lichten of en in hoeverre deze bepalingen – BIJZONDERE BEPALINGEN KOOP – van toepassing zijn.	De genoemde bepalingen zijn niet relevant voor de uitvoering van deze opdracht. Betreffende bepalingen hebben enkel betrekking op (koop) van hardware zoals laptops, monitors en dergelijke. Daarvan is geen sprake.
31	Arbit, Artikel. 59.6 slotzin	Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het moeilijk voor Opdrachtnemer om op dit deel dezelfde garantie te bieden. Is Opdrachtgever bereid de slotzin uit dit artikel te schrappen?	Niet akkoord. In dergelijke situatie heeft Opdrachtnemer de kans gehad de gebreken zelf te herstellen. Opdrachtgever gaat dit zelf doen of bij een ander laten doen, omdat Opdrachtnemer kennelijk weigert. De consequenties van het weigeren komen voor risico van Opdrachtnemer.
32	Arbit, Artikel 59.7	Is Opdrachtgever bereid dit artikel te specificeren zodat voorkomen kan worden dat er te gemakkelijk een afkeuring plaatsvindt? Graag het verzoek aan Opdrachtgever om het volgende toe te voegen aan het artikel: "Opdrachtnemer is alleen in verzuim indien de Maatwerkprogrammatuur niet overeenkomt met de Specificaties zoals vastgesteld bij de start van de werkzaamheden. Opdrachtnemer is niet in verzuim indien enig gebruik of reden voor afkeuring, niet aan hem is toe te rekenen."	De tekst en uitleg van de ARBIT blijven ongewijzigd van kracht. Het is van belang de Algemene Rijksvoorwaarden in samenhang met de aanbestedingsstukken te lezen. De Staat kan de Opdrachtnemer niet verantwoordelijk houden voor omstandigheden die niet aan hem kunnen worden toegerekend. In het geval van een wereldwijde technische storing, die niet aan de Opdrachtnemer kan worden toegeschreven, is er geen sprake van verzuim. Indien de Opdrachtnemer echter niet voldoet aan een technische eis zoals vereist in de aanbestedingsstukken, dan is er wel sprake van verzuim als de Opdrachtnemer de vereiste stukken niet aanlevert
33	Arbit, Artikel 73.2	Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Indien Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies, kan dit – in bepaalde gevallen – het herstellen van Storingen en up-to-date houden van de software bemoeilijken, terwijl Opdrachtnemer wel gebonden blijft aan de garantie van artikel 12.7. Hoe dient Opdrachtnemer invulling te geven aan haar verplichting tot Correctief Onderhoud indien Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies?	De Opdrachtgever verwacht van de Opdrachtnemer goed changemanagement (inclusief t.a.v. patches) en onderhoud aan het systeem. Voor elke nieuwe release is het belangrijk dat de Opdrachtnemer het versiebeheer goed op orde heeft, changelogs meelevert en change/impact analyses maakt. Opdrachtnemer is verplicht om alle informatie te verstrekken die nodig is voor de Opdrachtgever om een goede risico inschatting te kunnen maken van een beoogde change. In de praktijk kunnen zich gevallen voordoen waarbij de Opdrachtgever wil wachten met het uitrollen van nieuwe software. Dat gebeurt bijvoorbeeld in situaties waarbij de Opdrachtgever een waarschuwing voor gevaarlijk weer uitgeeft. In dat soort situaties worden software changes tijdelijk niet toegestaan. Opdrachtgever zal echter in alle gevallen een afweging maken over de risico's die de Opdrachtgever daarbij loopt. Risico acceptatie ligt in dat geval bij de Opdrachtgever zelf, niet bij de Opdrachtnemer. De SLA die onderdeel uitmaakt van de uiteindelijke overeenkomst, is de plek om hier nadere afspraken over vast te leggen.
34	Arbit, Artikel 76.1	Ontbinding is een zeer verregaande maatregel voor het niet behalen van een service level. Is het mogelijk dit artikel te schrappen en de regeling hiervoor steeds te treffen in een SLA?	Nee.
35	Arbit, Artikel 80 t/m 81	Gezien de scope van de Opdracht, graag het verzoek aan Opdrachtgever om toe te lichten of en in hoeverre deze bepalingen – ONDERHOUD SPECIFIEK PRODUCTEN – van toepassing zijn.	De genoemde bepalingen zijn niet relevant voor de uitvoering van deze opdracht. Betreffende bepalingen hebben enkel betrekking op (koop) van hardware zoals laptops, monitors en dergelijke. Daarvan is geen sprake.
36	Bijlage 6 - Conceptovereenkomst ARBIT 2022	Is Opdrachtgever hier bereid een begrenzing van een maximum van €50.000,- per jaar aan toe te voegen?	Niet akkoord.

37	Beschrijvend document	Bij welke partij(en) of combinatie van partijen(en) ligt het huidige contract of heeft eerder vergelijkbare diensten verzorgd uit deze aanbesteding?	Voor informatie over het huidige contract, inclusief informatie over de gunning daarvan, verwijst de Aanbestedende dienst u naar TenderNed. Daar kunt u de informatie vinden onder het TenderNed kenmerk 317751.
----	-----------------------	--	--