

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Ingenieursdiensten  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Epe  
**Referentie:** 001

**Toelichting:**  
Hierbij de Nota van Inlichtingen.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 1      **Onderwerp:** scope werkzaamheden

**Vraag:**

Vaak worden verkeerskundige werkzaamheden (ontwerp, onderzoek, advies e.d.) ook tot ingenieursdiensten gerekend. Maken dit soort werkzaamheden ook onderdeel uit van de scope ?

**Antwoord:**

De verkeerskundige werkzaamheden maken geen onderdeel uit van de scope. De scope van de ingenieursdiensten gemeente Epe betreft de voorbereidende werkzaamheden voor aanleg- en onderhoudswerkzaamheden zoals;

- Technisch ontwerptraject
- Onderzoeken en berekeningen benodigd voor de technische uitwerking
- Vervaardigen technische tekeningen
- Vervaardigen bestek (RAW)
- Verzorgen van de aanbesteding

Deze werkzaamheden worden uitgevoerd voor de vakgebieden infrastructuur, groenvoorziening, riolering en waterbeheersing.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.** 2      **Onderwerp:** algemeen

**Vraag:**

Wij verzoeken u om eerste een selectiefase uit te voeren. De redenen waarom we dit voorstellen zijn:

Efficiënter gebruik van middelen en tijd:  
Het huidige systeem vraagt van alle geïnteresseerde partijen om aanzienlijke tijd en middelen te investeren in het volledige inschrijvingsproces, ongeacht

hun kans op succes. Door eerst een selectiefase in te voeren, kunnen enkel de meest geschikte partijen doorgaan naar de gunningsfase. Dit bespaart tijd en kosten voor zowel de aanbesteder als de partijen die uiteindelijk niet door de selectie komen. In het document wordt ook opgemerkt dat er geen tegemoetkoming is voor gemaakte kosten bij inschrijvingen, wat een reden te meer is om de lasten voor alle partijen te beperken.

**Verhogen van de kwaliteit van de inschrijvingen:**

Een selectiefase zorgt ervoor dat alleen partijen met relevante ervaring en middelen worden uitgenodigd voor de gunning. Dit resulteert in hogere kwaliteit van inschrijvingen, aangezien deze partijen beter voorbereid en beter gekwalificeerd zijn. Dit komt overeen met het belang dat in de offerteaanvraag wordt gehecht aan het beoordelen van kerncompetenties en geschiktheidseisen.

**Transparantie en gelijke behandeling:**

Door eerst een selectiefase toe te passen, kunnen inschrijvingen op basis van objectieve criteria worden geëvalueerd, zoals ervaring en capaciteiten. Dit zorgt voor een transparanter proces en voorkomt dat minder gekwalificeerde partijen onnodige investeringen doen. Het huidige systeem stelt namelijk dat inschrijvingen volledig en onvoorwaardelijk moeten zijn, wat leidt tot een grote inzet van alle partijen.

**Minder administratieve lasten:**

Zoals in de offerteaanvraag wordt vermeld, is de keuze voor een raamovereenkomst onder andere gemaakt om administratieve lasten te verlagen. Door een selectieproces toe te voegen, kunnen deze lasten verder worden gereduceerd, omdat alleen de geselecteerde partijen de volledige documentatie en gedetailleerde inschrijvingen hoeven voor te bereiden.

**Antwoord:**

De gemeente Epe heeft deze afweging gemaakt. De selectiefase van een dergelijke aanbesteding moet gebaseerd zijn op de (limitatieve) selectie van het bedrijf en mogen geen gunningcriteria bevatten. De opzet van een selectieprocedure vraagt van inschrijvers een inspanning om aan te tonen goed bij de opdracht te passen. Deze inspanning is vergelijkbaar met de inspanning om voor deze aanbesteding in te schrijven, met dien verstande dat er meteen gegund kan worden en er niet een tweede fase hoeft te worden doorlopen.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

4.3 GEVRAAGDE WERKZAAMHEDEN

**Vraag:**

Er wordt gesproken over een presentatie geven van maximaal 20 min; hiermee doelt u op dat alle inschrijvers deze moeten geven? Graag zouden we dit terug brengen naar beste 5 inschrijvers en uiteindelijk de beste 3 inschrijvers over blijven, de reden hiervan dat het een aanzienlijke inspanning met zich mee brengt, hetgeen geldt ook voor de aanbestedende dienst. Wij verzoeken derhalve dit aan te passen.

**Antwoord:**

Gezien het aantal partijen dat vragen stelt wordt dit voorstel overgenomen. De vijf beste partijen worden uitgenodigd voor de presentaties. De planning zal daarom worden gewijzigd. De uitnodiging voor de presentaties worden op 21 november verstuurd via TenderNed. Op 28 november staan de presentaties gepland.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
4

**Onderwerp:**  
4.3 GEVRAAGDE WERKZAAMHEDEN

**Vraag:**

Leidraad G2.4 presentatie pag. 30

U schrijft: "beschrijving van de projectaanpak bij deelprojecten passend bij de te vergeven deelopdrachten van de gemeente Epe."

In de leidraad wordt slechts summier en in zijn algemeenheid gesproken over de gewenste diensten. Heeft u een indicatie van specifieke projecten welke de gemeente Epe voornemens is gedurende de looptijd van de overeenkomst nader uit te werken?

**Antwoord:**

Op dit moment kan aanbestedende dienst geen lijst met specifieke projecten delen. Voor de scope van de werkzaamheden verwijzen we naar het antwoord bij 1.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
5

**Onderwerp:**  
4.3 GEVRAAGDE WERKZAAMHEDEN

**Vraag:**

Leidraad 3.2.3.1 Kerncompetenties pag 18.Kerncompetentie 2

U schrijft "project met een contractwaarde van meer dan 100.000 euro".

Bedoelt u hier de opdrachtwaarde van het totale project zelf, of de specifieke

waarde van uitgevoerde advies- en ingenieursdiensten?

**Antwoord:**

Het gaat hierbij om de waarde van het uit te voeren Werk en niet de waarde van de geleverde ingenieursdiensten.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
6

**Onderwerp:**  
4.3 GEVRAAGDE WERKZAAMHEDEN

**Vraag:**

Leidraad 3.2.2.1 beroepsaansprakelijkheid pag. 18  
Inschrijver dient een geldig polis blad t.b.v.  
beroepsaansprakelijkheidsverzekering te overleggen. Dient dit polis blad  
direct bij inschrijving overlegt te worden of na verzoek van de gemeente?

**Antwoord:**

Dit dient op verzoek van de gemeente Epe te worden aangeleverd, dit zal  
alleen gevraagd worden aan de beoogd opdrachtnemers.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
7

**Onderwerp:**  
4.3 GEVRAAGDE WERKZAAMHEDEN

**Vraag:**

Leidraad 3.2.2.1 beroepsaansprakelijkheid pag. 17  
Inschrijver dient verzekert te zijn voor minimaal 1 miljoen per gebeurtenis  
en minimaal 2 gebeurtenissen per kalenderjaar.  
Ons inziens is het eisen van een minimaal aantal gebeurtenissen niet  
gebruikelijk in aanbestedingen. Daarnaast is de uitvraag onduidelijk door het  
ontbreken van een maximaal aantal gebeurtenissen.  
Wij verzoeken u de eis aan te passen naar: minimaal 1 miljoen per  
gebeurtenis met maximaal 2.5 miljoen per kalenderjaar.

**Antwoord:**

De gemeente is bereid deze eis aan te passen. De geschiktheidseis wordt dan:  
Inschrijver dient te beschikken over een  
beroepsaansprakelijkheidsverzekering van € 1.000.000,- per jaar per  
gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,- per jaar.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
8

**Onderwerp:**  
4.3 GEVRAAGDE WERKZAAMHEDEN

**Vraag:**

Leidraad 2.9 beoordelingsprocedure pag. 11  
U schrijft dat alle stukken ondertekend dienen te worden middels “natte handtekening”. In het kader van duurzaam ondernemen maken wij uitsluitend gebruik van digitale handtekeningen en willen wij onnodig printen voorkomen. Wij verzoeken u de eis te wijzigen in “de stukken dienen ondertekend zijn”.

**Antwoord:**

De eis voor het plaatsen van een natte handtekening komt te vervallen. De stukken dienen door een rechtsgeldig persoon te worden voorzien van een handtekening.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
9

**Onderwerp:**  
4.3 GEVRAAGDE WERKZAAMHEDEN

**Vraag:**

Leidraad 1.2 pag 7  
U schrijft in dezelfde alinea over 2 verschillende geraamde bedragen per jaar. Kunt u aangeven welke het juiste bedrag is (over de gehele looptijd voor alle contractanten)

**Antwoord:**

Het correcte bedrag is 210.000,-

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
10

**Onderwerp:**  
Kerncompetentie 2

**Vraag:**

In de offerteaanvraag staat bij kerncompetentie 2 dat het referentieproject een contractwaarde van €100.000,- moet hebben. Niet geheel duidelijk of dit de contractwaarde van de besteksvoorbereiding of van de uitvoeringskosten betreft. Kunt u dit verduidelijken?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 5.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Maximum tarieven vast gedurende de looptijd

**Vraag:**

In de conceptovereenkomst staat in artikel 3 dat de maximum tarieven uit de bijlage vast liggen gedurende de looptijd van het project. Dat is 4 jaar, met mogelijk verlenging tot 6 jaar. Het is ons inziens niet realistisch om gedurende een periode van deze lengte de tarieven niet te indexeren. We vragen u een indexering op te nemen, bijvoorbeeld gebaseerd op de CBS-Dienstenprijsindex (DPI) 7112 'Ingenieurs en aanverwante technische adviseurs'.

**Antwoord:**

Het voorstel voor de indexering van de maximum tarieven op basis van de CBS index (DPI) 7112 'Ingenieurs en aanverwante technische adviseurs' is akkoord.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag Ingenieursdiensten EPE DEF Bijlage E standaardformat referenties

**Vraag:**

Opdrachtgever stelt in bijlage E standaardformat referenties dat per referent maximaal 1 formulier ingediend mag worden. Wat bedoeld de opdrachtgever hier mee?

**Antwoord:**

Dit is per abuis opgenomen in het formulier. De kerncompetenties mogen bij dezelfde Opdrachtgever zijn. U mag meerdere kerncompetenties op 1 formulier invullen.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.****Onderwerp:**

13                      Offerteaanvraag Ingenieursdiensten EPE DEF 3.2.3.1 Kerncompetenties

**Vraag:**

Opdrachtgever vraagt bij alle drie de bullets een minimaal aantal referenties maar geeft tevens aan in de laatste alinea van de paragraaf dat 1 referentie ingediend dient te worden. Kan de opdrachtgever duidelijkheid geven over deze tegenstrijdigheid?

**Antwoord:**

De gemeente Epe begrijpt de verwarring. Voor het aantonen van kerncompetentie 1, de SSK ramingen mogen maximaal drie (zie vraag 31) referenties worden ingediend.

**Percelen:**                      P1 1  
**Beantwoord op:**              25 okt. 2024

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
14                      Offerteaanvraag Ingenieursdiensten EPE DEF 3.2.3.1 Kerncompetenties  
bullet 1: kerncompetentie 1

**Vraag:**

In kerncompetentie 1 wordt gevraagd naar 5 referenties. Betekent dit dat bijlage E standaardformat referenties 5 keer ingevuld dient te worden om te voldoen aan enkel deze kerncompetentie?

**Antwoord:**

Indien voor kerncompetentie 1 bij één referent drie SSK ramingen zijn gemaakt dan volstaat het indienen van één formulier. Was dit bij drie verschillende opdrachtgevers dan mogen er maximaal drie formulieren worden ingevuld. Zie voor de toelichting over drie SSK ramingen vraag 31.

**Percelen:**                      P1 1  
**Beantwoord op:**              25 okt. 2024

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
15                      Bijlage F Conceptovereenkomst Ingenieursdiensten Epe Artikel 3. lid 3.2

**Vraag:**

Opdrachtgever geeft aan dat de maximumtarieven de gehele looptijd vast zijn. De opdracht kan maximaal 6 jaar duren met de huidige inflatie en marktontwikkelingen is dat een ongunstige voorwaarde voor inschrijving. Wil opdrachtgever het toepassen van indexering overwegen?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 11.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
Kerncompetentie 1

**Vraag:**  
Begrijpen wij goed dat we voor KC1 5 referentie-projecten moeten opgeven?

**Antwoord:**  
Zie antwoord vraag @.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**  
Kerncompetentie 2 en 3

**Vraag:**  
Hoe stelt u vast dat de OG uit de referentie een vergelijkbare OG is?

**Antwoord:**  
Een vergelijkbare opdrachtgever is een opdrachtgever uit de decentrale overheid. Dit wordt vastgesteld aan de hand van uw verklaring in het referentie formulier.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**  
Kerncompetenties

**Vraag:**  
In de laatste alinea van 3.2.3.1 staat "...inschrijver één (1) referentie per kerncompetentie..." Dit lijkt niet te kloppen met het gestelde bij KC1. Kunt u dit toelichten?

**Antwoord:**  
Zie antwoord vraag 14.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
G2.4 Presentatie

**Vraag:**

Nodigt u alle indieners uit voor het geven van een presentatie? Wanneer worden deze ingepland?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 3.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**  
Beoordeling G2 Kwaliteit

**Vraag:**

Wij gaan ervan uit dat de te geven scores 2, 4, 6, 8 of 10 moeten zijn. Klopt dat?

**Antwoord:**

Dit is correct.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**  
Beoordeling G2 Kwaliteit

**Vraag:**

Worden de scores voor G2.1, G2.2 en G2.3 voor of na de presentaties bepaald en vastgesteld?

**Antwoord:**

Deze worden vooraf vastgesteld.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
P28: G2.2

**Vraag:**

Betrokkenheid bij lokale duurzaamheidsinitiatieven

Kunt u voorbeelden noemen van lokale duurzaamheidsinitiatieven?  
Hoe ziet u onze betrokkenheid daarbij concreet voor zich?

**Antwoord:**

Het is aan inschrijver om aan te geven welke initiatieven zij herkent en hoe zij daarbij betrokken is.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
23

**Onderwerp:**  
P28: G2.2

**Vraag:**

Lokale economie: Wordt in de beoordeling ook rekening gehouden met de lokale/regionale vestiging van de mogelijke samenwerkingspartners?

**Antwoord:**

Nee, dat wordt niet meegenomen.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
P28. G2.2

**Vraag:**

Lokale economie: Wordt in de beoordeling ook rekening gehouden met de lokale/regionale vestiging van de mogelijke samenwerkingspartners?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 23.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
par 4.4

**Vraag:**

Hoeveel / hoe vaak zijn de trainingen van “Werken volgens de bedoeling”?  
Welke tijdsinvestering / bijdrage wordt daar van ons verwacht?

**Antwoord:**

De gemeente Epe verlangt van de opdrachtnemer betrokkenheid bij de projecten en de gemeente Epe. Daarom deelname aan deze training. We stellen voor dat van de opdrachtnemers twee sleutelfunctionarissen hierbij aanwezig zijn. De kosten voor deelname worden vergoed.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.** 26  
**Onderwerp:** 3.2.3.1. kerncompetenties

**Vraag:**

Mogen de referentieprojecten ook ervaringen uit Epe zelf zijn, of moet het van andere opdrachtgever zijn?

**Antwoord:**

Ja.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.** 27  
**Onderwerp:** par 3.2.3.1 kerncompetenties pag 18

**Vraag:**

Kerncompetentie 2: bedoelen jullie de projectvoorbereiding met RAW-bestek van meer dan 100.000?

Of bedoelen jullie de realisatiekosten van meer dan 100.000?

Zo ja waar moet dit in het referentie format worden vermeldt?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 5.

Dit kunt u vermelden bij de beschrijving van de opdracht in het format. Er staat in het grijs deze zin "Zo ja, omschrijf waarom uw referentie voldoet".

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.** 28  
**Onderwerp:** par 3.2.3.1 kerncompetenties pag 18

**Vraag:**

Kerncompetentie 1: mogen dat 5 SSK-ramingen voor 5 verschillende opdrachtgevers zijn?

Er staat immers opdrachtgeverS, maar even later staat dat er 1 referentie per competentie kan zijn.

Kunt u dit verduidelijken?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 14.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
paragraaf 2.13 pagina 14

**Vraag:**

We vragen ook van marktpartijen om in te zetten op duurzaamheid en het leveren van duurzame producten, diensten en werken’.

Wat verwacht u daarin precies?

**Antwoord:**

Dit is een trend die binnen de gemeente Epe steeds meer vorm zal krijgen. Wij willen dat al onze opdrachtnemers zich hiervan bewust.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
30

**Onderwerp:**  
1.2 De Overeenkomst

**Vraag:**

Op pagina 6 staat een totaal geraamde waarde van 180.000 euro per jaar. Op pagina 7 staat een geraamde waarde van 210.000 euro.

Wat is juist?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 9.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag Ingenieursdiensten EPE DEF 3.2.3.1 kerncompetentie 1

**Vraag:**

Conform de gids proportionaliteit, voorschrift 3.5G, is het proportioneel om 1 referentie per kerncompetentie te vragen. Wij vragen u dan ook om het aantal gevraagde referenties SSK ramingen te verlagen van 5 maal naar 3 maal.

**Antwoord:**

Akkoord.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Bijlage F: Conceptovereenkomst Ingenieursdiensten Epe

**Vraag:**

Art. 3.2: gelet op de looptijd van de raamovereenkomst kunnen wij niet instemmen met artikel 3.2, waarin staat dat de tarieven vast liggen gedurende de looptijd van de overeenkomst. Het is in de branche gebruikelijk om een jaarlijkse marktconforme indexering op te nemen. Bent u bereid artikel 3.2 te wijzigen als volgt:

De tarieven liggen vast gedurende het kalenderjaar 2025. Er kan eens per jaar indexatie plaatsvinden voor het eerst op 1 januari 2026. Indexatie van de eenheidstarieven vindt plaats overeenkomstig de inflatiecorrectie volgens een marktconforme, binnen de ingenieursbranche gebruikelijke indexering.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 11.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

3.2.3.1 Kerncompetentie 1

**Vraag:**

Te verduidelijking, kerncompetentie 1 betreft de SSK ramingen waarbij in de tekst opdrachtgevers (meervoud) staat benoemd. in de 3e alinea staat benoemd dat de inschrijvers 1 referentie per kerncompetentie in kan dienen. Is onze conclusie juist dat er minimaal 5 SSK ramingen binnen 1 opdracht

uitgevoerd moeten zijn?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 14.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

3.3.3.1 Kerncompetenties

**Vraag:**

Zowel bij kerncompetentie 2 als 3 vraagt u een vergelijkbare opdrachtgever uit de decentrale overheid. Een vergelijkbare opdrachtgever is een gemeente terwijl het begrip decentrale overheid ook provincies, en waterschappen betreft (bron cbs). Vraag, betreft het een gemeentelijke opdrachtgever of een opdrachtgever uit de decentrale overheid?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 17.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag Beoordeling G2 Kwaliteit:

**Vraag:**

Wat is de procedure wanneer meerdere inschrijvers een gelijke score hebben?

**Antwoord:**

Zie stap 4 op pagina 12.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag G2.4 Presentatie:

**Vraag:**

Worden alle partijen die een geldige inschrijving hebben gedaan uitgenodigd voor de presentatie? Zo ja, is het dan wel haalbaar om dit op 1 dag te doen gezien het aantal te verwachten inschrijvers?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 3.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag paragraaf 5.1:

**Vraag:**

U schrijft over en vergelijkingsprijs en laagste prijs. Echter zijn de maximale tarieven vastgesteld, waardoor er geen onderscheid kan worden gemaakt met de prijs. Graag zien wij een aangepaste paragraaf.

**Antwoord:**

Deze hele alinea komt te vervallen.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag paragraaf 3.2.3.1

**Vraag:**

Bedoelde u dat de contractwaarde van het voorbereiden van een vergelijkbaar project op basis van de RAW2020 €100.000,= bedraagt of dat de contractwaarde van het door de aannemer uit te voeren project €100.000, = bedraagt?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 5.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag paragraaf 3.2.2.1.

**Vraag:**

U schrijft: "Deze verzekering dekt minimaal € 1.000.000,- per gebeurtenis en minimaal twee gebeurtenissen/uitkeringen per kalenderjaar". Het is niet gebruikelijk het bedrag per kalenderjaar drie keer hoger te laten zijn dan het bedrag per gebeurtenis of per kalenderjaar. Wij verzoeken u de eis aan te passen naar "Deze verzekering dekt minimaal € 1.000.000,- per gebeurtenis,

met een maximum van €2.500.000,- per kalenderjaar". Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 7.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

40

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag paragraaf 2.7.

**Vraag:**

Van het openen van de inschrijvingen wordt een proces-verbaal opgemaakt. Wij gaan ervan uit dat het proces verbaal ook aan alle inschrijvers wordt verstrekt. Is onze aanname correct?

**Antwoord:**

Het proces verbaal van opening zal alle inschrijvers worden verstrekt.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

41

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag paragraaf 1.2.

**Vraag:**

U heeft 2 verschillende bedragen op voor de totale geraamde waarde per jaar. Namelijk € 180.000,= en € 210.000,=. Welk bedrag is juist?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 9.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

42

**Onderwerp:**

Offerteaanvraag paragraaf 1.1.1.:

**Vraag:**

U geeft aan dat opdrachten boven de €50.000,= niet onder de te sluiten raamovereenkomst vallen.

I) Waarom heeft u hier voor gekozen?

II) Hoe worden de opdrachten boven € 50.000,= uitgezet?

**Antwoord:**

Gezien de spendanalyse van de gemeente Epe is de verwachting dat de meeste opdrachten onder de 50.000,- euro zullen liggen. Er zijn uitzonderingssituaties. In die gevallen wil de gemeente een meervoudig onderhandse aanbesteding kunnen starten om tot een geschikte opdrachtnemer te komen.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
43

**Onderwerp:**  
"Offerteaanvraag ""Inleiding""

**Vraag:**

U schrijft: ""De eindverantwoordelijke moet instemmen met de conceptovereenkomst tussen de Gemeente Epe en de opdrachtnemer"". Waar hangt het vanaf of de eindverantwoordelijke instemt met de conceptovereenkomst?"

**Antwoord:**

De eindverantwoordelijke neemt het advies van de beoordelingscommissie over.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
44

**Onderwerp:**  
Overeenkomst art. 3

**Vraag:**

Onder 3.1 wordt verwezen naar een onbekende bijlage. Dient dit niet bijlage C te zijn?

**Antwoord:**

De maximumtarieven van bijlage C van het aanbestedingsdocument worden in de overeenkomst bijlage V.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
45

**Onderwerp:**  
Overeenkomst art. 1

**Vraag:**

onder 1.2 wordt 2 maal een nota van inlichtingen benoemd, dit wijkt af van de overige stukken bij deze uitvraag. Kunt u aangeven hoeveel nota van inlichtingen rondes er zijn behorende bij deze uitvraag?

**Antwoord:**

Er is 1 nota van inlichting, conform planning. Alleen ingeval van uitzonderlijke situaties zal er nog een tweede nota volgen.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
46

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

Is de gemeente voornemens de functionarissen uit de beoordelingscommissie (G2) in te zetten als vaste kracht binnen deze overeenkomst?

**Antwoord:**

Ja.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

Welke functionarissen van de gemeente nemen plaats in de beoordelingscommissie (G2)?

**Antwoord:**

Tweemaal projectleider infrastructuur (waarvan een beoogd contractmanager), een projectleider riolering, adviseur verkeer.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
48

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

Presentatie (G2.4). Welke functionarissen zijn er vanuit uw organisatie aanwezig bij de presentatie.

**Antwoord:**

Tweemaal projectleider infrastructuur (waarvan een beoogd contractmanager), een projectleider riolering, adviseur verkeer. Uiteraard wordt dit begeleid door een inkoopadviseur.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
49

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

Mocht er tijdens de presentatie (G2.4) gebruik worden gemaakt van diaslides, dienen deze dan op de dag zelf door inschrijver mee te worden gebracht (bijv. via een USB-stick) of worden samen met de overige inschrijvingsdocumenten ingediend (conform lijst in paragraaf 2.7)? Eerstgenoemde optie heeft onze voorkeur met oog op de vereiste inspanning voor het opstellen van de overige inschrijvingsdocumenten.

**Antwoord:**

Er is in de locatie een scherm met een standaard HDMI kabel. Audio is niet bekend. Het staat inschrijvers vrij om geen gebruik te maken van deze middelen maar een alternatief te gebruiken. De presentatie hoeft niet op voorhand ingediend te worden.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
50

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

Is er tijdens de presentatie (G2.4) audiovisuele ondersteuning (beamer, speaker) aanwezig?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 49.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

Ten behoeve van de presentaties in G2.4 is een datum, echter nog geen tijdstip genoemd (donderdag 21 november a.s.). In verband met de reservering van beschikbaarheid, zouden we graag tijdig het tijdstip van de presentatie ontvangen. Wanneer worden deze tijdstippen met de inschrijvers medegedeeld?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 3.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

G2.3 marktconformiteit. Er zijn 2 aandachtspunten onder dit criteria genoemd. De 1e gaat deels over marktconformiteit en daarnaast over borging kwaliteit. 2e gaat over borging kwaliteit. Moet het kopje niet "G2.3 Marktconformiteit en boring kwaliteit" zijn?

**Antwoord:**

Nee, dit wordt niet aangepast.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.**

53

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

Onder G2.2 3e aandachtspunt. Wilt u aangeven wat u verstaat onder lokale duurzaamheidsinitiatieven?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 22.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

G1 prijs. De looptijd van deze opdracht is minimaal 4 en maximaal 6 jaar. In deze periode kunnen en zullen er zich omstandigheden voordoen waardoor de maximumprijzen zoals genoemd onder bijlage C geïndexeerd zullen moeten worden. Op welke wijze en volgens welke methodiek vindt dit plaats?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 11.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 5.1

**Vraag:**

U noemt bij gunningscriteria 2.1, 2.2 en 2.3 een maximum aantal pagina's. Is dit maximum exclusief eventuele voorbladen en inhoudsopgaven?

**Antwoord:**

Ja.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.**

56

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 4.4

**Vraag:**

Onder de 1e bullit geeft u aan dat de opdrachtnemers deel gaan nemen aan de interne trainingen van de gemeente Epe. Mogen wij ervanuit gaan dat de bestede uren verrekend kunnen worden volgens de tarieven van bijlage C?

**Antwoord:**

Ja.

**Percelen:**

P1 1

**Beantwoord op:**

25 okt. 2024

**Ref.nr.****Onderwerp:**

57

Inschrijvingsleidraad par. 4.3

**Vraag:**

Onder de 1e bullit geeft u aan dat opdrachtnemer al het nodige onderzoek en werk initieert om tot het gevraagde product te komen. In par. 4.1 2e bullit onder beschikbaarheid geeft u aan dat in veel gevallen de externe diensten door opdrachtgever worden verstrekt. Spreekt dit elkaar niet tegen en wilt u dit nader onderbouwen?

**Antwoord:**

Wij vragen rekenen, tekenen en bestekwerkzaamheden. Benodigde onderzoeken vallen buiten de scope van deze uitvraag.

**Percelen:** P1 1**Beantwoord op:** 25 okt. 2024**Ref.nr.**  
58**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 4.1

**Vraag:**

U wil opdrachtverlening op basis van beschikbaarheid gaan vormgeven. Kunt u ons meenemen hoe u dit wil gaan doen?

**Antwoord:**

Wanneer bekend is welke werkomvang aanstaande is, zal de gemeente dit communiceren met de raamcontractanten. In een afzonderlijk gesprek kunnen de raamcontractanten aangeven welke capaciteit zij beschikbaar hebben. Op basis van deze informatie zal de opdracht verdeling (4.1) vormgegeven worden.

**Percelen:** P1 1**Beantwoord op:** 25 okt. 2024**Ref.nr.**  
59**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad 3.2.3.1

**Vraag:**

Onder de 3e bullit staat bijlage petentie 3? Bedoeld u kerncompetentie 3?

**Antwoord:**

Ja.

**Percelen:** P1 1**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
60

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad 3.2.3.1

**Vraag:**

Bij Kerncompetentie 2 wordt een referentie gevraagd voor een vergelijkbaar project met een contractwaarde van meer dan €100.000 euro. Onder 1.1.1 wordt onder de 1e bullit gesproken dat projecten van meer dan €50.000 euro niet onder deze raamovereenkomst vallen. Waarom een referentie project met een waarde van €100.000?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 5.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
61

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad 3.2.3.1

**Vraag:**

Bij Kerncompetentie 2 wordt gevraagd om een "vergelijkbaar" referentieproject. De overeenkomst omvat echter meerdere mogelijke opdrachten van diverse aard. Betekent dit dat aan ons de keus is in welk stadium van de voorbereiding het referentieproject is uitgevoerd?

**Antwoord:**

De kerncompetentie vraagt om het voorbereid \*hebben\* van een project. Daarmee wordt bedoeld dat het project naar tevredenheid van de opdrachtgever moet zijn afgerond. Het maakt daarbij niet uit of het voorbereide project al is uitgevoerd.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
62

**Onderwerp:**  
Inschrijvingsleidraad par. 3.2.3.1

**Vraag:**

Ter aantonen van de technische bekwaamheid met betrekking tot de Kerncompetenties wordt gevraagd om referenties die naar tevredenheid van de opdrachtgever zijn uitgevoerd. U vraagt niet om een tevredenheidsverklaring van desbetreffende referenties. Hoe controleert u of de referenties naar tevredenheid van opdrachtgevers zijn uitgevoerd?

**Antwoord:**

De referenties wordt steekproefsgewijs gecontroleerd. De gemeente Epe ziet het als een te zware administratieve last voor inschrijvers om een tevredenheidsverklaring op te vragen en in te dienen.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.** 63  
**Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad par. 3.2.3.1

**Vraag:**

In Kerncompetentie 1 dient een referentie te worden ingediend voor minimaal 5 uitgevoerde SSK-ramingen (naar tevredenheid van Opdrachtgever) in de afgelopen 3 jaar. Het format voor de referenties indiceert echter het opgeven van één enkel project. Op welke wijze dienen we de referenties ten behoeve van Kerncompetentie 1 aan te tonen?

**Antwoord:**  
Zie antwoord vraag 14.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.** 64  
**Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad par. 2.9

**Vraag:**

Kunt u ons aangeven welke functies betrokken zijn bij de beoordeling van de inschrijvingen? Hoe ziet uw beoordelingsteam eruit?

**Antwoord:**  
Zie antwoord vraag 47 en 48.

**Percelen:** P1 1  
**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.** 65  
**Onderwerp:** Inschrijvingsleidraad par. 2.7

**Vraag:**

Uiterlijk 12 november dienen de inschrijving (incl bijlagen) ingediend zijn. Dit betekent dat wij 2 weken hebben om alle onderdelen uit te werken. Dit is wel erg krap. Kan de datum van 12 november bijvoorbeeld 2 weken

opgeschoven worden?

**Antwoord:**

Nee, dit wordt niet aangepast.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

66

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 1.2

**Vraag:**

Als totale geraamde waarde per jaar van de overeenkomst worden er twee bedragen genoemd: €180.000,- en €210.000,-. Welke van deze twee is juist?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 9.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

67

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 1.1.1

**Vraag:**

In de Inschrijvingsleidraad wordt benoemd dat tot de overeenkomst geen opdrachten boven de €50,000,- met een specialistisch/complex karakter vallen. Waar ligt voor Opdrachtgever het onderscheid tussen een project met een specialistisch/complex karakter en een project zonder of met slechts beperkt specialistisch/complex karakter?

**Antwoord:**

Dit zou kunnen zijn wanneer de raamcontractanten zelf aangeven over onvoldoende kennis en ervaring te beschikken omdat de opdracht te complex of specialistisch is.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**

68

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad par. 1.1.1

**Vraag:**

In de Inschrijvingsleidraad wordt benoemd dat tot de overeenkomst geen

opdrachten boven de €50,000,- met een specialistisch/complex karakter vallen. In par 4.1 worden echter zeer gespecialiseerde opdrachten benoemd. Houdt dit in dat opdrachten met een specialistisch/complex karakter onder de €50.000,- wel onderdeel zijn van de overeenkomst?

**Antwoord:**

Nee.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
Overeenkomst

**Vraag:**

In de overeenkomst is door de gemeente Epe geconstateerd dat er een verwijzing naar de Algemene inkoopvoorwaarden is gedaan. Dit is verwarrend aangezien enkel DNR 2011 van toepassing is op deze overeenkomst.

**Antwoord:**

Het artikel 7.3 wordt aangepast waarbij de Algemene inkoopvoorwaarden worden vervangen voor DNR 2011.

**Percelen:** P1 1

**Beantwoord op:** 25 okt. 2024