

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
155	Vervolg vraag op antwoord 56 NVI 1	Kunt u naast de genoemde functionaliteiten nader toelichten wat u nu nog precies van leveranciers verwacht t.a.v. het programma van wensen tijdens de presentatie?	De doelstellingen van de demonstratie, presentatie en nadere toelichting staan in ons aanbestedingsdocument scherp geformuleerd: • Een demonstratie van de door inschrijver aangeboden oplossing in het kader van de gestelde kwalitatieve sub-gunningscriterium B2 Wensen. • Een presentatie van de door inschrijver aangeboden aanpak in het kader van het gestelde kwalitatieve sub-gunningscriterium B4 Toekomstvisie, innovatie en roadmap. • Het, al dan niet op basis van door het beoordelingsteam gestelde vragen, geven van een (nadere) toelichting op hetgeen is aangeboden in het kader van de inschrijving, waaronder de kwalitatieve gunningscriteria. Deze toelichting wordt gebruikt in het kader van c.q. in verband met de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria. De demonstratie, presentatie en nadere toelichting worden gegeven aan het beoordelingsteam. De demonstratie, presentatie en nadere toelichting moeten in ieder geval worden verzorgd door sleutelfiguren van de inschrijver die bij de toekomstige dienstverlening daadwerkelijk betrokken zullen zijn. Wij laten het aan de Inschrijver om te bepalen waar zij de nadruk op willen leggen tijdens de demonstratie, presentatie en nadere toelichting.
156	PVE Eis 81	Wij voldoen momenteel niet volledig aan eis 81 het overnemen van verblijfsobjectmutaties in de BRP. Wij kunnen dit bij oplevering wel garanderen, gaat u hiermee akkoord?	Akkoord.
157	Vervolg vraag #145 (Bijlage 5 - Programma van Wensen, #15)	In de verwijzing naar " https://www.softwarecatalogus.nl/pakket/simform " staan allerlei standaarden waaraan de SIM-formulieren voldoen. Hiermee blijft het voor ons onduidelijk welke standaarden Zoetermeer naar verwijst? Kunt u per service aangeven welke standaard jullie in gebruik hebben? Zo niet, mogen wij er dan van uitgaan dat alle gepubliceerde standaarden akkoord zijn om te koppelen met het portaal?	U kunt u ervan uitgaan dat alle gepubliceerde standaarden in de Softwarecatalogus, bij https://www.softwarecatalogus.nl/pakket/simform " akkoord zijn om te koppelen met het portaal.
158	Vervolg vraag #146 (Bijlage 4 - Programma van Eisen, #27)	In de beantwoording op vraag 146 benoemt u formaten als docx., doc en .rtf. Klopt onze aanname dat u akkoord bent als documenten direct in de applicatie aangepast kunnen worden?	Akkoord.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
159	Vervolgvrage #117 (Bijlage 5 - Programma van Wensen, #17)	In uw antwoord op vraag 117 beschrijft u dat u verwacht dat opdrachtnemer een service kan bieden waardoor een datadistributiesysteem de GBA-V kan bereiken, mocht een persoon niet in het DDS te vinden zijn. Opdrachtnemer vindt dit geen verantwoordelijkheid voor de leverancier van de burgerzakenapplicatie. Overigens heeft DDS van Centric normaliter Key2GBAV voor deze aansluiting van de algemene gemeentetaken dan wel een andere oplossing om de domeinapplicaties de buitengemeentelijke personen integraal op te kunnen laten vragen. Ook heeft Enable-U deze functionaliteit in huis. Mede daardoor ons verzoek om wens 17 te laten vervallen.	Akkoord, wens 17 vervalt.
160	Vervolgvrage #26 (Programma van Eisen 3.7, #129):	Conform eis 4 biedt de oplossing uitvoeringsondersteuning van de processen Burgerzaken. De processen genoemd in de SDG wetgeving (evenementenvergunning, huisvestingsvergunning en ontheffing straatartiest) zijn formulieren die niet vallen onder de reguliere burgerzaken processen. Het relevante proces huisvestingsvergunning vraagt ook gegevens uit die wij niet zomaar kunnen verwerken zoals uittreksels van kamer van koophandel, salarisstroken en/of jaarrekeningen. De bestaande formulieren kunnen door opdrachtgever gebruikt blijven worden. Kunt u bevestigen dat deze specifieke formulieren niet als eis worden uitgevraagd?	Wij bevestigen dat deze specifieke formulieren niet als eis worden uitgevraagd.
161	Vervolgvrage #51 (Beschrijvend document, par. 8.8)	Klopt onze aanname dat u eerst de stukken (implementatieplan, wensen en innovatie & roadmap, en demonstratie) beoordeelt en definitief vaststelt en dat na vaststelling van de kwalitatieve beoordeling de prijzen pas geopend worden?	Ja, dat is correct.
162	Vervolgvrage #71 (Gibit 2023, art. 20.4)	Kunt u bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-oplossing bij leverancier berusten en dat wanneer sprake is van Maatwerk, tussen partijen nadere afspraken worden gemaakt met betrekking tot de daarop rustende IE-rechten? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Gedurende de looptijd liggen de IE-rechten bij opdrachtnemer zoals artikel 20.1. voorschrijft. Opdrachtgever ziet voor nu geen reden om af te wijken van artikel 20.4. Indien Opdrachtnemer geen IE rechten kan afstaan bij maatwerk, zal zij dit van te voren kenbaar moeten maken bij Opdrachtgever.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
163	Vervolgvrage #73 (Gibit 2023)	Voor inschrijver is de onbeperkte boeteclausule en onbeperkte aansprakelijkheid voor schendingen IE op alle software (ook die niet van haar zelf is) uit artikel 16.5 GIBIT onacceptabel. Hoewel het risico op hoge boetes (zeker boetes hoger dan de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16.3 GIBIT) bijzonder klein is, moet inschrijver de mogelijke risico's beheersbaar houden zodat haar bedrijfsvoering niet in gevaar wordt gebracht. Dat zou immers ook grote consequenties kunnen hebben voor haar klanten. Dit mede gezien het feit dat boetes niet verzekeraar zijn. Inschrijver meent dat elke aansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid, in verhouding moet staan met de contractwaarde. We willen u daarom dringend verzoeken om alsnog een aparte beperking overeen te komen van €4.000.000,- hetgeen gezien de eerder opgelegde boetes ruimschoots voldoende zou moeten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan? Wanneer u hiermee niet akkoord gaat, zal dit een inschrijving van leverancier in de weg staan.	Akkoord.
164	Vervolgvrage #1 en #83 (Programma van Eisen, #150)	Inschrijver begrijpt dat de gemeente met de voorgestelde boetebepaling een extra waarborg wil creëren voor het nakomen van de service levels. Echter, inschrijver constateert dat de boetebepaling geen rekening houdt met de mate van de tekortkoming, de omstandigheden waaronder deze ontstaat, de ernst van de tekortkoming of de mate van toerekenbaarheid. Daarnaast is een dergelijke boetebepaling erg ongebruikelijk en gelden er vanuit wetgeving en GIBIT reeds maatregelen die voldoende waarborgen bieden voor het nakomen van de afspraken. Leverancier verzoekt u om de boete bepaling te laten vervallen. Dit kan anders mogelijk inschrijving voor leverancier in de weg staan.	Eis 156 (met de boetebepaling) vervalt.
165	Vervolg #61 (Programma van Eisen, #43)	Als leverancier zijn wij voorstander van transparantie over de werking en performance van onze software. Om deze reden hebben we uitgebreide monitoring ingericht en geven we klanten via de SLA-rapportages inzicht in de afgesproken Service Level Objectives. De monitoring die we hebben ingericht geeft ons uitgebreide informatie over onze SAAS-oplossing als geheel, veel van gemonitorde systemen zijn gedeelde systemen (proxies, loadbalancers, webserver) waarvan we de monitorgegevens op dit moment nog niet per gemeente kunnen ontsluiten. Is het voor aanbestedende dienst acceptabel om de vraag zo te formuleren dat het doel (inzicht over de werking en performance) behouden blijft, maar dat wijze waarop (via een webportaal en dashboard vanuit de webbrowser) komt te vervallen of wordt omgezet naar een wens? Dit schept ook ruimte een inhoudelijk gesprek te voeren over de gewenste service level indicators (SLI) en objectives (SLO) waarover de aanbestedende dienst in relatie tot onze software over geïnformeerd zou willen worden.	Akkoord.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
166	Nvl, vraag 99	Bent u bereid tevens de bestaande formulering van artikel 12.9 (is tevens conform GIBIT) van toepassing te verklaren aangezien Inschrijver deze voor vrijwel al haar klanten toepast?	Wij zijn niet bereid de bestaande formulering van artikel 12.9 van toepassing te verklaren. Zie tevens het antwoord op vraag 99 van de Nvl 1.
167	Nvl1, vraag13	U kijkt met dit facturatieschema voor de implementatiewerkzaamheden ten nadele van Leverancier af van artikel 11.2 van de GIBIT dat 30% achterhoudt tot na acceptatie en aangeeft dat over de resterende 70% in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt. Over de zinsnede “over de resterende 70% kunnen in de Overeenkomst nadere afspraken worden gemaakt” merkt Leverancier het volgende op: Leverancier gaat ervan uit dat hiermee een redelijke verdeling van de verrichte werkzaamheden (naar rato van voortgang) wordt bedoeld en dat facturering in ieder geval plaatsvindt voor Acceptatie daar de strekking van dit artikel is om 30% op het einde (na integrale acceptatie) in te kunnen houden. Bent u derhalve alsnog bereid onderstaand facturatieschema te accepteren dat aansluit op de GIBIT en dat recht doet aan de kosten en risico’s die gepaard gaan met het leveren van Software as a Service (SaaS) en met het projectverloop van de implementatie daarvan: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Wij hanteren het volgende facturatieschema: - 35% bij aanvang/opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij voorlopige acceptatie, niet na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name/decharge
168	Nvl1, Vraag 5	Bent u bereid indien er in de toekomst sprake is van maatwerk hier aanvullende afspraken over te maken?	Akkoord.
169	Nvl1, vraag 2	Kunt u bevestigen dat de tweede zin “Mits dus de kosten voor het overleggen van de TPM voor rekening komen van de leverancier” per abuis is blijven staan aangezien u akkoord geeft dat de kosten voor het overleggen van de TPM verdisconteerd dienen te zijn in de Vergoeding?	Wij kunnen bevestigen dat de tweede zin “Mits dus de kosten voor het overleggen van de TPM voor rekening komen van de leverancier” per abuis is blijven staan.
170	Nvl 1 vraag 45 Eigen risico verzekering	Zoals toegelicht in vraag 45 Nvl 1, is ons eigen risico vele malen hoger dan door u geëist. Wanneer u vasthoudt aan de Eis dat het eigen risico niet hoger mag zijn dan 50.000 Euro, zijn wij genooddaakt om speciaal voor deze opdracht een nieuwe verzekering af te sluiten. Logischerwijs zullen wij de kosten hiervoor moeten verdisconteren in onze aanbiedingsprijs voor onderhavige opdracht. Wij nemen aan dat u niet bereid bent die extra kosten te dragen en verzoeken u daarom uw antwoord op vraag 45 Nvl1 te heroverwegen en de eis van een maximaal eigen risico van 50.000 Euro te laten vervallen.	De geschiktheidseis blijft ongewijzigd van kracht. Aanbestedende dienst is zich bewust van de consequenties.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
171	PvW, hoofdstuk 6 en 7	Het is volgens ons niet mogelijk om het maximale aantal te scoren punten te halen. Immers, u vraagt een klassieke applicatiearchitectuur of een CG-gebaseerde architectuur. Hierdoor leeft bij ons het idee dat u een voorkeur heeft voor een CG-gebaseerde applicatiearchitectuur, en staan leveranciers met een klassieke variant met 1-0 achter. Wat vindt u van deze stelling en bent u bereid om dit te heroverwegen?	Het doel van de Opdrachtgever is om een transparante en eerlijke vergelijking te maken tussen verschillende architecturen, zonder een specifieke voorkeur vooraf. De criteria in de uitvraag zijn zodanig opgesteld om zowel klassieke applicatiearchitecturen als Common Ground-gebaseerde architecturen op hun waarde te kunnen beoordelen.
172	PvW, hoofdstuk 6 en 7	Wat bedoelt aanbestedende partij precies met een “klassieke applicatiearchitectuur”?	Met “klassieke applicatiearchitectuur” bedoelen we een software oplossing gebaseerd op niet common ground principes en standaarden. Dus strak gekoppelde componenten, vaak als silo oplossing geïmplementeerd, gebaseerd op Stuf standaarden.
173	NvI1, vraag 26	In uw antwoord spreekt u over diensten als Evenementenvergunning, Huisvestingsvergunning en straatartiestenoptreden ontheffing. Dit betreft processen die naar onze mening geheel los staan van de uitvoering van de BRP-wetgeving. Gaat u ermee akkoord dat de eis alleen van toepassing is op diensten die wel onder de BRP-wetgeving vallen?	Akkoord. Zie vraag 160, vervolgvraag 26.
174	NvI 1 vraag 45 Eigen risico verzekering	Wij hebben navraag gedaan bij onze verzekeraar en op grond van gemaakte afspraken is het ons niet toegestaan om de hoogte van ons eigen risico met u te delen. Wel kunnen wij u, door ondertekening van de UEA garanderen dat wij afdoende verzekerd zijn en een voldoende hoog eigen risico hebben. Bent u bereid om de eis om inzage te krijgen in ons eigen risico om deze reden te laten vervallen? Daarnaast vragen wij ons af met welke reden u vasthoudt aan een eigen risico van maximaal 50.000 Euro? De hoogte van het eigen risico is immers een zaak tussen ondernemer en verzekeraar en wordt niet bepaald door – in dit geval – een aanbestedende dienst.	Met het ondertekenen van de UEA door de Inschrijver garandeert de Inschrijver dat zij afdoende verzekerd is en een voldoende hoog eigen risico heeft. Zie tevens het antwoord op vraag 170.
175	NvI1, vraag 21	Het antwoord dat u geeft gaan niet in op de vraag die wij stelden over “fulltext search”. Betekent het antwoord dat u geeft dan dat het voldoende is als de taakspecifieke applicatie een zogenaamd geefZaakdocumentLezen_Lv01-bericht gebruikt om een document te openen?	Ja, dat is voldoende.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
176	NvI1: Vraag 48, Vraag 49 ; PvW: Wens 15, Wens 16	Het gevraagde in de wensen 15 en 16 kunnen ons inziens niet naast elkaar bestaan waardoor het niet mogelijk is om het maximaal aantal punten voor het Programma van Wensen te behalen. Wens 15 luidt: "[...] Beschrijf hoe uw Oplossing koppelt aan het Shift2 webportaal en de geboden functionaliteit van voornoemde webformulieren ondersteunt.[...]" En Wens 16: "[...] Een nieuw webportaal moet daarom het huidige webportaal van Shift2 kunnen vervangen zonder functionaliteitsverlies. Indien uw Oplossing in een eigen webportaal voorziet [...]" In Vraag 49 NvI is aangegeven en onderbouwd dat Wens 16 en Eis 74 (die inhoudelijk gelijk is aan Wens 15) niet naast elkaar kunnen bestaan. U heeft weliswaar Eis 74 laten vervallen maar hierdoor is de situatie rondom Wens 15 en Wens 16 niet opgelost. Immers, wanneer wij beide wensen aanbieden – om zo het maximaal aantal punten te behalen dient u deze beide af te nemen en beschikt u vervolgens over twee webportalen. Niet alleen is deze situatie voor u vanuit systeemtechnisch perspectief niet wenselijk, u betaalt ook voor beide webportalen wat ons ook niet wenselijk lijkt. Wij stellen voor om Wens 15 en Wens 16 als één wens te herformuleren waarbij leveranciers de gelegenheid wordt geboden aan te geven op welke wijze zij voorzien in een Webportaal en het maximum te behalen punten voor het Programma van Wensen hier ook op aan te passen. Kunt u zich vinden in dit voorstel? Wanneer u zich niet in dit voorstel kunt vinden, ontvangen wij graag uitleg over hoe wij deze situatie dienen te interpreteren.	Wens 15 en 16 blijven naast elkaar bestaan. Wens 15 vraagt een beschrijving van hoe het werkt als we gebruik blijven maken van het bestaande Shift2 webportaal. Wens 16 vraagt, indien u uw eigen webportaal levert, hoe dat dan werkt. Op deze manier kunnen we de functionaliteit vergelijken en een juiste keuze maken of we het Shift2portaal behouden of vervangen door uw oplossing. Er is dus absoluut geen sprake dat u beide moet implementeren.
177	PvE: Eis 181	Graag ontvangen wij, ten aanzien van uw huidige BRP systeem, ten behoeve van de voorbereiding van de migratie een (voorbeeld) datadump inclusief beschrijving.	De Opdrachtgever kan na contractering voorzien in een datadictionary ter voorbereiding op de migratie op basis waarvan de structuur van de huidige database ingezien kan worden.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
178	Bijlage 5 – Programma van Wensen, #4	U vraagt in deze wens om een beschrijving van de verwijdergarantie. Graag geven we een gericht antwoord op het risico dat u wilt mitigeren. Kunt u daarom toelichten wat de context van deze vraag is en over welk type verwijderingen u garanties verlangt van leverancier? Gaat het om het verwijderen van gegevens na het uitvoeren van de exitstrategie, of het data na een migratie of het opschonen van backup-tapes? Of denkt u dan meer aan dossiers of gegevens die binnen de applicatie verwijderd worden? Of gaat het om het recht op vergeten te worden?	Als er in de applicatie ook dossiers worden opgeslagen, moet wanneer de wettelijke bewaartermijn is verstreken, de informatie in de applicatie onherstelbaar vernietigd worden. Dat betekent dat de informatie die in de backup staat ook vernietigd moet worden.
179	Bijlage 4 - Programma van Eisen, #43	Het is technisch voor elke oplossing onmogelijk om te previewen zonder download. Er zal altijd een cache opgeslagen moeten worden om het document te previewen. Het is mogelijk op basis van systeem en of browser instellingen wel direct te verwijderen. Bent u akkoord om de eis als volgt aan te passen? “Ook documenten die niet door de oplossing gecreëerd worden, kunnen worden toegevoegd aan de documenten van de oplossing. Hierbij is het mogelijk de meest gangbare formaten, ten minste JPG, JPEG, TIFF, PNG, DOC, DOCX, XLS, XLSX, MSG en PDF toe te voegen en deze bestanden te kunnen inzien.	Waarschijnlijk verwijst u naar eis 28 i.p.v. 43. De eis wordt als volgt aangepast: “Ook documenten die niet door de oplossing gecreëerd worden, kunnen worden toegevoegd aan de documenten van de oplossing. Hierbij is het mogelijk de meest gangbare formaten, ten minste JPG, JPEG, TIFF, PNG, DOC, DOCX, XLS, XLSX, MSG en PDF toe te voegen en deze bestanden te kunnen previewen zonder de bijbehorende applicatie te hoeven opstarten.”