

Algemene informatie

Aanbesteding: Inhuur Derden - Uitzenden
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2024/613a/YA

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 219
Onderwerp: NVI1-vraag 158

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat u één aanspreekpunt wenst, ook in het geval van een combinatie of hoofd-onderaannemerschap. In eis 2.1 geeft u aan dat u per organisatieonderdeel (BAT, Sportbedrijf en Gemeentebreed) minimaal één intercedent als aanspreekpunt wenst. Is het toegestaan om, binnen de geschetste situatie van vraag 158, een aanspreekpunt op tactisch/strategisch niveau aan te stellen en per organisatieonderdeel één aanspreekpunt op operationeel niveau aan te stellen waarvan er een of meerdere aanspreekpunten in dienst zijn bij de specialistische partner?

Antwoord:

Het is toegestaan dat aanbestedende dienst één aanspreekpunt op tactisch /strategisch niveau aanstelt per organisatieonderdeel, dit mag dezelfde persoon zijn voor meerdere organisatieonderdelen. Daarnaast is toegestaan dat aanbestedende dienst één aanspreekpunt op operationeel niveau aanstelt per organisatieonderdeel.

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr. 220
Onderwerp: Vervolgopvraag op antwoord nr 8 - programma van eisen

Vraag:

Bedankt voor uw reactie. Echter, uw reactie geeft geen antwoord op de gestelde vraag. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer de scholingskosten en scholingstijd aan Opdrachtgever kan doorbelasten? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie

Antwoord:

"Wij houden vast aan onze gestelde eisen. Dit houdt in dat opdrachtnemer de scholingskosten en scholingstijd niet kan doorbelasten.

Conform benoemde wetgeving is werkgever verplicht de benoemde scholing te verstrekken."

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

221

Onderwerp:

Vervolg vraag op vraag nr 9 - programma van eisen

Vraag:

Inschrijver kan uit uw antwoord niet afleiden of de punten 1 t/m 3 waarvoor bevestiging is gevraagd in de eerdere vraag uit nota van inlichtingen 1 ook zijn bevestigd, of dat enkel punt 4 (scholingsuren) aan u kunnen worden doorberekend. Kunt u om onduidelijkheid te voorkomen bevestigen dat de punten 1 t/m 3 (te weten: 1) De wettelijke minimumduur van 3 uur per dienst, Uren waarvoor de Uitzendkracht al was opgeroepen, maar die te laat zijn afgezegd of gewijzigd en Wettelijk voorgeschreven/met u afgesproken uren) ook aan u kunnen worden doorberekend? Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt akkoord te zijn met onderdeel 1 t/m 3 zoals door u geformuleerd in de nota van inlichtingen ronde 1.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

222

Onderwerp:

Concept raamovereenkomst vervolgvraag op vraag 15

Vraag:

Dank voor uw reactie. Echter, u heeft enkel het eerste deel van de vraag beantwoord. Bent u bereid om voor 'Uitzendkracht' de volgende definitie op te nemen:

"Iedere natuurlijke persoon die op basis van een uitzendovereenkomst als bedoeld in artikel 7:690 Burgerlijk Wetboek door de Uitzendonderneming ter beschikking wordt gesteld aan een Opdrachtgever om onder leiding en toezicht van die Opdrachtgever of een door die Opdrachtgever aangewezen derde werkzaamheden te verrichten, alsook iedere andere natuurlijke persoon die door de Uitzendonderneming ingevolge een Opdracht wordt voorgesteld aan een Opdrachtgever."

Antwoord:

Deze definitie wordt opgenomen in de conceptovereenkomst

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
223

Onderwerp:
Concept raamovereenkomst vervolgvraag op vraag 51

Vraag:

Zoals u wellicht weet is in de Corporate Governance Code beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Voor Opdrachtnemer geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaring te aanvaarden, maar hiervoor een beperking op te nemen. Daarbij is Opdrachtnemer van mening dat het verlangen van een onbeperkte vrijwaring in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel, omdat een dergelijke onbeperkte vrijwaring niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Opdrachtnemer, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is.

Wij verzoeken u dan ook uw eerdere antwoord te heroverwegen en overeenkomstig uw antwoord op vraag 51 van NVI I te bevestigen dat de vrijwaring onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.5/16.6 zal vallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren hoe deze onbeperkte vrijwaring zich verhoudt tot het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 225.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
224

Onderwerp:
NVI 1, vraag 44 en 31

Vraag:

In antwoord 44 leest Inschrijver dat u de boete van artikel 15.1. van de Algemene Inkoopvoorwaarden maximeert op 100.000 EUR op jaarbasis en in antwoord 31 staat dat de boetebedragen zoals deze zijn geduid in de KPI / SLA prevaleren boven de bedragen in artikel 15.1. Het aanvaarden van een dergelijke boeteclausule brengt onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A

van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarin is onder meer bepaald dat het niet proportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Wij verzoeken u dan ook in te stemmen met het maximeren van de boete tot een maximum van €25.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen?

Antwoord:

De Aanbestedende Dienst is bereid om de boetes die voortvloeien uit de niet nakoming vanuit de KPI/SLA de maximeren tot een bedrag van € 25,000. De overige boetes bij niet -nakoming (anders dan volgend vanuit KPI/SLA) worden gemaximeerd tot een bedrag van € 50.000,-. Niet-nakoming ligt in de invloedssfeer van Opdrachtnemer, het is dan ook aan Opdrachtnemer om maatregelen te treffen om het risico op niet-nakoming te mitigeren.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
225

Onderwerp:
NVI1, vraag 18, 22, 51 en 119

Vraag:

Antwoorden 18 en 22 lijken tegen te spreken met de antwoorden 51 en 119. Kunt u voor de duidelijkheid bevestigen dat de aansprakelijkheid en vrijwaring voor ingeschakelde Derden in artikel 16.1 en 16.7 wordt gemaximeerd conform de bedragen genoemd in 16.6, zoals u ook in antwoord 51 en 119 bevestigt?

Antwoord:

De onder artikel 16 van de Raamovereenkomst bedoelde aansprakelijkheid wordt gemaximeerd tot de bedragen zoals deze zijn genoemd onder artikel 16,6. Boetes die volgen uit niet nakoming zoals deze volgt uit de voorwaarden van de KPI/SLA worden gemaximeerd tot een bedrag van € 25.0000. Boetes die bedoeld worden onder artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden worden niet gemaximeerd. Boetes die volgen uit artikel 7.4 Algemene Voorwaarden worden gemaximeerd tot een bedrag van € 50.000,- Boetes die bedoeld onder artikel 15.1 anders dan dat de niet nakoming voortvloeit uit de bepalingen opgenomen in de KPI/SLA, worden gemaximeerd tot een bedrag van € 50.000,-

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
226

Onderwerp:
NVI 1, vraag 122

Vraag:

In antwoord 122 staat dat de Opdrachtnemer de mogelijkheid heeft te verrekenen bij de Uitzendkracht. Echter, de middelen worden ter beschikking gesteld door opdrachtgever (althans Opdrachtgever is eigendom van de middelen) aan de flexibele arbeidskracht. Opdrachtnemer is dan ook geen eigenaar van de vordering. Opdrachtnemer kan de vordering op de flexibele arbeidskracht alleen incasseren indien zij eigenaar wordt van de vordering. Opdrachtgever dient de vordering dan bij voorbaat over te dragen aan Opdrachtnemer tegen nader overeen te komen condities. Bent u bereid om na gunning het proces en de nadere condities af te stemmen? Indien nee, dan graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, hiertoe is aanbestedende dienst bereid

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
227

Onderwerp:
NVI 1, 43

Vraag:

U geeft aan dat de data van 2023 is toegevoegd in het aanbestedingsdocument, deze correspondeert met de tabel 'aantal uren per functie'. U heeft geen nieuw aanbestedingsdocument gepubliceerd, kunt u dat alsnog doen met het verstrekken van Nota van Inlichtingen 2?

Antwoord:

"De data wordt door aanbestedende dienst in een losse bijlage geupload op Tendered
"

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
228

Onderwerp:
NVI 1, vraag 38, 78, 79, 81,83, 137, 140, 175, 192, 193

Vraag:

U geeft aan vast te houden aan het oorspronkelijk gestelde aantal A4 voor gunningswens 2, 3 en 4, namelijk maximaal 2 a4 per wens. Inschrijver vindt uw uitleg die daarop volgt opmerkelijk, u schrijft namelijk ""U hoeft in uw antwoord niet volledig te zijn"". Conform het aanbestedingsdocument worden inschrijvers wel beoordeeld op de mate waarin de uitwerking

volledig is.

a) Graag uw duidelijke toelichting of inschrijvers wel of niet beoordeeld worden op volledigheid van de uitwerking.

b) Als inschrijvers wel beoordeeld worden op volledigheid (naast o.a. onderscheidend vermogen), dan verzoekt inschrijver u met klem alsnog de gevraagde extra A4 toe te staan voor de gunningswensen 2,3 en 4. Stemt u daarmee in?

Antwoord:

"Nee, hier stemt aanbestedende dienst niet mee in. Met volledigheid bedoelt aanbestedende dienst dat alle (deel)vragen aan bod dienen te komen in het antwoord. Wanneer niet ingegaan wordt op een (deel)vraag dan kan het antwoord niet beoordeeld worden.

In de antwoorden op de (deel)vragen verwachten wij niet dat inschrijver volledig is in haar antwoord maar vooral aangeeft waar het onderscheidend vermogen zit en zal daarop beoordeeld worden.

Voorbeeld ter verduidelijking. Wanneer aanbestedende dienst vraagt om aan te geven welke middelen inschrijver inzet hoeft inschrijver niet te beschrijven dat zij de vacature op hun eigen vacaturewebsite plaatsen. Dat is de standaard in de markt en is niet onderscheidend. Het is aan inschrijver om te beoordelen waar het onderscheidend vermogen van inschrijver zit en om dit te beschrijven in het antwoord. "

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
229

Onderwerp:
NVI 1, vraag 13

Vraag:

Inschrijver gaat er vanuit dat ook een andere elektronische handtekening geoorloofd is om te gebruiken, inschrijver maakt namelijk gebruik van DocuSign eSignature.

DocuSign eSignature is geoorloofd in de meeste burgerlijke en common law rechtsgebieden voor de meeste type overeenkomsten wereldwijd, inclusief de Europese Unie. DocuSign hanteert sterke beveiligingsmechanismen om volgens de hoogste internationale veiligheidsnormen documenten en gegevens te beschermen. Gaat u akkoord met ondertekening via DocuSign eSignature van de documenten die bij inschrijving rechtsgeldig ondertekend en ingediend moeten worden?

Antwoord:

akkoord

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
230

Onderwerp:
NVI 1, vraag 74

Vraag:

U geeft aan niet in te stemmen met kosten en uren op dezelfde factuur. Aangezien de scheiding van uren en kosten door ons systeem technisch niet wordt ondersteund, impliceert dit voor inschrijver een forse administratieve last met veel handmatigheid. Bent u bereid om deze eis te heroverwegen of na gunning met ons in gesprek te gaan voor een voor u werkbaar alternatief?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is ertoe bereid een alternatieve werkwijze te bespreken met Inschrijver en hierover afspraken te maken tijdens de implementatiefase.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
231

Onderwerp:
NVI 1, vraag 96

Vraag:

Kunt u inzichtelijk maken welke korting van toepassing is bij welke trede?

Antwoord:

Hierover is nog geen beleid vastgesteld. Maatwerk afspraken kunnen worden gemaakt tijdens de implementatieperiode.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
232

Onderwerp:
Vervolgvrage voor vraag 19 concept raamovereenkomst

Vraag:

Zoals u wellicht weet is in de Corporate Governance Code beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Voor Opdrachtnemer geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaring te aanvaarden, maar hiervoor een beperking op te nemen. Daarbij is Opdrachtnemer van mening dat het verlangen van een onbeperkte vrijwaring in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel, omdat een dergelijke onbeperkte vrijwaring niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. In verband met deze onverzekerbaarheid

verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Opdrachtnemer, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is.

Wij verzoeken u dan ook uw eerdere antwoord te heroverwegen en overeenkomstig uw antwoord op vraag 51 van NVI I te bevestigen dat de vrijwaring onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 16.5/16.6 zal vallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren hoe deze onbeperkte vrijwaring zich verhoudt tot het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

Vraag 19 gaat over de aansprakelijkheid voor schade die wordt veroorzaakt door het nalaten van de Opdrachtnemer om de controle uit te voeren op de identiteit, echtheid van diploma's en certificaten. Als Opdrachtgever schade leidt doordat de Uitzendkracht vervangen moet worden, is opdrachtnemer aansprakelijk voor deze vervangingsschade. Zoals in antwoord 19 ook al is vermeld wordt hieronder niet bedoeld de schade die de Uitzendkracht hierdoor veroorzaakt.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
233

Onderwerp:

Vervolgvrage op vraag 22 over de algemene inkoopvoorwaarden

Vraag:

Nr. 19: Artikel 16.4 betreft schade die door Opdrachtnemer wordt veroorzaakt door o.a. het nalaten van verplichtingen zoals controle van identiteit, echtheid van diploma's en certificaten. Het betreft hier niet de schade die Uitzendkracht veroorzaakt.

Vervolgvrage:

Dank voor uw reactie. Echter, uw antwoord neemt niet weg dat Opdrachtgever gelet op de aard van de dienstverlening ten aanzien van de arbeidskrachten leiding en toezicht heeft met betrekking tot de werkzaamheden die door de arbeidskrachten worden uitgevoerd. Dit betekent zoals gezegd dat Opdrachtgever jegens de arbeidskracht en Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de nakoming van de uit artikel 7: 658 Burgerlijk Wetboek, de Arbeidsomstandighedenwet en de daarmee samenhangende wet- en regelgeving op het gebied van veiligheid, gezondheid en welzijn op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. Daarbij geldt dat u verantwoordelijk behoort te zijn voor schade veroorzaakt en/of geleden door de arbeidskracht op de werkvloer. Indien Opdrachtgever op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door de arbeidskracht die Opdrachtnemer te werk stelt

bij Opdrachtgever, dient Opdrachtgever deze schade te vergoeden. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de arbeidskracht indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de arbeidskracht.

Gelet op voorgaande verzoekt Opdrachtnemer om 1) te bevestigen dat Opdrachtgever aansprakelijk is voor schade veroorzaakt en/of geleden door de arbeidskracht en 2) op te nemen dat Opdrachtgever Opdrachtnemer vrijwaart tegen elke (aanspraak met betrekking tot) schade die de arbeidskracht veroorzaakt of lijdt in de uitvoering van zijn werkzaamheden. Zo nee, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

234

Onderwerp:

vervolgvraag over vraag 27

Vraag:

Per abuis is er in de vraag verwezen naar artikel 8.6, terwijl dit artikel 8.7 had moeten zijn.

Bent u bereid om artikel 8.7 van de Algemene Inkoopvoorwaarden als volgt te herformuleren: “De Contractant spant zich tot een uiterste in dat...”

Verder acht opdrachtnemer een onbeperkte vrijwaring disproportioneel. Wij verzoeken u dan ook de maximering van de vrijwaring te koppelen aan de maximering van de aansprakelijkheid zoals bepaald in artikel 16.5 (in samenhang met artikel 16.6) van de Raamovereenkomst. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, graag uw toelichting waarom u een onbeperkte vrijwaring wel proportioneel acht.

Antwoord:

De aanbestedende Dienst gaat niet akkoord. De vrijwaring handelt om vrijwaring van aanspraken door derden met wie Opdrachtgever geen contractuele relatie heeft. Het ligt in de invloedssfeer van Opdrachtnemer om te controleren of de aangeboden diensten/producten voor Opdrachtgever voor vrij gebruik beschikbaar zijn.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

235

Onderwerp:

Vervolgvraag vraag 38

Vraag:

Uitbreiding A4 t.b.v. wensvragen; U geeft aan dat u op zoek bent naar onderscheidend vermogen in de beantwoording en dat deze niet volledig hoeft te zijn. Echter is het volledig en smart beantwoorden van de wensvragen een van de criteria waar u de beantwoording op beoordeeld. Dit lijkt tegenstrijdig aan elkaar. Kunt u aangeven op welke criteria u de beantwoording beoordeeld?

Antwoord:

"Waar uitwerking van inschrijver op wordt beoordeeld is beschreven in het aanbestedingsdocument.

Met volledigheid bedoelt aanbestedende dienst dat alle (deel)vragen aan bod dienen te komen in het antwoord. Wanneer niet ingegaan wordt op een (deel) vraag dan kan het antwoord niet beoordeeld worden.

In de antwoorden op de (deel)vragen verwachten wij niet dat inschrijver volledig is in haar antwoord maar vooral aangeeft waar het onderscheidend vermogen zit en zal daarop beoordeeld worden.

Voorbeeld ter verduidelijking. Wanneer aanbestedende dienst vraagt om aan te geven welke middelen inschrijver inzet hoeft inschrijver niet te beschrijven dat zij de vacature op hun eigen vacaturewebsite plaatsen. Dat is de standaard in de markt en is niet onderscheidend. Het is aan inschrijver om te beoordelen waar het onderscheidend vermogen van inschrijver zit en om dit te beschrijven in het antwoord. "

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

236

Onderwerp:

Vervolg vraag nav vraag 9

Vraag:

Kunt u bevestigen dat u in het antwoord op vraag 9 bevestigt dat u akkoord bent met onderdeel 1 tot en met 3 (mits er sprake is van een verplichte vaste urenomvang waar opdrachtgever voor heeft getekend), en niet akkoord met onderdeel 4? Uit uw antwoord maken we nu namelijk op dat u alleen bevestigend antwoord op onderdeel 4 (en verwijst naar vraag 8 waarin u vervolgens aangeeft vast te houden aan het gestelde in het PvE onderdeel 6.3).

Antwoord:

aanbestedende dienst gaat akkoord op onderdeel 1 t/m 3 en niet akkoord op onderdeel 4.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
237

Onderwerp:
NVI I vraag 174

Vraag:

Uit ervaring weet inschrijver dat een periode van drie weken voorafgaand aan de vakantieperiode te kort is. Kunt u op basis van historische data eerder inzichtelijk maken wat de verwachting is ten aanzien van uw zomer inleen? zodat inschrijver op basis van deze data, op eigen initiatief, alvast haar campagnes kan opstuigen?

Antwoord:

Op basis van historische data kan aanbestedende dienst al eerder een grove schatting geven van de capaciteit die nodig is in de zomer. Bij implementatie kan met inlener informatie gedeeld worden over voorgaande jaren.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
238

Onderwerp:
NVI I vraag 183

Vraag:

Voor inschrijver is het wel essentieel te weten wat het exacte uurloon is. Als tijdens de uitvoer blijkt dat het daadwerkelijk uurloon hoger ligt, dan teert inschrijver in op haar marge ten aanzien van dit verschil in uurloon. Mocht blijken dat in de uitvoer het daadwerkelijk uurloon veel hoger ligt, op welke wijze mag inschrijver dit margeverlies compenseren?

Antwoord:

Er kan geen sprake zijn van een compensatie in de marge. Dit is ook niet nodig aangezien de aangeleverde gegevens overeenkomen met de werkelijkheid. Zie verder de antwoorden op vraag 183 en 63.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
239

Onderwerp:
NVI I vraag 214 vs vraag 199/200

Vraag:

in uw antwoord op vraag 214 geeft u aan dat inschrijver zelf haar uitzendkrachten plant in haar iegen plan applicatie. Uw planner (vr 199/200) werkt, zoals inschrijver doet vermoeden, ook met een eigen plansysteem. Dit impliceert dat er dus twee systemen naast elkaar werken. Kunt u dit

bevestigen?

indien ja, op welke wijze wordt er overzicht verkregen van een totale planning waarin vast en flex samenkomen? zo niet, hoe behoudt u dan overzicht voor zowel inschrijver als uw eigen planner(s)?

Antwoord:

"Dit kunnen wij bevestigen. Er werken inderdaad twee systemen naast elkaar.

Op dit moment wordt de planning van het uitzendbureau handmatig vertaald naar het systeem van het BAT. Tijdens implementatie zullen we afstemmen wat de meest efficiënte en praktische manier is om het overzicht te behouden.

"

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

240

Onderwerp:

NVI I vraag 204

Vraag:

in het antwoord op deze vraag verwijst u naar NVI vraag 41. Het is voor inschrijver onduidelijk wat de relatie is tussen het antwoord op vraag 41 en vraag 204. Kunt dit nader toelichten?

Antwoord:

Aanbestende dienst heeft per abuis gerefereerd naar vraag 41 terwijl dit vraag 40 had moeten zijn. Het is inschrijver toegestaan om bepaalde organisatieonderdelen onder te brengen bij 1 intercedent.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

241

Onderwerp:

NVI I eis 203

Vraag:

in deze krappe arbeidsmarkt is het beschikbaar houden van 1 week nagenoeg onmogelijk. De ervaring van inschrijver binnen deze branche is dat uitzendkrachten na 1 a 2 dagen verder solliciteren. Wij willen u verzoeken om binnen 2 dagen een reactie te geven. Kunt u hiermee instemmen? Wat is voor u de reden om 5 dagen te hanteren?

Antwoord:

"Inschrijver heeft in NVI 1 hier de vraag gesteld binnen welke termijn het

sollicitatiegesprek plaats dient te vinden. Daarop heeft aanbestedende dienst geantwoord ernaar te streven kandidaten binnen een week te spreken. Aanbestedende dienst heeft daarin niets gezegd over de termijn waarop een reactie wordt gegeven op de kandidaat. Aanbestedende dienst streeft ernaar om binnen 2 dagen een reactie te geven. Maar afhankelijk van de beschikbare tijd van inlenend manager en eventuele interne afstemming over kandidaten die nodig is kan het zijn dat dit niet altijd lukt. "

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
242

Onderwerp:
NVI I eis 202

Vraag:

inschrijver is in deze afhankelijk van de leverancier van haar systemen. zodoende heeft inschrijver onderstaande vragen.

1)Mag inschrijver een koppeling maken met uw Azure AD omgeving om deze te koppelen aan Auth0 voor user provisioning zodat Auth0 kan dienen voor two-factor authentication?

2. Alternatief/suggestie: Is in plaats van two-factor authentication een geïntegreerde Enterprise connectie tussen Auth0 en Azure AD van Gemeente Tilburg mogelijk? Dan verkrijgen alleen gebruikers die binnen Gemeente Tilburg zijn geautoriseerd (AD groep), om via deze weg onze applicatie te benaderen, toegang. Dat betekent dat de gehele inlogprocedure conform de standaarden van Gemeente Tilburg zelf plaatsvindt (bij bijvoorbeeld inloggen op hun laptop) en dit via de Enterprise connectie met Auth0 wordt gecheckt en de gebruikers door middel van SSO (op basis van hun Gemeente Tilburg account) inloggen en 1 gebruikerservaring hebben. Graag uw reactie en akkoord op bovenstaande werkwijze.

Antwoord:

"Het is de voorkeur van aanbestedende dienst een richting te doen via MS AzureAD ((voorheen ms ads/huidig wordt het EntraID genoemd) koppeling tussen de Gemeente Tilburg en de opdrachtnemer zodat de gebruikers de identificatie& authenticatie methode van de gemeente Tilburg hebben (en daarmee onderhuids al mfa) en daarmee een sso ervaring hebben.

Indien deze integratie er niet kan komen - of rechtstreekse toegang nodig is - dan is additonele MFA nodig.
"

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
243

Onderwerp:
NVI I vraag 194

Vraag:

Natuurlijk spant inschrijver zich in mee te werken aan een vlekkeloze implementatie, maar kan niet een onbeperkt budget beschikbaar stellen. Andersom gezien doet u dit als opdrachtgever ook niet wanneer inschrijver een nieuwe applicatie implementeert. Daarom willen wij andermaal verzoeken om vooraf duidelijk de kosten te inventariseren en op basis hiervan een maximum af te spreken. Kunt u hiermee wel instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht van Opdrachtnemer bekend te zijn met de bijkomende kosten voor een implementatie en migratie van inhuurovereenkomsten. Dit is voor Opdrachtgever op voorhand niet in te schatten. Aanbestedende dienst heeft vaker gewisseld van Opdrachtnemer voor inhuur van Uitzendkrachten en voor deze transities zijn geen kosten in rekening gebracht bij Opdrachtgever.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
244

Onderwerp:
NVI I vraag 192

Vraag:

in uw antwoord op vraag 192 geeft u aan enkel onderscheidend vermogen te willen zijn en hoeft inschrijver niet volledig te zijn. Wat voor inschrijver A onderscheidend is kan voor inschrijver B de standaard zijn. Wij willen u verzoeken om niet enkel op onderscheidend vermogen te beoordelen, maar op volledigheid. Hiertoe wil inschrijver dan ook andermaal vragen om extra pagina's voor een volledig passend en sluitend antwoord te geven. Graag uw reactie.

Indien u niet kan instemmen met dit voorstel, vernemen wij graag wat u als standaard dienstverlening zit binnen deze twee deelvragen en dit dan ook buiten beschouwing gelaten kan worden.

Antwoord:

"Nee, hier stemt aanbestedende dienst niet mee in. Wat aanbestedende dienst verstaat onder standaard dienstverlening staat vermeld in het aanbestedingsdocument.

Met volledigheid bedoelt aanbestedende dienst dat alle (deel)vragen aan bod dienen te komen in het antwoord. Wanneer niet ingegaan wordt op een (deel) vraag dan kan het antwoord niet beoordeeld worden.

In de antwoorden op de (deel)vragen verwachten wij niet dat inschrijver volledig is in haar antwoord maar vooral aangeeft waar het onderscheidend

vermogen zit en zal daarop beoordeeld worden.

Voorbeeld ter verduidelijking. Wanneer aanbestedende dienst vraagt om aan te geven welke middelen inschrijver inzet hoeft inschrijver niet te beschrijven dat zij de vacature op hun eigen vacaturewebsite plaatsen. Dat is de standaard in de markt en is niet onderscheidend. Het is aan inschrijver om te beoordelen waar het onderscheidend vermogen van inschrijver zit en om dit te beschrijven in het antwoord. "

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

245

Onderwerp:

NVI I, vraag 14 en 55

Vraag:

In het antwoord op vraag 14 en 55 geeft u aan dat u niet bereid om de boete te laten vervallen. Wij begrijpen dat nakoming van de KPI's erg belangrijk is voor de gemeente, echter zoals aangegeven zijn wij als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren, zoals onder meer is vastgelegd in de Corporate Governance Code. In dat kader is het voor ons belangrijk dat de boete op jaarbasis wordt beperkt. Indien er namelijk alleen een maximum per overtreding geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes worden opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In dit verband verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Daarin is onder meer bepaald dat het niet proportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekerbare is. Wij verzoeken u dan ook in te stemmen met het maximeren van de boete tot een maximum van €25.000 per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de boete op jaarbasis kunt u wel instemmen? Indien u niet bereid bent om de boete te maximeren op jaarbasis, dan verzoeken wij u te motiveren wat uw bezwaren zijn.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 225.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

246

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, vraag 139

Vraag:

Begrijpt inschrijver het goed dat het toevoegen van een aanbiedingsbrief mogelijk is, maar dit dat geen verplichting is en dat het dus ook is toegestaan om in te schrijven zonder het toevoegen van een aanbiedingsbrief? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Ja een aanbiedingsbrief is niet verplicht. Het voegt niets toe aan de inschrijving omdat de inhoud van de aanbiedingsbrief niet zal worden beoordeeld.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
247

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, o.a. vraag 39

Vraag:

Er zijn meerdere vragen gesteld over het uitbreiden van het aantal A4. In uw antwoord geeft u aan "U hoeft in uw antwoord niet volledig te zijn." Dit verbaast inschrijver zeer. Bij alle vier de vragen (wensen) wordt namelijk aangegeven waarop de uitwerking integraal beoordeeld wordt en bij alle vier de vragen (wensen) zegt het 1e streepje "De mate waarin uw uitwerking volledig is". Ook in het beoordelingskader op pagina 50 van het aanbestedingsdocument staat bij de score uitmuntend: "...en alle gevraagde elementen en aspecten zijn uitgewerkt en beantwoord". Dit lijkt dus tegenstrijdig met uw antwoord op de vragen in de NvI. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

"Met volledigheid bedoelt aanbestedende dienst dat alle (deel)vragen aan bod dienen te komen in het antwoord. Wanneer niet ingegaan wordt op een (deel)vraag dan kan het antwoord niet beoordeeld worden.

In de antwoorden op de (deel)vragen verwachten wij niet dat inschrijver volledig is in haar antwoord maar vooral aangeeft waar het onderscheidend vermogen zit en zal daarop beoordeeld worden.

Voorbeeld ter verduidelijking. Wanneer aanbestedende dienst vraagt om aan te geven welke middelen inschrijver inzet hoeft inschrijver niet te beschrijven dat zij de vacature op hun eigen vacaturewebsite plaatsen. Dat is de standaard in de markt en is niet onderscheidend. Het is aan inschrijver om te beoordelen waar het onderscheidend vermogen van inschrijver zit en om dit te beschrijven in het antwoord. "

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

248

Nota van Inlichtingen, vraag 61

Vraag:

Op vraag 61 uit de NvI ontbreekt het antwoord. Kunt u deze vraag alsnog beantwoorden?

Antwoord:

"artikel 2.25, kleding verstrekt door Opdrachtgever wordt door Uitzendmedewerker geretourneerd aan Opdrachtgever.
Art. 2.28 in bruikleen ontvangen materiaal wordt aan Opdrachtgever geretourneerd. Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer dat hierover afspraken worden gemaakt met de Uitzendmedewerker. Wanneer de Uitzendmedewerker geen gehoor geeft aan de retourplicht kunnen kosten in rekening gebracht worden bij Opdrachtnemer.
Het artikel 2.28 is aangepast in het aanbestedingsdocument"

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.

249

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, o.a. vraag 39

Vraag:

Inschrijver wil u vragen uw antwoord over het beschikbare aantal A4 voor het beantwoorden van vraag (wens) 2, 3 en 4 te heroverwegen. Meerdere inschrijvers hebben aangegeven dat 2 A4 te weinig ruimte geeft om de vraag onderscheidend te beantwoorden. Per vraag stelt u een (groot) aantal subvragen, vraagt u inschrijvers deze SMART te beantwoorden en ook nog eens onderscheidend te zijn. Om een uitstekend te scoren moet het antwoord ook nog inhoudelijk relevant zijn, uitmuntend antwoord geven, volledig gebaseerd zijn op de uitgangspunten, alle gevraagde elementen en aspecten volledig beantwoorden, aansprekend zijn en er moeten inhoudelijk specifieke relevante bijzonderheden en toevoegingen aangeboden worden. De ruimte die u nu biedt maakt het (zeker voor vraag 2 en 3) voor inschrijvers alleen maar mogelijk de subvragen globaal te beantwoorden en zeker niet om ook nog eens onderscheidend te zijn. Inschrijver wil u met klem vragen om in ieder geval voor wens 2 en 3 (en bij voorkeur ook voor wens 4) het aantal A4 uit te breiden naar 3 A4 per vraag (wens). Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

"Nee, hier stemt aanbestedende dienst niet mee in. Met volledigheid bedoelt aanbestedende dienst dat alle (deel)vragen aan bod dienen te komen in het antwoord. Wanneer niet ingegaan wordt op een (deel)vraag dan kan het antwoord niet beoordeeld worden.

In de antwoorden op de (deel)vragen verwachten wij niet dat inschrijver

volledig is in haar antwoord maar vooral aangeeft waar het onderscheidend vermogen zit en zal daarop beoordeeld worden.

Voorbeeld ter verduidelijking. Wanneer aanbestedende dienst vraagt om aan te geven welke middelen inschrijver inzet hoeft inschrijver niet te beschrijven dat zij de vacature op hun eigen vacaturewebsite plaatsen. Dat is de standaard in de markt en is niet onderscheidend. Het is aan inschrijver om te beoordelen waar het onderscheidend vermogen van inschrijver zit en om dit te beschrijven in het antwoord. "

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
250

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, vraag 137

Vraag:

U geeft aan dat Inschrijvers voor Gunningswens 1 één extra A4 mogen gebruiken. Het is de ervaring van Inschrijver dat een uitgebreide implementatieplanning met een omschrijving van taken, rollen en doorlooptijden net te uitgebreid is om overzichtelijk en leesbaar op een A4 te passen. Is het Inschrijvers ook toegestaan om de keuze te maken om óf 3 A4 te gebruiken óf 2A4 met een planning op 1 A3? In beide gevallen worden er dus maximaal 3 pagina's ingediend.

Antwoord:

In geval van een planning is één A3 toegestaan (als toevoeging op 2 A4). Het is niet de bedoeling op deze A3 in te gaan op beantwoording van deelvragen. Tekst hierbij beperkt tot planning, tijdspad, taken en verantwoordelijkheden.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
251

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, vraag 68

Vraag:

In het antwoord op vraag 68 geeft u aan dat er in 2023 bij het BAT 35 uitzendkrachten zijn overgenomen. Kunt u dit uitsplitsen in hoeveel beladers en hoeveel chauffeurs dit zijn geweest?

Antwoord:

25 chauffeurs, een aantal medewerkers op de milieustraat en een enkele belader. Overname van beladers komt alleen bij uitzondering voor.

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr. 252
Onderwerp: NVI 1, vraag 182

Vraag:

Inschrijver blijft van mening dat het uitvragen van uitsluitend historische gegevens leidt tot een ongelijk speelveld en kan zich niet vinden in uw argumentatie.

U geeft aan niet te herkennen dat ook het UWV zich baseert op verwachtingen, maar bevestigt dat het UWV correctiefactoren hanteert in aanvulling op de historische gegevens. Met andere woorden: ook het UWV baseert zich niet uitsluitend op historische gegevens. Ook voor eigen risicodragers geldt dat de historische gegevens niet per definitie afdoende zijn om de kosten te dekken aangezien zij dezelfde (langdurige) verantwoordelijkheid hebben voor medewerkers die ziek uit dienst zijn gegaan.

Daarnaast suggereert u dat het toevoegen van uitvoeringskosten specifiek is voor eigen risicodragers. Deze kosten worden door het UWV uiteraard ook meegenomen in de kosten en de premie, zoals te lezen valt in de publicatie gedifferentieerde premies WGA en Ziektwet.

Tenslotte vraag inschrijver zich af wat u bedoelt met het argument dat publiek verzekerden in tegenstelling tot eigenrisicodragers geen mogelijkheid hebben onbedoeld toe te rekenen naar een gewenste uitkomst én hoe een percentage op een beschikking of verzekeringspremie zich in transparantie en objectiviteit verhoudt tot een volledige onderbouwing met concurrentiegevoelige informatie bij eigen risicodragers. Het hanteren van minimale premies is in ogen van inschrijver geen realistisch alternatief, zeker niet wanneer we de genoemde doelstelling van de tarieventool (scheiding loonkosten en marge) in ogenschouw nemen.

We verzoeken u daarom dringend nogmaals de onderbouwing op basis van historische cijfers te laten vervallen.

Antwoord:

"Nee, niet akkoord. Opdrachtgever houdt vast aan de keuze om te werken met transparante loonkostenfactoren en gebruikt hiervoor haar TarievenTool. Onderdeel van deze methodiek is de verplichting om de input te onderbouwen, om de transparantie te borgen.

Voor de volledigheid:

Alle potentiële Inschrijvers dienen (o.a.) hun premies WGA en ZW-flex te onderbouwen op de wijze zoals is opgenomen in de invulinstructie van het Prijzenblad (bijlage 7) en - indien van toepassing - conform Bijlage 10 Onderbouwing AZW ZW WGA en Transitievergoeding.

- Potentiële Inschrijvers in het publieke bestel: via de beschikking van de belastingdienst
- Potentiële Inschrijvers die eigenrisicodragers (ERD) zijn, via een polis van een verzekeraar of via het (voor alle potentiële Inschrijvers die ERD zijn gelijke) Bijlage 10 Onderbouwing AZW, ZW, WGA en TV 2024.

Een percentage op de beschikking of een verzekeringspremie op een polis geeft de kosten weer die een Inschrijver in het publieke bestel heeft voor dat onderdeel van de Whk.

U kunt ervan uitgaan dat Opdrachtgever zorgvuldig omgaat met eventueel concurrentiegevoelige informatie, een gehele inschrijving is immers concurrentiegevoelig.

Tot slot, het heeft niet de voorkeur van Opdrachtgever om de minimale premies te (moeten) hanteren. "

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
253

Onderwerp:
NVI 1, vraag 101

Vraag:

U geeft aan dat het afhankelijk is van de overeenkomst met het opleidingsinstituut of de kosten voor opleidingen vast staan. Inschrijver heeft geen enkele invloed op een eventuele stijging van deze opleidingskosten en heeft op voorhand geen inzicht in de risico's. Inschrijver is derhalve van mening dat de kosten voor inschrijver nooit meer mogen stijgen dan de indexatie van de nominale marge die u heeft opgenomen in dit bestek. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"

Aanbestedende dienst kan niet instemmen met uw voorstel. Het staat u als Inschrijver vrij om een geaccrediteerd opleidingsinstituut te contracteren voor de Chauffeursopleiding voor de opleidingstrajecten bij het BAT. Bij het Sportbedrijf heeft het Sportbedrijf contracten afgesloten met geaccrediteerd opleiders voor CAO verplichte opleidingen zoals o.a. EHBO/BHV en agressietraining waarmee ook de planning en opleidingsuren worden afgestemd voor ambtelijke medewerkers en inhuurkrachten. Aanbestedende dienst acht het inefficiënt om met meerdere opleiders te schakelen over de planning. Aanbestedende dienst is bereid met Opdrachtnemer in gesprek te treden over mogelijkheden om door Opdrachtnemer opleidingsinstituten te laten contracteren tijdens de implementatiefase. Aanbestedende dienst verwacht van Inschrijver hier rekening mee te houden in de prijsstelling bij inschrijving."

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr. 254
Onderwerp: NVI 1, Vraag 184

Vraag:

Inschrijver bepaalt haar prijsstelling op basis van de door u aangeleverde informatie. De opleidingskosten voor chauffeurs (facturen en uren) moeten terugverdiend worden over alle functies. Wanneer het aandeel op te leiden chauffeurs stijgt ten opzichte van de gefactureerde uren is de marge niet afdoende om deze kosten te dekken. Met uw uitvraag en de weigering voor chauffeurs legt u het risico hierop volledig bij inschrijver terwijl deze nauwelijks invloed heeft op de verhoudingen. Kunt u bevestigen dat bij een wezenlijke afname van het aantal uren en/of wanneer er meer dan 15 kandidaten in de leerpool geplaatst worden de marge herzien worden om het te kort aan terugverdiende opleidingskosten te verrekenen. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan toelichten hoe u de allocatie van dit risico beziet met het oog op Gids Proportionaliteit, waarin gesteld wordt dat het risico gealloceerd moet worden bij de partij die het risico het best kan beïnvloeden?

Antwoord:

Opdrachtgever is van mening dat met het gestelde in eis 6 van het Programma van Eisen er geen sprake is van gemiste verdiensten, aangezien er een verreken-methodiek (6.3 PvE) is opgenomen.

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr. 255
Onderwerp: NVI 1, Vraag 169

Vraag:

In het antwoord op vraag 169 lijkt een verschrijving. U geeft aan dat er eind 2023 2 uur in fase C waren. Dit lijken kandidaten, is dit correct? Hoeveel fase C kandidaten verwacht u op ingangsdatum nieuwe contract?

Antwoord:

"Nee, eind 2023 betrof het 2 uur in fase C.
Op basis van de afgelopen periode in 2024 gemiddeld:
Fase A: 120 Uitzendkrachten
Fase B: 35 Uitzendkrachten
Fase C: 5 Uitzendkrachten

Het is voor aanbestedende dienst op dit moment nog niet bekend hoeveel

medewerkers in fase c zitten ten tijde van de migratie."

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
256

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, vraag 122

Vraag:

Uw antwoord op onze vraag is niet geheel juist. Strikt genomen kunnen we dat juridisch niet omdat de vordering eigendom is van u en er dus geen rechtsgrond is voor verrekening met het loon. Ook niet door een volmacht overeen te komen. De enige optie zou zijn om de vordering van u over te kopen (middels cessie) en dan te verrekenen. Dit is echter een vergaand proces, wat Inschrijver verder vindt gaan dan de gebruikelijke dienstverlening. Uiteraar wil Inschrijver zich er voor inspannen om ervoor te zorgen dat de zaken weer bij u worden ingeleverd, echter om hiervoor het risico volledig over te nemen strekt inschrijver te ver. Kunt u uw antwoord op vraag 122 herzien?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is ertoe bereid tijdens de implementatie het proces en condities verder af te stemmen

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
257

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, vraag 120

Vraag:

Mogen wij uw antwoord op vraag 120 zo interpreteren dat in het geval van oproepkrachten en andere werknemers met grotendeels onvoorspelbare werktijden, ingetrokken en gewijzigde uren binnen 4 kalenderdagen voor aanvang van de dienst doorbelast kunnen worden aan opdrachtgever?

Antwoord:

Ja

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
258

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, vraag 18, 51 en 119

Vraag:

Indien het antwoord op onze voorgaande vraag niet bevestigend is dan willen wij u graag het volgende on der de aandacht brengen. Indien de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 16.6 niet ziet op de vrijwaring door Opdrachtnemer zoals opgenomen in artikel 16.1 dan betekent dit dat er alsnog sprake is van een onbeperkte vrijwaringsplicht. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar wettelijke verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking van de vrijwaringsplicht geldt. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaringsplicht brengt immers onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid, en daarmee dus ook geen vrijwaringsplicht, verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Wij verzoeken u derhalve dringend om te bevestigen dat de vrijwaringsplicht zal worden beperkt tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk is, te weten de bedragen uit artikel 16.6 Raamovereenkomst. Kunt u alsnog hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de vrijwaringsplicht kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om de vrijwaringsplicht te beperken, dan graag uw uitgebreide motivering.

Antwoord:

Het antwoord was wel bevestigend.

Percelen: P1 Uitzendkrachten

Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
259

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, vraag 18, 51 en 119

Vraag:

Het antwoord op vraag 18 versus de antwoorden op vraag 51 en 119 lijken tegenstrijdig. Kunt u bevestigen dat de antwoorden op vraag 51 en 119 de juiste zijn?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 225.

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024

Ref.nr.
260

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, vraag 207 en 208

Vraag:

Inschrijver gaat er vanuit dat uw antwoord verder niets zegt over de mogelijkheid van de Opdrachtnemer om een deel van de opleidingskosten terug te vorderen van de uitzendkracht. U geeft aan jaarlijks 5-15 uitzendkrachten op te leiden tot chauffeur en dat de kosten hiervan circa € 5.000,- zijn. Inschrijver heeft veel ervaring met het opleiden van chauffeurs en de ervaring is dat een eigen bijdrage vanuit de uitzendkracht (van circa 15%-20%) wenselijk is. Een eigen bijdrage maakt de ervaring van de opleiding "waardevoller". Daarbij wordt de overweging om te starten (en stoppen) met de opleiding een meer bewuste keuze. Uiteraard geldt er voor de eigen bijdrage een nette en reeele terugbetaling. Inschrijver gaat ervanuit dat dit mogelijk is. Om een level playing field te creëren is het van belang dat u een richting geeft over de hoogte van het bedrag. Inschrijver verneemt graag hoe u hier tegenover staat en wat de richtlijn is met betrekking tot de eigen bijdrage?

Antwoord:

"Aanbestedende dienst hanteert bij eigen medewerkers geen eigen bijdrage of terugbetalingsverplichting bij verplichte opleidingen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van een functie. Bij niet verplichte opleidingen hanteert aanbestedende dienst wel een terugbetalingsverplichting voor medewerkers. Aanbestedende dienst is in de huidige situatie gewend dat er geen kosten worden doorberekenend naar de uitzendkracht en dat het opleidingstraject in de praktijk leidt tot een langere inleenperiode.

Aanbestedende dienst kan geen richting aangeven v.w.b. een eigen bijdrage. Inschrijver kan hierover zelf afspraken maken met de uitzendkracht. Aanbestedende dienst gaat er hierbij vanuit dat afspraken tussen Inschrijver en werknemer geen negatieve invloed hebben op de instroom van Uitzendkrachten bij Opdrachtgever.

"

Percelen: P1 Uitzendkrachten
Beantwoord op: 2 jul. 2024