

Nota van Inlichtingen III

Mobiliteitsscans Doelgroepenbenadering Brainport Bereikbaar

Gemeente Eindhoven

Versie: 3

Datum: 27-11-2024

Colofon

Uitgave

Gemeente Eindhoven

Datum

27 november 2024

Inhoudsopgave

	Colofon	2
	Inhoudsopgave	3
1	Inleiding	4
2	Mededelingen van de Aanbesteder	5
3	Beantwoording van vragen	6

Bijlagen

- Aanbestedingsleidraad mobiliteitsscans doelgroepenbenadering Brainport Bereikbaar def 3.0 05-11-2024 wijzigingen zichtbaar
- Aanbestedingsleidraad mobiliteitsscans doelgroepenbenadering Brainport Bereikbaar def 3.0 05-11-2024 wijzigingen verwerkt

1. Inleiding

Deze 3^e Nota van Inlichtingen maakt onderdeel uit van de Europees openbare aanbestedingsprocedure Mobiliteitsscans Doelgroepenbenadering Brainport Bereikbaar.

Deze Nota van Inlichtingen bestaat uit mededelingen van de Aanbesteder, de beantwoording van de door de Inschrijvers gestelde vragen.

Inhoudelijke wijzigingen worden, zo veel mogelijk, tevens aangepast in het beschrijvend document. Daarvoor wordt een versie met wijzigingen bijgehouden én wijzigingen reeds verwerkt gedeeld.

Dit is de laatste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst wenst alle inschrijvers succes met het opstellen en indienen van de inschrijving conform planning.

2. Mededelingen van de Aanbesteder

28-10-2024:

- Aanbestedende dienst heeft geen mededelingen.

05-11-2024:

- Aanbestede dienst heeft besloten de **geschiktheidseisen aan te passen (verlichten)**. Vanwege die aanpassing heeft aanbestedende dienst besloten **de termijnen voor de aanbesteding aan te passen**. Oftewel te verruimen.
- Omdat Aanbestedende dienst deze wijzigingen doorvoert heeft zij besloten **een 3^e Nota van Inlichtingen ronde te organiseren**.
- Gelet op de wijziging van de geschiktheidseisen dienen de antwoorden op vragen 6 tot en met 9 te worden gelezen met de notitie: Aanbestedende dienst heeft besloten om de geschiktheidseisen aan te passen. De aanpassingen zijn verwerkt in de laatste versie van de leidraad.

25-11-2024:

- Aanbestedende dienst heeft geen mededelingen.

3. Beantwoording van vragen

Nr.	Betreft	Vraag
1.	2.2.2.1 Specificaties van de opdracht	n.a.v. technische eisen ("De input van de mobiliteitsscan op basis waarvan de data-analyse plaats dient te vinden betreft een webbased tool die voldoet aan de AVG/BIO standaarden en luidt als volgt: "): Is het voldoen aan de BIO-standaard/richtlijn een vereiste? en zo ja, op welk niveau? en zo ja, is een ISO 27001-certificaat afdoende?
Antwoord	Het voldoen aan de BIO standaarden en AVG richtlijnen is vereist. Op dit moment is BIO2.0 de meest recente standaard. Alleen ISO27001 (of gelijkwaardig) is niet afdoende, omdat de BIO aanvullende eisen beschrijft op ISO27001 en gaat dus verder dan de ISO standaard.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	2.2.2.1 Specificaties van de opdracht	Technische eisen nr. 10: Mogelijkheid om specifieke gegevens in te voeren voor bezoeklocaties, zoals gemiddeld aantal bezoekers per dagen per jaar en het gemiddeld aantal personen per auto. Kunt u toelichten wat u hier bedoeld en verwacht?
Antwoord	Deze data dient ingevoerd te kunnen worden in de tool. Deze data dient verwerkt te kunnen worden in combinatie met andere indicatoren (e.g. modal split). We willen de mogelijkheid hebben om aanvullende data toe te voegen, zoals het aantal bezoekers per jaar of het gemiddeld aantal personen per voertuig. De bedoeling is dat deze aanvullende data gebruikt kan worden in de gepresenteerde indicatoren, zoals de modal split. De extra data dient dus functioneel ingezet te kunnen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	2.2.2.1 Specificaties van de opdracht	WPM wordt genoemd als verplichting in paragraaf 2.2.2.1 onder de kop Algemeen, maar bij punt 17 van de Technische eisen wordt dit als nice-to-have genoemd. ("17. Nice to have: mogelijkheid om data op te halen om de WPM-rapportageverplichting voor werkgevers in te vullen.") Klopt onze interpretatie dat het ondersteunen van data-collectie conform WPM-indeling een verplichting is?
Antwoord	Punt 5 gaat erom dat de data compatible moet zijn met de WPM rapportage (verplichting). Het is een nice to have (geen verplichting) (punt 17) als via de tool de WPM rapportage kan worden ingevuld.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	2.2.2.1 Specificaties van de opdracht	Technische eisen nr. 41: De verschillen tussen de onder weergegeven CO2 getallen. Kunt u toelichten wat u bedoeld met deze zin?
Antwoord	Om dit punt te verduidelijken is de tekst als volgt aangepast: "De verschillen tussen de (huidige en potentiële) CO2 getallen".	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	2.2.2.1 Specificaties van de opdracht	Technische eisen nr. 49: Nice to have: 1. Kaart met P+R locaties in Nederland. 2. Kaart met actuele laadinfrastructuur elektrische voertuigen. 3. Inzoom op een bepaalde plek/meetpunten om aantallen passanten te kunnen registreren. Kunt u aangeven wat uw doel is met

		deze kaarten? Wat wilt u zien c.q. welk doel wenst u te bereiken? Wat bedoelt u specifiek met het derde onderdeel? Hoe dient het registreren plaats te vinden?
Antwoord	Deze informatie kan inzicht geven in potentiële hublocaties en potentie van P+R gebruik. Betreffende het 3 ^e punt: Op basis van de herkomst-bestemmingsdata (HB data) inzicht hebt in de vervoersstromen. Dat kan relevant zijn voor een concept zoals carpoolen. Doel van dit punt is om het aantal passanten in te kunnen schatten.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	4.6.1. Ervaring Inschrijver	4.6.1. A. “Uitvoeren van ten minste 10.000 mobiliteitsscans (postcode data, kwalitatieve werknemers gegevens over mobiliteit) op jaarbasis (12 maanden) voor een overheidsinstantie met ten minste 100.000 inwoners”. Wordt hiermee bedoeld “mobiliteitsscans met in totaal meer dan 10.000 werknemers”? (achtergrond: wij zien 1 mobiliteitsscan in de basis als 1 dashboard voor 1 werkgever; en mobiliteitsscans voor meer dan 10.000 werkgevers lijkt ons niet reëel)
Antwoord	Ja, het betreft ten minste 10.000 werknemers.	
2 ^e NVI notitie	Aanbestedende dienst heeft besloten om de geschiktheidseisen aan te passen. De aanpassingen zijn verwerkt in de laatste versie van de leidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	4.6.1. Ervaring Inschrijver	Onder 4.6.1 heeft u de vereiste ervaring beschreven die een inschrijver dient te hebben.: A. Uitvoeren van ten minste 10.000 mobiliteitsscans (postcode data, kwalitatieve werknemers gegevens over mobiliteit) op jaarbasis (12 maanden) voor een overheidsinstantie met ten minste 100.000 inwoners.; Wij gaan ervan uit dat u met 10.000 mobiliteitsscans doelt op de aantallen werknemers voor wie de scan is gemaakt. Echter, door de eis te stellen dat iedere inschrijver gedurende de afgelopen 3 jaar voor een (lees 1) overheidsinstantie met tenminste 100.000 inwoners minimaal 10.000 werknemers gescand moet hebben sluit u expliciet inschrijvers uit die recent een oplossing hebben ontwikkeld. Daarmee ontnemt u de gelegenheid om in de kwalitatieve inschrijving kennis te nemen van een dergelijke oplossing die wellicht beter en innovatiever is dan een oplossing van een aanbieder die wel voldoet aan uw vereiste rond ervaring. Ons lijkt dat juist de Brainportregio, de meest innovatieve regio in Nederland, kennis wenst te nemen van nieuwe en innovatieve oplossingen. Ook sluit u aanbieders uit die wellicht wél ervaring hebben maar voornamelijk met werkgevers als klant. Of aanbieders die wel ervaring hebben met het uitvoeren van mobiliteitsscans, maar tot recent nog geen software tool hadden. Daarom willen u vragen deze eis te laten vervallen en aan te passen naar een vraag omtrent ervaring: Inschrijver dient zijn ervaring gedurende de afgelopen 3 jaar met het uitvoeren van mobiliteitsscans te beschrijven. Kunt u akkoord gaan met ons voorstel?
Antwoord	Nee, aanbestedende dienst houdt vast aan deze minimum ervaringseis.	
2 ^e NVI notitie	Aanbestedende dienst heeft besloten om de geschiktheidseisen aan te passen. De aanpassingen zijn verwerkt in de laatste versie van de leidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	4.6.1. Ervaring Inschrijver	4.6.1. B. “Ervaring met het opstellen van ten minste 100 Werkgebonden Personen Mobiliteit (WPM) rapportages op jaarbasis (12 maanden).” Het opstellen van WPM-rapportages zien wij als verantwoordelijkheid van werkgevers. Als aanbieder van mobiliteitsscans kunnen wij wél input leveren voor het gedeelte woon-werkverkeer van deze rapportageverplichting. Kunnen wij deze eis lezen als “Ervaring met het leveren van input in WPM-formaat voor tenminste 100 Nederlandse werkgevers”?
Antwoord	Ja.	
2 ^e NVI notitie	Aanbestedende dienst heeft besloten om de geschiktheidseisen aan te passen. De aanpassingen zijn verwerkt in de laatste versie van de leidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	4.6.1. Ervaring Inschrijver	Onder 4.6.1 heeft u de vereiste ervaring beschreven die een inschrijver dient te hebben.: B. Ervaring met het opstellen van ten minste 100 Werkgebonden Personen Mobiliteit (WPM) rapportages op jaarbasis (12 maanden). De WPM bestaat pas sinds 1 juli 2024 waarbij de rapportages op zijn vroegst eind 2024 moeten worden opgeleverd. Wij achten het niet realistisch om te eisen dat inschrijvers reeds 100 WPM rapportages gemaakt moeten hebben. Wellicht kunt u de eis aanpassen naar een vraag over de ervaring en aanpak van de inschrijver rond WPM rapportages?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 8.	
2 ^e NVI notitie:	Aanbestedende dienst heeft besloten om de geschiktheidseisen aan te passen. De aanpassingen zijn verwerkt in de laatste versie van de leidraad.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	4.6.2. Certificeringen inschrijver	op p.18 staat “Uw onderneming heeft bovenstaande op een gestructureerde manier vastgelegd. Bovenstaande *kunt* u in ieder geval aantonen door een ISO27001 certificaat te overleggen.” Tegelijkertijd staat er op het tabblad security (S1): “Dit is beschreven in de GIBIT art 25 Informatiebeveiliging. De bewijslast *is* het ISO27001 certificaat incl. Verklaring van toepasselijkheid.”. Stelt u hiermee dat ISO27001-certificering verplicht is voor het doen van een rechtsgeldige inzending?
Antwoord	Zoals ook is benoemd in paragraaf 4.6.2. mag betreffende bijlage 1 (tabblad security – S1) worden gelezen: “Indien inschrijver niet beschikt over de genoemde certificeringen, doch zich beroept op het beschikken over aantoonbaar werkende gelijkwaardige systemen, berust de bewijslast van zowel de gelijkwaardigheid als de werking van de systemen hiertoe bij inschrijver.”	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	5.2.2. P1: Prijs	In de prijsbijlage wordt gesproken over een prijsplafond, en in de aanbestedingsleidraad (p.24) over een prijs-bandbreedte. Wij hebben de hoogte van een dergelijk plafond of bandbreedte niet kunnen vinden in de documenten. Is er een dergelijk plafond en zo ja, wat bedraagt deze?

Antwoord	Er is geen prijsplafond.
----------	--------------------------

2^e Nota van Inlichtingen:

Nr.	Betreft	Vraag
12.	4.6.1 Ervaring inschrijving	Nav eis: '4.6.1. Ervaring Inschrijver' In de aanbesteding gestelde eis omtrent de kerncompetenties waarmee een inschrijver dient aan te tonen dat hij in staat is om de opdracht op een goede wijze uit te voeren, wensen wij hierbij een formeel bewaar in te dienen en een verzoek te doen tot aanpassing van deze eis. De specifieke eis luidt: "Uitvoeren van ten minste 10.000 mobiliteitsscans (postcode data, kwalitatieve werknemersgegevens over mobiliteit) op jaarbasis (12 maanden) voor een overheidsinstantie met ten minste 100.000 inwoners." Hoewel wij als inschrijver beschikken over aantoonbare ervaring en competenties met betrekking tot de bovengenoemde kerncompetenties, merken wij op dat het voldoen aan deze eis door middel van één enkele referentie onnodig beperkend is. Slechts één partij in Nederland is in staat om aan deze exacte eis te voldoen. Deze beperking in de opzet van de eis creëert daardoor een marktbeperking die concurrentievervalsing kan veroorzaken en tevens het doel van de aanbesteding, namelijk een gelijk speelveld voor potentiële inschrijvers, ondermijnt. Wij verzoeken de Opdrachtgever daarom om toe te staan dat inschrijvers twee referenten kunnen opgeven, waarbij: • één referent wordt opgegeven voor het uitvoeren van 10.000 mobiliteitsscans, en • één referent wordt opgegeven voor het werken met een overheidsinstantie met ten minste 100.000 inwoners. Door deze splitsing wordt de eis beter uitvoerbaar voor meerdere marktpartijen, zonder dat dit afbreuk doet aan de kwaliteit en de competenties die Opdrachtgever noodzakelijk acht voor het welslagen van de opdracht.
Antwoord	Aanbestedende dienst heeft besloten om de geschiktheidseisen aan te passen. De aanpassingen zijn verwerkt in de laatste versie van de leidraad.	

3^e Nota van Inlichtingen:

Nr.	Betreft	Vraag
13.	4.6.1 Ervaring inschrijving	In de aangepaste Aanbestedingsleidraad onder 4.6.1 is nu geformuleerd: Inschrijver dient met de genoemde bewijsmiddelen aan te tonen te beschikken over de volgende kerncompetenties: A) Uitvoeren van ten minste 10.000 mobiliteitsscans (postcode data, kwalitatieve werknemers gegevens over mobiliteit) op jaarbasis (12 maanden). (NB: het betreft ten minste 10.000 werknemers/personen);,; Bewijsmiddel: referentieopdracht (invulformulier B)

	B) Uitvoeren van mobiliteitsscans (postcode data, kwalitatieve werknemers gegevens over mobiliteit) binnen een complexe stedelijke omgeving. Met complexe stedelijke omgeving wordt bedoeld: grootschalige diversiteit aan infrastructuur en mobiliteit (on)mogelijkheden. Bewijsmiddel: referentieopdracht (invulformulier B) C) Ervaring met het aanleveren van input voor het gedeelte woon-werkverkeer ten behoeve van ten minste 100 Werkgebonden Personen Mobiliteit (WPM) rapportages op jaarbasis (12 maanden). Bewijsmiddel: referentieopdracht (invulformulier B) Ten aanzien van bewijs dat wordt geleverd door middel van referentieopdrachten geldt het volgende: • Inschrijver maakt gebruik van invulformulier B 'Ervaring inschrijver. • Een referentieopdracht kan, indien deze zich daar inhoudelijk voor leent, bewijs leveren van meerdere competenties. • Indien inschrijver zich beroept op een verstrekte maar nog niet afgeronde opdracht, kan inschrijver zich alleen beroepen op hetgeen reeds door hem is uitgevoerd. • Indien inschrijver zich beroept op een opdracht die slechts ten dele door hem is uitgevoerd, kan inschrijver zich alleen beroepen op hetgeen door hemzelf is uitgevoerd. • Indien inschrijver zich beroept op een opdracht die door zijn personeel is uitgevoerd toen dit nog in dienst was bij een ander dan inschrijver, kan de aanbestedende dienst nader bewijs verlangen dat het betrokken personeel inderdaad zal worden ingezet voor de uitvoering van het desbetreffende deel van opdracht. Dit nader bewijs kan omvatten dat Inschrijver specifieke juridisch afdwingbare garanties verstrekt. Bereiken de aanbestedende dienst en inschrijver daarover geen overeenstemming, dan kan de aanbestedende dienst besluiten de inschrijving terzijde te leggen. Onze vraag: mogen we per kerncompetentie (A, B en C) het formulier opnieuw inleveren met (wellicht) een andere Referent waarbij we in het daarvoor bestemde hokje aangeven op welke competentie de referentie betrekking heeft? Of mogen we bladzijde 1 kopiëren binnen het document per referent waardoor het document dus 3 referenten krijgt (maximaal) en de afsluitende bladzijde ter ondertekening?
Antwoord	In het invulformulier dient expliciet te zijn aangegeven voor welke kerncompetentie(s) (A, B en/of C) deze geldt. In geval één referentie voor meerdere kerncompetenties geldt kan inschrijver dat in het formulier kenbaar maken. In geval inschrijver voor elke kerncompetentie een andere referentie noodzakelijk acht (zoals uit de vraag lijkt), dient zij hiervoor voor elk geval separaat het invulformulier in te vullen, ondertekenen en in te dienen. Volledigheidshalve: aanbestedende dienst vraagt expliciet om maximaal één referentie per kerncompetentie.