

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Nieuwbouw cultuurpodium Brogum  
**Aanbestedende Dienst:** gemeente Schouwen-Duiveland  
**Referentie:** -

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 Referentie kerncompetentie 1

### Vraag:

U vraagt een referentieproject voor het slopen van een gebouw ter grootte van minimaal 250 m<sup>2</sup> BVO. Volstaat een referentieproject van de bouwkundig aannemer of moet dit referentieproject afkomstig van een sloopbedrijf zijn?

### Antwoord:

Kerncompetentie "1. Het slopen van een gebouw ter grootte van minimaal 250 m<sup>2</sup> BVO." komt te vervallen, zie aangepaste selectieleidraad.

### Fase:

Aanmeldfase

### Inschrijfronde:

-

### Vragenronde:

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Selectie criterium C

### Vraag:

U vraagt om een utiliteitsgebouw bij selectie criterium C. Mag dit ook een woningbouwproject zijn?

### Antwoord:

Dat is akkoord, zie aangepaste selectieleidraad.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Voorbehouden

**Vraag:**

Geachte mevrouw Leenen,

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om inlichtingen: Voorbehouden

Gevraagd resultaat: Bevestig dat u voorschrift 3.8B Gids Proportionaliteit in acht neemt

Gevraagd resultaat: Schrap het voorbehoud van gedeeltelijk gunnen

In paragraaf 1.3.3 van de selectieleidraad maakt de Aanbesteder voorbehouden “zonder tot enigerlei schadevergoeding te zijn gehouden”.

Voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit verbiedt aanbestedende diensten een voorbehoud in te stellen die iedere vergoeding uitsluit van inschrijfkosten in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding. Wij zien graag de bevestiging dat voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit in acht wordt genomen.

Daarnaast merken wij op dat het ARW 2016 en de Aanbestedingswet geen gedeeltelijke gunning toestaan. Het voorbehoud om een opdracht gedeeltelijk niet te gunnen is dus niet mogelijk. Er kan wel een gunning plaatsvinden en aansluitend mogen dan nog onderdelen van de opdracht worden geannuleerd voor zover deze niet wezenlijk zijn van aard en omvang. Wij vragen u dit voorbehoud toe te lichten of aan te passen.

**Antwoord:**

Aanbesteder sluit een eventuele kostenvergoeding bij een afgebroken aanbesteding of geheel niet gegunde opdracht niet op voorhand uit en zal dit alsdan beoordelen op basis van de aard van de aanbesteding, de kosten die gemaakt zijn, de omstandigheden, wanneer en waarom de intrekking heeft plaatsgevonden.

Het voorbehoud van gedeeltelijk gunnen is geschrapt, zie aangepaste aanbestedingsleidraad.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Omvang van de opdracht

**Vraag:**

Verzoek om inlichtingen: Omvang van de opdracht

Gevraagd resultaat: Opgave van de hoeveelheid slopen, bouwrijp en woonrijp maken

De omvang van het nieuwe cultuurpodium is in de aankondiging en de selectieleidraad afdoende beschreven. Er is echter geen opgave gedaan van de hoeveelheid aan sloopwerkzaamheden, bouwrijp maken en woonrijp maken. Deze zijn relevant omdat voor betreffende werkzaamheden doorgaans gespecialiseerde onderaannemers worden ingeschakeld. Bovendien is het slopen van een gebouw als kerncompetentie voorgeschreven en zijn bouwrijp en woonrijp maken opgenomen in de selectiecriteria. Dan moet duidelijk zijn dat de afgeroepen omvang van die werkzaamheden proportioneel zijn. Wij verzoeken u daar opgave van te doen.

**Antwoord:**

De omvang is nader omschreven in de gewijzigde selectieleidraad.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Rechtsmiddel

**Vraag:**

Verzoek om inlichtingen: Rechtsmiddel

Gevraagd resultaat: In lijn brengen met artikel 3.23.3 van het ARW 2016 Paragraaf 3.10 van de selectieleidraad verplicht tot het aanhangig maken van een kort geding binnen 7 dagen na de mededeling van de selectiebeslissing. Dit voorschrift wijkt af van artikel 3.23.3 van het ARW 2016 dat een termijn van 7 dagen geeft voor het schriftelijk kenbaar maken van bezwaar bij de aanbestedende dienst. Wij vragen u deze tegenstrijdigheid weg te nemen en bij voorkeur door de bepaling uit het ARW 2016 in acht te nemen. Er hoeven dan geen onnodige kosten te worden gemaakt om evidente vergissingen te corrigeren. Overigens frappeert het ons dat de termijn voor het instellen van een kort geding parallel loopt met de termijn voor het indienen van de bewijsstukken door geselecteerde partijen. Een bezwaar kan immers gericht zijn tegen de aanwijzing van een geselecteerde partij waarvan de bewijzen nog niet zijn getoetst.

**Antwoord:**

Het kenbaar maken van een bezwaar naar aanleiding van uitsluiting of afwijzing is in lijn gebracht met artikel 3.23.3 van het ARW2016, zie gewijzigde selectieleidraad.

Het is te doen gebruikelijk om het indienen van bewijsstukken en het kenbaar maken van een bezwaar parallel aan elkaar te laten lopen, onder voorbehoud van definitieve selectie. Indien een bezwaar leidt tot herziening van de geselecteerde gegadigden zal bij de betreffende partij alsnog de bewijsstukken worden opgevraagd.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Selectiecriteria A en C

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria referentieproject A en C

Gevraagd resultaat: Terugbrengen naar 500 m2 bvo

Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat een gevraagd referentiewerk maximaal 60% mag bedragen van de omvang van de opdracht. Dit geldt niet alleen voor minimumeisen maar ook voor selectiecriteria, want de Gids Proportionaliteit verwijst daar naar in de paragraaf over selectiecriteria. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat ook in meerdere adviezen over de proportionaliteit van selectiecriteria. Daarom vragen wij u de minimum omvang van het referentieproject voor selectiecriteria A en C gelijk te stellen aan de omvang van kerncompetentie 2.

**Antwoord:**

Akkoord, zie aangepaste selectieleidraad.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Selectiecriteria B

**Vraag:**

Verzoek om inlichtingen: Selectiecriteria referentieproject B

Gevraagd resultaat: De termen bouwrijp maken en woonrijp maken toelichten

In paragraaf 1.4 van de selectieleidraad zijn de begrippen bouwrijp maken en woonrijp maken voorzien van een algemene beschrijving, gevolgd door de werkzaamheden die o.a. onder deze activiteit vallen. De vraag is nu of de referentie moet voldoen aan de algemene beschrijving en enkele van de genoemde werkzaamheden moeten bevatten of dat alle genoemde werkzaamheden in de referentie moeten voorkomen. Dit laatste verkleint het bestand aan beschikbare referenties aanzienlijk.

**Antwoord:**

De referentie moet voldoen aan de definitie. De omschrijving van de definitie is specifiek gemaakt in de aangepaste selectieleidraad.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Selectie criterium C

**Vraag:**

Verzoek om aanpassing: Selectie criterium referentieproject C

Gevraagd resultaat: Meerdere referenties toestaan

In selectie criterium referentieproject C zijn vier bouwtechnische bekwaamheden opgenomen die evenzogoed los van elkaar kunnen worden gevraagd. Een bedrijf dat ervaring heeft opgedaan met deze bekwaamheden in verschillende projecten heeft hetzelfde niveau van bekwaamheid als een onderneming die alle vier gevraagde werkzaamheden binnen een enkel project heeft gerealiseerd. Een bedrijf dat geen enkele bekwaamheid heeft met bijvoorbeeld een doos in doos constructie, maar wel een referentie inbrengt waar de drie andere onderdelen in zitten, kan hoger scoren dan een gegadigde die wel relevante ervaring heeft in alle vier bekwaamheden maar daar niet meer dan twee ervan in een enkel referentieproject kan aantonen. Daarmee schiet dit selectie criterium in haar huidige opzet haar doel voorbij. De Commissie van Aanbestedingsexperts bestempelt deze stapeling van componenten in diverse adviezen als niet proportioneel. Wij vragen u gegadigden toe te staan dat zij meerdere referentieprojecten mogen indienen

om hun ervaring aan te tonen.

**Antwoord:**

Er mogen meerdere referentieprojecten ingediend worden, zie aangepaste selectieleidraad.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:**

P1 Perceel 1

**Beantwoord op:**

21 feb. 2025

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Gunningscriteria

**Vraag:**

Verzoek om inlichtingen: Gewicht van de gunningscriteria

Gevraagd resultaat: Toelichten

In de aankondiging van deze opdracht is bij prijs het gewicht 60 vermeld en bij de twee andere gunningscriteria is het gewicht 20 opgegeven. Hoewel optimalisatievoorstellen schaalbaar zijn op een maximaal aantal punten, is het gangbaar dat de feitelijke kostenvoordelen van aangeboden acceptabele optimalisatievoorstellen in mindering worden gebracht op de inschrijfsom. Derhalve de vraag of u de gewichten in de aankondiging gaat toepassen of werkt met de systematiek van gunnen op waarde.

**Antwoord:**

Aanbesteder zal de systematiek van gunnen op waarde toepassen.

**Fase:**

Aanmeldfase

**Inschrijfronde:**

-

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Percelen:** P1 Perceel 1

**Beantwoord op:** 21 feb. 2025