

Algemene informatie

Aanbesteding: Actieve netwerkapparatuur
Aanbestedende Dienst: Provincie Zeeland
Referentie: 499952

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Annex1. PvE vraag 2.7 - levels engineer

Vraag:

Kan de opdrachtgever meer inzicht geven in welke werkzaamheden er verwacht worden van junior/medior engineers? Dit om gelijkheid tussen aanbiedingen te creëren en meer duidelijkheid te geven aan de inschrijver welke werkzaamheden onder welk level engineer vallen.

Antwoord:

Naar aanleiding van uw vraag is het prijzenblad aangepast. U dient één tarief op te geven voor technische ondersteuning. Paragraaf 5.4.2 van de Aanbestedingsleidraad is overeenkomstig aangepast. Het opgegeven tarief is daarmee van toepassing ongeacht het niveau van engineer. Wij wijzen u op hoofdstuk 5 van het Programma van Eisen waarin onder andere staat dat het personeel dat u inzet moet beschikken over voldoende kennis en vaardigheden voor de werkzaamheden waarvoor ze worden ingezet. Het gewijzigde prijzenblad en Aanbestedingsleidraad zijn gepubliceerd met deze nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Het enige perceel
Beantwoord op: 18 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Annex1. PvE vraag 6.7 - upgrades en support

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met deze eis voor software problemen. Upgrades worden uitgebracht om problemen te verhelpen en software te beveiligen. Het niet upgraden van software kan tot gevolg hebben dat de vendor geen onderzoek zal willen doen op een te oude versie van de software. Inschrijver verzoekt om deze eis te laten vallen of aan te passen naar een realistische eis.

Antwoord:

Niet akkoord. Wij hebben er begrip voor dat het structureel niet doorvoeren van upgrades ertoe kan leiden dat een vendor geen service meer verleent. De Aanbestedende dienst wil echter voorkomen dat er onrealistische eisen worden gesteld aan het doorvoeren van upgrades. Zoals in de eis is verwoord is het aan de Opdrachtnemer om aan te tonen dat iets niet kan worden toegerekend aan de Opdrachtnemer. Daar is bijvoorbeeld sprake van op het moment dat in alle redelijkheid van de Opdrachtgever kan worden verwacht dat deze relevante upgrades door zou hebben gevoerd, maar dit niet heeft gedaan.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 18 okt. 2024

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Annex1. PvE vraag 6.8 - part/onderdeel toevoegen aan unit

Vraag:

Vraag zorgt voor een groot grijs gebied welke onderdelen kunnen worden toegevoegd aan een unit. Inschrijver ziet graag de eis aangepast worden naar: "Geauthoriseerd part/onderdeel van de fabrikant geschikt voor de unit"

Antwoord:

Niet akkoord. De eis heeft het specifiek over onderdelen die door Opdrachtnemer zijn toegevoegd. Het is aan Opdrachtnemer om er zorg voor te dragen dat dit de juiste onderdelen zijn.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 18 okt. 2024

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Annex1. PvE vraag 6,17 - Herstel garantie

Vraag:

Inschrijver ziet 4 uur on-site herstel als een uitdaging. Binnen 4 uur on-site met een vervangend onderdeel en de omgeving opnieuw werkend opleveren is afhankelijk van veel externe factoren. Inschrijver doet het verzoek om deze eis flexibeler te maken of te veranderen in: "Inschrijver moet binnen 4 uur on-site zijn met een vervangend onderdeel"

Antwoord:

Akkoord. Eis 6.17 is aangepast. Het gewijzigde programma van eisen is gepubliceerd met deze nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 18 okt. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Annex1. PvE vraag 7.1 - managementinformatie

Vraag:

Volgens inschrijver is deze eis te breed geformuleerd, waardoor het blijkt dat opdrachtgever inzicht heeft tot alle informatie van alle klanten van de inschrijver. Graag eis gericht formuleren waardoor deze informatie enkel en alleen met betrekking tot de Provincie Zeeland moet worden aangeleverd.

Antwoord:

Het programma van eisen heeft betrekking op de Opdracht. De gevraagde informatie zal daarom altijd betrekking hebben op de Opdracht.

Percelen:

P1 Het enige perceel

Beantwoord op:

18 okt. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 1. Prijzenblad, Opslagpercentage inkoop prijs

Vraag:

De ondergrens voor het opslagpercentage is zo laag dat door veel marktpartijen nauwelijks nog kwaliteit geleverd kan worden. Dit is niet in het voordeel van de Provincie Zeeland, ook omdat het minder interessant is om op de aanbesteding in te schrijven. Daarom het verzoek om de ondergrens aan te passen naar 4% of 5%.

Antwoord:

Gedeeltelijk akkoord. Provincie Zeeland vindt het belangrijk dat Inschrijvers zich kunnen onderscheiden op prijs, echter wel in balans met kwaliteit. De ondergrens is daarom verhoogd naar 3%. Paragraaf 5.4.1 van de Aanbestedingsleidraad is overeenkomstig aangepast. Het gewijzigde prijzenblad en Aanbestedingsleidraad zijn gepubliceerd met deze nota van inlichtingen.

Percelen:

P1 Het enige perceel

Beantwoord op:

17 okt. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Eis 6.6 - eisen en wensen

Vraag:

In eis 6.3 stelt u dat de SPAC voldoende eerstelijns (technische) kennis over het volledige portfolio moet bezitten. Wij doen de aanname dat deze kennis zich beperkt tot de producten genoemd in deze aanbesteding. Is onze

aanname juist?

In eis 6.3 stelt u dat opdrachtgever storingen aan netwerkcomponenten 24 uur x 365 dagen per jaar kan melden bij een servicedesk door middel van een storingsnummer, web interface én per email. Dit impliceert dat alle communicatiemiddelen genoemd in deze eis ook daadwerkelijk 24x7 bereikbaar moet zijn. Bedoelt de provincie ook inderdaad dat zij 24x7 een helpdesk moeten kunnen bereiken? Of is één van de genoemde communicatiemiddelen, bijvoorbeeld email, voldoende?

Antwoord:

1. Uw aanname is juist, de benodigde kennis betreft kennis over de producten uit deze aanbesteding.
2. Niet akkoord, telefonisch moet er in elk geval 24/7 support beschikbaar zijn.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
8

Onderwerp:

Eis 1.4 - eisen en wensen

Vraag:

In eis 1.4 vraagt u van alle netwerkcomponenten de hoogste partnerstatus. Opdrachtnemer maakt duidelijke en weloverwogen keuzes voor wat betreft portfolio en deze keuze komt niet altijd overeen met de door u opgegeven producten. Gaat u er mee akkoord om de eis aan te passen door het woord "Hoogste" te laten vervallen?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 29

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:

Paragraaf 5.4.2 - aanbestedingsleidraad

Vraag:

In deze paragraaf wordt beschreven dat additionele kosten niet worden geaccepteerd. Geldt dit ook voor een eventueel opslagtariaf voor bijvoorbeeld weekend of nacht werk?

Antwoord:

Voor de uurtarieven buiten kantoor tijden geldt een uitzondering. De volgende opslagen zijn toegestaan:

- Op werkdagen buiten kantoortijden (na 18:00 uur en voor 07:00 uur): +50%
- Zaterdag: +75%
- Zondagen en officiële feestdagen: +100%

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Paragraaf 5.4.2 - aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 5.4.2. vermeldt u dat de netwerkengineer minimaal een HBO-opleiding gevolgd moet hebben. Aangezien de HBO diverse leergebieden omvat, biedt het volgen van een HBO-opleiding weinig inzicht in de specifieke IT-kennis van een engineer. Is aanbestedende dienst bereid de omschrijving specifieker te maken?

Antwoord:

In deze paragraaf staat naast het vereiste van een HBO opleiding tevens benoemd dat het gecertificeerde netwerkengineers zijn. Dit betekent dat de engineer gecertificeerd moet zijn voor de producten waaraan hij of zij werkt.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Paragraaf 3.4 - aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.4 geeft u een overzicht van de afschrijftermijnen van de diverse onderdelen van het netwerk. Wat opvalt hierin is dat de access switches een termijn kennen van 7 jaar en de WiFi gerelateerde onderdelen een termijn kennen van 5 jaar. Is de aanbestedende dienst bereid het LAN en WiFi tegelijkertijd te vervangen ondanks de gestelde afschrijftermijnen? Het goed functioneren van het WiFi is namelijk ook sterk afhankelijk van het LAN en de onderdelen van dit deel van het netwerk.

Antwoord:

Niet akkoord, vervangingstermijnen kunnen mogelijk wel afwijken van de genoemde termijnen.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

12

Annex 3 b) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 94.3. Dit artikel behelst een onbeperkte aansprakelijkheid voor de in dit artikel genoemde kosten. Kunt u bevestigen dat deze aansprakelijkheid wordt beperkt door artikel 26 ARBIT 2022?

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 Het enige perceel**Beantwoord op:** 1 nov. 2024**Ref.nr.**

13

Onderwerp:

Annex 3 b) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 93.5 In deze eis wordt verwezen naar de “bijlage Invulformulier Inkoop Eisen Cybersecurity Overheid”.

Ook moet Inschrijver dit formulier volledig invullen en als bijlage toevoegen aan de Offerte. Deze bijlage is niet bijgevoegd. Kunt u deze alsnog verstrekken of kan deze bepaling komen te vervallen?

Antwoord:

Akkoord. De bijlage is gepubliceerd met deze nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Het enige perceel**Beantwoord op:** 1 nov. 2024**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

Annex 3 b) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 92.4 Volgens deze bepaling dient Opdrachtnemer op voorhand akkoord te gaan met de “annex model verwerkersovereenkomst Provincie Zeeland ARBIT-2022”. Deze Annex is niet bijgevoegd. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat bij deze opdracht geen sprake is van het verwerken van Persoonsgegevens? Indien u van mening bent dat wél sprake is van het verwerken van Persoonsgegevens, kunt u de genoemde annex alsnog verstrekken?

Antwoord:

De bijlage is gepubliceerd met deze nota van inlichtingen.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Art 84.3 Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Opdrachtnemer begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat opdrachtnemer de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt opdrachtnemer dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, Provincie Zeeland wenst artikel 84.3 te handhaven en zelfstandig de afweging te maken of de betreffende update/upgrade geïnstalleerd wordt. Provincie Zeeland eist dat de correcte werking gegarandeerd blijft, met uitzondering van de gepubliceerde fixes die onderdeel zijn van de updates die Provincie Zeeland niet installeert.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 73.2. Conform deze bepaling zou ook correctief onderhoud mogelijk moeten zijn als Opdrachtgever niet wenst over te gaan op het afnemen van de Nieuwste versies of laatste modellen van een Product. In veel gevallen schrijven fabrikanten voor dat bij Correctief onderhoud de meest recente updates/upgrades van het Product moeten zijn geïnstalleerd. Onderhoud zonder deze updates/upgrades is dan niet mogelijk. Vraag: bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord om het artikel volledig te laten vervallen. Het artikel wordt aangevuld als volgt: De garantie van 3 jaar vervalt in het geval

opdrachtgever ervoor heeft gekozen om bepaalde updates/upgrades van de Leverancier niet te installeren en de betreffende storing een causaal verband heeft met het niet uitvoeren van de updates/upgrades. De wijziging wordt opgenomen in de definitieve overeenkomst.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 53 kent een aantal verplichtingen waar Inschrijver niet zomaar aan kan voldoen. Met name artikel 53 lid 5 suggereert dat Inschrijver een dergelijke verplichting zou kunnen opleggen aan haar toeleveranciers. Dit is niet het geval en naar de mening van Inschrijver ook niet nodig. Inschrijver maakt in onderhavig geval geen gebruik van specifieke onderaannemers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat onderhavige afdeling (Opdrachten) niet van toepassing is op deze uitvraag?

Antwoord:

De afdeling Opdrachten is onderdeel van de Overeenkomst, omdat onder Opdrachten o.a. adviesdiensten vallen. Artikel 53 is derhalve van toepassing op alle onderdelen van de Overeenkomst die betrekking hebben op de afdeling Opdrachten van de ARBIT, maar dus niet op leveringen.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 50. Inschrijver ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.).

Vraag: Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is akkoord met de aanpassing op artikel 50.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

19

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 42.1, 43.1 en 47.1. Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Het enige perceel**Beantwoord op:** 1 nov. 2024**Ref.nr.**

20

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 30.5. In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Akkoord, bij ontbinding van twee of meer samenhangende overeenkomsten zal opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekenen naar de aard van de prestatie op het moment van ontbinding. De wijziging wordt opgenomen in de definitieve overeenkomst.

Percelen: P1 Het enige perceel**Beantwoord op:** 1 nov. 2024**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 26.4. Deze bepaling heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer een onbeperkte aansprakelijkheid heeft ten aanzien van de in Artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte

aansprakelijkheid is op basis van de Gids Proportionaliteit disproportioneel. Inschrijver stelt voor deze bepaling te laten vervallen, waardoor het regime van Artikel 26 ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord. Het beschermen van natuurlijke personen bij het verwerken van persoonsgegevens is een grondrecht. Schending van dit grondrecht kan leiden tot ernstige schade bij natuurlijke personen. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens. Mede daarom bepaalt lid 4 dat de in de leden 2 en 3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen bij schade door privacyschending. Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is in de ARBIT aansluiting gezocht bij de wettelijke aansprakelijkheid en aansprakelijkheidsverdeling van artikel 82 van de AVG. Tot slot is ter verduidelijking uitdrukkelijk bepaald dat het begrip schade mede door de toezichthouder opgelegde boetes omvat. Bij de beoordeling van de schade wordt overigens altijd gekeken naar de proportionaliteit, de aard van de schending van de relevante wet- en regelgeving (AVG/UAVG) en mate van verwijtbaarheid bij de schadeveroorzakende partij. Het gaat hierbij om de mate van adequate en passende beveiligingsmaatregelen die zijn getroffen om de persoonsgegevens te beschermen. Indien deze bij een gebeurtenis gelet op de stand van de techniek en aard van de persoonsgegevens niet voldoende passend zijn geweest én dit verwijtbaar is, zal een maximering van de aansprakelijkheid afbreuk doen aan het doel van de AVG. Ditzelfde geldt voor opgelegde boetes door de Autoriteit Persoonsgegevens, waarbij de Autoriteit zal bepalen waar de verwijtbaarheid ligt. Het beperken van die aansprakelijkheid is in dat geval niet passend.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 26.2. In deze bepaling wordt een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis vastgelegd. Deze bepaling laat echter het aantal mogelijke gebeurtenissen onbeperkt, waardoor de mogelijke aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Op basis van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Inschrijver stelt voor om hier een maximum van twee gebeurtenissen per jaar vast te leggen, waardoor de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €2.000.000,- per jaar. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u

dit toelichten?

Antwoord:

Dit is akkoord. We passen artikel 26.2 als volgt aan: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiend schade is beperkt tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis, met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 15.1. Inschrijver stelt voor de zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Dit zou immers kunnen betekenen dat zolang de hele omgeving niet is geaccepteerd de factuur niet wordt betaald. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, waardoor zij een groot deel zou moeten voorfinancieren. Vraag: Bent u bereid om de voorgestelde zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen?

Antwoord:

Provincie Zeeland heeft conform Programma van Eisen 3.7 een termijn van 10 werkdagen om een geleverde order op volledigheid te controleren. Zodra deze order door Provincie Zeeland geaccordeerd wordt, kan daarna de factuur gestuurd worden. Indien binnen die 10 dagen een gebrek aan de levering geconstateerd wordt, zal Aanbestedende dienst niet overgaan tot betaling van de factuur. De factuur heeft standaard een betalingstermijn van 30 dagen.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 12.3. Inschrijver ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Een garantietermijn van 12 maanden is gebruikelijk voor hardware.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
25

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 8.5. Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Tevens ziet Inschrijver deze bepaling graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever sluit aan bij de ARBITvoorwaarden en wenst dit artikel niet te beperken tot enkele specifieke situaties.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:

Artikel 8.3. Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?

Antwoord:

Bewijslast blijft bij leverancier liggen. Immers, er wordt vanuit gegaan dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Indien Opdrachtnemer hier anders

over denkt, dient Opdrachtnemer dit te bewijzen. Aanbestedende dienst is akkoord met uw tweede toevoeging. Artikel 8.3 wordt als volgt aangepast: Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. De uitkomst van het geschil wordt in deze bedoelt als als: een bindende rechterlijke uitspraak of een buitengerechtelijke vaststellingsovereenkomst tussen partijen.

Percelen: P1 Het enige perceel
Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr. 27
Onderwerp: Annex 3 a) ARBIT_2022

Vraag:
Artikel 6.3. Inschrijver stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Vraag: Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:
Dit is akkoord. Het artikel wordt aangepast naar: Bij een geconstateerde beschadiging hoeft Opdrachtgever het Product niet in ontvangst te nemen. Wederpartij is verplicht het vervangend Product binnen een identieke termijn, welke aanvangt op het moment van melding van de beschadiging door Opdrachtgever, alsnog af te leveren.

Percelen: P1 Het enige perceel
Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr. 28
Onderwerp: Annex 2 – Concept Raamovereenkomst

Vraag:
In artikel 6.2 van de Concept Raamovereenkomst geeft u aan dat Opdrachtgever niet gebonden is aan voor het gebruik van de prestatie vereiste acceptatie van voorwaarden die horen bij “shrink-wrap”-en “click-wrap” licenties.

In deze licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze Licentievoorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de software. Om gebruik te mogen maken van de software dienen voorafgaand

aan het gebruik deze licentievoorwaarden geaccepteerd te worden. De licentievoorwaarden worden opgesteld door de desbetreffende fabrikant, Inschrijver heeft hier inhoudelijk geen invloed op.

Inschrijver vraagt dan ook te bevestigen dat de licentievoorwaarden vanuit de fabrikant geaccepteerd worden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024

Ref.nr.
29

Onderwerp:

PvE 1.4

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat opdrachtnemer dient te beschikken over de hoogste partnerstatus bij de fabrikant. Opdrachtnemer verzoekt deze eis te laten vervallen of aan te passen naar "opdrachtnemer beschikt over een partnerstatus bij de vendor en opdrachtgever staat vrij om de betrouwbaarheid van de opdrachtnemer te verifiëren bij de vendor". De partnerstatus zegt over het algemeen meer over de grootte van de partner en de hoeveelheid omzet die er bij de betreffende vendor wordt gedaan. In de ogen van de inschrijver is vooral de kennis over en ervaring met de producten belangrijk voor het correct kunnen uitvoeren van de opdracht.

Antwoord:

Akkoord

Percelen: P1 Het enige perceel

Beantwoord op: 1 nov. 2024