Dienst Justitiële Inrichtingen
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Nota van Inlichtingen 1

Rekening Courant voor Justitiabelen

t.b.v. Dienst Justitiële Inrichtingen

Kenmerk	:	IUCDJI/INKEA/JW/2025-01
Datum	:	7-3-2025

Nadere vragen en informatie

Houd rekening met het tijdig aanvragen van de Gedragsverklaring aanbesteden (GVA), ook voor eventuele derde(n) en/of leden in het kader van een samenwerkingsverband. Voor meer informatie zie Hoofdstuk 4 van het Beschrijvend document.

De aangepaste documenten worden in TenderNed toegevoegd en komen in plaats van de voorgaande betreffende exemplaren. De aanpassingen/aanvullingen zijn geel gemarkeerd ter verduidelijking. De aangepaste documenten dient u wederom van TenderNed te downloaden. Let goed op bij het doen van een Inschrijving dat er wordt uitgegaan van het meest recente Aanbestedingsdocument en/of gebruik wordt gemaakt van het meest recente Aanbestedingsdocument.

Let op! Er is zojuist (7 maart 2025) een nieuwe Nota van Inlichtingen 1 gepubliceerd alsook een nieuwe aangepaste bijlage 5 Concept overeenkomst. De oude Nota van Inlichtingen 1 én aangepaste bijlage 5 Concept overeenkomst heb ik laten 'vervallen' in Tenderned. U dient nu uit te gaan van de nieuwe gepubliceerde versies.
Reden hiertoe is dat de Aanbestedende dienst zelf nog een aanvulling heeft toegevoegd aan artikel 4.5 van bijlage 5 Concept overeenkomst. Deze aanvulling is ook geel gemarkeerd. Reden voor deze aanvulling is dat de Aanbestedende dienst het redelijk en billijk vindt – in verband met de maximale looptijd van 26 jaar - om de Opdrachtnemer de mogelijkheid te geven de Overeenkomst vanuit hun kant ook tussentijds op te kunnen zeggen na een vaste periode. Indien u hier nog een vraag over heeft, mag u deze stellen in de 2e Nota van Inlichtingen ronde.

VRAGEN OVER HET BESCHRIJVEND DOCUMENT				
NR.	**§**	**BLZ**	**VRAAG**	**ANTWOORD OPDRACHTGEVER**
1.	2.1	9	Het schematisch overzicht is onleesbaar, is het mogelijk om deze (separaat) in een betere kwaliteit aan te leveren?	Ja, deze is meegezonden als aparte bijlage bij deze Nota van Inlichtingen.
2.	5.3	16	**Proof of Concept (POC**). De huidige beschrijving biedt een globaal overzicht van de opzet van de gewenste POC. Echter, er is nog veel ruimte voor interpretatieverschillen in aannames en verwachtingen. Is het mogelijk om een meer gedetailleerde uitwerking van de eisen voor de POC en een specificatie van de gewenste beschikbare data te ontvangen?	Voor de POC vinden we het belangrijk om samen met Opdrachtnemer en materiedeskundigen een aantal werksessies te houden. In de werksessies kunnen we dan verder ingaan op de datavelden en schermen. DJI laat zich hierbij graag adviseren op de mogelijkheden van het standaard pakket van de Opdrachtnemer.
3.	2	8	Op basis waarvan wordt een transactie als verdacht aangemerkt? Zijn er regels om dit te bepalen (business rules)?	Dit kunnen we op dit moment niet in detail aangeven, omdat dit vertrouwelijke informatie betreft. Alle transacties in de Rekening Courant worden gemonitord. De business rules zullen we na gunning delen met de Opdrachtnemer.
4.	6.3	17	Zijn er sessies gepland waarin technische en functionele vragen live besproken kunnen worden of demo's kunnen worden gegeven?	Nee, die zijn niet gepland.
5.			De huidige Rekening Courant voor Justitiabelen is sinds 2013 een onderdeel van Leonardo (op basis van Oracle/EBS). Eigenaar van Leonardo is formeel gezien de directie Financieel Economische Zaken (FEZ). Welke rol speelt de directie Financieel Economische Zaken in deze aanbesteding of bij de implementatie van de ICT-oplossing?	DFEZ financiert het project en periodiek wordt DFEZ geïnformeerd over het project. Bij de implementatie hebben we met DFEZ te maken voor de koppelingen tussen het Rekening Courantsysteem en Leonardo.

6.			Welke specifieke functies en mogelijkheden verwacht DJI van de nieuwe ICT-oplossing voor de Rekening Courant voor Justitiabelen, aangezien de huidige beschrijving in het document algemeen van aard is en geen gedetailleerde specificaties bevat over de functies die vereist zijn.	DJI verwacht een standaard systeem dat de functionaliteiten zoals beschreven minimaal ondersteunt. Aanvullende functionaliteiten zijn zeker bespreekbaar met DJI.
7.			Welke data-integratievereisten (o.a. gedetailleerde technische vereisten en interactiepatronen) zijn er voor de nieuwe oplossing in termen van koppelingen met bestaande systemen, zoals Leonardo en JuBIT?	De nieuwe oplossing zal door middel van verschillende koppelingen aangesloten worden op bestaande systemen. Deze koppelingen zijn benoemd in het PVE • Bestanden uitwisseling (csv, xlsx, andere gangbare formats) • XML koppeling • API koppeling: aansluiteisen door Opdrachtnemer aan te leveren • Handmatige invoer Een aantal koppelingen zullen in de (nabije) toekomst kunnen wijzigen van bijvoorbeeld bestanden uitwisseling naar een API-koppeling.
8.			Hoe zal DJI de prestaties van de nieuwe oplossing meten en beoordelen na implementatie?	Monitoring Management is opgenomen in de concept SLA. Graag verwijzen wij naar bijlage 10.
9.		10-11	Welke rol speelt DJI in het co-creatieproces tijdens de implementatie van de nieuwe oplossing? Wat is de taak en verantwoordelijkheid van DJI en wat niet?	DJI vindt samenwerken belangrijk en wil op basis van co-creatie het implementatietraject gaan opzetten en uitrollen, waarbij DJI de rol heeft van Opdrachtgever. DJI heeft onder andere als taak om kennis van de processen, organisatie, DJI-systemen aan te leveren in de vorm van een projectorganisatie. De DJI projectorganisatie bestaat uit de rollen: projectmanager, architect en materiedeskundigen. De taak van Opdrachtnemer is om expertise in te brengen rondom de implementatie en beheer van de nieuwe oplossing. In de aanbestedingsdocumenten hebben we geprobeerd te benadrukken dat we een goede samenwerking heel belangrijk vinden.
10.		18	Wat zijn de verwachtingen van DJI met betrekking tot de implementatietijdlijn en de fasering van de uitvoering?	Hieronder wordt de tijdslijn geschetst zoals nu de verwachting is. Er zijn een aantal factoren die mogelijk kunnen zorgen voor een (iets) andere fasering. Voorlopige gunning: Q2 2025 Demo/POC: Q 2/3 2025 Evaluatie Demo/Poc: Q3 2025 Bij akkoord definitieve gunning: Q4 2025 Koppelingen bouwen en testen: Q4 2025 Uitrol inclusief Conversie: Q1/Q2 2026

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN EISEN (BIJLAGE 1)				
NR.	**§**	**BLZ.**	**VRAAG**	**ANTWOORD OPDRACHTGEVER**

11.	4-5	6-11	**Programma van Eisen.** Het programma van eisen in combinatie met de aanvullende informatie geeft een uitgebreide beschrijving van de gewenste functionaliteit. Echter, per eis is nog veel ruimte voor aannames, interpretatieverschillen en verschil in verwachtingen, met name ten aanzien van de gebruikers. Is het mogelijk om een meer gedetailleerde uitwerking van de functionele eisen (hoofdstuk 4 & 5) te krijgen vanuit de gebruikers? Bijvoorbeeld in de vorm van use cases per gebruiker/rol.	Het klopt dat de gewenste functionaliteit niet tot in detail is uitgewerkt. Dit is een bewuste keuze, om zo veel als mogelijk gebruik te maken van de standaard functionaliteit van het systeem. Voor de POC vinden we het belangrijk om samen met Opdrachtnemer en materiedeskundigen een aantal werksessies te houden. In de werksessies kunnen we dan verder ingaan op de datavelden en schermen. DJI laat zich hierbij graag adviseren op de mogelijkheden van het standaard pakket van de Opdrachtnemer. Er zijn geen use cases beschikbaar.
12.	4.3	6	**Verzoeken Justitiabelen of inrichting.** Betreft het hier een uitputtende lijst van mogelijkheden of zijn er nog meer verzoeken mogelijk?	Het betreft een overzicht van de huidige verzoeken. In de loop van de tijd kunnen hier aanpassingen op komen.
13.	4.3.1	6	In de tekst wordt aangegeven dat <u>medewerkers</u> op locatie verzoeken kunnen doen via het serviceportaal. De titel van het artikel suggereert dat ook Justitiabelen dit ook kunnen, wat gezien de aard van een aantal van deze verzoeken ook wel logisch klinkt. Als dit niet zo is hoe komen die verzoeken van de Justitiabelen dan bij de medewerkers terecht? Kunt u dit artikel verduidelijken?	Justitiabelen hebben geen toegang tot het serviceportaal. Het kan voorkomen dat Justitiabelen vragen hebben over de Rekening Courant of bepaalde wijzigingen doorgevoerd moeten worden, dit loopt altijd via een DJI medewerker.
14.	4.7.5	7	**Afrekenen.** In het programma van eisen is niets opgenomen ten aanzien van het gebruik van een fysieke "bank- of betaalpas", maar er wordt ook niet verwezen naar bijvoorbeeld een betaalapp of betaalmethode. Is het gebruik van het serviceportaal (mede afhankelijk van het antwoord bij vraag 5.) een (de) manier om transacties op de Rekening Courant te verrichten? Het is ons niet duidelijk hoe een Justitiabele kan betalen via zijn Rekening Courant. Wat is de userinterface voor een Justitiabele. Hoe werkt dat b.v. bij het afnemen van een dienst (Kapper)?	Als er voor een Justitiabele een betaling gedaan moet worden, bijvoorbeeld voor boodschappen of huur van een televisie dan wordt dit door een medewerker vastgelegd in het serviceportaal. Een Justitiabele ontvangt periodiek een overzicht van uitgaven en inkomsten. Er is geen sprake van een betaalapp of betaalpas.
15.	4.7	7	**Eisen Rekening Courant.** Ten aanzien van het gebruik van de Rekening Courant in het Programma van Eisen (Bijlage 1) en Beschrijving Rekening Courant (Bijlage) 8 hebben de volgende praktische vragen: a. Wat is de policy ten aanzien van een negatief saldo en wat moet hiervoor worden ingericht?	Technisch is het mogelijk om een negatief saldo te hebben. Als er onvoldoende saldo is voor boodschappen dan worden niet alle boodschappen uitgeleverd. De controle op het saldo vindt plaats vanuit andere systemen (Boodschappen, Telefonie), bijvoorbeeld bij negatief saldo kan er in principe geen boodschappen of telefonie worden afgenomen door de Justitiabele.
16.	4.7	7	b. De Rekening Courant is in grote lijnen vergelijkbaar met een bankrekeningnummer. Wat is de huisbankier van DJI en loopt al het 'bancaire' betalingsverkeer voor de Justitiabelen via één of meerdere bankrekeningen en/of banken.	De Justitiabele hebben binnen Rekening Courant geen eigen bankrekeningnummer (geen IBAN). De huidige huisbankier voor het systeem is de ING-bank. Er zal 1 bankrekeningnummer zijn voor het hele systeem.
17.	4.7	7	c. Betreft dit een speciale bankrekening?	Het betreft één IBAN bankrekeningnummer.
18.	4.7	7	d. Krijgen de Justitiabelen (bank)kosten doorbelast voor het gebruik van de Rekeing Courant?	Nee.
19.	4.8	8	e. Wat is de policy ten aanzien van het afsluiten/blokkeren/beëindigen bij verlof/ontslag van een Rekening Courant en wat moet hiervoor	Alle actieve Justitiabelen hebben in principe een eigen Rekening Courant. Bij binnenkomst wordt dit aangemaakt en bij ontslag wordt deze op

			worden ingericht? Moet een Rekening Courant na deactivering ook weer geactiveerd kunnen worden?	inactief gezet. Er zijn processen van medewerkers hoe het beheer op deze rekeningen wordt uitgevoerd. In principe is het saldo nul bij ontslag. Het rekeningnummer is uniek voor de Justiabele, dat wil zeggen dat deze na ontslag niet gebruikt wordt door een ander persoon. Bij recidive kan de intactieve rekeningcourant weer op actief gezet worden.
20.	4.8	8	f. Wat is de gemiddelde looptijd van een actieve Rekening Courant?	De looptijd van een Rekening Courant is confom de detentieperiode.
21.	6	12-14	**Eisen met betrekking tot interfaces en koppelingen.** De koppelingen met alle genoemde systemen zijn cruciaal voor het succes van het totale project. In dat kader is de verstrekte informatie in hoofdstuk 6 betrekkelijk summier. Is er per koppeling meer uitgebreide en gedetailleerde informatie beschikbaar?	Op dit moment worden de koppelingen verder uitgewerkt door de business analisten van de systemen waarmee gekoppeld wordt. Na gunning is deze informatie beschikbaar voor de Opdrachtnemer. Deze koppelingen zijn benoemd in het PVE • Bestanden uitwisseling (csv, xlmx, andere formats) • XML koppeling • API koppeling: aansluiteisen door Opdrachtnemer aan te leveren • Handmatige invoer Een aantal koppelingen zullen in de (nabije) toekomst kunnen wijzigen van bijvoorbeeld bestanden uitwisseling naar een API-koppeling.
22.	4.1	6	Wordt er met Virtual Ledger Accounts met een master-IBAN-rekening gewerkt?	Nee.
23.	4.3	6	Hoe weten medewerkers welke transacties moeten worden verwerkt? En hoe wordt dit vastgelegd?	Er zijn verschillende transacties **Geautomatiseerde verwerking** • Gegeneerde bestanden vanuit bijvoorbeeld de bank, Tulp, fondsenadministratie (zoals abonnementen, huur apparaten) Arbeid, boodschappen • Telefonie: een Justitiabele wil bellen. Er wordt door het systeem gecheckt of er voldoende saldo is en zoja dan kan er gebeld worden. Na afloop van het gesprek wordt het bedrag afgeboekt. **Handmatige verwerking** • Incidentele transacties, correcties ed • Uitval van geautomatiseerde verwerking
24.	4.3.1	6	Zijn de webforms (zoals voor aanvragen en opzeggingen) onderdeel van de te bouwen oplossing, of zijn dit externe systemen die integreren met de Rekening Courant voorziening?	De huidige webforms moeten mogelijk aangepast worden door het DJI-project. Onderdeel van het project is om de nieuwe situatie voor te leggen aan de webformontwikkelaars, zodat de aanpassingen gedaan kunnen worden door dit team. Uiteraard moet dit ook getest worden. Mogelijk dat de webformulieren op termijn onderdeel van de oplossing kan wrden.

25.	4.3	6	Moeten transacties in vreemde valuta of naar landen buiten de EER mogelijk zijn?	Nee, alleen in euro worden transacties gedaan
26.	4.6	7	Hoe verloopt de communicatie en afstemming met verschillende DJI-afdelingen? Wie is hierbij verantwoordelijk?	Vanuit DJI is er een projectteam. In principe is de projectmanager verantwoordelijk voor de communicatie en afstemming. Belangrijk zijn korte lijnen, dus in de praktijk zal het kunnen voorkomen dat de Opdrachtnemer direct afspraken ed maakt met materiedeskundigen. Wij verwachten dat dit zichzelf zal gaan uitwijzen wat een goede werkwijze hierbij is.
27.	4.8	8	Is er onderscheid in de gevoeligheid en vertrouwelijkheid van transacties binnen de Rekening Courant voorziening? Wie bepaalt en beheert deze classificaties? Hoe wordt bewindvoering hierin verwerkt, en welke restricties of aanvullende controles gelden voor transacties van Justitiabelen onder bewind?	In principe niet. Er zijn een aantal controleprocessen, buiten de Rekening Courant om die de transacties, raadplegingen e.d. monitort. Bewindvoering is voor de Rekening Courant niet van toepassing.
28.	4.8	8	Wordt er een 4-ogen principe toegepast?	Ja.
29.	4.8	8	Zijn er functionele beperkingen in het systeem die bepalen naar welke begunstigden een justitiabele betalingen kan verrichten? Welke regels of configuratiemogelijkheden zijn hiervoor noodzakelijk?	Nu nog niet en wel wenselijk op termijn (geldt voor ontvangsten en betalingen). De DJI medewerker bepaalt of het geld overgemaakt wordt.
30.	4.9	8	Zijn er voorbeelden of sjablonen beschikbaar voor de rapporten die door het systeem gegenereerd moeten worden?	We hebben deze rapporten beschikbaar en zullen deze overhandigen na voorlopige gunning. Het gaat dan onder andere om rapporten met een Rekening Courant overzicht met de mutaties per Justitiabele, deelnamelijsten van abonnementen per instelling/locatie, saldilijst per locatie/afdeling.
31.	6	12-14	Is er aanvullende documentatie beschikbaar over de gewenste API-koppelingen, bijvoorbeeld API documentatie voor de integraties met Justitiabele administraties, Leonardo en de telefonie interfaces?	Koppelvlak mogelijkheden DJI-Oplossing Rekening-Courant is beschreven in eis 6.1.1. in het PvE waar wij verwijzen naar JUBES.
32.	6.3	12	Hoe wordt de samenwerking georganiseerd met externe partijen die ook integraties met de Rekening Courant voorziening moeten leveren, zoals Opdrachtnemers van perifere systemen (bijv. TULP GW of Leonardo)?	De samenwerking is in gang gezet en loopt via de business analisten van de desbetreffende systemen.
33.	6.3	12	Wie heeft de regierol in de keten bij integraties en koppelingen met andere systemen?	Het project Rekening Courant heeft hierbij de regierol.
34.	6.9	14	Zijn er interdependenties van andere (nog te ontwikkelen) systemen vóórdat de nieuwe Rekening Courant live mag?	Ja er is een afhankelijkheid van het nog te ontwikkelen systeem voor Arbeid. Voor Arbeid loopt op dit moment een vooronderzoek om het via maatwerk te bouwen in APEX. Zowel Arbeid als Rekening Courant zijn in de huidige situatie in Leonardo opgenomen. Voor beide projecten geldt dat de migratie tegelijk zal plaatsvinden.

				Als het gaat om Arbeid wordt de verloning van de gewerkte uren bedoeld. Justiatiabele ontvangen een vergoeding dat bijgeschreven wordt op de Rekening Courant.
35.	7.10.6	16	Gezien de vereisten dat de dienst via JuBit3 ontsloten moet worden en de recente ontwikkelingen rondom data-soevereiniteit, is het toegestaan de SaaS-omgeving te hosten bij een aanbieder die onder buitenlandse wet- en regelgeving valt, zoals Microsoft Azure of andere Amerikaanse cloudproviders?	Nee.
36.	8	17	Moet het systeem voldoen aan bancaire regelgeving?	Wij weten niet wat er met deze vraag exact bedoeld wordt.
37.	8	17	Welke screening is noodzakelijk voor personeel dat betrokken is bij ontwikkeling en beheer?	Alle medewerkers die betrokken zijn dienen een geheimhoudingsverklaring te hebben en een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) van maximaal 1 jaar oud. Dit geldt ook voor eventuele toeOpdrachtnemers die toegang hebben tot de DJI data. Maandelijks worden de namen van medewerkers/ toeOpdrachtnemers gerapporteerd aan DJI inclusief datum laatste VOG. Wij verwachten van de Opdrachtnemer dat integriteit en professionaliteit belangrijke aspecten zijn en dat de Opdrachtnemer garant staat hiervoor.
38.	8	17	Kunt u toelichten op welke manier uw organisatie zich voorbereidt op en voldoet aan de vereisten van de NIS2-richtlijn? Welke specifieke maatregelen zijn getroffen of gepland om compliance te waarborgen?	Interessante vraag. Het is ons niet duidelijk vanwaar deze vraag gesteld zou moeten worden bij deze uitvraag. DJI is bezig met voorbereidingen en sturen op compliancy waar dat van ons verwacht wordt.
39.	10.1	20	Welke data moet naar het nieuwe systeem worden gemigreerd, en uit welke systemen komt deze data?	Alle data die gemigreerd gaan worden komt uit het huidige Rekening Courant systeem, Leonardo. Het gaat dan in ieder geval om de unieke registratienummers (sleutel) van een Justiabele, het huidige saldo en de fondsenadministratie (abonnementen op o.a. huur van televisie) en de periodieke boekingen. Leonardo zal als archief blijven voor oudere mutaties.
40.			Kunt u verduidelijken welke specifieke functionaliteiten vanuit het Programma van Eisen als cruciaal worden beschouwd voor de nieuwe ICT-oplossing?	Alle beschreven functionaliteiten uit het Programma van Eisen zijn cruciaal.
41.			Zijn er bepaalde technische standaarden of protocollen die strikt moeten worden gevolgd bij de implementatie van de eisen in het Programma van Eisen?	Ja die staan opgenomen in het Programma van Eisen.
42.			Wat zijn de verwachtingen van DJI met betrekking tot de rapportage en monitoring van de prestaties van de nieuwe oplossing na implementatie?	We laten ons hierin graag meenemen in de standaarden van de Opdrachtnemer en/of het systeem. We hebben een aantal minimale eisen opgenomen in de documentatie.

VRAGEN OVER HET PROGRAMMA VAN WENSEN (BIJLAGE 2)

NR.	§	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
43.		3-4	Kunt u toelichten welke elementen van het implementatieplan (Wens 1) voor DJI het meest cruciaal zijn en waarom deze prioriteit hebben?	Het belangrijkste van het implementatieplan is om in een co-creatie te komen tot een resultaat binnen tijd, budget en met een goede kwaliteit. Het kan betekenen dat we te maken krijgen met bepaalde situaties die nu nog niet voorzien kunnen worden. Dat kan verschillende redenen hebben, zowel aan de kant van de Opdrachtnemer als aan de kant van DJI. DJI vindt het belangrijk dat we transparant zijn naar elkaar toe, gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen en op zoek gaan naar oplossingen.
44.			Hoe verwacht DJI dat de samenwerking en communicatie tussen de inschrijver en DJI zal plaatsvinden gedurende de implementatie van de oplossing?	We willen dit graag samen invullen met de Opdrachtnemer. Er zijn hier verschillende mogelijkheden denkbaar, zoals vaste moment op een locatie met het team van DJI en de Opdrachtnemer (projectoverleg), afstemmingen online, specifieke werksessies met bepaalde deskundigen et cetera. Wij vinden het belangrijk dat er korte lijnen zijn, wederzijds vertrouwen en professionaliteit en dat het product goed aansluit bij de behoeften van de eindgebruikers en past binnen de architectuur van DJI.
45.			Wat zijn de specifieke verwachtingen van DJI met betrekking tot de maatregelen voor informatiebeveiliging (Wens 3) die in onze oplossing moeten worden opgenomen?	Informatiebeveiliging over de hele keten van Rekening Courant is van groot belang. De verwachting van DJI is dat we een eerlijk en transparant beeld voorgelegd krijgen over de informatiebeveiliging van de IT-oplossing. We verwachten dat informatiebeveiliging niet een eenmalige actie is maar hoog op de agenda van de Opdrachtnemer staat en er continue aandacht voor is.

VRAGEN OVER DE (CONCEPT) OVEREENKOMST (BIJLAGE 5)				
NR.	ART	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
46.	3.2 jo. 4.3 – 4.5		De eenzijdige verlenging van telkens 5 jaar, waarbij de maximale contractsduur 26 jaar is, is zeer lang en onmogelijk te overzien voor Opdrachtnemer. Daarbij is het bij SaaS Opdrachtnemers conform de de standaard SaaS voorwaarden slechts mogelijk wederzijds contractduur en verlengingen af te spreken met wederzijdse verlengingsopties. Wij verzoeken u daarom dringend de verlengingsopties wederkerig te maken. Gaat u akkoord met het wederkerig maken van de verlengingsopties? Zo nee, waarom niet? Daarnaast wenst Opdrachtnemer ook te kunnen indexeren. De maximale contractduur van 26 jaar is erg lang en kan ook op financieel vlak moeilijk overzien worden. Het kan daarom voorkomen dat alleen indexatie onvoldoende is. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer gerechtigd is haar prijzen aan te mogen passen? Uit artikel 3.2 van de selectieleidraad en artikel 4.3 – 4.5 van de Dienstverleningsovereenkomst blijkt dat de contractduur maximaal 26 jaar zou kunnen zijn. Dit is een vrij lange termijn voor ICT-contracten. Is Opdrachtgever bereid om voldoende flexibiliteit en evaluatiemomenten in te bouwen zodat het contract aangepast kan worden aan de wensen van de opdrachtgever? Dit is naar het oordeel van opdrachtnemer ook	Nee, wij gaan niet akkoord met een wederzijdse verlengingsoptie. Het verstrekken van een wederzijdse verlengingsoptie brengt immers met zich mee dat een Opdrachtnemer niet instemt met de verlenging. De impact die dit kan hebben op onze organisatie is erg groot. Vandaar gaan wij niet akkoord met uw voorstel. Nee, Opdrachtnemer is niet gerechtigd om haar prijzen aan te passen. Het aanpassen van prijzen is enkel mogelijk conform hetgeen opgenomen in de Aanbestedingsdocumenten. Mocht er onverhoopt bepaalde redenen zijn waardoor een wijziging moet plaatsvinden tijdens de looptijd van de Overeenkomst dan kan een dergelijke wijziging enkel plaatsvinden binnen de kaders van Hoofdstuk 2.5 van de Aanbestedingswet. Dergelijke wijzigingen mogen niet tot een wezenlijke wijziging leiden. Naar het oordeel van Opdrachtgever is er al voldoende flexibiliteit ingebouwd. Zie o.a. de Overeenkomst artikel 3. Contactpersonen en rapportage en de SLA hoofdstuk 5 Communicatie en overleg. Wijzigingen zijn toegestaan mits deze niet leiden tot een wezenlijke

			noodzakelijk om een doorlopend een goede kwaliteit en werking van de software te kunnen blijven waarborgen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	wijziging (hoofdstuk 2.5 van de Aanbestedingswet is van toepassing).
47.	2.2		Omdat in de Nota van Inlichtingen afwijkingen op de overeenkomst(en) kunnen worden overeengekomen en de stukken behorende bij de aanbesteding ook worden genuanceerd, stellen wij voor de Nota's van Inlichtingen expliciet toe te voegen bovenaan de rangorde opgenomen in artikel 1.2 van de Mantelovereenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet? Daarnaast dienen de standaardvoorwaarden van de softwareOpdrachtnemer te prevaleren in rangorde aangezien deze voorwaarden niet gewijzigd kunnen worden en dienen te worden geaccepteerd door A-UMC.	Nee, de Nota van Inlichtingen is een toelichting op het Beschrijvend document en maakt daarvan deel uit. Daar waar de Nota's van Inlichtingen leiden tot aanpassingen in de Aanbestedingsdocumenten worden deze in de betreffende stukken verwerkt en met de Nota's van Inlichtingen kenbaar gemaakt. Er is hierdoor geen reden om een Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. De bepalingen in de standaardvoorwaarden van de softwareOpdrachtnemer zijn enkel van toepassing voor dat deel van de Opdracht dat softwarelicenties/SaaS-diensten betreft en enkel indien en voor zover hiervan niet is afgeweken in de hoger gerangschikte documenten zoals opgenomen in artikel 2.2. Daarnaast geldt dat deze standaardvoorwaarden niet in strijd mogen zijn met het beoogd gebruik. Deze standaardvoorwaarden dienen bij de Inschrijving kenbaar te zijn gemaakt. De rangorde van artikel 2.2. is hierop aangepast. En er is hiertoe een artikel toegevoegd in de Overeenkomst, zie artikel 13.2.
48.	5.2		Kunt u aan artikel 5.2 van de Dienstverleningsovereenkomst toevoegen dat toestemming op redelijke gronden niet zal worden geweigerd. Zo nee, waarom niet?	Nee, onduidelijk is wat vragensteller gezien de strekking van artikel 5.2 bedoeld met de toevoeging.
49.	5.1 jo. 5.4 jo. Art. 6. Jo. Art. 11 arbit		Deze artikelen passen niet bij het inzetten van een softwareoplossing (Saas). Er vind geen acceptatietest plaats. Gaat u akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 11 ARBIT 2022. Zo nee, kunt u toelichten welke acceptatie criteria gelden? Kunt u akkoord gaan met het tekstvoorstel voor wat betreft installatiediensten (voor zover van toepassing): "De Installatiediensten worden verleend in overeenstemming met de afspraken in de opdrachtbevestiging, met redelijke vakkundigheid en zorg, en volgens de standaarden die in de sector gebruikelijk zijn. Na voltooiing van de Installatiediensten heeft u veertien (14) dagen de tijd (de "Evaluatieperiode") om na te gaan of de Installatiediensten conform de in de opdrachtbevestiging gemaakte afspraken zijn geleverd. U moet ons vóór het verstrijken van de Evaluatieperiode schriftelijk in kennis stellen van eventuele materiële tekortkomingen en op voorwaarde dat wij het bestaan van een dergelijke materiële tekortkoming aanvaarden (een "Non-conformiteit"), zullen wij een dergelijke Non-conformiteit zo snel als redelijkerwijs uitvoerbaar is corrigeren. U verleent ons alle assistentie die redelijkerwijs nodig is om de aanwezigheid van een Non-conformiteit te kunnen constateren en corrigeren. U stemt ermee in dat de Installatiediensten worden geacht te zijn aanvaard na (i) het verstrijken	Nee, het artikel is van toepassing. Zie voor meer informatie over de Acceptatie het Programma van Eisen: eis 2.1.11.

			van de Evaluatieperiode zonder ontvangst van een melding van een Non-conformiteit of (ii) uw gebruik van de Gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost voor zakelijke doeleinden, indien die gebeurtenis zich eerder voordoet." Zo nee, waarom niet?	
50.	6.2		Het kan voorkomen dat de Gebreken die bij acceptatie van de Prestatie verborgen waren voor Opdrachtgever ook verborgen waren voor Opdrachtnemer. Indien Opdrachtnemer in redelijkheid niet kon weten van het bestaan van deze Gebreken, dan is het niet redelijk dat Opdrachtnemer deze kosten op zich dient te nemen. Tevens is 2 jaar een zeer lange (garantie)termijn waarmee Opdrachtnemer niet kan instemmen. Wij verzoeken u derhalve artikel 6.2 Dienstverleningsovereenkomst te verwijderen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee. Gezien de lange looptijd van de Overeenkomst ziet Opdrachtgever geen reden om van de termijn van 2 jaar af te wijken en artikel 6.2 te verwijderen.
51.	7.1		De Software Opdrachtnemer hanteert standaard voorwaarden voor haar standaarddienstverlening, waaronder een standaard SLA. Stemt opdrachtgever ermee in om met de softwareOpdrachtnemer rechtstreeks voornoemde standaard SLA aan te gaan en deze te laten prevaleren boven andere voorwaarden voor wat betreft de service levels die van toepassing zijn op de standaard software en/of dienstverlening? Zo ja, kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet en aangeven wat de visie van opdrachtgever is ten aanzien van de SLA van derden?	Nee, hier gaan wij niet akkoord. Er is één SLA met de Opdrachtnemer (Opdrachtnemer is hoofdaannemer bij gebruik van een onderaannemer/ derde). Er wordt dan ook geen SLA tussen een onderaannemer/ derde en DJI afgesloten. Het format SLA zoals opgenomen in bijlage 10 wordt gebruikt. De rangorde wordt dan ook niet aangepast.
52.	8.3 en 8.4		Opdrachtnemer kan niet instemmen met artikel 8.3 en 8.4 van de Dienstverleningsovereenkomst. Een audit-recht op kantoor is niet noodzakelijk. Indien een externe auditor door Opdrachtgever wordt ingeschakeld verzoeken wij een auditor die geen concurrent is. Daarbij is het gebruikelijk dat de Opdrachtgever de kosten voor de audit betaald, tenzij uit de audit blijkt dat Opdrachtnemer niet voldoet aan haar verplichtingen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Het uitvoeren van een audit is een bevoegdheid van Opdrachtgever. Als Opdrachtgever een auditor wil inschakelen dan zal dit een onafhankelijke auditor zijn. De kosten van het inschakelen van een auditor zijn voor rekening van Opdrachtgever met uitzondering van de kosten die genoemd staan in artikel 8 van de Overeenkomst. Opdrachtgever zal niet lichtzinning besluiten tot een audit. Opdrachtgever zal dan ook zorgvuldig en terughouden met deze bevoegdheid omgaan. Zie ook de SLA. En volledigheidshalve wordt ook verwezen naar artikel 5 van de ABRIT 2022.
53.	11.2		Opdrachtnemer is geen verwerker van data in de standaard SaaS-oplossing, want daarvan is immers de externe softwareOpdrachtnemer verwerker. Kunt u bevestigen dat in geval van verwerking van persoonsgegevens van opdrachtgever, opdrachtgever de rol van verantwoordelijke heeft en dat een verwerkersovereenkomst (conform het model van opdrachtnemer) tussen opdrachtgever en opdrachtnemer worden opgesteld en ondertekend, en dat een afzonderlijke verwerkersovereenkomst (volgens het DPA-model en standaarden van de SaaS/softwaare-Opdrachtnemer) wordt opgesteld en ondertekend tussen de opdrachtgever en de SaaS/software-Opdrachtnemer? Kunt u bevestigen dat de verwerkersovereenkomst van de SaaS/software -	Er wordt één Verwerkersovereenkomst aangegaan. Deze wordt aangegaan met de Opdrachtnemer (is hoofdaannemer bij gebruik van een onderaannemer/ derde). Er wordt dan ook geen Verwerkersovereenkomst tussen een onderaannemer/ derde en DJI afgesloten. Een DPA/ Verwerkersovereenkomst gaat niet in rangorde voor op de Overeenkomst. De rangorde wordt dan ook niet aangepast.

			Opdrachtnemer geen deel uitmaakt van de verwerkersovereenkomst van opdrachtnemer? De te sluiten DPA's dienen in rangorde te prevaleren boven de bepalingen dienaangaande in de andere contractsdocumenten. Kunt u hiermee instemmen en dit bevestigen? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom niet en aangeven wat de visie van opdrachtgever is ten aanzien van de te sluiten verwerkersovereenkomst(en)?	
54.	12.1		Kan Opdrachtgever instemmen met het nader overeenkomen van een exit-regeling wanneer er meer overeenstemming is over het soort en de omvang van het onderhoud en beheer? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan op voorhand hier niet mee instemmen. Wijzigingen zijn alleen mogelijk als deze binnen de kaders van Hoofdstuk 2.5 Wijziging van overheidsopdrachten vallen en niet tot een wezenlijke wijziging van de Overeenkomst leiden.
55.	Algemeen		Opdrachtnemer is dienstverlener op het gebied van onder meer consultancy en implementatiediensten. De standaard software/SaaS wordt geleverd door een andere, externe partij. Opdrachtnemer heeft, voor alle duidelijkheid, geen invloed op de kwaliteit, functionaliteit en voorwaarden waaronder de standaard software/SaaS wordt aangeboden door de externe software Opdrachtnemer(s) en kan bijgevolg de (professionele) verantwoordelijkheid voor de werking daarvan niet dragen en op zich nemen. Gelet hierop zijn de risico's voor opdrachtnemer niet beheersbaar en kan van opdrachtnemer niet verwacht worden, en zou het disproportioneel zijn, indien opdrachtnemer aansprakelijk zou zijn jegens opdrachtgever in verband met het gebruik door opdrachtgever of eventuele gebreken ten aanzien van dergelijke software. Wij gaan ervanuit dat opdrachtgever na gunning twee overeenkomsten zal afsluiten, te weten één met opdrachtnemer voor het verrichten van de gevraagde implementatie diensten en één met de softwareOpdrachtnemer voor het afnemen van diens standaard software/SaaS. Kunt u dit bevestigen. Zo nee, kunt u dan aangeven wat de visie van opdrachtgever is ten aanzien van het contracteren in deze?	Mogelijk begrijpt vragensteller de Opdracht niet helemaal. Er is sprake van één Opdracht. DJI wil één Opdrachtnemer voor de Rekening Courant en is niet op zoek naar een partij die niet verantwoordelijk wil zijn na implementatie. Er is dus één partij die alles in eigen beheer heeft, zoals beschreven in de Aanbestedingsdocumenten. Er wordt dan ook enkel één Overeenkomst afgesloten en deze Overeenkomst wordt afgesloten met de Opdrachtnemer. Met eventuele onderaannemers dan wel derden heeft DJI dan ook geen contractuele relatie. Opdrachtnemer is in deze de hoofdaannemer en is dan ook verantwoordelijk en derhalve hoofdelijk aansprakelijk voor het uitvoeren van de Opdracht zoals omschreven in de Aanbestedingsdocumenten. Volledigheidshalve wordt m.b.t. het inzetten van derden en onderaannemers nog verwezen naar paragraaf 1.3 van Bijlage 4 Uitleg inschrijvingsvormen.
56.	Algemene vraag + art. 5 jo. 13.4 Dienstverlenings-Overeenkomst		In zijn hoedanigheid van "Reseller" kan opdrachtnemer alleen standaard software/SaaS ("as is") aanbieden met de beperkingen die erop zitten en tegen voorwaarden die de externe software Opdrachtnemer zelf hanteert (en waarvan hij in de regel derde begunstigde is), zoals het dus ook door de software Opdrachtnemer wordt aangeboden. Indien opdrachtgever aldus verlangt dat de standaard software/SaaS, waarop opdrachtnemer geen invloed heeft en die zij ook niet kan beheersen, door opdrachtnemer wordt (door)geleverd, en/of in zover dienstverlening van opdrachtnemer daarvan afhankelijk is, dient onderkend te worden dat opdrachtnemer niet in kan staan voor functionaliteiten, verplichtingen, garanties en andere verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden, laat staan die de software Opdrachtnemer zelf niet biedt c.q. aanvaardt. Aangezien opdrachtnemer niet meer rechten ontlenen kan aan de software/SaaS dan dat	Zie het antwoord op vraag 55.

			softwareOpdrachtnemer dienaangaande levert, zou het onevenredig zijn meer te verlangen van opdrachtnemer. Het gaat om software/SaaS-dienstverlening die standaard is voor een groot aantal klanten, waarbij de voorwaarden dan ook vergaand gestandaardiseerd zijn. Het zou er anders op neerkomen dat onvoorzienbare risico's bij opdrachtnemer worden gelegd, met grote en voor opdrachtnemer onvoorzienbare effecten. Dat zou in strijd zijn met Voorschrift 3.9 A Proportionaliteitsgids. Het staat ook in geen redelijke verhouding tot het voorwerp van de opdracht. Het is algemeen bekend dat software Opdrachtnemers, die standaard software/SaaS leveren, standaardvoorwaarden hanteren voor alle gebruikers, waarvan opdrachtnemer en derhalve opdrachtgever niet kunnen afwijken. In het kader van afspraken met een software partij zal levering van de software aan de opdrachtgever afhankelijk zijn van de instemming van de opdrachtgever met de licentievoorwaarden van die software Opdrachtnemer. Opdrachtnemer begrijpt hier de gedachte om te komen tot één contractspartij die invulling geeft aan de gevraagde diensten. Het ligt voor de hand dat opdrachtgever gelijktijdig met het sluiten van een overeenkomst met opdrachtnemer voor de gevraagde implementatie diensten rechtstreeks licenties/SaaS afneemt van de software/SaaS-provider, onder de daarop van toepassing zijnde voorwaarden. Is opdrachtgever bereid om op deze wijze te contracteren. Zo niet, dan zal dit hoogstwaarschijnlijk betekenen dat opdrachtnemer niet zal kunnen aanbieden. Zo ja, kunt u bevestigen dat wij nog in de gelegenheid worden gesteld om nadere vragen te stellen over de opzet en voorwaarden?	
57.	Algemeen		Opdrachtnemer gaat ervan uit dat de toepasselijke (licentie)voorwaarden die de externe software Opdrachtnemer hanteert integraal worden aanvaard door opdrachtgever en prevaleren boven alle andere documenten (en derhalve ook boven de NVI's) voor wat betreft de werking van de software? Zo ook dat in voorkomend geval in de uiteindelijke overeenkomst ook ruimte wordt gelaten om enige toepasselijke (licentie)voorwaarden van andere externe software Opdrachtnemers, dan die in het aanbod reeds gespecificeerd, op een later moment door te kunnen leggen en te laten prevaleren? Kunt u hiermee instemmen en dit bevestigen? Zo nee, waarom niet? Zo nee, kunt u dan aangeven wat de visie van Opdrachtgever is ten aanzien van deze voorwaarden van derden?	Zie het antwoord op vraag 47. En ook het antwoord op vraag 55.
58.	Algemeen		Indien opdrachtgever, of haar relevante gebruikers, in strijd zou(den) handelen met de toepasselijke (licentie)voorwaarden van de externe software Opdrachtnemer, kan dit tot gevolg hebben dat opdrachtnemer in strijd handelt met diens betreffende verplichtingen ten opzichte van die externe software partij. Derhalve is van belang dat opdrachtgever erkent	Opdrachtgever voegt de tekst niet toe. Zie hiertoe het antwoord op vraag 47 en vraag 55.

			en aanvaardt verantwoordelijk te zijn voor de naleving van de voorwaarden en restricties van de zijde van de externe software Opdrachtnemer en jegens opdrachtnemer verantwoordelijk is voor vergoeding van alle kosten en schade die voortvloeien uit of verband houden met de niet-naleving door haar, of haar gebruikers van de (licentie)voorwaarden van de software Opdrachtnemer. Zie hiertoe ook een tekst opzet, met het verzoek deze toe te voegen: "Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor vorderingen die het gevolg zijn van het gebruik van de diensten door opdrachtgever in strijd met de overeenkomst, toepasselijke gebruiksvoorwaarden of toepasselijke wetgeving."	
59.	Algemeen		Binnen de looptijd van de opdracht worden verschillende fases onderkend. Daarbij verschillen de werkzaamheden sterk per fase. Zo wordt de implementatie fase gekenmerkt door de levering van consultancy diensten, terwijl tijdens de operationele fase de levering van de standaard SaaS-oplossing centraal staat. Uit de dialoog uitvraag is gebleken dat opdrachtgever geen toezeggingen doet ten aanzien van de omvang van de doorontwikkeling van de diensten na afronding van de initiële implementatie, althans relatief weinig dienstverlening wordt gevraagd van opdrachtnemer. Daar komt bij dat is gebleken uit de Overeenkomst dat opdrachtgever de standaard software/ SaaS component binnen de ICT prestatie niet ziet als Derdenprogrammatuur, althans geen (rechtstreekse) licentieovereenkomsten wenst aan te gaan of van opdrachtnemer over te nemen. Dit leidt ertoe dat een onwenselijke situatie kan ontstaan waarbij opdrachtnemer wel aansprakelijk is gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst, terwijl hij mogelijk geen enkele dienst meer verleend. Het gevolg hiervan is dat opdrachtnemer aansprakelijk is voor de verwezenlijking van risico's die feitelijk buiten zijn invloedssfeer vallen. Een dergelijke verplichting is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel, zo volgt uit voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit. In het licht van bovenstaande verzoeken wij opdrachtgever om – gelet op het proportionaliteitsbeginsel – opdrachtnemer onder verwijzing naar artikel 2.163f onder a Aanbestedingswet expliciet de mogelijkheid te bieden om (desgewenst) na afronding van de implementatiefase zijn onderneming te herstructureren. Is opdrachtgever bereid om een artikel met deze strekking op te nemen in de overeenkomst?	Zie het antwoord op vraag 55. Vragensteller gaat uit van verkeerde uitgangspunten. Van een dialoog uitvraag is eveneens geen sprake. Opdrachtnemer moet zorgen voor de licentie en wat in de SLA is opgenomen. Opdrachtnemer is derhalve gedurende de looptijd verantwoordelijk voor het uitvoeren van de Opdracht en moet dan ook in dat kader de Overeenkomst nakomen. Van enige strijd met het proportionaliteitsbeginsel is dan ook geen sprake. Eventuele herstructurering van de onderneming van Opdrachtnemer behoeft geen probleem op te leveren tijdens de looptijd van de Overeenkomst. Mits er wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 2.163f van de Aanbestedingswet. Enig artikel in dit kader wordt derhalve dan ook niet opgenomen.
60.	Algemeen		Bij softwareOpdrachtnemers is het slechts mogelijk conform de standaard software/SaaS-voorwaarden op te zeggen. Het dringende verzoek hierbij is dat aan te houden en artikel 30 ARBIT 2022 voor het deel van de overeenkomst wat ziet op licenties buiten toepassing te verklaren. Gaat u er hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, wij gaan hiermee niet akkoord. Niet duidelijk is wat de standaard software/ Saas-voorwaarden zijn.

61.	Algemeen		Kan opdrachtgever bevestigen ermee in te stemmen dat opdrachtnemer het gebruik van de diensten controleert/inspecteert of kan laten controleren/inspecteren, althans dat ook de (betrokken) externe softwareOpdrachtnemer daartoe gerechtigd is, om ervoor te zorgen dat de bepalingen van deze overeenkomst en toepasselijke gebruikersvoorwaarden worden nageleefd?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Wij gaan er niet mee akkoord dat een Opdrachtnemer de diensten controleert of inspecteert. De Opdrachtnemer en eventuele derden mogen niet bij de data. Voor de werkwijze verwijzen wij naar het Programma van Eisen.
62.	algemeen		Voor deze aanbesteding wordt een softwareoplossing op basis van Software-as-a-service (Saas) uitgevraagd waarop standaard voorwaarden van toepassing zijn. Kenmerkend daarvoor is dat deze gelijk zijn voor alle gebruikers en om die reden ook voor u zullen gelden. Bent u bereid deze voorwaarden te accepteren en te laten prevaleren boven de ARBIT 2022 voorwaarden voor wat betreft het gebruik van de softwareoplossing? Zo ja, mag Wederpartij deze voorwaarden u op voorhand toesturen? Zo nee, kunt u gezien het bovenstaande aangeven hoe u het contracteren hieromtrent dan voor u ziet en dit invulling en uitwerking wil geven?	Zie het antwoord op vraag 47.

VRAGEN OVER DE ARBIT 2022 (BIJLAGE 6)				
NR.	**ART**	**BLZ.**	**VRAAG**	**ANTWOORD OPDRACHTGEVER**
63.	4.3		Kunt u bevestigen dat de in het kader van de uitvraag verstrekte informatie juist en volledig is? Gaat u tevens akkoord met het toevoegen van de volgende zinssnede: "Wederpartij is niet verantwoordelijk voor het controleren of verifiëren van de juistheid of volledigheid van aan ons verstrekte gegevens of informatie en Wederpartij is niet aansprakelijk jegens Opdrachtgever of enige andere partij indien dergelijke gegevens of informatie niet volledig of juist zijn." Zo nee, waarom niet?	Ja, dit bevestigen wij. Voor het toevoegen van de zinssnede zien wij geen redenen. Zie ook artikel 4.2 en de daarin opgenomen verplichtingen van Wederpartij.
64.	4.5		Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel toe te voegen: "Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het bepalen of de reikwijdte van de werkzaamheden geschikt is voor behoeften van Opdrachtgever, voor het evalueren van de geschiktheid en resultaten van de werkzaamheden, voor het beslissen of onze Diensten zinvol zijn in de context van uw bedrijf en of u erop wilt vertrouwen, ze wilt implementeren of ernaar wilt handelen. Opdrachtgever dient (i) alle aspecten van haar bedrijf te beheren en zakelijke beslissingen van alle bestuursfuncties te nemen met betrekking tot haar bedrijf, inclusief het aanwijzen van een voldoende ervaren en bekwaam persoon die toezicht houdt op de werkzaamheden, (ii) Wederpartij toegang te geven tot Opdrachtgever's medewerkers en, indien van toepassing, tot Opdrachtgever's locaties die redelijkerwijs nodig zijn om de werkzaamheden te kunnen verlenen, (iii) alle relevante goedkeuringen, licenties en veiligheidsmachtigingen te verkrijgen, (iv) alle boekhoudkundige, interne controle- of managementinformatiesystemen in te stellen en bij te houden, en (v) onmiddellijk volledige, nauwkeurige en actuele gegevens en informatie te verstrekken die relevant zijn voor de werkzaamheden en waarop Wederpartij zich kan beroepen om de werkzaamheden te verlenen. Opdrachtgever heeft alle benodigde rechten	Nee, hier kunnen wij niet mee instemmen. Vragensteller miskent dat Opdrachtgever onderdeel is van de Rijksoverheid en niet een 'bedrijf' is en ook niet alszodanig opereert. Opdrachtgever bepaalt waar Wederpartij al dan niet toegang tot heeft tijdens de uitvoering van de opdracht en welke informatie er nodig is om de opdracht uit te kunnen voeren.

			om Wederpartij te voorzien van dergelijke gegevens en informatie." Zo nee, waarom niet?	
65.	5		Kunt u toelichten op welke wijze kwaliteitsborging uitgewerkt zal worden in de overeenkomst en hoe hier in de praktijk invulling aan wordt gegeven?	Zie het Programma van Eisen en de SLA. Deze documenten maken onderdeel uit van de Overeenkomst.
66.	5.3 en 5.4		Gaat u er mee akkoord dat Wederpartij zich het recht voorbehoud om de redelijke kosten die zij maakt in verband met artikel 5 bij Opdrachtgever in rekening te brengen?	Nee, artikel 5.4 is onverkort van toepassing. Wij zien geen redenen om hier van af te wijken.
67.	6		Dit artikel heeft betrekking op de levering van fysieke goederen en past niet bij de aard van de dienstverlening. Kunt u bevestigen dat artikel 6 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Wij bevestigen dat artikel 6 niet van toepassing is. Gelet op de systematiek van het hanteren van algemene voorwaarden, is het overbodig om individuele artikelen die niet relevant zijn voor een bepaalde overeenkomst uitdrukkelijk niet van toepassing te verklaren.
68.	7.1		Artikel 7.1 betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die Wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is? Zo nee, kunt u uitleggen hoe dit artikel past bij de beoogde dienstverlening?	Wij bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing is. Gelet op de systematiek van het hanteren van algemene voorwaarden, is het overbodig om individuele artikelen die niet relevant zijn voor een bepaalde overeenkomst uitdrukkelijk niet van toepassing te verklaren.
69.	7.2		Omdat Wederpartij gebruikt maakt van een software die in eigendom toebehoort aan Wederpartij kunnen wij niet akkoord gaan met de overdracht van eigendom van de Prestatie. Opdrachtgever verkrijgt bij eigendomsoverdracht het recht om deze software te kopiëren, wijzigen, exploiteren en te verspreiden. Daarmee kan Wederpartij niet akkoord. Er is om die reden ook geen overdracht van eigendom bij Acceptatie. Gaat u er daarom mee akkoord om artikel 7.2 buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?	Het betreft een SaaS oplossing. De rechten van de software liggen bij de Opdrachtnemer/opdrachtnemer. De data is eigendom van DJI. Zie ook hetgeen toegevoegd in artikel 13.6 in de Overeenkomst. Wij zien geen derhalve geen reden om artikel 7.2. buiten toepassing te verklaren. Gelet op de systematiek van het hanteren van algemene voorwaarden, is het overbodig om individuele artikelen die niet relevant zijn voor een bepaalde overeenkomst uitdrukkelijk niet van toepassing te verklaren.
70.	8.1 en 8.2		Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing (Saas) kan niet worden ingestemd met hetgeen bepaald in artikel 8 ARBIT 2022. Dat is ook niet gebruikelijk en ook niet werkbaar binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Inherent aan het aanbieden van een softwareoplossing op basis van Saas is dat het eigendom niet overgaat, maar dat slechts een gebruiksrecht wordt verleend op de softwareoplossing. Om die reden kunnen wij niet akkoord gaan met het ingenoemde artikel 8.1 en 8.2 voor wat betreft de softwareoplossing. Bent u derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Wederpartij, stellen wij voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen	Nee, de Overeenkomst voorziet hier al in. Zie hiertoe artikel 13.6 van de Overeenkomst.

			door de volgende bepaling: "Wederpartij en, voor zover van toepassing, haar derde partij-licentiegevers zijn en blijven eigenaar van alle Intellectuele Eigendomsrechten van welke aard dan ook op de software of Prestatie (met inbegrip van maar niet beperkt tot de software die door Wederpartij wordt gehost en haar technologie en algoritmen, machine learning en getrainde modellen, tools, de Specificatie en alle nieuwe eigenschappen, aanpassingen, add-ons, functies, wijzigingen, verbeteringen, updates, uitbreidingen en afgeleide werken van het voornoemde). Opdrachtgever mag geen aanduidingen van het vertrouwelijke karakter van of Intellectuele Eigendomsrechten op de software of Prestatie verwijderen of wijzigen. Indien er Intellectuele Eigendomsrechten op de werkzaamheden of Prestatie bij Opdrachtgever berusten, draagt u deze Intellectuele Eigendomsrechten hierbij over aan Wederpartij. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij. Afhankelijk van de tijdige betaling van de abonnementskosten die in het contract zijn vastgelegd en voor de duur van het contract verleent Wederpartij Opdrachtgever bevoegde gebruikers een beperkt, niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-sublicentieerbaar recht op toegang tot en gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost voor het toegestane gebruik." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	
71.	8.3		Volgens art. 8.3 ARBIT wordt er bij verschil van mening over intellectuele eigendomsrechten vanuit gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit is naar onze mening niet redelijk. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een bepaling waarin staat dat partijen bij een verschil van mening in overleg zullen treden om tot een acceptabele oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 70.
72.	8.4		Omdat de software die door Wederpartij ingezet wordt in eigendom toebehoort aan Wederpartij, kunnen wij er niet mee akkoord gaan om afstand te doen van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25 lid 1, sub a t/m c Auteurswet. Bent u daarom bereid om artikel 8.4 buiten toepassing te verklaren?	Zie het antwoord op vraag 70.
73.	8.5, 8.6 en 8.7		Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing (Saas) die wordt uitgevraagd kan niet onverkort worden ingestemd met de vrijwaring in artikel 8.5 ARBIT 2022. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT 2022 met de volgende bepaling?: "Opdrachtgever dient Wederpartij onmiddellijk op de hoogte te stellen wanneer Opdrachtgever kennis heeft genomen van een vordering dat de software die door Wederpartij wordt gehost of onderdelen daarvan inbreuk maken op het auteursrecht, databankrechten, handelsgeheimen of handelsmerken van een derde partij. Opdrachtgever machtigt Wederpartij om onderhandelingen te voeren en te procederen om een	Wanneer Opdrachtnemer gebruik maakt van bestaande reeds aan andere toekomende IE-rechten bij uitvoeren van de Opdracht gaat Opdrachtgever ervan uit dat Opdrachtnemer ook gerechtigd is deze IE-rechten over te dragen en/of gebruik te maken van deze IE-rechten. Opdrachtgever ziet niet in waarom van Opdrachtnemer niet mag worden verlangd dat zij Opdrachtgever daarbij vrijwaart voor eventuele aanspraken van derden. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever uitsluitend voor zover er sprake is van een toerekenbare tekortkoming. Verdere beperking is hier niet aan de

			dergelijke vordering te schikken door alle redelijkerwijs gevraagde assistentie te verlenen en Opdrachtgever mag geen enkele bekentenis of verklaring afleggen met betrekking tot een dergelijke vordering zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij. Indien wordt beweerd dat de software die door Wederpartij wordt gehost of onderdelen daarvan inbreuk maken op het auteursrecht, octrooirecht, databankrecht, handelsgeheime of handelsmerk van een derde, kan Wederpartij, naar eigen goeddunken en als enige remedie, een van de volgende stappen ondernemen: (i) redelijke pogingen om het recht voor Opdrachtgever te verwerven om de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, te blijven gebruiken, (ii) de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, wijzigen, verwijderen of vervangen om de inbreuk te voorkomen of (iii) de toegang tot de elementen van de software die door Wederpartij wordt gehost die inbreuk zouden maken, beëindigen en zes maanden abonnementsgeld terugbetalen dat verschuldigd is voor de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost. De verplichtingen in dit artikel 8.5 vormen Opdrachtgever's enige remedie en onze volledige aansprakelijkheid met betrekking tot eventuele inbreukvorderingen die worden ingediend met betrekking tot de software die door Wederpartij wordt gehost. Wederpartij is niet aansprakelijk en heeft geen verplichtingen onder dit artikel indien Opdrachtgever haar verplichtingen uit hoofde van dit artikel niet volledig is nagekomen, indien de inbreukvordering betrekking heeft op alle informatie, bestanden en data, inclusief databases, die eigendom zijn van of beheerd worden door Opdrachtgever en die aan Wederpartij worden verstrekt in verband met de opdrachtbevestigingof indien Opdrachtgever in strijd met de bepalingen van het contract toegang heeft verkregen tot en gebruik heeft gemaakt van de alle informatie, bestanden en data, inclusief databases, die eigendom zijn van of beheerd worden door Opdrachtgever en die aan Wederpartij worden verstrekt in verband met de opdrachtbevestiging of indien Opdrachtgever in strijd met de bepalingen van het contract toegang heeft verkregen tot en gebruik heeft gemaakt van de software die door Wederpartij wordt gehost.	orde. Opdrachtgever acht in deze situatie het niet-beperken van de aansprakelijkheid niet onredelijk.
74.	9.2		Na livegang van de Prestatie is het niet redelijk dat Documentatie op kosten van Wederpartij moet worden geactualiseerd. Kunt u daarom akkoord gaan met het verwijderen van de zinssnede 'zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn'.	Nee, de kosten zal inschrijver door moeten berekenen in de prijzen die geoffreerd moeten worden.
75.	10.1		Artikel 10.1 bepaalt dat indien voor de uitvoering van de Overeenkomst krachtens enig nationaal of internationaal voorschrift een vergunning is vereist, Wederpartij verantwoordelijk is voor het verkrijgen en behouden van een dergelijke vergunning. Kunt u aangeven wat voor vergunningen er te verwachten zijn voor het uitvoeren van deze opdracht?	Een vergunning is niet nodig.

76.	11		Dit artikel past niet bij het inzetten van een softwareoplossing (Saas). Er vind geen acceptatietest plaats. Gaat u akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 11 ARBIT 2022. Zo nee, kunt u toelichten welke acceptatie criteria gelden?	Zie het antwoord op vraag 49.
77.	12.3 t/m 12.7		Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing kan niet worden ignestemd met hetgeen bepaald is in artikel 12.3 t/m 12.7 ARBIT 2022. Kan Opdrachtgever daarom akkoord gaan met het vervangen van artikel 12.3 t/m 12.7 door de volgende tekst: "Wederpartij garandeert niet dat (i) Opdrachtgever's gebruik of het gebruik door een van Opdrachtgever's bevoegde gebruikers van de software die door Wederpartij wordt gehost ononderbroken of foutloos zal zijn. In het bijzonder is Wederpartij niet verantwoordelijk voor storingen in de dienstverlening die het gevolg zijn van oorzaken waarover Wederpartij geen controle heeft, waaronder netwerkstoringen; en/of (ii) de software die door Wederpartij wordt gehost of output aan Opdrachtgevers eisen zal voldoen. De software die door Wederpartij wordt gehost en alle output, inclusief output die wordt gegenereerd via machine-learning- of kunstmatige-intelligentie-elementen in de software die door Wederpartij wordt gehost, worden geleverd op 'as-is'-basis zonder enige garantie. Enig vertrouwen dat Opdrachtgever stelt op output geschiedt op Opdrachtgevers eigen risico. Onder voorbehoud van bovenstaande, zal de software die door Wederpartij wordt gehost in overwegende mate voldoen aan de functionele beschrijving. Op voorwaarde dat Opdrachtgever Wederpartij tijdig schriftelijk op de hoogte stelt van een gebrek, inclusief een redelijke beschrijving van de aard van een dergelijk gebrek, en op voorwaarde dat het gebrek gereproduceerd kan worden, zullen wij als enige remedie onze redelijke inspanningen aanwenden om een dergelijk gebrek te verhelpen. Behoudens de garanties, verklaringen, voorwaarden en verplichtingen die uitdrukkelijk in het contract zijn vermeld, wijst Wederpartij alle garanties, verklaringen, voorwaarden en verplichtingen, hetzij uitdrukkelijk hetzij impliciet, met inbegrip van garanties voor een bevredigende kwaliteit en geschiktheid voor een bepaald doel, van de hand." Zo nee, waarom niet?	Nee. Wij zien in uw vraagstelling geen reden om hiermee in te stemmen.
78.	15		Wederpartij gebruik kan maken van software die door Wederpartij wordt gehost. Bent u bereid om een extra lid toe te voegen aan artikel 15? "De abonnementskosten die verschuldigd zijn voor de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost en de ondersteunende diensten worden gespecificeerd in de opdrachtbevestiging. Abonnementskosten worden vooraf gefactureerd zoals uiteengezet in de opdrachtbevestiging en worden jaarlijks geïndexeerd overeenkomstig het prijsindexcijfer van het Centraal Bureau voor de Statistiek voor zakelijke en ICT-dienstverlening (6202). Wederpartij behoudt zich het recht voor om de abonnementskosten te verhogen na het verstrijken van de termijn waarvoor Opdrachtgever zich heeft geabonneerd en elke daaropvolgende verlengingstermijn" Zo nee, waarom niet?	Nee, prijsaanpassingen vinden enkel plaats binnen de kaders van de Overeenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 46.

79.	15.2		Bent u bereid om aan artikel 15.2 de de volgende zinssnede toe te voegen: "Tevens heeft Wederpartij het recht de levering van de Prestatie of delen daarvan op te schorten of te beëindigen indien na 30 dagen nog geen betaling is ontvangen. Indien Opdrachtgever een factuur betwist, dient Opdrachtgever Wederpartij daarvan binnen 7 dagen na ontvangst op de hoogte te brengen en het niet-betwiste deel van die factuur op de vervaldag te hebben betaald. Opdrachtgever zal Wederpartij schadeloos stellen voor alle redelijke kosten die zijn gemaakt bij het uitvoeren van de werkzaamheden en Prestatie (inclusief alle redelijke reis-, maaltijd-, verblijf- en kilometervergoedingen), die aanvullend zullen worden gefactureerd." Zo nee, waarom niet?	Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid. Artikel 15.2 volgt de wettelijke systematiek. Daarbij geldt dat Opdrachtgever niet werkt met deelfacturen.
80.	15.5		Het is onredelijk dat Opdrachtgever wel de bevoegdheid heeft betaling op te schorten, maar Wederpartij niet de bevoegdheid heeft de werkzaamheden (tijdelijk) te staken. Dit zou ertoe kunnen leiden dat Wederpartij gedwongen wordt werkzaamheden te continueren terwijl daar geen betaling tegenover staat. Wij verzoeken u artikel 15.5 te verwijderen zodat er teruggevallen wordt op de wettelijke bepalingen omtrent opschorting.	Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid. Het ontbreken van het recht tot opschorting gaat in artikel 15.5 van de ARBIT 2022 om overschrijding van een betalingstermijn of niet-betaling van een factuur door Opdrachtgever wegens een vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van de factuur of ingeval van ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten. Opschorting van de werkzaamheden kan het primaire proces raken met vergaande consequenties en is om die reden voor Opdrachtgever onacceptabel.
81.	17.1		Bent u bereid om aan artikel 17.1 toe te voegen: Zowel Opdrachtgever als Wederpartij dient de vertrouwelijke informatie van de ander geheim te houden en daarbij ten minste dezelfde zorgvuldigheid te betrachten als bij het geheimhouden van de eigen vertrouwelijke informatie, maar in geen geval minder dan met een redelijke mate van zorgvuldigheid. Tevens mag de vertrouwelijke informatie worden verstrekt aan (i) werknemers, adviseurs, gelieerde entiteiten, onderaannemers van Wederpartij en voor zover Wederpartij de Ontvangende Partij is, die dergelijke inzage redelijkerwijs nodig hebben om hun verplichtingen uit hoofde van het contract na te komen, (ii) juridische adviseurs van Opdrachtgever of Wederpartij, uitsluitend om juridisch advies in te winnen met betrekking tot haar juridische positie, of (iii) voor zover vereist op grond van wet- en regelgeving, gerechtelijke of administratieve procedures (met inbegrip van, maar niet beperkt tot, toezichthoudende en opsporingsprocedures), of voor zover dergelijke vertrouwelijke informatie: a) anderszins al openbaar zijn geworden (met inbegrip van, maar niet beperkt tot informatie die bij een overheidsinstantie is ingediend en openbaar is), anders dan als gevolg van een verstrekking door de Ontvangende Partij in strijd met het voorgaande, b) op niet-vertrouwelijke basis ter beschikking komt van de ontvangende partij uit een andere bron dan de Verstrekkende Partij, waarvan de Ontvangende Partij meent dat het haar niet verboden is deze informatie te verstrekken op grond van een verplichting tegenover de Verstrekkende Partij, c) bij de Ontvangende Partij bekend is voordat zij deze van de Verstrekkende Partij heeft ontvangen, zonder enige geheimhoudingsplicht	Nee, daartoe is Opdrachtgever niet bereid. Opdrachtgever heeft een publieke taak. Daardoor dient verantwoording naar derden, bijvoorbeeld de beantwoording van Kamervragen of publicaties die andere publieke doeleinden dienen, altijd mogelijk te zijn. Ook zonder voorafgaande goedkeuring van Opdrachtnemer(s). Uiteraard houdt Opdrachtgever hierbij rekening met de AVG.

			dienaangaande, of d) door de Ontvangende Partij is ontwikkeld, onafhankelijk van enige verstrekking van dergelijke informatie door de Verstrekkende Partij aan de Ontvangende Partij." Zo nee, waarom niet?	
82.	17.3		Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat: - de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij; - gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever.	Hier kan op voorhand geen invulling aan worden gegeven. Nee, dit kunnen wij dan ook niet bevestigen. Eveneens kunnen we niet akkoord gaan met de voorgestelde toevoeging. In het geval er sprake is van een audit dan geldt hetgeen in artikel 5 ARBIT is opgenomen.
83.	17.5		Wij kunnen de boetebepaling in artikel 17.5 ARBIT 2022 niet aanvaarden. De boete is niet gemaximeerd en is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen. Bovendien is het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT 2022 en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Wij stellen daarom voor om artikel 17.5 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord. De boete is gemaximalisserd op €50.000,- per gebeurtenis. De boete is een middel om het nakomen van de geheimhoudingsverplichting te stimuleren. Dit geldt ook voor het stellen van een maximum aan het aantal gebeurtenissen. Aansprakelijkheid komt pas om de hoek kijken als er reeds sprake is van schade en heeft dus een ander doel dan een boeteclausule. Opdrachtgever hecht er aan op te merken dat het voorkomen van eventuele schending van de geheimhoudingsverplichting binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer ligt, althans niet binnen de invloedssfeer van Opdrachtgever. Met andere woorden: het is aan Opdrachtnemer om ervoor zorg te dragen dat de geheimhoudingsverplichting niet wordt geschonden.
84.	18.1		Omdat Opdrachtgever gegevens zal verstrekken en Wederpartij hiervan afhankelijk zal zijn, kunt u daarom akkoord gaan met het vrijwaren van Wederpartij en entiteiten van Wederpartij voor kosten en schade die voortvloeien uit een bewering dat gebruik van Wederpartij of bezit van Opdrachtgever Data (of dat van een entiteit van Wederpartij) op grond van een overeenkomst of van rechtswege inbreuk maakt op een auteursrecht, databankrecht, handelsgeheim, handelsmerk of enig ander recht van een derde? Kunt u akoord gaan met dat Opdrachtgever erkent dat Wederpartij en haar entiteiten gerechtigd zijn om door Wederpartij dehoste Opdrachtgever Data te analyseren en te gebruiken. Dergelijke geanalyseerde door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data zullen worden geanonimiseerd en/of geaggregeerd met andere gegevens (waaronder gegevens van Wederpartij, indien van toepassing) en wij zullen trachten ervoor te zorgen dat er geen door Wederpartij gehoste	Wij begrijpen uw vraagstelling niet. Opdrachtgever blijft verantwoordelijk en eigenaar van de data. Nee, hier kunnen wij op voorhand niet mee instemmen. Onduidelijk is over welke entiteiten vragensteller het hier heeft. Eventuele afspraken hierover horen thuis in de Verwerkersovereenkomst.

			Opdrachtgever Data identificeerbaar zijn na anonimisering en/of aggregatie. Alle rechten op werkproducten, met inbegrip van verbeteringen van de operationele efficiëntie en de prestaties van de software die door Wederpartij wordt gehost, die als gevolg van het voorgaande tot stand komen, berusten bij Wederpartij? Zo nee, waarom niet?	
85.	18.1		Wij kunnen niet akkoord gaan met artikel 18.1. Ben u bereid om artikel 18.1 te aanvullen met: "Opdrachtgever verkrijgt alle toestemmingen en machtigingen die vereist zijn voor het rechtmatig hosten, gebruiken en anderszins verwerken van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data door ons met behulp van de software die door Wederpartij wordt gehost. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de tijdigheid, juistheid, rechtmatigheid, kwaliteit en volledigheid van de Opdrachtgever Data en het gebruik door Opdrachtgever bevoegde gebruikers van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Wederpartij heeft geen enkele verplichting om de juistheid, kwaliteit of volledigheid van de Opdrachtgever Data te controleren of te garanderen met het oog op de verlening van de werkzaamheden. Opdrachtgever stemt ermee in dat Wederpartij door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data kunnen extraheren voor aggregatie op geanonimiseerde basis met gegevens van andere klanten/entiteiten en dat dergelijke geaggregeerde en geanonimiseerde Opdrachtgever data door ons en andere entiteiten van Wederpartij zowel tijdens als na de levering van de werkzaamheden en Prestatie kunnen worden gebruikt om inzichten te verwerven, nieuwe diensten te ontwikkelen en om onze diensten die aan Opdrachtgever en aan andere klanten van tijd tot tijd ter beschikking worden gesteld, te beoordelen en te verbeteren. Wederpartij kan in verband met de uitvoering van de diensten algemene kennis, ervaring, knowhow, vaardigheden en ideeën ontwikkelen die door haar medewerkers worden onthouden. Elke entiteit van Wederpartij mag gebruikmaken van deze algemene kennis, ervaring, knowhow, vaardigheden en ideeën. Opdrachtgever stemt ermee in dat Wederpartij van Opdrachtgever of - op verzoek van Opdrachtgever - van een derde ontvangen informatie mag gebruiken in het kader van onderzoek en advies, met inbegrip van, maar niet beperkt tot, benchmarking en dat Wederpartij dergelijke informatie voor ditzelfde gebruik mag bekendmaken aan andere entiteiten van Wederpartij, steeds op voorwaarde dat de informatie wordt geanonimiseerd en deugdelijk van persoonlijke informatie wordt ontdaan." Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever blijft verantwoordelijk en eigenaar van de data.
86.	18.5 (nieuw)		Gaat u ermee akkoord om aan artikel 18 een nieuw lid toe te voegen?: Wederpartij is verantwoordelijk voor het maken van back-ups van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data in overeenstemming met de procedures van Wederpartij voor het maken van back-ups van Opdrachtgever Data. In geval van verlies van of schade aan door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data is Opdrachtgever's enige en exclusieve rechtsmiddel dat Wederpartij redelijke inspanningen zal	Nee, zie hetgeen opgenomen m.b.t. backups in eis 8.2.15 van het Programma van Eisen en paragraaf 4.6.2 in de SLA. Het maken van backups en de hosting behoort tot de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer.

			verrichten om de verloren of beschadigde door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data te herstellen vanaf de laatste back-up van dergelijke door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Wederpartij is niet verantwoordelijk voor verlies, vernietiging, wijziging of verstrekking van door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data veroorzaakt door derden, met uitzondering van derden die door Wederpartij zijn ingehuurd om diensten te verlenen in verband met onderhoud en back-up van de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor het maken van regelmatige back-ups en het bewaren van kopieën van Opdrachtgever Data voor zakelijke, juridische, compliance of andere redenen". Zo nee, waarom niet?	
87.	19.3		Al onze medewerkers zijn bij hun indiensttreding onderworpen aan een screening. Wenst Opdrachtgever een aanvullend veiligheidsonderzoek? En zo ja, wat is de inhoud van het veiligheidsonderzoek?	Zie het antwoord op vraag 37
88.	19.7		Kunt u akkoord gaan dat Opdrachtgever ervoor zal zorgen dat alle bevoegde gebruikers zich houden aan de bepalingen van het contract voor wat betreft het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost en Opdrachtgever aansprakelijk is voor het handelen of nalaten van deze personen als ware het haar eigen handelen of nalaten? Opdrachtgever is verantwoordelijk voor dat bevoegde gebruikers hun gebruikersnaam en wachtwoord voor toegangsdoeleinden geheim houden en dat slechts één iemand toegang heeft tot het account met die gebruikersnaam en dat wachtwoord. Wanneer Wederpartij de toegang tot uw bevoegde gebruikers moeten beheren, voorziet Opdrachtgever Wederpartij van de gebruikersgegevens en alle andere informatie die Wederpartij nodig heeft om deze gebruikers toegang te kunnen verlenen. Indien Wederpartij Opdrachtgever een beheerdersaccount verstrekt om de toegang tot uw bevoegde gebruikers te beheren, is Opdrachtgever verantwoordelijk voor al het handelen en nalaten dat onder het beheerdersaccount plaatsvindt. Opdrachtgever moet al het redelijke doen om ongeoorloofde toegang tot of gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost te voorkomen en Opdrachtgever moet Wederpartij onmiddellijk op de hoogte stellen van mogelijk of daadwerkelijk misbruik van (a) gebruikersaccounts of authenticatiegegevens; en (b) elk ander veiligheidsincident met betrekking tot, of dat van invloed kan zijn op, de software die door Wederpartij wordt gehost." Zo nee, waarom niet?	Volgens ons hanteert u een verkeerde lezing van dit artikel. Met het begrip Inbreuk wordt bedoeld: een inbreuk op (de beveiliging van) een IT-systeem die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van, of de ongeoorloofde toegang tot, doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte (persoons)gegevens of het ontbreken van toegang tot verwerkte (persoons)gegevens (zie 1.12). Wij kunnen dan ook niet akkoord gaan met uw voorstel.
89.	19.9		Dit is een verstrekkende bepaling. Wederpartij zal Opdrachtgever zonder onredelijke vertraging te informeren. Tevens is het niet redelijk deze kosten door Wederpartij te laten dragen. Ben u bereid om dit artikel buiten toepassing te verklaren? Of 'Wederpartij verleent alle noodzakelijke medewerking aan het tijdig verschaffen van aanvullende informatie aan de toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n). Partijen dragen elk de door henzelf in verband met de	Nee, dit artikel blijft gehandhaafd. Wij zien in uw vraagstelling geen redenen om hiervan af te wijken dan wel het artikel buiten toepassing te verklaren.

			melding aan toezichthouder(s), bevoegde autoriteit(en) en betrokkene(n) te maken kosten' te verwijderen? Zo nee, waarom niet?	
90.	19.10 (nieuw)		Gaat u akkoord met het toevoegen van de volgende bepaling aan artikel 19.8?: "Wederpartij kan de rechten van Opdrachtgever en die van de bevoegde gebruikers op toegang tot de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost opschorten indien Wederpartij redelijkerwijs van oordeel is dat u een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst schendt. Wederpartij zal Opdrachtgever onverwijld op de hoogte stellen van een dergelijke opschorting. In het geval van een opschorting zoals hierboven beschreven waarvan de oorzaak redelijkerwijs kan worden verholpen, zal Wederpartij Opdrachtgever informeren over de acties die Opdrachtgever moet ondernemen om weer toegang te krijgen tot de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost. Indien Opdrachtgever deze acties niet binnen een redelijke termijn onderneemt, kan Wederpartij de Overeenkomst onmiddellijk beëindigen door middel van een schriftelijke opzegging. Een opschorting ontslaat Opdrachtgever niet van de betalingsverplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst". Zo nee, waarom niet?	Nee, hier kunnen wij niet mee instemmen. Een dergelijke opschorting heeft verregaande consequenties voor de uitvoering binnen onze organisatie. Uiteraard treden partijen met elkaar in overleg als er zich problemen voordoen.
91.	21		Omdat Wederpartij gebruik zal maken van een Asset en deze niet uit Maatwerk bestaat, kan deze Asset ook bij andere klanten ingezet worden. Wederpartij kan daarom niet akkoord gaan met het gestelde in artikel 21, dat de Prestatie (asset) niet wordt vermeld in publicaties en/of reclame-uitingen. Gaat u ermee akkoord artikel 21 ARBIT 2022 te vervangen door: "Geen van de partijen mag de handelsmerken, logo's en/of branding van de andere partij gebruiken in extern publiciteitsmateriaal zonder de schriftelijke toestemming van de eigenaar. Wederpartij mag echter wel naar Opdrachtgever (inclusief uw logo) en de uitvoering van de diensten/werkzaamheden verwijzen (i) in marketing- en reclamemateriaal, om haar ervaring toe te lichten en (ii) voor intern gebruik." Zo nee, waarom niet?	Nee, zoals aangegeven in artikel 21 zal toestemming hiertoe moeten worden gevraagd. Dat er gebruik wordt gemaakt van een Asset doet hier niet aan toe.
92.	22.2		Op grond van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van onze medewerkers te eisen en daarmee de samenstelling van ons team te wijzigen. Dit is niet redelijk, mede gelet op de aard van de door Wederpartij uit te voeren werkzaamheden. Bent u bereid om artikel 22.2 ARBIT 2022 aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden." Zo nee, waarom niet?	Nee, dit artikel wordt niet aangevuld. In uitzonderlijke situaties kan het noodzakelijk zijn dat per direct een medewerker weg moet bijvoorbeeld vanwege veiligheidsredenen. Er kan dan ook niet altijd aan de voorkant in overleg worden getreden met Wederpartij.
93.	23		De medewerkers die aan de Opdracht werken kunnen ook in dienst zijn van één van de groepsmaatschappijen van Wederpartij. Kunt u vooraf instemmen met het inschakelen van medewerkers van deze groepsmaatschappijen? "Wederpartij kan de levering van de diensten of een deel daarvan uitbesteden aan een derde, waaronder begrepen een	Nee, vragensteller lijkt verkeerde uitgangspunten te hanteren. Opdrachtgever verstrekt geen licentie aan Wederpartij. Opdrachtnemer/ Wederpartij blijft ten alle tijden eindverantwoordelijk voor het uitvoeren van de Opdracht en daarmee ook (hoofdelijk) aansprakelijk. Zie voor het begrip

			groepsmaatschapij van Wederpartij, en elke door Opdrachtgever aan Wederpartij verleende licentie is sub-licentieerbaar aan onze onderaannemers met het oog op het leveren van de Prestatie, maar dit laat de verantwoordelijkheid van Wederpartij voor de levering van de Prestatie onverlet. Opdrachtgever stemt ermee in geen vordering in te stellen (hetzij op grond van overeenkomst, onrechtmatige daad, schending van een wettelijke plicht of anderszins) tegen enige groepsmaatschappij van Wederpartij behalve Wederpartij met betrekking tot of in verband met het contract en de levering van de Prestatie." Zo nee, waarom niet?	Personeel artikel 1.28 van de ARBIT en over de inzet van eventuele onderaannemers/ derden artikel 23 van de ARBIT. Zie ook het antwoord op vraag 55.
94.	25		Kan Opdrachtgever akkoord gaan met dat Opdrachtgever zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen 14 dagen […] een mededeling stuurt als reactie op de melding van Wederpartij en kan u bevestigen dat indien Wederpartij op deze mededeling moet wachten dit voor extra vertraging kan zorgen die niet toerekenbaar is aan Wederpartij en waarvoor Wederpartij niet aansprakelijk gesteld kan worden? Gaat u er tevens mee akkoord dat afgezien van de verplichting van een partij om de in de opdrachtbevestiging vermelde vergoedingen te betalen, is geen van beide partijen aansprakelijk voor vertragingen of tekortkomingen in de uitvoering of schending van het contract ten gevolge van gebeurtenissen, oorzaken of omstandigheden die redelijkerwijs buiten de macht van een van beide partijen vallen? Zo nee, waarom niet?	Wij gaan akkoord met het hanteren van 14 dagen. Dit is opgenomen in artikel 13.5 in de Overeenkomst. Voor het overige gaan wij niet akkoord. Voor wat betreft de aansprakelijkheid geldt hetgeen in artikel 26 ARBIT staat. Benadrukt wordt dat het moet gaan om een toerekenbare tekortkoming. Ten aanzien van overmacht wordt verwezen naar artikel 27.
95.	26		Stemt opdrachtgever in met de aanvullende afspraak inhoudende dat opdrachtnemer, indien en voor zover opdrachtnemer aansprakelijk zou kunnen zijn ten aanzien van de standaard software/SaaS die door opdrachtnemer wordt (door)geleverd, geen verdere aansprakelijkheid aanvaardt dan hetgeen opdrachtnemer op grond van de voorwaarden van de externe software Opdrachtnemer vergoed krijgt? Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet? Kunt u dan aangeven wat de visie van opdrachtgever is ten aanzien hiervan en motiveren waarom de huidige aansprakelijkheidsregeling redelijk zou zijn en gebruikelijk in de markt? Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing(Saas) die wordt uitgevraagd kan niet onverkort worden ingestemd met de aansprakelijkheidsregeling in artikel 26 ARBIT 2022. De aansprakelijkheid geldt per aanspraak en niet voor de totale contractduur, indirecte schade is niet uitgesloten, enkel aansprakelijkheid voor wanprestatie is beperkt en niet voor onrechtmatige daad. Uit de toelichting op de ARBIT 2022 blijkt dat er ruimte is om van de maxima in artikel 26 af te wijken. Daarnaast is in paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Kunt u derhalve akkoord gaan met het vervangen van de eerste	Nee, hier stemmen wij niet mee in. Zie het antwoord op vraag 55. Artikel 26 van de ARBIT blijft derhalve onverkort van kracht. De ARBIT-2022 bevat voldoende aansprakelijkheidsbeperkingen voor de inschrijvers. Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie tevens artikel 29.2 ARBIT-2022). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2. Verdere beperking van de aansprakelijkheid acht Opdrachtgever niet opportuun.

			volzin van de artikelen 26.1, 26.2 en 26.3 door de volgende marktconforme beperking van de aansprakelijkheid? "Geen van de partijen is aansprakelijk voor nalatigheid, contractbreuk, onrechtmatige daad, onjuiste voorstelling van zaken of anderszins, dan wel voor indirecte schade of gevolgschade, voor bijzondere schadevergoeding of schadevergoeding als gevolg van boete, voor verlies van winst, van data, van goodwill, van omzet, van inkomsten of van zakelijke kansen, of voor gemiste of verwachte besparingen. De totale cumulatieve aansprakelijkheid van Wederpartij voor verlies of schade geleden door Opdrachtgever en Opdrachtgever's gelieerde entiteiten onder of in verband met het contract, ongeacht of er sprake is van nalatigheid, contractbreuk, onrechtmatige daad, onjuiste voorstelling van zaken of anderszins, met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich voordoen in een periode van zes (6) maanden ingaande op de ingangsdatum van het contract, beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de totale vergoedingen die door Opdrachtgever zijn betaald onder het contract in die periode van zes (6) maanden. Wanneer Wederpartij uitdrukkelijk in de opdrachtbevestiging is overeengekomen dat er meer dan één begunstigde van de Diensten is, is de beperking van onze totale aansprakelijkheid in dit Contract van toepassing op al deze begunstigden tezamen en worden ze gelijkelijk over hen verdeeld. Opdrachtgever zal ervoor zorgen dat geen van deze begunstigden de geldigheid, werking of afdwingbaarheid van dit artikel zal betwisten of aanvechten op grond van het feit dat een dergelijke verdeling niet is overeengekomen of op grond van het feit dat het overeengekomen aandeel van het limietbedrag dat aldus aan een begunstigde is toegewezen, onredelijk laag is. Voor zover wettelijk toegestaan zal Opdrachtgever ervoor zorgen dat elke actie, claim of procedure door een begunstigde met betrekking tot deze opdrachtbevestiging en de Diensten of een deel daarvan door Opdrachtgever alleen namens die begunstigde tegen Wederpartij wordt ondernomen. Opdrachtgever zal Wederpartij schadeloos stellen voor alle schade of aansprakelijkheden (met inbegrip van juridische kosten) die een groepsmaatschappij van Wederpartij oploopt als gevolg van het niet naleven door Opdrachtgever of een begunstigde en/of in verband met een claim van een derde (met inbegrip van een begunstigde) met betrekking tot de Diensten en/of de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost. De in deze artikel opgenomen uitsluitingen en beperkingen van aansprakelijkheid zijn niet van toepassing voor zover de aansprakelijkheid voortvloeit uit opzet of bewuste roekeloosheid. Klachten over niet-nakoming van de Dienstverlening dient u tijdig te melden. Geen enkele vordering, ongeacht de vorm daarvan, met betrekking tot het Contract of de Diensten, kan door een partij worden	

			ingesteld nadat twee jaar verstreken is na het tijdstip waarop de oorzaak van de vordering volgens toepasselijk recht is ontstaan."	
96.	28.1		Bent u bereid om aan dit artikel toe te voegen: “voor zover dat niet is strijd is met enig wettelijke bepaling of beroeps- en gedragsregels.” Zo nee, waarom niet?	Nee, wij zijn hiertoe niet bereid. Wij zien in uw vraagstelling geen reden om dit artikel toe te voegen.
97.	29.3		Op grond van contractuele afspraken met onze verzekeraar mogen wij derden (waaronder cliënten) geen informatie verstekken omtrent eerdere claims. Wel kunnen wij desgewenst een certificaat verstrekken waaruit blijkt dat wij genoegzaam verzekerd zijn en dat wij de verzekeringspremie hebben voldaan. Kunt u gelet op het voorgaande akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de verplichting om ‘mededeling te doen van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar’ zoals vermeld in artikel 29.3 ARBIT 2022?	Dit is toegestaan mits dit een authentiek certificaat betreft dat is afgegeven door de betreffende verzekeringsmaatschappij. Het artikel hoeft echter niet aangepast te worden aangezien een verklaring van de verzekeraar reeds als een optie is benoemd in artikel 29 lid 3.
98.	30.1 t/m 30.5		Gaat u ermee akkoord om van ontbinding af te zien, maar akkoord te gaan met andere vormen van beëindiging? Gaat u ermee akkoord om de artikelen 30.1 t/m 305 te vervangen door de volgende bepaling: "De partijen zien af van het recht op ontbinding van de Overeenkomst. Bij beëindiging van de Overeenkomst zal Opdrachtgever Wederpartij ingevolge de voorwaarden van de Overeenkomst een vergoeding betalen voor de verrichtte diensten/Prestatie en de gemaakte kosten tot de datum waarop de beëindiging van kracht wordt. Bij beëindiging zijn alle bedragen die zijn gefactureerd voor diensten/de Prestatie die vóór de beëindiging zijn verricht, onmiddellijk opeisbaar Indien Opdrachtgever het contract / de licentie voor de software wil opzeggen, en Wederpartij afhankelijk kan zijn van software van derde partijen, is het redelijk om hiervoor een opzeggingstermijn op te nemen. Bent u bereid de volgende tekst als extra lid aan artikel 30 toe te voegen? "Aan het einde van de licentietermijn en aan het einde van elke verlengingstermijn zal de Overeenkomt automatisch worden verlengd met opeenvolgende periodes van twaalf (12) maanden ("Verlengingstermijn"), tenzij een partij de Overeenkomst tegen het einde van de huidige termijn beëindigt door schriftelijke opzegging aan de andere partij met inachtneming van een termijn van ten minste drie (3) maanden. Indien Wederpartij redelijkerwijs van mening zijn dat het niet langer commercieel haalbaar is om de diensten te blijven verlenen, of indien gegevens, software of diensten van een derde voor Wederpartij niet langer beschikbaar zijn, hebben wij het recht om een van de volgende maatregelen te nemen, mits Wederpartij Opdrachtgever daarvan 60 dagen van tevoren in kennis stellen: (a) de betreffende gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of andere diensten zo nodig aanpassen aan de wijzigingen of niet-beschikbaarheid; of (b) deze Overeenkomst te beëindigen (zonder aansprakelijkheid) voor zover het betreft de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of de	Nee, hier kunnen wij niet mee instemmen. Artikel 30 van de ARBIT biedt voldoende mogelijkheden. Wij zien geen reden om in een dergelijke situatie een opzeggingstermijn op te nemen. Daarbij wordt opgemerkt dat DJI een politiek gestuurde organisatie is. In uitzonderlijke omstandigheden kan het voorkomen dat er onmiddelijk moet worden opgezegd.

			diensten die door de wijzigingen of niet-beschikbaarheid worden aangetast". Zo nee, waarom niet?	
99.	30, 30.6 en 30.7		Indien Opdrachtgever het contract / de licentie voor de software wil opzeggen, en Wederpartij afhankelijk kan zijn van software van derde partijen, is het redelijk om hiervoor een opzeggingstermijn op te nemen. Bent u bereid de volgende tekst als extra lid aan artikel 30 toe te voegen? "Aan het einde van de licentietermijn en aan het einde van elke verlengingstermijn zal de Overeenkomt automatisch worden verlengd met opeenvolgende periodes van twaalf (12) maanden ("Verlengingstermijn"), tenzij een partij de Overeenkomst tegen het einde van de huidige termijn beëindigt door schriftelijke opzegging aan de andere partij met inachtneming van een termijn van ten minste drie (3) maanden. Indien Wederpartij redelijkerwijs van mening zijn dat het niet langer commercieel haalbaar is om de diensten te blijven verlenen, of indien gegevens, software of diensten van een derde voor Wederpartij niet langer beschikbaar zijn, hebben wij het recht om een van de volgende maatregelen te nemen, mits Wederpartij Opdrachtgever daarvan 60 dagen van tevoren in kennis stellen: (a) de betreffende gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of andere diensten zo nodig aanpassen aan de wijzigingen of niet-beschikbaarheid; of (b) dit Contract te beëindigen (zonder aansprakelijkheid) voor zover het betreft de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost of de diensten die door de wijzigingen of niet-beschikbaarheid worden aangetast." Zo nee, waarom niet	Zie het antwoord op vraag 98.
100.	30.3		Gaat u ermee akkoord artikel 30.3 wederkerig te maken? Zo nee, waarom niet? Gaat u er tevens mee akkoord om 'ontbinding' in artikel 30.3 te vervangen door opzegging en aan artikel 30.3 toe te voegen: 'Elke partij kan de Overeenkomst met onmiddellijke ingang of met ingang van een latere datum beëindigen doormiddel van een schriftelijke opzegging aan de andere partij: - indien de andere partij wezenlijk tekortschiet in de nakoming van een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst en, voor zover de tekortkoming ongedaan kan worden gemaakt, deze wezenlijke tekortkoming niet ongedaan wordt gemaakt binnen 30 dagen na ontvangst van een ingebrekestelling om dit te doen; of - indien de andere partij een akkoord, een compromis, een cessie of een schikking aangaat met haar schuldeisers in het algemeen of met een aanzienlijk aantal schuldeisers. Zo nee, waarom niet?	Nee, aangezien DJI onderdeel uitmaakt van de Rijksoverheid is er aan de zijde van DJI geen sprake van faillissement dan wel één van de andere situaties zoals opgenomen in artikel 30.3. Van enige wederkerigheid is dan ook geen sprake.
101.	30 (nieuw lid)		Er kunnen omstandigheden zijn waardoor wij gedwongen zijn om de overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen omdat de uitvoering daarvan in strijd zou zijn met wet- en regelgeving en/of	Nee, aan de ARBIT wordt geen tekst toegevoegd. Opdrachtgever kent aan Opdrachtnemer/ Wederpartij geen recht toe om de Overeenkomst met onmiddelijke ingang te beëindigen. Dit kan het

			beroepsregels. Wederpartij maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Bent u bereid om de volgende tekst aan artikel 30 toe te voegen? "Wederpartij is gerechtigd de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen indien de uitvoering daarvan (gedeeltelijk) onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn, dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."	primaire proces raken met vergaande consequenties en is om die reden voor Opdrachtgever onacceptabel.
102.	32.1 en 32.2 Arbit jo. Art. 12 Dienst-verlenings overeenko mst		Wederpartij kan niet bij voorbaat de in artikel 32.1 genoemde werkzaamheden uitvoeren en kosteloos verrichten. Dit kan alleen als (i) wet- en regelgeving zich hier niet tegen verzet en (ii) de gegevens door (intern) bewaarbeleid van Wederpartij mogen worden vernietigd. Bent u bereid dit toe te voegen als uitzondering op de artikelen 32.1 en 32.2? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit wordt niet toegevoegd. Zoals opgenomen in artikel 32.2 komen de kosten van de in artikel 32.1 bedoelde diensten voor rekening van Wederpartij indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4 van de ARBIT.
103.	32.3 en 32.4		Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "onder voorbehoud dat Wederpartij op verzoek van Opdrachtgever een elektronische kopie van alle door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data retourneren, mits een dergelijk verzoek binnen 30 dagen na de datum van afloop of beëindiging wordt gedaan. Wederpartij behoudt zich het recht voor de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data uit onze systemen te verwijderen na het verstrijken van deze periode van 30 dagen of nadat wij een kopie van de door Wederpartij gehoste Opdrachtgever Data hebben verstrekt, indien die gebeurtenis eerder plaatsvindt en onder voorbehoud dat Wederpartij altijd een kopie kan bewaren zoals vereist voor toezichthouders en beroepsmatige doeleinden en Opdrachtgever dient ervoor te zorgen dat alle bevoegde gebruikers onmiddellijk de toegang tot en het gebruik van de software die door Wederpartij wordt gehost staken." Zo nee, waarom niet?	Nee, zie hiertoe eis 13.2.2 in het Programma van Eisen.
104.	38 t/m 41		Deze bepalingen passen niet bij dit type dienstverlening. Bent u bereid de artikelen 38 t/m 41 ARBIT 2022 buiten toepassing te verklaren?	Nee, het wordt niet buiten toepassing verklaard. Deze bepalingen zijn steeds samen met de Algemene bepalingen van toepassing bij de koop van IT-Producten (verder aan te duiden als Producten) zoals computers, laptops en servers. Is hier geen sprake van koop van IT-Producten dan is ook dit onderdeel van de ARBIT niet van toepassing.
105.	13.4 (dienstverl eningsover eenkomst) jo. Art. 43.1 Arbit		In de toelichting op de ARBIT wordt aangegeven dat kan worden afgeweken van de hoofdregel dat een gebruiksrecht eeuwigdurend en onherroepelijk is. Gaat u ermee akkoord artikel 43.1 te wijzigen naar: "Afhankelijk van de tijdige betaling van de abonnementskosten die in het contract zijn vastgelegd en voor de duur van het contract verleent Wederpartij Opdrachtgever's bevoegde gebruikers een beperkt, niet-exclusief, niet-overdraagbaar, niet-sublicentieerbaar recht op toegang tot en gebruik van de Gelicentieerde Software die door Wederpartij wordt gehost voor het Toegestane Gebruik."	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. Zoals aangegeven in de Overeenkomst is artikel 43.1 van de ARBIT-2022 niet van toepassing. Daarvoor in de plaats geldt artikel 13.6 in de Overeenkomst.

106.	47		Gezien de aard en voorwaarden verbonden aan de softwareoplossing die wordt uitgevraagd kan niet onverkort worden ingestemd met de escrowbepaling in artikel 47 ARBIT 2022. Wederpartij kan daarom niet instemmen met het afgeven van de broncode van de software. Bent u bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?	Nee, als opdrachtnemer bijvoorbeeld failliet gaat dan moet de Opdrachtnemer aan alle eisen voldoen om te zorgen dat voor de Opdrachtgever de werkzaamheden gecontinueerd kunnen worden. Gezien de gevoeligheid van de systemen is het strict noodzakelijk dat DJI bij alle data kan. Als hiervoor de broncode nodig is dan dient deze overgedragen te worden. Artikel 47 blijft dan ook onverkort van toepassing.
107.	50		In bepaalde omstandigheden is het niet redelijk dit van Wederpartij te verlangen (bijvoorbeeld bij uitdiensttreding of ziekte). Gaat u akkoord met het toevoegen van 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht' aan artikel 50 ARBIT 2022? Zo nee, waarom niet?	Nee, hiermee gaan wij niet akkoord. Mocht een bepaalde situatie hier voordoen dan treden partijen hierover in overleg om tot een oplossing te komen.
108.	53.3 en 53.4		Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot de gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, hier kunnen wij niet mee instemmen. Lid 2 tot en met 5 van 53 is opgenomen in verband met de in de Wet aanspraak schijnconstructies (Was) opgenomen bepalingen, zoals een in het Burgerlijk Wetboek geïntroduceerd ketenaansprakelijkheidssysteem. Uiteindelijk beogen deze artikelen te voorkomen dat Opdrachtgever op grond van de Was aansprakelijk wordt gesteld voor het betalen van het verschuldigde loon van werknemers van een onderaannemer, die het door hem ingeschakelde personeel niet heeft behandeld conform de hiervoor genoemde toepasselijke regelgeving, waaronder het betalen van het juiste verschuldigde loon. Het gaat om arbeidsvoorwaarden zoals deze zijn vastgelegd in de arbeidsovereenkomsten, de eventueel van toepassing zijnde cao en eventuele van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Het verstrekken van een brief van de fiscus is derhalve niet afdoende. Het gaat enkel om eventuele controle van de van toepassing zijnde arbeidsvoorwaarden. De artikelen blijven dan ook onverkort van toepassing.
109.	54 t/m 67		Deze bepalingen passen niet bij dit type dienstverlening. Bent u bereid de artikelen 38 t/m 41 ARBIT 2022 buiten toepassing te verklaren?	Zie antwoord 104. Artikel 61 tot en met 67 van de ARBIT-2022 zijn niet al niet van toepassing verklaard. Zie artikel 13.5 van de Overeenkomst.
110.	71.2		Wederpartij zal zich in redelijkheid inspannen om dergelijke werkzaamheden uit te voeren op tijdstippen waarop weinig gebruik wordt gemaakt van de software die door Wederpartij wordt gehost. Indien dit niet mogelijk is, behoudt Wederpartij zich het recht voor om Onderhoud op elk tijdstip te kunnen uitvoeren. Gaat u akkoord met de toevoeging aan artikel 71.2 'met dien verstande dat Wederpartij zich het recht voorbehoudt dergelijk onderhoud op elk moment uit te voeren voor zover Wederpartij dat redelijkerwijs noodzakelijk acht'. Zo nee, waarom niet?	Nee, dit moet altijd in afstemming plaatsvinden. Zie ook de SLA.
111.	71.3		Kunt u akkoord gaan met de toevoeging aan artikel 71.3 ARBIT 2022 'waar redelijkerwijs uitvoerbaar'. Zo nee, waarom niet?	Nee, dit moet altijd in afstemming plaatsvinden. Zie ook de SLA.
112.	73.2		Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht	Nee, het onderhoud is reeds gelimiteerd op basis van artikel 12.7 van de ARBIT.

			Opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht Wederpartij wel om niet up-to-date software te onderhouden. Artikel 73.2 ARBIT 2022 kan daarom niet als redelijk worden gezien. Wederpartij verzoekt om artikel 73.2 ARBIT 2022 als volgt te wijzigen: 'In relatie tot artikel 12.7 geldt dat Wederpartij de Prestatie gedurende de periode dat Opdrachtgever nog geen Nieuwe versies of laatste modellen van het Product heeft geïnstalleerd zal onderhouden, met dien verstande dat Opdrachtgever de Nieuwe versies of modellen van het Product binnen een redelijke termijn installeert. ' Indien u niet akkoord gaat, waarom niet?	
113.	73.2		"De Ondersteunigsdiensten omvatten niet het onderzoek, het beheer of de oplossing van een netwerkstoring die zich voordoet buiten de door ons gebruikte hostinginfrastructuur, ongeacht of een dergelijke storing de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost onbruikbaar of niet beschikbaar maakt voor bepaalde bevoegde gebruikers.Wederpartij brengt Onderhoud, ondersteuning en andere diensten of activiteiten die worden verricht in verband met de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost afzonderlijk in rekening wanneer dergelijke diensten of activiteiten niet onder de nader overeen te komen ondersteuningsdiensten vallen en in geval van: a. Gebreken of andere problemen die het gevolg zijn van het gebruik door u of door een bevoegde gebruiker van de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost in strijd met het contract of met enige wet- of regelgeving; b. opzet of grove schuld van Opdrachtgever of een bevoegde gebruiker; c. Gebreken of andere problemen die het gevolg zijn van het gebruik of de werking van software, hardware, infrastructuur, apparatuur of diensten van derden; d. Gebreken of andere kwesties die verband houden met het misbruik van de gelicentieerde software die door Wederpartij wordt gehost (bijvoorbeeld als gevolg van het feit dat een bevoegde gebruiker geen training heeft gehad in het gebruik van de gelicentieerdesSoftware die door Wederpartij wordt gehost); e. tijd die is besteed als gevolg van het niet verstrekken aan Wederpartij van alle beschikbare en redelijkerwijs gevraagde informatie (met inbegrip van, maar niet beperkt tot documentatie en gegevens) die nodig is voor het diagnosticeren, onderzoeken en oplossen van Incidenten of andere kwesties; f. tijd die is besteed omdat Opdrachtgever haar verplichtingen uit hoofde van het contract niet volledig is nagekomen; of g. de tijd die aan een Gebrek is besteed terwijl het Incident niet kan worden gereproduceerd. Bent u bereid dit aan artikel 73.2 toe te voegen? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit moet altijd in afstemming plaatsvinden en zal per situatie besproken worden. Hierbij verwijzen we naar de concept SLA. De definitieve SLA wordt in overleg tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever opgesteld.
114.	78		Kunt u toelichten wat deze testcriteria zijn? Gaat u ermee akkoord dat de testcriteria vooraf overeengekomen dienen te worden en uitgewerkt zullen worden in de Overeenkomst?	Ja, de testcriteria worden samen met de testscripts in overleg opgesteld. Deze worden in de SLA opgenomen.

115.	80 – 81		Deze bepalingen passen niet bij dit type dienstverlening. Bent u bereid de artikelen 38 t/m 41 ARBIT 2022 buiten toepassing te verklaren?	Zie het antwoord op vraag 104.
116.	82		Moet Wederpartij dit interpreteren dat Opdrachtgever de mogelijkheid wil hebben om als aanvulling op Correctief Onderhoud ook aanvullende modules voor preventief onderhoud en Innovatief onderhoud kan aanschaffen?	Ja, zie de tekst van artikel 82 ARBIT 2022. Deze is onverkort van toepassing.
117.	83.2		Gaat u ermee akkoord om aan artikel 83.2 toe te voegen: 'maar in ieder geval tijdens kantooruren'. Zo nee, waarom niet?	Nee, zie het concept SLA.
118.	84.1 en 84.2		Gaat u akkoord met het toevoegen van de volgende tekst aan artikel 84.1 en 84.2? "Wederpartij kan (onderdelen van) de gelicentieerde software van tijd tot tijd wijzigen, uitbreiden, verbeteren of depreciëren, of de gelicentieerde software die door Wederpartij wijzigen of verwijderen, of van tijd tot tijd functies of eigenschappen uit de gelicentieerde software verwijderen of daaraan toevoegen. Wederpartij zal Opdrachtgever vooraf op de hoogte stellen van belangrijke wijzigingen in of stopzetting van onderdelen van de gelicentieerde software. Wanneer uitbreidingen, verbeteringen of toegevoegde functies van de gelicentieerde software beschikbaar worden gesteld, zijn de voorwaarden van de Overeenkomst eveneens van toepassing op het gebruik van en de toegang tot dergelijke uitbreidingen, verbeteringen of toegevoegde functies. Wederpartij kan de specificaties van tijd tot tijd bijwerken om eventuele materiële wijzigingen in de gelicentieerde software weer te geven." Zo nee, waarom niet?	Nee, zie het concept SLA.
119.	84.3		Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.' Opdrachtgever geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Wederpartij ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als Opdrachtgever ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan Wederpartij de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt de aanname dat als Opdrachtgever ervoor kiest Nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, Opdrachtgever ermee akkoord gaat dat Wederpartij de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Tevens is het niet redelijk om kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking te stellen voor test- en evaluatiedoeleinden. Bent u bereid deze zin buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet?	Nee, uw aanname is niet juist. Zie ook artikel 12.7 jo artikel 73.2 van de ARBIT. Nee, de zin wordt niet buiten toepassing verklaard. Zie het concept SLA. Bij een nieuwe release zal DJI dit gaan testen. Afhankelijk van de uitkomsten van de testen zal besloten worden om wel of niet over te gaan tot de Nieuwe versie. Zie ook Programma van Eisen 7.5.1.

VRAGEN OVER DE (CONCEPT) VERWERKERSOVEREENKOMST (BIJLAGE 9)				
NR.	**ART**	**BLZ.**	**VRAAG**	**ANTWOORD OPDRACHTGEVER**

120.	11		Vanwege de geheimhoudingsverplichtingen die gelden tussen Opdrachtnemer en haar relaties, kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan met een onbeperkte auditrecht zoals opgenomen in artikel 11. Opdrachtnemer laat jaarlijks een audit uitvoeren door een bevoegd en onafhankelijke auditor. Wij stellen daarom voor artikel 11 te vervangen door de volgende tekst. Kunt u hier (als verwerkingsverantwoordelijke) mee instemmen? 11.1 Wederpartij voorziet Opdrachtgever op diens verzoek van de noodzakelijke informatie waardoor Opdrachtgever een oordeel kan vormen over de naleving door Wederpartij van het bepaalde in deze Verwerkersovereenkomst. De in dit lid bedoelde informatie omvat tenminste een samenvatting van het rapport dat wordt opgesteld naar aanleiding van de op instructie van Wederpartij minimaal eenmaal per jaar uitgevoerde audit van de getroffen beveiligingsmaatregelen door een onafhankelijke deskundige. 11.2 Indien uit het auditrapport van de onafhankelijke deskundige blijkt dat de door Wederpartij getroffen maatregelen en voorzieningen niet in voldoende mate voldoen aan deze Verwerkersovereenkomst of de AVG, dan zal Wederpartij onverwijld de voorgestelde verbetermaatregelen doorvoeren voor zover deze naar haar oordeel passend zijn rekening houdend met de verwerkingsrisico's verbonden aan de Diensten, de stand van de techniek, de uitvoeringskosten en de markt waarin zij opereert. 11.3 Wederpartij behoudt zich het recht voor om de redelijke kosten, die zij maakt in verband met het in dit artikel bepaalde, in rekening te brengen bij Opdrachtgever, tenzij uit het auditrapport blijkt dat Wederpartij in strijd heeft gehandeld met de Verwerkersovereenkomst of de AVG.	De gegevens zijn eigendom van DJI en DJI is vanuit deze rol bevoegd om een eigen audit uit te kunnen voeren in de DJI omgeving van het systeem.

OVERIGE VRAGEN				
NR.	**DOC.**	**BLZ.**	**VRAAG**	**ANTWOORD OPDRACHTGEVER**
121.	Bijlage B.		**Algemene Akkoordverklaring** Door het ondertekenen van Bijlage B. geven wij aan akkoord te gaan met alle bepalingen en gegevens zoals deze zijn omschreven in de aankondiging, het beschrijvend document, alle bijbehorende bijlagen en eventuele verstrekte Nota's van Inlichtingen. Dit houdt in dat we ons ook onvoorwaardelijk conformeren aan het Programma van Eisen. De Algemene Akkoord Verklaring biedt echter geen enkele ruimte om op onderdelen, zelfs niet op details, af te wijken van de gestelde eisen. Dit terwijl bepaalde onderdelen van het Programma van Eisen in onze optiek nog niet specifiek genoeg zijn uitgewerkt, waardoor er ruimte is voor aannames, interpretatieverschillen en uiteenlopende verwachtingen (zie ook vraag 3). Bovendien is er, afgezien van de twee geplande vragenrondes, geen mogelijkheid om hierover 'in gesprek' te gaan. Dit beperkt de kans om	Aan hetgeen wordt vereist in het PvE moet worden voldaan. Derhalve geldt dat door het ondertekenen van Bijlage B ook akkoord wordt gegaan met het PvE en inschrijver zich conformeert aan het PvE. Het aanbieden van een alternatieve invulling is dan ook niet mogelijk.

			aannames te verifiëren en eventuele alternatieve (deel)oplossingen te bespreken. Wij signaleren hierin een wederzijds risico als volledige instemming (100% dekking) niet haalbaar blijkt. Indien wij op een specifiek onderdeel niet, of net niet aan een eis of een voorwaarde kunnen voldoen, betekent dit dan automatisch dat wij beter niet kunnen deelnemen bij een dekking minder dan 100%? Wij willen graag weten hoe wij hiermee om moeten gaan en hoe DJI hiermee om wenst te gaan? Is het bijvoorbeeld mogelijk om binnen de Algemene Akkoordverklaring een deel 1a op te nemen waarin wordt aangegeven op welke punten niet kan worden voldaan of waarop een alternatieve invulling wordt voorgesteld?	
122.	nvt	nvt	**Procedure** Gezien de wederzijdse risico's die gepaard gaan met het mogelijk niet -volgens verwachting- voldoen aan de eisen van de uiteindelijke oplossing, wat niet alleen financiële, maar ook politieke en gebruikers gerelateerde gevolgen kan hebben, vragen wij ons af of een concurrentiegerichte dialoog niet een betere procedurevorm zou zijn geweest. Deze aanpak zou wellicht beter aansluiten bij de complexiteit en de risico's van dit project. Zie ook vraag 3 & 14). Waarom is er gekozen voor de huidige procedure en er niet is gekozen om een concurrentiegerichte dialoog te hanteren?	Wij zijn op zoek naar een zoveel als mogelijk standaard oplossing, met waar nodig minimaal maatwerk. Een concurrentiegerichte dialoog wordt met name toegepast als o.a. technische specificaties niet goed te beschrijven zijn of als er sprake is van een aanzienlijke aanpassing. Di tis niet het geval naar onze mening. De complexiteit zal met name kunnen zitten in de unifaces/koppelingen.
123.	Bijlage 8		Mutaties voor de Rekening Courant worden vanuit de inrichting ingediend via een webformulier of door middel van het aanbieden van gegevensbestanden. Kunt u het (toekomstige) Rekening Courant proces beschrijven in geval een justitiabele wordt overgeplaatst naar een andere vestiging?	Het overplaatsen van Justitiabelen gebeurt dagelijks binnen DJI. In feite verandert alleen het "adres" van de justiabele in het systeem Tulp. Vanuit Tulp wordt een mutatie vastgelegd en op de nieuwe lokatie kunnen DJI-medewerkers, zodra de mutatie is geactiveerd in het serviceportaal de informatie raadplegen. Bij overplaatsingen blijft de Rekening Courant actief en het saldo blijft gelijk. Er zal door een medewerker van DJI de vaste "abonnementen" stopgezet worden en de medewerker doet dat dmv een webformulieren. De medewerker van de "nieuwe" verblijfslokatie kan de justitiabele aanmelden met een webformulier voor nieuwe abonnementen (huur televisie ed). Het fonds (of abonnement) en de naam van de lokatie moet bij elkaar horen. Als dit niet match is er sprake van een foutmelding in het systeem.