

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
135	Prijzenblad	<p>In het prijzenblad wordt aangegeven dat de kosten voor extra hardware, zoals beschreven in Gunningscriterium 4 (Turnkey opgeleverd, optioneel in te zetten door Odrachtgever), worden meegenomen in de totale inschrijfprijs.</p> <p>Inschrijver constateert dat dit de inschrijving onnodig duurder maakt en dat dit onderdeel ook wordt beoordeeld met maximaal 5 punten. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over de juiste manier van offrenen.</p> <p>Kan gemeente Goes aangeven of het mogelijk is om deze regel uit het prijzenblad te verwijderen of om een €0-bedrag in te vullen voor dit onderdeel?</p>	<p>Oprachtgever past het prijzenblad aan, zodanig dat de extra hardware niet mee wordt genomen in de Fictieve Inschrijvingsom.</p>
136	Aanvullende vraag Nvl1 vraag 14	<p>Kan de gemeente Goes verduidelijken welk doel zij voor ogen heeft met handhaving op specifieke in- en uitritten voor specifieke doelgroepen? En wat zijn deze specifieke doelgroepen?</p>	<p>Gezien de beschreven proeftuin wil Odrachtgever de flexibiliteit hebben om dit tijdens die periode vast te stellen.</p>
137	Aanvullende vraag Nvl1 vraag 18	<p>In antwoord op vraag 18 van het Programma van Eisen, eis BO-1, geeft gemeente Goes aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het gehele proces.</p> <p>Inschrijver constateert dat onduidelijk is hoe om te gaan met retour gekomen waarschuwingbrieven, bijvoorbeeld wanneer deze onbestelbaar blijken. Het is niet helder of deze retouren rechtstreeks naar de gemeente moeten worden gestuurd of dat er sprake is van een externe postafhandelaar.</p> <p>Kan gemeente Goes verduidelijken hoe het proces rondom retour gekomen waarschuwingbrieven is ingericht en waar deze naartoe moeten worden gestuurd?</p>	<p>Oprachtgever heeft hier geen proces voor en verwacht dat dit tijdens de implementatie onder verantwoordelijkheid van Odrachtnemer wordt ingericht.</p>
138	Nota van Inlichtingen 1	<p>Nota van Inlichtingen 1 Antwoord op vraag 50 Hier lijkt de zinsnede waar in het antwoord naar wordt verwezen te zijn weggevallen. Kunt u deze zinsnede alsnog delen?</p>	<p>Oprachtgever past deze eis aan naar: ATE-13 Odrachtnemer neemt in de SLA - Gunningscriterium 3 - de volgende zinsnede op en vult de ontbrekende percentages in: "In afwijking op de eisen in het PvE kan Odrachtnemer voldoen aan de volgende beschikbaarheidspercentages als bedoeld in het PvE: " - wanneer dit niet wordt toegevoegd, zijn de percentages als vermeldt in het PvE van toepassing.</p>
139	Nota van Inlichtingen 1	<p>Nota van Inlichtingen 1 Antwoord op vraag 113 en 114 Om de detectieratio te kunnen bepalen volgens de definitie die in dit antwoord is gegeven, is inzicht nodig in het werkelijk aantal passages. Dit kan alleen worden vastgesteld met een referentiesysteem. Het is niet realistisch om in dat geval maandelijks over de detectieratio te rapporteren. Zou u de definitie van detectieratio willen aanpassen in 'aantal gescande kentekens / het aantal door de camera geregistreerde voertuigpassages'? De 'Hitrate' is in dat geval het aantal door de camera geregistreerde voertuigpassages / werkelijk aantal voertuigpassages. Op deze wijze worden de in de markt gangbare definities gevolgd.</p>	<p>Onze definitie van de detectieratio luidt als volgt: "De detectieratio is het percentage van het totaal aantal passerende voertuigen binnen het detectiegebied van het handhavingssysteem, waarvan het kenteken met succes is gedetecteerd en geregistreerd door het systeem." Deze definitie is zorgvuldig gekozen om een objectieve en nauwkeurige meting van de detectieratio te waarborgen. Daarbij wordt het werkelijk aantal passerende voertuigen als referentie gehanteerd. Dit sluit aan bij marktconforme eisen en garandeert een uniforme kwaliteitsstandaard binnen de sector. Daarnaast merken wij op dat deze vraag door andere inschrijvers niet is gesteld, wat erop duidt dat de gestelde eis algemeen wordt geaccepteerd binnen de sector. Bovendien merken wij op dat uw definitie van de Hitrate eveneens uitgaat van het werkelijk aantal voertuigpassages, waarmee wordt erkend dat deze referentie essentieel is voor een juiste meting. Dit onderstreept dat de door ons gehanteerde definitie van de detectieratio consistent en in lijn met marktstandaarden is.</p>
140	Nvl-1, vraag 35	<p>In het prijzenblad is door Aanbestedende dienst een fictieve verdeling opgenomen die voor alle Inschrijvers gelijk is. Tijdens de Implementatiefase zal optimalisatie van de exacte camera-posities plaatsvinden, wat past binnen de aard van uw opdracht. Zonder concrete locatiebepaling en de benodigde bebording-locaties is het voor Inschrijvers onmogelijk een realistische inschatting van de verkeersmaatregelen per locatie te maken. Verkeersmaatregelen kunnen hoog zijn, mits partijen zich houden aan CROW 96-b. Door dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij de Odrachtnemer ligt (CAM-22), kunnen Inschrijvers met verschillende prijzen inschrijven en in de praktijk afwijkende maatregelen treffen (houden aan CROW 96-b vs. nauwelijks maatregelen nemen). Bij vergelijkbare aanbestedingen hebben Odrachtgevers vaak een raamovereenkomst met een (lokale) derden partij voor verkeersmaatregelen.</p> <p>Momenteel is er onduidelijkheid over de exacte locaties en benodigde verkeersmaatregelen, waardoor het voor Inschrijvers onmogelijk is een juiste prijs hiervoor op te stellen. Ook eventuele onvoorziene wijzigingen n.a.v. de Proeftuin-periode maken dit ingewikkeld. Wij zien graag dat de verkeersmaatregelen door een (lokale) derde partij worden uitgevoerd in opdracht van de Aanbestedende dienst, waarbij de Odrachtnemer een coördinerende rol vervult en een inspanningsverplichting heeft. Bent u bereid de eis omtrent verkeersmaatregelen (CAM-22) marktconform aan te passen?</p>	<p>Oprachtgever heeft de globale locaties van de kentekencamera's gedeeld. Odrachtgever wil een overeenkomst aangaan met een ervaren opdrachtnemer die prima weet welke kosten er komen kijken bij de verkeersmaatregelen op deze locaties. Aanvullend wil Odrachtgever de eis stellen dat de verkeersmaatregelen minimaal voldoen aan het gestelde in CROW 96B. Alle kosten voor de verkeersmaatregelen dienen in de prijs te zijn inbegrepen.</p>
141	Nvl-1, vraag 7	<p>U geeft in uw antwoord aan dat Odrachtnemer gedurende de contractperiode van 4 jaar plus tweemaal een jaar verlenging vaste prijzen dient te hanteren. Daarbij geeft u in antwoord op vraag 51 van deze Nvl-1 aan dat upgrades (nieuwe functionaliteiten) in de opdracht zitten. De huidige geopolitieke omstandigheden maken het Inschrijvers onmogelijk om de prijswijzigingen over een langere periode in te calculeren. De initiële investering zit weliswaar aan de voorkant van het project, maar lopende kosten zoals personele kosten benodigd voor service en ondersteuning, hosting en overige bedrijfsmatige kosten stijgen jaarlijks. Wij verzoeken u dan ook met klem om een jaarlijkse indexering per 1-1-2026 toe te staan, kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Deze keuze is bewust gemaakt om financiële voorspelbaarheid en budgettaire zekerheid voor zowel de gemeente als de opdrachtnemer te waarborgen. Wij begrijpen dat marktontwikkelingen en geopolitieke omstandigheden impact kunnen hebben op lopende kosten, zoals service, ondersteuning en hosting. Het is echter aan inschrijvers om dergelijke kostenontwikkelingen vooraf mee te nemen in hun prijsstelling bij inschrijving.</p>

142 Nvl-1, vraag 1	<p>U geeft aan dat alle locaties openbaar zijn en ten alle tijde bezocht kunnen worden. Is er al bebording aanwezig op locatie die laat zien waar een voertuig in overtreding gaat? Zonder de exacte locaties is het voor Inschrijvers gissen of zij gebruik kunnen maken van bestaande stroompunten en masten op locatie. ANPR-camera's werken nu eenmaal met een bepaalde scanafstand en breedte. Dit inzicht heeft de gemeente zelf mogelijk wel.</p> <p>Doordat Inschrijvers zelf een inschatting moeten maken, kunnen uiteindelijke schouwbevindingen (hoofdzakelijk m.b.t. gebruik van stroompunten, eventueel in combinatie met accupakketten vs. aanleg nieuwe stroompunten én bestaande masten gebruiken vs. nieuwe masten plaatsen) van Inschrijvers verschillen, wat ook tot zal leiden tot verschillende Inschrijfprijzen. Het gebrek aan informatie zorgt er hier voor dat er geen sprake meer is van een gelijkwaardig uitgangspunt. Kunt u aangeven hoe u de Inschrijvingen zal gaan beoordelen, nu er sprake zal zijn van verschillende inschrijfprijzen door deze ontbrekende informatie?</p>	<p>Zoals aangegeven, zijn alle locaties openbaar en op elk moment door inschrijvers te bezoeken. Wij verwachten van inschrijvers dat zij op basis van eigen expertise en marktkennis een degelijke inschatting maken van de technische en operationele haatbaarheid van hun oplossing binnen de kaders van de aanbesteding. Dit is een gebruikelijke werkwijze binnen vergelijkbare trajecten en biedt inschrijvers de ruimte om met innovatieve en efficiënte oplossingen te komen.</p> <p>Wat betreft de aanwezigheid van bebording: deze is op sommige locaties aanwezig, maar aangezien de autoluwe binnenstad op dit moment nog niet actief is, is de volledige zone nog niet bebord.. Dit geldt eveneens voor de afweging over het gebruik van bestaande infrastructuur, zoals stroompunten en masten. De variatie in aanpak die hieruit voortvloeit, kan inderdaad leiden tot verschillende inschrijfprijzen, wat inherent is aan een aanbesteding waarin inschrijvers vrijheid hebben in de invulling van hun aanbieding.</p> <p>De beoordeling van de inschrijvingen zal plaatsvinden op basis van de vastgestelde gunningscriteria, waarbij zowel prijs als kwaliteit worden meegenomen. Een verschil in inschrijfprijzen betekent niet dat er sprake is van een ongelijk speelveld; het weerspiegelt de strategische en technische keuzes die inschrijvers maken binnen de gegeven randvoorwaarden. Wij achten de aangeleverde informatie voldoende om een zorgvuldige inschrijving mogelijk te maken.</p>
143 Bijlage C - Conceptovereenkomst, Artikel 5.2	Aanbestedende dienst beschrijft hier dat de Overeenkomst uiterlijk op 30 juni 2025 moet zijn gestart. Elders (o.a. artikel 4.1, maar ook in de Aanbestedingsleidraad) spreekt u over een startmoment van de Overeenkomst op 1 juli 2025. Graag het verzoek om hier overal consequent 1 juli 2025 aan te houden en de Conceptovereenkomst hiermee aan te passen.	Akkoord
144 Bijlage C - Conceptovereenkomst, Artikel 4.5	Aanbestedende dienst beschrijft een verlenging van 1 tot en met 12 maanden. Volgens de aanbestedingsleidraad kan aanbestedende dienst tweemaal één jaar verlengen, d.w.z. 24 maanden. Graag het verzoek om dit aan te passen.	Gezien eerdere ervaringen met leveranciers bij afloop van een overeenkomst, wil Oprachtgever maandelijks kunnen opzeggen/verlengen.
145 Bijlage K - Camera-posities, Algemeen	Inschrijver kan aan de hand van de bolletjes op de kaart enkel een inschatting maken van de camera-locaties. In de praktijk is de locatie afhankelijk van de plaatsing van bebording. Op basis van het passeren van de bebording, begint een bestuurder tenslotte pas een overtreding. Kunt u exact aangeven waar de bebording op locatie komt (bijvoorbeeld door ter hoogte van huisnummers van gebouwen aan te geven)?	Als eerder aangegeven gaat Oprachtgever uit van de expertise van Oprachtgever. Tijdens de implementatie worden de definitieve locaties vastgesteld.
146 Bijlage I - Prijzenblad V2, Cel B-2	In Cel B-2 van het aangepaste Prijzenblad (én in paragraaf 4.1 van de Aanbestedingsleidraad) spreekt u over een Raamovereenkomst. De term Raamovereenkomst komt verder in uw stukken, waaronder 'Bijlage C - Concept Overeenkomst', verder niet voor. Wij gaan er vanuit dat dit er per abuis in is gezet, kunt u dit bevestigen?	Dat is correct
147 Bijlage I - Prijzenblad V2, Algemeen	Inschrijver merkt op dat naast de blauw gearceerde cellen, ook andere cellen zijn aan te passen. Dit lijkt niet de bedoeling. Dit brengt het risico met zich mee dat Inschrijvers verkeerde cellen aanpassen. Legt u hiervoor de verantwoordelijkheid bij Inschrijvers neer of ontvangen zij nog een aangepast Prijzenblad met enkel de mogelijkheid om blauw gearceerde cellen aan te passen?	De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de Oprachtgever.
148 Bijlage I - Prijzenblad V2, Cel B-15 en Cel I-15	U beschrijft in cel B-15 "Extra hardware als beschreven in Gunningscriterium 4 Turnkey opgeleverd (optioneel in te zetten door Oprachtgever)". In Cel I-15 staat bij aantal 12 stuks. Dit wijkt af van het aantal camera-locaties (17 stuks). Is dit met een bewuste reden? In Gunningscriterium 4 wordt namelijk nergens een aantal beschreven. Zo niet, kunt u dit aanpassen?	De aanbesteding beschrijft 12 ingangen/uitgangen en 5 camera's voor scooters.
149 Nvl-1, vraag 106	Kunt u bevestigen dat een bijgaand locatieplan geen onderdeel uitmaakt van de gewenste inschrijving?	U kunt het locatieplan als extra bijlage toevoegen als onderdeel van de inschrijving.
150 Nvl-1, vraag 96	Bedoelt u hier CCTV-camera's en komen deze te vervallen? Zo niet, is op die locaties de voeding daar toereikend voor een extra ANPR-camera, evenals de mast voor montage en bevestiging?	U kunt dit met een schouw zelf vaststellen. De CCTV camera's komen niet te vervallen.
151 Nvl-1, vraag 93	BO-41 beschrijft Inschrijver standaard in haar SLA. Dit lijkt een meer logische plek, mede op basis van de aard van de eis én vergelijkbare aanbestedingen die wij zien in de markt. Volstaat een toelichting op deze eis ook, wanneer deze in de SLA is meegeschreven?	Dat is akkoord.
152 Nvl-1, vraag 73	G4 "additionele hardware" betreft een optioneel in te dienen criterium. De kosten hiervoor worden echter wel meegenomen in het prijzenblad. Op dit gunningscriterium zijn echter in verhouding maar weinig punten te verdienen, waardoor het in feite gunstiger is om dit onderdeel niet in te dienen. Dit zorgt ervoor dat het level playing field verstoort wordt. Inschrijver wil voorstellen om de prijs voor G4 wel op het prijzenblad te zetten, maar niet mee te rekenen voor de total cost of ownership. Op deze manier worden de kosten voor u inzichtelijk gemaakt, en voorkomt u dat partijen een negatieve prikkel ervaren om dit optionele gedeelte in te leveren. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dat is akkoord.
153 Nvl-1, vraag 70	In uw antwoord spreekt u over eventuele verplaatsingen. Dit is nieuwe informatie die niet in het prijzenblad wordt weergegeven, en niet binnen de scope van de opdracht wordt omschreven. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat dergelijke verplaatsingen en eventueel kosten die daarmee gepaard gaan als meerwerk aangeboden kunnen worden. Kunt u dit bevestigen?	Dat is akkoord.
154 Nvl-1, vraag 61	Kunt u bevestigen dat naast dit geacordeerde aantal pagina's, één bijlage mag worden toegevoegd in de vorm van één detailplanning (Gantt Chart) op één A3?	Dat is akkoord.

155 Nvl-1, vraag 57	<p>De manier waarop gunningscriterium 4 wordt uitgevraagd, en de weging van dit gunningscriterium t.o.v. het prijzenblad maken het mogelijk om tactisch (manipulatief) in te schrijven. Daarnaast kan dit zorgen voor grote ongelijkheden in de inschrijfprijs.</p> <p>Voorbeeld: 'Partij A' kan een slechte oplossing aanbieden van € 100,00 per jaar (over 4 jaar € 400,00 waardoor zij op prijs 40 punten scoort en 0 punten op gunningscriterium 4) die géén toegevoegde waarde biedt, terwijl 'Partij B' een goede oplossing kan aanbieden van € 20.000,00 per jaar (over 4 jaar 80.000,00 waardoor zij op prijs 20 punten scoort en 5 punten op gunningscriterium 4) die heel veel toegevoegde waarde biedt. Hierdoor behaalt Partij A lage punten (0) voor Gunningcriterium 4, maar zal zij hoge punten scoren (40) voor het onderdeel prijs, waardoor partij B met haar goede wil eigenlijk geen voordeel behaalt en zo niet de gegunde partij zal zijn.</p> <p>Hoe borgt u als Aanbestedende dienst dat u met het huidige gunningscriterium 4 (additionele hardware) en het opgestelde prijzenblad een eerlijke beoordeling hanteert?</p>	Opdrachtgever past het prijzenblad aan, zodanig dat de extra hardware niet mee wordt genomen in de Fictieve Inschrijvingsssom.
156 Nvl-1, vraag 51	U schrijft in uw antwoorden meerdere malen over updates en upgrades. Wij gaan ervan uit dat u hiervoor de omschrijvingen zoals deze in de GIBIT 2023 zijn opgenomen hanteert. Kunt u dit bevestigen, en kunt u bevestigen dat nieuwe ontwikkelingen die buiten de scope van deze ICT-prestatie vallen niet meegenomen dienen te worden in de inschrijfprijs?	Als eerder aangegeven zijn updates en upgrades binnen de ICT prestatie inbegrepen. Definities als in Gibit 2023.
157 Nvl-1, vraag 50	Inschrijver merkt op dat de zinsnede ontbreekt. Kunt u deze toevoegen?	Opdrachtgever past deze eis aan naar: ATE-13 Opdrachtnemer neemt in de SLA - Gunningcriterium 3 - de volgende zinsnede op en vult de ontbrekende percentages in : "In afwijking op de eisen in het PvE kan Opdrachtnemer voldoen aan de volgende beschikbaarheidspercentages als bedoeld in het PvE: " - wanneer dit niet wordt toegevoegd, zijn de percentages als vermeldt in het PvE van toepassing.
158 Nvl-1, vraag 46	Inschrijver merkt op dat de RVO (t.b.v. milieuzone) en KVK niet aan orde zijn. Kunt u aangeven dat enkel de koppeling met het RDW en NPR gevraagd worden in Goes?	Dat is correct
159 Nvl-1, vraag 42	In vraag 42 wordt gesteld dat stroomuitval enkel valt op te vangen door bij elke camera een accupakket te plaatsen. U verwijst in het antwoord op vraag 42 naar het antwoord op vraag 37. In dit antwoord geeft u echter alleen aan dat het prijzenblad is aangepast met een fictieve hoeveelheid kentekencamera's met en zonder accupakket. Mogen wij er hierbij vanuit gaan dat er enkel een accupakket nodig is bij het aansluiten op de openbare verlichting en dat bij een vaste stroomaansluiting er geen verantwoordelijkheid ligt bij inschrijver om een eventuele stroomuitval op te kunnen vangen?	Dat is correct
160 Nvl-1, vraag 38 (2)	Mitigerende maatregelen (vraag 38 (1)) zijn technisch gezien in te schatten, maar gezien het onduidelijk is wanneer er een vaste energieaansluiting aanwezig zal zijn is het onmogelijk om de mitigerende maatregelen ook te beprisen. Voor het calculeren van de prijs is het immers noodzakelijk om te weten hoe lang eventuele mitigerende maatregelen noodzakelijk zullen zijn. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat er enkel een voorstel hoeft te worden gedaan, maar dat deze als meerwerk afgenomen kan worden door opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen?	Dat is akkoord.
161 Nvl-1, vraag 38 (1)	De aanbestedende dienst geeft aan dat indien er geen geschikte energievoorziening aanwezig is de opdrachtnemer deze dient aan te vragen. Uit ervaring weten wij dat de doorlooptijden voor het aanbrengen van een nieuwe stroomaansluiting in de openbare ruimte ca. 6 tot 9 maanden is waardoor een tijdige oplevering mogelijk niet haalbaar zal zijn. Om Opdrachtgever hierin te kunnen ondersteunen, adviseert Inschrijver om eventuele mitigerende maatregelen op te laten nemen in Gunningcriterium 1. Kunt u hiermee instemmen?	Dat is akkoord.
162 Nvl-1, vraag 37 (2)	Mogen Inschrijvers ervan uitgaan dat op de locaties die u fictief aanduidt met accupakket, gebruik gemaakt wordt van een bestaande OVL-mast voor het plaatsen van de camera?	Dat is correct
163 Nvl-1, vraag 37 (1)	U schrijft in het antwoord op vraag 9 over het plaatsen van masten. Deze worden niet genoemd in de omschrijving van de opdracht, vallen niet binnen de scope en staan niet op het prijzenblad. Kunt u hiervoor een fictieve verdeling voor maken in het prijzenblad zodat inschrijvers de de kosten op een vergelijkbare manier op kunnen nemen in de prijs?	Het prijzenblad is aangepast
164 Nvl-1, vraag 36	Indien inschrijver niet akkoord gaat met het separaat in rekeningen van eventuele afwijkingen van de fictieve inschrijfprijs in de implementatiefase, verzoeken wij dringend om voorafgaand aan de inschrijving een gezamenlijke schouw te houden met de verantwoordelijke medewerker voor de voedingspunten in de openbare ruimte om zo op voorhand duidelijk de beoogde kosten inzichtelijk te hebben.	De door ons beoogde Opdrachtnemer is prima in staat om de prijs te bepalen op basis van de eigen schouw. Aangezien dit tijdens de implementatie naar grote waarschijnlijkheid de definitieve locatie zal worden.
165 Nvl-1, vraag 36	Inschrijver kan enkel op basis van aannames een schouw op locatie uitvoeren en aan de hand hiervan een prijs bepalen. Normaliter weet de Aanbestedende dienst het beste (omdat zij de gemeente als geen ander kent) welke bestaande stroompunten en masten (her-)gebruikt mogen worden. De exacte camera-positie heeft invloed op de scanbreedte en scanafstand per locatie. Kunnen eventuele afwijkingen in de Implementatiefase, t.o.v. van de fictieve inschrijvingsprijs per locatie, bij Opdrachtgever in rekening worden gebracht?	Opdrachtgever past het prijzenblad aan, zodanig dat de extra hardware niet mee wordt genomen in de Fictieve Inschrijvingsssom.
166 Nvl-1, vraag 29	Inschrijver is uiteraard bereid hierin te ondersteunen. Echter, het is onduidelijk wat dit voor invloed heeft op de werkzaamheden van Inschrijver. Indien tijdens of na de Proeftuin-periode ingerichte locaties aangepast moeten worden, kan dit financiële consequenties hebben die bij aanvang van de opdracht niet zijn in te schatten voor Opdrachtnemer. Kunnen eventuele kosten die voortvloeien uit aanpassingen n.a.v. de Proeftuin op basis van redelijkheid en billijkheid separaat worden doorberekend aan Opdrachtgever?	Dat is akkoord.

167 Nvl-1, vraag 28	Een gewenste RAL-keur wordt in de praktijk vaak gebruikt om te matchen met overige objecten in de openbare ruimte. Denk aan een camera die in een mast komt te hangen waarvan de mast een bepaalde kleur heeft. Indien op de locaties gebruik gemaakt wordt van een bestaande OVL-mast of mast met een afwijkende kleur dan RAL 7022 of Axo900 (Gris Sablé), mag inschrijver dan zijn eigen standaard kleur (RAL9001) aanhouden? Dit scheelt kosten voor de implementatie én kosten voor de uiteindelijke retourname van de apparatuur na de Overeenkomst.	Dit is niet akkoord.
168 Nvl-1, vraag 12	Wij zien in het antwoord op vraag 1 niet het antwoord terug op vraag 12. U verwijst namelijk enkel naar een locatieoverzicht. Daarnaast heeft u in het PVE en de aanbestedingsleidraad geen handhaafstrategie opgenomen waardoor inschrijvers niet onomstotelijk kunnen vaststellen wat de door gemeente Goes bedachte situatie is. Wij verzoeken u alsnog per locatie aan te geven of er enkel op inrijdend, op uitrijdend of op in- en uitrijdend verkeer gehandhaafd zal worden.	Opdrachtgever wil op alle locaties de mogelijkheid hebben om op in- en uitrijdend verkeer te kunnen handhaven.
169 Nvl-1, vraag 1	In uw prijzenblad zien we fictieve aantallen genoemd. In de praktijk kan een nieuwe locatie meer werk behoeven dan een gemiddelde prijs die hier genomen wordt. Aangezien de implementatiekosten kunnen verschillen per locatie en afhankelijk zijn van de concrete locatie-bepaling, zouden wij willen voorstellen om de Meer- of Minderwerkzaamheden op basis van nacalculatie te factureren. Kunt u met dit voorstel akkoord gaan?	Niet akkoord. De aantallen zijn niet fictief, de verdeling met/zonder batterijen/accu's is fictief. U hebt de mogelijkheid om een schouw te doen en op basis van uw ervaring en expertise de implementatiekosten te bepalen.
170 Nvl-1, vraag 1	Indien in het eerste jaar na gunning (n.a.v. de Proeftuin) blijkt dat de locaties aangepast dienen te worden, b.v. door verplaatsing van camera's, bijplaatsing van cameramasten of realisatie van benodigde bekabeling, neemt inschrijver aan dat deze als meerwerk mogen worden doorbelast. Kunt u dit bevestigen?	Dat is akkoord.