

2^e Nota van Inlichtingen

Betreft	2 ^e Nota van Inlichtingen	Datum	10 april 2024
Van	Gemeente Zuidplas	Ref.	Z PL010509
Project	Europese aanbesteding Gebiedsmarketing Middengebied.		

Nr.	Betreft	Vraag
1	Nvl nr. 1 en 6	Indienen inschrijving staat op 6 mei 2024 14.00 uur (nr. 1) en op 22 april 2024 14.00 uur (nr 6). Kunnen wij uitgaan van 6 mei 2024 14.00 uur?
Antwoord	Dat is correct. Zie ook vraag 4	

Nr.	Betreft	Vraag
2	Nvl nr. 22 en 23	U geeft aan dat het proces en de planning van de prijsvraag om te komen tot een naam van het nieuwe dorp niet relevant zijn voor beantwoording van gunningscriterium G3. De timing kan ons inziens wel degelijk relevant zijn bij de keuze voor middelen en/of kanalen. (bijv. in bepaalde schoolperiode, rondom feestdagen of door seizoen in geval van keuze voor offline kanaal) Kunt u de beoogde planning van het lanceringsmoment aangeven? En ook hoe deze zich verhoudt tot de planning van het bestemmingsplan?
Antwoord	Het beoogde lanceringsmoment valt niet in schoolvakanties. Dit moment zal niet plaatsvinden op een feestdag en voor zo ver de planning het toelaat ook niet rondom (een) feestdag(en). De procedure voor de prijsvraag wordt pas gestart na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. De beroepsprocedures bij de Raad van State worden hier buiten beschouwing gelaten.	

Nr.	Betreft	Vraag
3	Nvl nr. 34 en nr1	In dit overzicht staat nog op verzoek aanleveren van ISO 9001 certificering. Kunnen wij er vanuit gaan dat dit niet correct is n.a.v. het antwoord op vraag nr. 1 en dat deze eis volledig is komen te vervallen)?
Antwoord	Dit is correct.	

De aangepaste tabel:			
Nr.	Omschrijving	Bij inschrijving	Op verzoek
Algemeen			
	Aanbiedingsbrief inschrijving Aanbieder (eigen format)	X	
Bijlage D	Uniform Europees Aanbestedingsdocument	X	
Bijlage A	Standaardformulier akkoordverklaring	X	
Uitsluitingsgronden			
	Inschrijving in het nationale beroeps-handelsregister	X	
	Gedragsverklaring aanbesteden		X
	Verklaring van de Belastingdienst		X
Geschiktheidseisen			
	Afdekking beroepsrisico's: verzekeringspolissen		X
Bijlage F	Ervaring van Aanbieder	X	
Optie Bijlage H	Beroep op derden: Beroep financiële draagkracht	X	
Optie Bijlage I	Beroep op derden: Beroep technische bekwaamheid	X	
Gunningscriteria			
G1	samenwerking en communicatie	X	
G2	Werkwijze	X	
G3	Casus	X	
Bijlage E G4	Prijs	X	

Nr.	Betreft	Vraag
4		1. We zien een aangepaste planning, op 6 mei indiening. En tot 2 april een nieuwe mogelijkheid tot extra vragen. 2. Vraag 6 van de NVI heeft het expliciet over 22 april indienen van de aanbesteding. 3. Kunnen jullie ons één planning geven die helder is, eenduidig en op tendered én in het document synchroon loopt?
Antwoord	Volledigheidshalve de aangepaste planning zoals in Nvl 1 is opgenomen:	

		Publicatie via TenderNed	16 februari 2024
		Uiterste datum stellen vragen (Nvl 1)	12 maart 2024 14.00 uur
		Uiterste datum beantwoording vragen (Nvl 1)	22 maart 2024
		Uiterste datum stellen vragen naar aanleiding Nvl 1	2 april 2024 14.00 uur
		Uiterste datum beantwoording vragen naar aanleiding Nvl 1	12 april 2024
		Indienen inschrijvingen	6 mei 2024 14.00 uur
		Beoordeling	7 mei – 28 mei 2024
		Presentatie	Week 21
		Gunningsbeslissing	10 juni 2024
		Bezwarentermijn (20 kalenderdagen)	11 juni - 1 juli 2024
		Ingangsdatum raamovereenkomst	2 juli 2024

Nr.	Betreft	Vraag
5	Nvl 1 nr. 16	Door meerderen is al uitdrukkelijk gevraagd om verduidelijking en helderheid over deze zinsnede: “Vrager is op zoek naar een aanpak voor de bekendmaking/lancering van de naam, het beeldmerk en de huisstijl voor het nieuwste dorp en wil graag gebruik maken van de kennis en kunde van Aanbieder.” Daar geeft u geen antwoord op, anders dan dat het aan de aanbieder is. Daarmee geeft u dus de ruimte aan bureaus wél een huisstijl te maken. Waarbij dit dus in de beoordeling (bewust of onbewust) ook zeker gaat meewegen. Maar dan beoordeelt u dus een huisstijl, logo en projectstijl zonder kennis van de naam. We snappen dat als ‘inkopers’ u zou kunnen denken dat dit mogelijk is. Maar voor serieuze communicatiepartners, -bureaus en -professionals is dat onmogelijk. Wij zien twee mogelijke oplossingen voor dit (op zich begrijpelijke) dilemma: 1. U geeft een ‘werknaam’ mee aan de bureaus. Zodat als bureaus een creatieve uiting willen doen, dan is de beoordeling helder, en ziet u ook duidelijk de verschillen tussen bureaus, op basis van dezelfde uitgangspunten. En aan bureaus is dan alsnog de vrijheid hier, zonder vergoeding, een creatieve

		prestatie te leveren. Of niet. En deze uitwerking kan, of hoeft geen, vervolg te krijgen als de daadwerkelijke naam is gekozen. 2. U verbiedt, op straffe van uitsluiting, elke creatieve uiting. Kunt u één van deze oplossingen implementeren in deze aanbesteding? En zo niet: welke andere oplossing ziet u om de onduidelijkheid en onvergelykbaarheid op te lossen? En als u wederom géén antwoord geeft op deze vraag, net als in de vorige vragenronde: voorziet u dan geen complete onvergelykbaarheid in de voorstellen en presentaties? En is dat niet in strijd met aanbestedingsregels?
Antwoord	1. Vragers zal geen van de oplossingen implementeren. En aan Aanbieder alle vrijheid geven een creatieve prestatie te leveren 2. Als u als professionals vindt dat een naam in uw beantwoording als uitgangspunt moet worden opgenomen dan is het aan u als aanbieder om dit te doen. Vandaar de opmerking “Vrager graag gebruik wil maken van de kennis en kunde van Aanbieder”. 3. Vragers voorziet geen onvergelykbaarheid maar geeft juist aan de creatieve prestatie van de professional (Aanbieder) alle ruimte en wil deze creatieve prestatie beoordelen.	