

Naam: Europese Openbare aanbesteding Vervanging EnterpriseOne
Datum publicatie: 20-09-2024
Opdrachtgever: Gemeente Zaanstad
Datum publicatie Nvl: 11-10-2024 / 25-10-2024

NR.	Document naam	Pagina nummer	Onderwerp, art. item, of vraagnr.	Uw vraag	Antwoord
1	Leidraad	7	kengetallen	Kan opdrachtgever het aantal inkoopfacturen uitsplitsen in PDF-facturen, e-facturen en facturen per post.	94% PDF / 5% E-facturen / 1% post op ongeveer 35.000 inkoopfacturen per jaar
2	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	Instructie	Beschrijving wensen	Voor een goede kwalitatieve beschrijving van de wensen heeft opdrachtnemer minimaal 0,75 A4 per wens nodig. Kan opdrachtgever het maximaal aantal pagina's aanpassen naar: FIN1: 35 A4 FIN2: 19 A4 FIN3: 9 A4 FIN4: 20 A4 FIN5: 13 A4 FIN7: 9 A4 FIN8: 1 A4	Akkoord
3	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN4_17	Factuurherkenning	Opdrachtgever geeft aan dat zij de voorkeur hebben om factuurherkenning op te nemen in het financieel pakket als deze functionaliteit op zijn minst gelijkwaardig is. Hoe dient opdrachtnemer hier rekening mee te houden in de aanbidding? Dienen wij rekening te houden met de koppeling Kofax in prijs en zouden we na aanvullend de factuurherkenning in rekening als jullie enthousiast zijn over onze oplossing of dienen wij de factuurherkenning op te nemen in de aanbiddingsprijs? Indien het laatste geval. Hoe kan opdrachtnemer zich onderscheiden in kwaliteitsscore t.o.v. de koppeling met Kofax en kan opdrachtgever dan aangeven aan welke functionaliteiten de factuurherkenning tenminste aan moet voldoen om op zijn minst gelijkwaardig te zijn?	Beide dienen binnen de aanbidding te zijn opgenomen. Uitgangspunt is te starten met factuurherkenning in de geselecteerde oplossing. Indien deze voldoet, dan is er geen koppeling met Kofax nodig en vice versa. Beoordeling van de aangeboden oplossing m.b.t. factuurverwerking zal worden meegenomen in SGC_FIN4 en in de presentatie onder punt D. De aangeboden functionaliteit kent minimaal een OCR op alle belangrijke velden: leverancierherkenning op banknummer, btw-nummer en/of KvK, bedragen, inkooporder, referentie, e.d.
4	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN1_14	Koppeling BGA & NHR	Opdrachtnemer is voorstander van Common Ground en introduceert graag een optimalisatieslag bij implementatie. Is het toegestaan om gebruik te maken van de Haalcentraal BRP API en KvK API en mag opdrachtnemer hiervoor eigen API Gateway inzetten? De kosten hiervan vallen binnen de aanbidding.	Een eigen gateway inzetten is een optie mits Zaanstad altijd de mogelijkheid behoudt om een alternatieve API Gateway in te zetten. Opdrachtnemer werkt bij een mogelijke migratie mee en levert desgewest de benodigde documentatie. Eventuele migratiekosten zijn marktconform. Opdrachtnemer wil de mogelijkheid openhouden om voor andere toepassingen de Pinkroade API Gateway in te zetten.
5	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN8_14	Begroting	Opdrachtnemer heeft een gebruiksvriendelijke module voor het opstellen van een begroting. Is opdrachtgever bereid om te overwegen om tijdens de implementatie te inventariseren of onze begrotingsmodule gebruikt kan worden? Onze begrotingsmodule is geïntegreerd met andere processen (zoals projectenadministratie) en daarmee een bewezen best-practice bij andere gemeenten.	Het gebruik van de begrotingsmodule is geen overweging. Begroting is geen onderdeel van de scope en implementatie.
6	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN1_43	Meerdere administraties	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel administraties er geïmplementeerd dienen te worden? Vallen alle administraties onder dezelfde juridische entiteit of is Gemeente Zaanstad Penvoerder?	De mogelijkheid voor meerdere administraties moet aanwezig zijn. Tijdens de implementatie wordt 1 administratie ingericht.
7	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN2_7	E-facturatie	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel e-facturen ze per jaar verwachten te versturen?	Ongeveer 100 e-facturen per jaar. De rest via PDF (op een totaal van ongeveer 5.000 uitgaande facturen).
8	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN2_8	Correspondentie	Kan opdrachtgever aangeven hoeveel verschillende correspondentie formulieren ze verwachten nodig te hebben? Denk aan Factuur, herinnering, betalingsregeling, dwangbevel etc.	3 verschillende soorten correspondentie formulieren
9	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN4_7	Aanmaken inkooporder	Wordt met TenderNed nummer de CPV code bedoeld?	Nee. TenderNed nummer is een identificatienummer die uit TenderNed is gegenereerd wanneer een opdracht wordt aangekondigd. Het CPV-code geeft weer welk soort opdracht de aanbesteding betrekking op heeft.
10	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN4_7	Aanmaken inkooporder	Bij het aanmaken van een inkooporder maken wij geen gebruik van bestel eenheden, maar wordt er gebruik gemaakt van een vrij tekstveld per regel. Onze gemeenten vinden dit prettiger. Is het akkoord als een vrij tekst veld wordt ingezet voor het benoemen van besteleenheden?	Akkoord
11	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN4_8	Aanmaken inkooporder	Bij het creëren van een bestelling is het mogelijk om een vrij tekstveld van 40 tekens te vullen per regel. Daarnaast kan er ook een bijlage (PDF) worden toegevoegd aan de bestelbon voor verdere toelichting. Voldoen we daarmee aan deze eis?	Akkoord
12	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN4_9	Aanmaken inkooporder	Het is mogelijk om alleen PDF documenten toe te voegen als externe bijlage (zodat de leverancier het document niet kan documenteren). Voor interne bijlage kunnen alle gangbare formaten geüpload worden. Voldoen we daarmee aan deze eis?	Akkoord
13	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN4_25	Verwerken inkoopfactuur	In de praktijk is het ongebruikelijk om meerdere verplichtingsnummers aan één factuur te koppelen. Een leverancier kan vaak niet op kopstekniveau meerdere verplichtingsnummers kwijt. De Best practice is daarmee dat er één factuur per verplichtingsnummer aanwezig is voor een geautomatiseerde verwerking. Kan daarmee deze eis vervallen of opgenomen als wens?	Eis PVE_FIN4_25 beschrijft het matchen met orderregels binnen een inkooporder. De eis volgt de Best Practice en komt niet te vervallen.
14	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN10_29	Algemeen - Overbrenging/Export	Kan opdrachtgever aangeven wat er wordt bedoeld met informatieobjecten?	We bedoelen met een informatieobject: documenten, registraties en metadata in samenhang.
15	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN10_32	Eisen Datakoppeling tussen applicatie en datapakhuis	Opdrachtgever heeft beschikking tot een API waarin iedere tabel op elk gewenst moment geraadpleegd kan worden. Voldoet opdrachtnemer met deze oplossing aan deze eis?	Wij begrijpen dat je via een API op elk gewenst moment kunt raadplegen, echter dit is niet de functionaliteit waar hier om gevraagd wordt. Zie ook vraagnummer 163
16	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN1_11	Beheren adresboek	Best Practice vanuit de KvK is het zoeken op basis van vestigingsnummer, omdat er meerdere vestigingen onder één KvK-nummer hangen. Is het akkoord als de validatie op Vestigingsnummer plaatsvindt?	Niet akkoord. Indien er meerdere vestigingsnummers onder een KvK-nummer hangen, dan moeten die allemaal kunnen worden getoond waarbij de gebruiker een keuze maakt.
17	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN1_12	Beheren adresboek	Vanuit de API's worden automatisch de adresgegevens opgehaald. Voldoen we daarmee aan deze wens?	Akkoord als er een API is op basis van de ingevulde postcode
18	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN1_13	Beheren adresboek	Best Practice vanuit de KvK is het zoeken op basis van vestigingsnummer, omdat er meerdere vestigingen onder één KvK-nummer hangen. Is het akkoord als de validatie op Vestigingsnummer plaatsvindt? Hierdoor wordt ook het correcte BTW-nummer opgehaald uit de KvK.	Akkoord geven op alleen vestigingsnummer (zie vraag 16) maakt het zoeken op een KvK-nummer onmogelijk. Dat is niet wenselijk omdat je niet altijd het vestigingsnummer hebt.
19	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN2_4	QR codes	Kan opdrachtgever bevestigen dat de transactiekosten voor het genereren van QR codes buiten de scope van de aanbesteding vallen? Indien dit niet het geval is. Kan opdrachtgever aangeven op hoeveel correspondentie een QR code dient te komen?	Opdrachtgever bevestigt dat de transactiekosten voor het genereren van de QR codes buiten de scope van de aanbesteding vallen.
20	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN4_8	Aanmaken inkooporder	Heeft opdrachtgever een voorbeeld hiervan?	Een voorbeeld is de inhuur van een medewerker. Dit gaat via een raamcontract en niet via een individuele bestelaanvraag.
21	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN4_20	Aanmaken inkooporder	Deze wens lijkt dubbel met SGC_FIN4_9	Ja, deze is dubbel, dit vervallen punt wordt toegevoegd aan de waardering van de beschrijvingen binnen hetzelfde subgunningscriterium.

22	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN5_6	Inrichten	Wat wordt er bedoeld met interne opdrachtverlening?	Een interne opdracht is een opdracht tussen twee afdelingen van de gemeente Zaanstad waarbij beslag wordt gelegd op een budget (investering-/exploitatie-/grondexploitatie-) van de opdrachtgever. De interne opdrachten worden vastgelegd via een werkorder waarop budget en realisatie van lasten van de opdrachtnemer worden geregistreerd (uren en facturen). Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer kan het budget van de interne opdracht bewaken, eventueel via Qlikview.
23	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN5_18	Uitvoeren	Kan opdrachtgever aangeven wat wordt bedoeld met standaard sjablonen of template voor de urenregistratie?	Een standaard lijst van activiteiten (of werkorders) waarop uren geschreven kunnen worden. Deze lijst kan gekoppeld worden aan een groep van medewerkers (bijvoorbeeld van een afdeling).
24	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	SGC_FIN9_21	9.1. Gebruiksgemak	In de wens staat "beschrijf" opgenomen, maar de beantwoording betreft ja/nee. Volstaat een Ja/nee antwoord of dient er daadwerkelijk een beschrijving te komen?	De tekst wordt aangepast naar: De aangeboden oplossing geeft alle tekst in de applicatie in het Nederlands weer, inclusief de foutcodes.
25	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN11_7	omgevingen	gaat u akkoord dat wij een test- en acceptatieomgeving op 1 omgeving aanbieden waarbij wel de administratie volledig van elkaar gescheiden zal zijn.	Akkoord. Het belangrijkste is dat de Test- en Productieomgeving goed gescheiden zijn
26	Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen	PvE FIN10_19	Informatiebeveiliging	Volstaat het aanleveren van het ISO27001 certificaat en een ISAE-verklaring om aan deze eis te voldoen?	Graag ook de conformiteitsverklaring mee leveren die bij het ISO 27001 certificaat wordt meegeleverd
27	Offerte Leidraad vervanging van Enterprise One 2024-400	G-3	Demo	Inschrijver geeft de nadrukkelijke voorkeur aan optie 3 of 4 beide op dinsdag 26 november.	Akkoord, voorkeur voor de ochtendsessie kan gefaciliteerd worden
28	Bijlage 08 Prijzenblad	Kosten	Aantallen gebruikers	Kan Opdrachtgever bevestigen dat er niet meer dan 10% zal afgeweken worden van de kengetallen omtrent de aantallen gebruikers?	Akkoord
29	Bijlage 08 Prijzenblad	Kosten	Aantallen gebruikers	In scenario 1 en 2 worden verschillende wijzigingen aangegeven. Kan Opdrachtgever bevestigen dat met deze getalen (+1, +5) een afwijking qua aantal gebruikers t.o.v. de bestaande kengetallen bedoeld wordt?	Ja, dat klopt.
30	Leidraad		2.9	U heeft de volgende tekst opgenomen: "De gemeente Zaanstad behoudt zich het recht voor ontbinding van de overeenkomst te vorderen indien haar na gunning feiten of omstandigheden, die in relatie staan tot de onderneming of persoon van de wederpartij, bekend worden die, waren deze bekend geweest voor het tijdstip van opdrachtverlening aanleiding hadden gegeven de overheidsopdracht niet te gunnen." Kunt u bevestigen dat dit alleen ziet op omstandigheden in de zin van de Wet Bibob? Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG model is, zonder aanpassingen?	Dat is juist.
31	Leidraad		2.12		Dat is juist, alleen de vereiste ontbrekende gegevens zullen nog worden ingevuld.
32	Leidraad		3.2.1.	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern met een concernpolis waaronder Leverancier tevens verzekerd is. Kunt u bevestigen dat wanneer uit het verzekeringscertificaat blijkt dat deze verzekering tevens ten gunste is van Leverancier, zij geen beroep hoeft te doen op haar moedermaatschappij zoals bedoeld in paragraaf 2.8, 2.4.1 en 3.4.2, haar moedermaatschappij dientengevolge ook geen verklaring of UEA of bijlage 14 hoeft in te vullen en ook niet hoofdelijk aansprakelijk is voor de uitvoering van de opdracht?	Artikel 2.8 ziet op de situatie dat er een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht van van de moedermaatschappij. Als daar geen sprake van is, hoeft zij ook geen UEA of bijlage 14 in te vullen en is zij niet hoofdelijk aansprakelijk.
33	Leidraad		3.2.1.	Voor Leverancier is niet geheel duidelijk waarom de aansprakelijkheidsbeperking staat opgenomen onder geschiktheidseisen. Bent u bereid dit hier te schrappen en aan te sluiten bij de Conceptovereenkomst? Anders staan de bepalingen over aansprakelijkheid op 3 plekken (Leidraad, Conceptovereenkomst en GIBIT).	Akkoord.
34	Leidraad		3.2.1.	Zolang Leverancier voldoetaan de geschiktheidseisen met betrekking tot de verzekering moet zij zelf de vrijheid hebben om te beslissen onder welke voorwaarden dit gebeurt. Bent u derhalve bereid om de in de laatste zin van 3.2.1. de woorden "onder dezelfde voorwaarden en" te schrappen?	Deze zin ziet op de verplichting om gedurende de gehele looptijd van de opdracht aan de gestelde voorwaarden voor de verzekering te voldoen. De gemeente Zaanstad zal deze zin dan ook laten staan.
35	Leidraad		3.2.1.	Kunt u bevestigen dat een certificaat voldoende is?	Een verzekeringscertificaat in inderdaad voldoende.
36	Leidraad		3.2.1.	U wijkt met deze verhoogde aansprakelijkheid voor persoon- en zaakschade ten nadele van Leverancier af van de GIBIT. Gezien de nihil kans dat sprake zal zijn van persoon- of zaakschade verzoekt Leverancier u om aan te sluiten bij de GIBIT artikel 16.3. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u deze verhoging noodzakelijk en proportioneel vindt?	De gemeente Zaanstad is bereid de schadevergoeding te beperken tot haar gebruikelijk gehanteerde beperking van 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal 2.500.000 per jaar.
37	Leidraad		4.1	Kunt u bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding hier onverkort gelden?	Dat is juist, voor zover daar niet vanaf wordt geweken in de overeenkomst en/of de GIBIT.
38	Conceptovereenkomst		1	Gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaan komt te staan?	In artikel 1 van de conceptovereenkomst worden slechts de documenten genoemd die deeluitmaken van de overeenkomst. De rangorde zoals genoemd in de GIBIT wordt aangehouden.
39	Conceptovereenkomst		1	De GIBIT is bedoeld als vangnet en bevat algemene bepalingen. Bent u derhalve bereid de GIBIT onderaan in de rangorde op te nemen, zoals ook in de rangorde in de GIBIT zelf is aangegeven?	In artikel 1 van de conceptovereenkomst worden slechts de documenten genoemd die deeluitmaken van de overeenkomst. De rangorde zoals genoemd in de GIBIT wordt aangehouden.
40	Conceptovereenkomst		7	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Updates en Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat de kosten van Updates en Upgrades volledig voor rekening van leverancier dienen te komen?	Opdrachtgever vraagt een SAAS oplossing. Leverancier dient er dan ook rekening mee te houden dat alle kosten ten behoeve van het up to date houden van de aangeboden oplossing middels het (technisch) beschikbaar stellen van updates en evt. upgrades voor rekening van Leverancier komen. Alle inspanning voor Opdrachtgever t.a.v. het in gebruik nemen van nieuwe functionaliteit (zoals aanvullende opleiding en aanpassingen in werkstructies) zijn voor rekening van Opdrachtgever, al dan niet op verzoek van Opdrachtgever daarbij ondersteund door Leverancier (zie overzicht uurtarieven in het prijzenblad).
41	Conceptovereenkomst		12	Bent u bereid om de CBS index Dienstenprijsindex (DPI) op te nemen als geldende index?	Niet akkoord. De gemeente Zaanstad houdt vast aan de in artikel 11.8 GIBIT 2023 benoemde index J62, althans sectie J, conform CPA 2008, van het Centraal Bureau voor de Statistiek, wordt logisch opgevolgd door index J 6202, hetgeen ook gebruikelijk is bij opdrachten zoals deze.

42	Conceptovereenkomst		12	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op 1 april 2026 Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 124
43	Conceptovereenkomst		12	De door u opgenomen tekst is in strijd met de GIBIT, met name voor zover het Derdenprogrammatuur betreft. Ook staan er tegenstrijdige artikelen in deze bepaling. Kunt u zekerheidshalve het volgende bevestigen: 1) Artikel 22 GIBIT geldt onverkort, wat inhoudt dat onder de voorwaarden zoals opgenomen in de GIBIT strijdigheid in kosten van Derdenprogrammatuur kan worden doorberekend; 2) Indexatie is mogelijk per 1 januari 2027, met het DPI; 3) U zult indexatie niet weigeren als deze in lijn met de Overeenkomst is.	1) niet akkoord, de gemeente Zaanstad houdt vast aan de bepaling in de overeenkomst. De tarieven mogen jaarlijks geïndexeerd worden. 2) de in artikel 11.8 GIBIT 2023 benoemde index J62, althans sectie J, conform CPA 2008, van het Centraal Bureau voor de Statistiek, wordt logisch opgevolgd door index J 6202, zal worden aangehouden voor de indexatie. 3) Wanneer de voorgestelde indexering conform de overeenkomst wordt gedaan, zal deze niet worden geweigerd, tenzij hier te laat om is verzocht.
44	Conceptovereenkomst		14	Het is voor Leverancier niet duidelijk waarom u de aansprakelijkheid hier verhoogt ten opzichte van de GIBIT. Dit is ook niet de bedoeling zonder dat hier een goede grond voor bestaat. Bent u bereid om qua aansprakelijkheid aan te sluiten bij de GIBIT? Zo niet, kunt u toelichten waarom u een afwijking hier noodzakelijk acht?	De gemeente Zaanstad is bereid de schadevergoeding te beperken tot haar gebruikelijk gehanteerde beperking van 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal 2.500.000 per jaar.
45	Conceptovereenkomst		16	Leverancier kan niet akkoord gaan met dergelijke verplichtingen n.a.v. een benchmark. Een aanbestedingsprocedure is de meest omvangrijke benchmark die kan worden uitgevoerd. Daarna liggen de prijzen vast m.u.v. indexatie en derdenprogrammatuur. Bij een benchmark die alleen op prijs ziet wordt kwaliteit bijvoorbeeld niet meegenomen, waardoor onmogelijk kan worden gezegd dat een prijsverlaging is gerechtvaardigd. Op kwaliteit toetsen is niet mogelijk op een manier die in de buurt komt van een aanbesteding. Een dergelijke benchmark is ten slotte niet proportioneel. Bent u derhalve bereid deze bepaling te schrappen? Zo niet, kunt u dan duidelijk toelichten waarom u dit proportioneel acht, mede in het licht van bovenaande?	Akkoord.
46	Wachtkamervereenkomst		4	Voor Leverancier is niet geheel duidelijk waarom de er in de Wachtkamervereenkomst allerlei garanties staan opgenomen, terwijl hier in de Conceptovereenkomst geen sprake van is. Bent u bereid om hier 'normale' verplichtingen van te maken? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u dit proportioneel acht?	Dat ligt besloten in de aard van de overeenkomsten. De conceptovereenkomst legt direct verplichtingen op voor de opdrachtnemer. De partij waarmee de wachtkamervereenkomst wordt aangegaan is daar niet aan gebonden. De garanties in de wachtkamervereenkomst zien op de afspraken in de conceptovereenkomst. De partij waarmee de wachtkamervereenkomst is gesloten dient te garanderen op eerste verzoek van de gemeente Zaanstad de opdracht over te (kunnen) nemen.
47	Bijlage 4		Algemeen	Leverancier kan als rechtspersoon verklaren wat in bijlage 4 is opgenomen. Waarom een bestuurder dit zou moeten verklaren is niet noodzakelijk en ook niet proportioneel. Leverancier heeft een dergelijke verklaring nog niet eerder gezien bij een aanbesteding. Bent u bereid om deze bijlage te schrappen, dan wel te bevestigen dat de rechtspersoon deze verklaring kan ondertekenen? Zo niet, kunt u dan expliciet toelichten wat het doel en idee van deze verklaring is?	Bijlage 04 betreft het Uitvoeringsprotocol social return on investment Zaanstreek Waterland 2020. Wellicht wordt een andere bijlage bedoeld.
48	PvE		Algemeen	Kunt u bevestigen dat garanties dezelfde betekenis hebben als in de GIBIT?	Wij begrijpen de vraag niet, kunt u deze nader toelichten
49	GIBIT 2023		1.30	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbesteding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	De gemeente heeft geen specialistische kennis in huis over ICT diensten. De gemeente vertrouwt op de expertise van de Opdrachtnemer in deze. Wanneer diensten nodig zijn voor het uitvoeren van de opdracht die door Opdrachtnemer hadden moeten worden voorzien op grond van deze expertise, vallen deze ook onder het overeengekomen gebruik.
50	GIBIT 2023		4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De termijnen zijn fataal omdat tijdige implementatie noodzakelijk is. De gemeente houdt vast aan de fatale termijnen in dit artikel. De gemeente dient zich te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dient op grond daarvan altijd een belangenafweging te maken in geval van voorgenomen ontbinding, danwel andere maatregel op grond van dit artikel. Termijnen zijn fataal, tenzij daar schriftelijk van wordt afgeweken.
51	GIBIT 2023		6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Niet akkoord. Het artikel ziet immers op aanpassingen in het Applicatielandschap die de Leverancier had behoren te zien, op basis van haar eigen kennis en de door de Opdrachtgever verstrekte informatie. Deze komen voor rekening van de Leverancier.
52	GIBIT2023		8.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Het betreft de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen van de VNG, deze kunt terugvinden op: https://vng.nl/sites/default/files/2023-07/20230717-gemeentelijke-ict-kwaliteitsnormen-v2023-1.pdf
53	GIBIT 2023		8.4, 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Voor het ketentesten zijn de gemeente Zaanstad en de opdrachtgever gezamenlijk verantwoordelijk. Voor de applicatie die de opdrachtgever nodig heeft om de ketentest uit te voeren is de opdrachtnemer verantwoordelijk.

54	GIBIT 2023		9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: <i>a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag.</i> <i>b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgave van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert.</i> <i>Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd.</i> Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
55	GIBIT2023		9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Dit geldt enkel voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier, danwel een derdepartij waarvan de verantwoordelijkheid voor het tijdig leveren van deze derde partij bij Leverancier ligt. De uitsluiting van kleine gebreken is niet akkoord.
56	GIBIT2023		10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Dat is juist.
57	GIBIT 2023		10.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Niet akkoord. De standaard SLA van de VNG zal worden gehanteerd. Zonder de SLA inhoudelijk te hebben beoordeeld kan Opdrachtgever daar in geen geval mee instemmen. Algemene voorwaarden van de Leverancier zijn niet van toepassing.
58	GIBIT 2023		10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	In dit artikel wordt een aantal omstandigheden genoemd die ontbinding rechtvaardigen. Voor het verrichten van ICT prestaties voor gemeenten is het gebruikelijk dat bij het niet behalen van service levels de gemeente de in dit artikel genoemde rechten kan uitoefenen. De gemeente is geen commerciële contractspartner en heeft in haar bedrijfsvoering rekening te houden met diverse belangen. De gemeente dient zich daarbij te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dient op grond daarvan altijd een belangenafweging te maken in geval van het voornemen een van de in dit artikel genoemde gevolgen in te roepen. Voor zover daar niet van worden afgeweken in de overeenkomst en de overige documenten, geldt de wettelijke regeling.
59	GIBIT2023		10.12 ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Dat is juist.
60	GIBIT2023		10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Zie het antwoord op vraag 40.
61	GIBIT 2023		11	In artikel 11.2 is bepaald dat specifieke afspraken moeten worden gemaakt omtrent de facturatie van 70% van de eenmalige/periodieke kosten. Leverancier zou deze afspraken graag nader willen specificeren door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema? Eenmalige vergoedingen Van de eenmalige vergoedingen is: -30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, -40% verschuldigd en facturering bij installatie (interne) omgeving; -20% verschuldigd en facturering na ingebruikname voor productieve doeleinden; -10% verschuldigd en facturering na decharge, uiterlijk op 1 april 2026 Periodieke vergoedingen -Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: o70% bij start opleidingen wordt gefactureerd en; o30% na ingebruikname voor productieve doeleinden. -Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. -Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 124
62	GIBIT 2023		11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaat met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Niet akkoord. De gemeente dient tijdig inzicht te hebben in haar uitgaven, dit mede met het oog op de administratie cyclus en de daaruit voortvloeiende verplichtingen van de gemeente. Wanneer de werkzaamheden niet uiterlijk 6 januari zijn gefactureerd, kan de Leverancier geen factuur meer voor die werkzaamheden indienen.
63	GIBIT 2024		11.8	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	De gemeente Zaanstad houdt vast aan de in artikel 11.8 GIBIT 2023 benoemde index J62, althans sectie J, conform CPA 2008, van het Centraal Bureau voor de Statistiek, wordt logisch opgevolgd door index J 6202, zal worden aangehouden voor de indexatie. Dit is gebruikelijk in de branche en ook de GIBIT gaan hiervan uit.

64	GIBIT 2023		12.2, 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoon in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Niet akkoord. Het voorstel van de Leverancier zou afbreuk doen aan het karakter van de garanties. Wanneer de resultaatverbintenis niet wordt nagekomen, is het aan de Leverancier om aan te tonen dat het Gebrek niet onder de garanties valt, danwel dit niet aan de Leverancier is toe te rekenen. Zoals aangegeven in artikel 12.2 zal de Leverancier schriftelijk in gebreke worden gesteld in het geval van een Gebrek.
65	GIBIT 2023		13	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doelt het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub ii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: "Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen."	Niet akkoord. De opdrachtnemer en opdrachtgever zijn samen verantwoordelijk voor het verwerking van data overeenkomstig de toepasselijke verwerkersovereenkomst (bijlage 15). Wijzigingen in de wet- en regelgeving omtrent de Algoritmische toepassingen worden tijdig en met voldoende details aangekondigd door de betreffende instantie. In het geval van nieuwe relevante wetgeving, is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor het nemen van voldoende maatregelen om aan deze nieuwe wet- en regelgeving te voldoen. De kosten hiervoor komen dan ook voor rekening van opdrachtnemer.
66	GIBIT 2023		16.3, 16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Vraag 1: de aansprakelijkheid voor schade wordt in artikel 16 van de GIBIT al afdoende beperkt. Het opnemen van een maximale totale vergoeding is dan ook niet akkoord. Vraag 2: Niet akkoord. Ook hier geldt dat er voldoende beperking aan de aansprakelijkheid van de Leverancier is genomen in de GIBIT. Verdere beperking hiervan is niet akkoord. Opdrachtgever begrijpt dat de aansprakelijkheidsbepaling in balans en proportioneel moet zijn. De GIBIT zijn hierin dan ook marktconform en hebben een vergelijkbare aansprakelijkheidsbepaling met de ARBIT. Waar we voor waken is dat – wanneer de totale schade beperkt wordt – de paradoxale situatie ontstaat dat hoe meer claims er zijn, hoe minder prikkel tot nakoming er voor leverancier is. De aansprakelijkheid werkt dan immers als een "potje" dan langzaam leegloopt. Dat wordt in de GIBIT voorkomen. Om alles proportioneel te houden, is er een aansprakelijkheidsmaximum om excessen te voorkomen. Op deze manier verdelen we het restrisico: tot aan het maximum is het voor leverancier, daarna is het risico voor gemeente. Dit is ook in lijn met de Gids Proportionaliteit: hier worden alleen onaanvaardbare onbeperkte aansprakelijkheden afgekeurd. Hiervan is hier geen sprake.
67	GIBIT 2023		16.5 iii - iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Niet akkoord. Eventuele boetes van overheidstoezichthouders zullen alleen worden opgelegd als de Leverancier zich schuldig maakt aan schending van IE-rechten en/of schending van haar (wettelijke) verplichtingen. Dit ligt geheel in de invloedssfeer van Leverancier. Er is al een nuance toegevoegd dat het gaat om gevallen waarin die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd. Er is dan ook geen sprake van disproportionaliteit.
68	GIBIT 2023		18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Niet akkoord. De ratio achter deze bepaling is het geven van openheid. De bedoeling is om gemeenten de mogelijkheid te geven om gezamenlijk aan beeldvorming te kunnen doen.
69	GIBIT 2022		20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Niet akkoord. De IE-rechten van de ICT oplossing berusten bij de Leverancier. De IE-rechten op de maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever, tenzij hier schriftelijk van wordt afgeweken.

70	GIBIT 2023		22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Niet akkoord
71	GIBIT2023		23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Opdrachtgever is gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij al haar handelen. Opdrachtgever zal dan ook niet zonder belangenafweging en nadere motivering over gaan tot het inroepen van het recht om Personeel te vervangen.
72	GIBIT 2023		26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Akkoord, mits deze redelijke kosten worden berekend aan de hand van de overeengekomen tarieven.
73	GIBIT 2023		34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Niet akkoord. De Opdrachtgever gaat uit van de expertise van de opdrachtnemer en wenst de continuïteit van haar processen te borgen.
74	Offerteleidraad	11	NvI	Naar aanleiding van uw antwoord op onze vraag om uitsel van de planning, en de korte tijd tussen de publicatie van de aanbesteding en de deadline voor de eerste vragenronde, willen wij u wel vragen of er ook nieuwe vragen gesteld mogen worden voor de 2e Nota van Inlichtingen.	Zoals in de planning staat (paragraaf 2.3 van de offerteleidraad) mag u tot 4-10-2024 12:00 uur uw vragen indienen. Om 11-10-2024 worden de antwoorden van de 1ste nota van inlichtingen gepubliceerd. Vanaf die datum t/m 18-10-2024 voor 12:00 uur mag er geen nieuwe vragen ingediend behalve wanneer er vragen zijn die betrekking hebben op de Eerste Nota van Inlichtingen. Nieuwe vragen worden in principe niet in behandeling genomen, het moet gaan om tegenstrijdigheden, onduidelijkheden en/of onjuistheden die niet in de Eerste Nota van Inlichtingen gesteld hadden kunnen worden.
75	Offerteleidraad	11	NvI	Naar aanleiding van uw antwoord op onze vraag om uitsel van de planning, en de korte tijd tussen de publicatie van de aanbesteding en de deadline voor de eerste vragenronde, willen wij u wel vragen of er ook nieuwe vragen gesteld mogen worden voor de 2e Nota van Inlichtingen.	Deze vraag staat dubbel, zie antwoord bij vraag 74.
76	Offerteleidraad Bijlage 9 Bijlage 10	Par. 3.1.2 pag. 18		U verzoekt inschrijver de Verklaring vanwege Europese sancties tegen Rusland en Belarus en de Verklaring Bestuurder omtrent rechtmatigheid te laten ondtekenen door een statutaire bestuurder. Kunt u ook akkoord gaan met ondtekening van deze verklaringen door een medewerker met volledige volmacht, die als zodanig vermeld staat op het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel van inschrijver?	Niet akkoord. De statutair bestuurder dient deze verklaring namens de vennootschap af te leggen.
77	Offerteleidraad	Par. 3.2.1 pag. 19		Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking voor bedrijfsaansprakelijkheid disproportioneel. Bent u bereid de volgende bedragen te accepteren: Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?	Akkoord.
78	Offerteleidraad	Par. 3.2.2	Referenties	U vraagt een referentie met meer dan 100.000 inwoners. Kunt u ook akkoord gaan met een referentie van een gemeente met 94.000 inwoners?	Niet Akkoord.
79	Bijlage 19 Concept ovk Vervanging Enterprise One tbv GIBIT 2023	1	Voorwerp van de Overeenkomst	Bent u bereid de GIBIT in rangorde onder het Programma van Eisen te plaatsen (specifiek gaat boven algemeen)?	Akkoord.
80	Bijlage 19 Concept ovk Vervanging Enterprise One tbv GIBIT 2023	4,2	Looptijd	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar (en mogelijk verlengd met maximaal nog 8 jr.) verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk twaalf maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Opdrachtgever wenst de eenzijdige verlengingsoptie te behouden. Dit mede met het oog op de continuïteit van de te leveren prestatie en kostenefficiëntie.
81	Bijlage 19 Concept ovk Vervanging Enterprise One tbv GIBIT 2023	4,7	Looptijd	Opdrachtnemer ziet genoemde overeenkomsten als een onlosmakelijk geheel van de ICT prestatie. Bent u bereid genoemde afzonderlijke Overeenkomsten als één geheel te beschouwen?	Het betreft een overeenkomst met verlengingsopties. Dat wil zeggen dat de overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden kan worden verlengd.
82	Bijlage 19 Concept ovk Vervanging Enterprise One tbv GIBIT 2023	9,3	Dienstverlening op Afstand	Bent u voor de volledigheid bereid om op te nemen dat de kosten voor het overleggen van de TPM verdisconteerd worden in de Vergoeding?	De kosten voor het overleggen van de TPM zijn inbegrepen in de Vergoeding.
83	Bijlage 19 Concept ovk Vervanging Enterprise One tbv GIBIT 2023	12,7	Vergoedingen	Bent u bereid t.a.v. het facturatieschema van de implementatie aan te sluiten bij de GIBIT (30% van de kosten opeisbaar na integrale acceptatie). Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 124
84	Bijlage 19 Concept ovk Vervanging Enterprise One tbv GIBIT 2023	12,11	Vergoedingen	Zoals het artikel nu is geformuleerd kan Opdrachtgever ook nadat indexering is toegestaan simpelweg zijn goedkeuring voor de indexering onthouden. In feite kan opdrachtgever zo afdwingen dat leverancier nooit mag indexeren. Dat gaat in tegen de bedoeling van een indexeringsartikel. Wij verzoeken u daarom n de volgende zin toe te voegen aan dit artikel: "Opdrachtgever onthoudt zijn toestemming niet op onredelijke gronden." Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. De goedkeuring zal alleen worden onthouden wanneer niet op juiste wijze, conform de overeenkomst, is geïndexeerd.
85	Bijlage 19 Concept ovk Vervanging Enterprise One tbv GIBIT 2023	14	Aansprakelijkheid	U wijkt hier ten nadele van Leverancier af van artikel 16.3 van de GIBIT. Bent u alsnog bereid aan te sluiten bij artikel 16.3 van de GIBIT . Indien u hiermee niet akkoord gaat, kunt u dan aangeven welke risico's aan onderhavige aanbesteding vastzitten die zo groot zijn dat zij vertaald worden naar een aansprakelijkheid die in veelvoud afwijkt van de GIBIT?	De Opdrachtgever is bereid de schadevergoeding te beperken tot haar gebruikelijk gehanteerde beperking van 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal 2.500.000 per jaar.
86	Bijlage 03 GIBIT 2023	4,2	Uitvoering overeenkomst	Fatale termijnen dienen expliciet overeengekomen te worden, gezien de vergaande consequenties van het niet halen van een fatale termijn. Bent u bereid artikel 4.2 als volgt aan te passen: " Indien en voor zover dit specifiek is overeengekomen, zijn termijnen voor levering en/of andere prestaties vast en fataal. Indien niet binnen die overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier zonder nadere ingebrekestelling in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen"?	Niet akkoord. De in artikel 4.2 opgenomen termijnen zijn fataal, tenzij hiervan schriftelijk wordt afgeweken. Wanneer deze termijnen niet fataal zijn wordt het vangnetkarakter van de GIBIT weggenomen. Dit druist in tegen de gedachte achter de GIBIT.
87	Bijlage 03 GIBIT 2023	9,3	Acceptatie	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?	Niet akkoord. Met dit artikel komt de verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure inderdaad bij leveranciers terecht. Dit behoort immers tot hun zorgplicht. Uiteraard is dit niet zonder medewerkingsplicht van de gemeente, maar leverancier is uiteindelijk verantwoordelijk. Het bewaken van termijnen en de voortgang is de plicht van een Leverancier. Met deze bepaling wordt aan de gemeente uiteraard geen vrijbrief gegeven om niets te doen, maar het is aan de leverancier om het project in goede banen te leiden.
88	Bijlage 03 GIBIT 2023	10.12/12.1	Onderhoud en ondersteuning Preventief en Innovatief Onderhoud	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Niet akkoord. De Prestatie dient aan de vereisten te voldoen zoals uitgevraagd door Opdrachtgever. Een beperking in de garanties zal dan ook niet worden toegestaan.

89	Bijlage 03 GIBIT 2023	11,5	Vergoeding, facturatie en betaling	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Niet akkoord. De gemeente dient tijdig inzicht te hebben in haar uitgaven, dit mede met het oog op de administratie cyclus en de daaruit voortvloeiende verplichtingen van de gemeente. Wanneer de werkzaamheden niet uiterlijk 6 januari zijn gefactureerd, kan de Leverancier geen factuur meer voor die werkzaamheden indienen.
90	Bijlage 03 GIBIT 2023	11,1	Vergoeding, facturatie en betaling	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Zie vraag 80.
91	Bijlage 03 GIBIT 2023	13,1	Algoritmische toepassingen	Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen. Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
92	Bijlage 03 GIBIT 2023	13,3	Algoritmische toepassingen	Voor Leveranciers is voorgesteld artikel onredelijk bezwarend nu zij op ieder moment (in tekst "eerste verzoek") gevraagd kan worden om rapportages te overleggen in detail over de werking van het algoritme wat bedrijfsgevoelige/concurrentiegevoelige informatie is of in voorkomend geval informatie welk Leverancier geheim dient te houden. Daarnaast mogen hier geen kosten voor gerekend mogen worden en kan dit in voorkomend geval veel tijd vergen. Bent u bereid om hier na gunning nadere werkafspraken over te maken?	Niet akkoord.
93	Bijlage 03 GIBIT 2023	16,1	Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Niet akkoord. We begrijpen dat de aansprakelijkheidsbepaling in balans en proportioneel moet zijn. De GIBIT zijn hierin dan ook marktconform en hebben een vergelijkbare aansprakelijkheidsbepaling met de ARBIT. Om alles proportioneel te houden, is er een aansprakelijkheidsmaximum om excessen te voorkomen. Op deze manier wordt het restrisico verdeeld: tot aan het maximum is het voor leverancier, daarna is het risico voor Opdrachtgever. Dit is ook in lijn met de Gids Proportionaliteit: hier worden alleen onaanvaardbare onbeperkte aansprakelijkheden afgekeurd. Hiervan is hier geen sprake.
94	Bijlage 03 GIBIT 2023	16,4	Aansprakelijkheid	Bent u bereid op te nemen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 16 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen?	Niet akkoord. De aansprakelijkheid is in de GIBIT al fors ingeperkt. Dergelijke aansprakelijkheden vallen binnen de invloedsfeer van Leverancier en zullen dan ook niet worden beperkt.
95	Bijlage 03 GIBIT 2023	16,5	Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 16.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Niet akkoord. Zie vraag 67.
96	Bijlage 03 GIBIT 2023	18,4	Geheimhouding	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Niet akkoord. De ratio achter deze bepaling is het geven van openheid. De bedoeling is om gemeenten de mogelijkheid te geven om gezamenlijk aan beeldvorming te kunnen doen.
97	Bijlage 03 GIBIT 2023	20,4	Intellectuele eigendom	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt in een nader op te stellen akte van overdracht?	Niet akkoord. De IE-rechten van de ICT oplossing berusten bij de Leverancier. De IE-rechten op de maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever, tenzij hier schriftelijk van wordt afgeweken.
98	Bijlage 03 GIBIT 2023	23,1	Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Opdrachtgever is gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij al haar handelen. Opdrachtgever zal dan ook niet zonder belangenafweging en nadere motivering over gaan tot het invoeren van het recht om Personeel te vervangen.
99	Bijlage 03 GIBIT 2023	23,3	Vervanging van Personeel	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "indien Leverancier geen geschikt vervangend Personeel heeft binnen de onderneming van Leverancier en de kosten voor de inhuur van de vervanger wezenlijk hoger zijn, treden partijen in overleg?"	Niet akkoord. Dit komt voor rekening en risico van Leverancier.
100	Bijlage 03 GIBIT 2023	26,3	Exit-plan	Opdrachtnemer acht het reëel dat tijdens het simuleren of daadwerkelijk verrichten van (delen) van het exit plan 1) de overeengekomen service levels niet van toepassing verklaard worden (louter op het simuleren van het exit-plan of daadwerkelijk verrichten van de in het plan beschreven werkzaamheden en dus niet op de primaire dienstverlening. 2) de verplichtingen van leverancier aangemerkt worden als inspanningsverplichtingen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit nader toelichten hoe u dit ziet?	Vraag 1: Dat is akkoord. Vraag 2: Niet akkoord. De aard van de opdracht brengt mee dat sprake is van een resultaatsverplichting.
101	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN11_7	Datamigratie	Wij leveren standaard alleen een test- en productieomgeving en dus geen acceptatieomgeving. Gaat u ermee akkoord dat we per organisatie een test- en productieomgeving opleveren? Voldoen wij dan aan de eis?	Akkoord. Het belangrijkste is dat de Test- en Productieomgeving goed gescheiden zijn
102	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen		Algemeen	Indien een wens met Nee wordt beantwoord en er wordt gevraagd om een beschrijving zijn er dan nog wel punten te verdienen voor de beschrijving van de wens?	Beschrijvingen worden per subgunningscriteria integraal beoordeeld en worden dus meegewogen
103	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen		Algemeen	Sommige wensen zijn deels ja en deels nee. Zou u naast Ja/Nee Deels willen toevoegen als keuze waarbij 0,5 punten wordt toegekend indien aan een beschreven wens deels kan worden voldaan?	Niet Akkoord.
104	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN4_27	4.3 Verwerken Inkoopfacturen	Binnen onze oplossing wordt de routing bepaald op basis van vastgestelde routes. Dit gebeurt niet op basis van codering (kostenplaats/projectcode). Uiteraard vindt er wel een controle plaats of de budgetbeheerder op de kostenplaats cq. projectcode mag boeken. Voldoen we hiermee aan de eis?	Nee, hiermee wordt niet voldaan aan de eis.
105	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen	PVE_FIN10_22	4. Eisen vernietiging in de applicatie	In uw bestek van eisen (PVE_FIN10_22 tot en met PVE_FIN10_27) heeft u een aantal eisen rondom archiveren/vernietigen opgenomen. Dit zijn eisen die doorgaans vanuit een archiefwaardige applicatie worden ingevuld. Klopt onze interpretatie dat we met een koppeling naar uw zaaksysteem voldoen aan deze eisen? Zo nee, kunt dan per eis aangeven welke functionaliteit u dan van ons verwacht?	De eisen voor deze functionaliteit worden gevraagd om te vernietiging in de bron mogelijk te maken, een koppeling met een zaakapplicatie is daarbij in dit stadium niet het uitgangspunt.
106	Offerteleidraad artikel 3.4 In te leveren bewijsstukken	Blz 21	Artikel 3.4 in te leveren bewijsstukken	Inschrijver werkt Nationaal en Internationaal met DocuSign voor haar elektronische handtekeningen, dit is een gekende en geaccepteerde leverancier voor het aanleveren van digitale handtekeningen. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat DocuSign gebruikt wordt als vervanger van de "natte" handtekening? Zo niet waarom niet.	Dat is akkoord.

107	Bijlage 8 Prijzenblad		Prijzenblad tab Kosten	Opdrachtgever verzoekt inschrijvers de kosten op te geven per rol bij meer en mindergebruik. Als SaaS-leverancier werken wij zo veel mogelijk uit de standaarden en kennen daarmee ook een standaard procedure voor 'fare use' gebruik. Dit betekent dat gedurende de periodes het gebruik hoger en lager kan zijn, zonder dat dit direct prijsgevolgen heeft. Is opdrachtgever akkoord dat deze aanpassing pas bij >10% afwijking van toepassing is?	Akkoord, in verband met het grote aantal tijdschrijvers en budgethouders/prestatiehouders zal opdrachtgever het prijzenblad hier op aanpassen: Tijdschrijvers: +40 en - 40 Budgethouders / prestatiehouders: +50 en - 50
108	Bijlage19 Concept Overeenkomst	6	Artikel 12 Vergoedingen, onderdeel indexering	Opdrachtgever geeft aan dat de prijzen vast dienen te blijven vanaf contractondertekening voor een (initiele) contractperiode van 6 jaar. Echter u geeft aan dat indexering mag plaatsvinden per 1 januari 2027 op basis van het gemiddelde, definitieve jaarindexcijfer, zoals ook gebruikelijk is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat indexering conform artikel 11.8 (GIBIT-2023) toegepast kan worden per genoemde datum van 1 januari 2027?	De voorwaarden voor indexering zijn opgenomen in artikel 12 van de conceptovereenkomst.
109	Bijlage19 Concept Overeenkomst	8	Artikel 16 Evaluatie	Leverancier zal niet akkoord kunnen gaan met een prijsverlaging op grond van een benchmark vergelijking. Hetgeen Leverancier levert is complex, en nimmer 1 op 1 te vergelijken met andere aangeboden oplossingen in de markt. Daarnaast vergt de oplossing vele investeringen en worden er kosten gemaakt op grond waarvan Leverancier een aanbod kan doen, en potentieel voor 10 jaar gebonden is. De winstgevendheid kan in het gedrang komen indien de prijzen naar beneden bijgesteld zouden kunnen worden. Wil Opdrachtgever daarom dit onderdeel schrappen?	Akkoord.
110	Bijlage 20 Concept Wachtkamerovereenkomst	4	Artikel 3 Duur van de Wachtkamerovereenkomst	Leverancier kan niet langer dan 1 jaar in de wacht staan, gelet op de snelle ontwikkelingen in de markt en het bedrijf van Leverancier. Kunt u daarom 2 jaar vervangen door 1 jaar? Zo niet waarom niet.	Akkoord.
111	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 1.15	"Leverancier verzoekt toe te voegen aan de Definitie Gebruiksrecht, tussen het eerste woord "het" en het tweede woord "recht": "niet-exclusieve, niet-overdraagbare, en niet sub-licentieerbare". Is dat akkoord?	Dit is reeds opgenomen in artikel 20 van de GIBIT.
112	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 1.41	Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar SaaS-product een continuus deployment betreft. U werkt dus altijd met de laatste versie van de Dienst/software. Kunt u bevestigen dat deze definitie zoals verder genoemd in de artikelen van de GIBIT voor Leverancier niet relevant c.q. niet van toepassing is?	Zie het antwoord op vraag 40.
113	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 4.2 sub i	Deze termijn in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Een overeengekomen einddatum voor de implementatie geldt niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De termijnen zijn fataal omdat bijvoorbeeld tijdige implementatie noodzakelijk is. De gemeente houdt vast aan de fatale termijnen in dit artikel. De gemeente dient zich te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dient op grond daarvan altijd een belangenafweging te maken in geval van voorgenomen ontbinding, danwel andere maatregel op grond van dit artikel. anneer deze termijnen niet fataal zijn wordt het vangnetkarakter van de GIBIT weggelaten. Dit druist in tegen de gedachte achter de GIBIT. Een termijn geldt niet als fataal wanneer hier schriftelijk van worden afgeweken.
114	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 5.5	Kunt u bevestigen dat de Opdrachtgever zelf initieel zorgdraagt voor de beschrijving van het eigen Applicatielandschap en aan Leverancier verstrekt?	Akkoord, zie bijlage 17 voor het architectuuroverzicht.
115	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 9.5	Leverancier verzoekt aan dit artikel toe te voegen dat alleen bij materiele Gebreken de Acceptatie na de tweede Acceptatietest zal kunnen worden onthouden. Is dat akkoord?	Akkoord
116	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 8.8	"Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Kunt u bevestigen dat: (i) Leverancier haar eigen SLA kan aanbieden, (ii) Opdrachtgever en Leverancier de SLA nog moeten overeenkomen nadat Leverancier haar eigen SLA heeft aangeboden, en (iii) de overeen te komen SLA zal prevaleren op de GIBIT voorwaarden? Daarbij merkt Leverancier op dat een SLA een specifiek document is dan de GIBIT, en daarom, vanuit algemeen juridisch oogpunt, dient te prevaleren."	Niet akkoord. De standaard SLA van de VNG zal worden gehanteerd. Zonder de SLA inhoudelijk te hebben beoordeeld kan Opdrachtgever daar in geen geval mee instemmen. Algemene voorwaarden van de Leverancier zijn niet van toepassing.
117	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 10.10	Leverancier hanteert een standaard SLA voor de servicelevels en de gevolgen voor het niet behalen daarvan. Leverancier levert servicecredits indien servicelevels niet gehaald worden. Kan Opdrachtgever ermee akkoord gaan dat de SLA van Leverancier gehanteerd zal worden?	Niet akkoord. De standaard SLA van de VNG zal worden gehanteerd. Zonder de SLA inhoudelijk te hebben beoordeeld kan Opdrachtgever daar in geen geval mee instemmen.
118	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 14.2	De Documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse taal opgesteld. Alleen specialistische, IT-technische documentatie is in het Engels opgesteld. Deze Engelse documentatie is niet bedoeld of nodig voor reguliere eindgebruikers. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Dat is conform hetgeen in deze bepaling is opgenomen.
119	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 13.3 en 13.5	Leverancier verzoekt Opdrachtgever deze artikelen nader toe te lichten, zodat Leverancier kan beoordelen welke verplichtingen zij precies aan zou gaan. Zonder nadere toelichting verzoekt Leverancier deze artikelen door te halen.	Zie de toelichting op de GIBIT van de VNG.
120	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 16.4	Leverancier verzoekt de aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, en tweemaal in totaal onder de gehele Overeenkomst. Dit is in lijn met hetgeen gebruikelijk is in de markt. Is dat akkoord?	De Opdrachtgever is bereid de schadevergoeding te beperken tot haar gebruikelijk gehanteerde beperking van 1.250.000 per gebeurtenis en maximaal 2.500.000 per jaar.
121	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 18.6	Leverancier meent dat het totaal aantal boetes onder het gehele contract gemaximeerd dient te worden tot 5 (dus 5 keer 10.000, - euro), en dat deze boetes in mindering dienen te strekken bij een eventueel vastgestelde schadevergoeding. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Niet akkoord.
122	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 20.4	Leverancier levert een standaard SaaS -oplossing, waarbij geen sprake is van Maatwerk. Kunt u bevestigen dat onder Maatwerkprogrammatuur alleen wordt verstaan het nieuw coderen van Programmatuur specifiek voor Opdrachtgever, en dat configuratie van standaardprogrammatuur daaronder uitdrukkelijk niet valt.	Akkoord
123	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 20.8	Indien er sprake zou zijn van een aansprakelijkstelling door derden i.v.m. beweerdelijke schending van ie-rechten, zou de Opdrachtgever de Overeenkomst moeten kunnen beëindigen, niet ontbinden. Er is immers geen enkele reden om de gehele overeenkomst met terugwerkende kracht te ontbinden, en zo ongedaanmakingsverintenissen te creëren. Kunt u de woorden: "ontbinden" en "ontbinding", vervangen door: "beëindigen" en "beëindiging"? NB deze wijziging laat het recht op het claimen van schadevergoeding door Opdrachtgever onverlet.	Niet akkoord.
124	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 11.2	Inschrijver stelt het volgende facturatievoorstel van de eenmalige vergoedingen voor: - 30% facturering na opdrachtverstrekking (ondertekenen van de overeenkomst), - 30% facturering bij installatie omgevingen voor test werkzaamheden. - 10% facturering na go-live (in gebruik name). - 30% facturering na verlenen van decharge. Gaaf u hiermee akkoord?	Akkoord.
125	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 23.1	Leverancier meent dat dit artikel te bezwarend voor haar is, in die zin dat zij niet op elk moment een vervanging van personeel kan regelen. Leverancier verzoekt daarom aan dit artikel toe te voegen: "Indien Leverancier, ondanks redelijke inspanningen daartoe, niet of niet-tijdig vervangend personeel kan inzetten, zal Opdrachtgever geen aanspraak kunnen maken op schadevergoeding wegens daardoor veroorzaakte niet-nakoming van de Overeenkomst, zoals bijvoorbeeld vertraging van de oplevering van een project."	Opdrachtgever is gebonden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur bij al haar handelen. Opdrachtgever zal dan ook niet zonder belangenafweging en nadere motivering over gaan tot het inroepen van het recht om personeel te vervangen.
126	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 24.1	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
127	Bijlage 3 GIBIT-2023		Artikel 24.3	Leverancier levert een SaaS-oplossing, waarbij gebruiksrecht en onderhoud zijn ondergebracht in een aanbieding als een abonnementslicentie met continuus deployment. Kunt u bevestigen dat in dit geval het Gebruiksrecht en het onderhoud niet apart kunnen worden opgezegd?	Akkoord

128	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 24.10	Leverancier merkt op dat reeds uitgevoerde werkzaamheden of (SaaS) diensten geen onderwerp kunnen zijn van ongedaan making bij een ontbinding. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 24.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaan making zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Volgens artikel 6:25 BW kan van een vóór de vervulling van de voorwaarde verrichte prestatie ongedaanmaking worden verlangd volgens de systematiek van onverschuldigde betaling. Volgens artikel 6:272 lid 1 BW treedt dan een waardevergoeding in de plaats. Dit is daardoor een redelijk midden, een totale uitsluiting van terugbetaling gaat te ver.
129	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 25.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsovereenkomst tekenen ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Vanuit onze interne kwaliteits- en audit eisen is het noodzakelijk om deze rechten te behouden. Er is al opgenomen dat er alleen mag worden geaudit indien daar nog aanleiding toe is ondanks aangeleverde informatie (zie lid 3). Het belang van leverancier is dus al afgedekt.
130	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 26.5	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Een en ander zal worden opgenomen in een exit-plan. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Akkoord, maar dan wel volgens de overeengekomen tarieven.
131	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 26.6 (iii)	Leverancier verzoekt Opdrachtgever toe te lichten wat wordt bedoeld met technisch ontwechten en ontmantelen?	Het technisch ontwechten en ontmantelen heeft betrekking op de situatie dat de hardware onlosmakelijk is verbonden aan de data van Opdrachtgever waardoor bij beëindiging die hardware ontmanteld moet worden, dan wel eerst ontwecht uit generieke hardware om daarna ontmanteld te worden. Indien door Leverancier gekozen wordt voor artikel 26.6 lid ii, en er is na de vernietiging geen enkele relatie meer tussen de hardware en enige data van Opdrachtgever, dan is er geen reden meer voor ontwechten en/of ontmantelen.
132	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 26.8	Leverancier levert een SaaS- oplossing, en kent geen beperkte voortzetting van het gebruik of onderhoud na beëindiging van de Overeenkomst. Leverancier is wel bereid om de Overeenkomst onder dezelfde voorwaarden voort te zetten voor een beperkte duur, zoals geregeld in artikel 26.11. Is dat akkoord?	Akkoord
133	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 26.10	Leverancier wenst haar toestemming te verbinden aan overdracht van de ICT Prestatie aan een andere contractant. Deze toestemming zal niet op onredelijke gronden worden onthouden. Is dat akkoord?	Niet akkoord. Het betreft slechts het recht op overdracht aan een gemeenschappelijke regeling of andere entiteit met een publieke functie in het kader van een uitbesteding van een deel van de activiteiten van Opdrachtgever. Dit recht dient in stand te blijven.
134	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 36.2 sub ii	Leverancier kan artikel 36.2 sub ii invullen met een zogenoemde concern garantie, waarbij de moedermaatschappij borg staat voor nakoming van de verplichtingen uit de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat dit akkoord is? Zo nee, kunt u uitleggen wat u voor ogen staat bij een SaaS- oplossing?	Dat is akkoord.
135	Bijlage 3 GIBIT-2023	Artikel 32.3 i	Leverancier merkt op dat zij gedurende de Implementatie inderdaad onderhoud uitvoert op de Acceptatieomgeving, maar dat de kosten daarvoor niet besloten liggen in de Implementatievergoeding, maar in de SaaS-vergoeding. Is dat akkoord?	Niet akkoord. Zie Bijlage prijzenblad.
136	Bijlage19 Concept Overeenkomst	5 Artikel 12 Vergoedingen	Is Opdrachtgever akkoord dat de SaaS vergoeding jaarlijks vooraf gefactureerd wordt, conform de standaard van inschrijver?	Zie vraag 42 van deze NVI
137	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN1_2	PVE_FIN1_2	Hoe verwacht Opdrachtgever dat de 4 afsluitmomenten van periode 13 herkenbaar zijn?	Dat kan met een kenmerk in de boekingsleutel waarmee wordt aangegeven welk afsluitmoment het betreft of met een tekst waarop later gefilterd kan worden.
138	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN1_2	PVE_FIN1_2	Hoe verwacht Opdrachtgever dat de 4 afsluitmomenten van periode 13 herkenbaar zijn?	Zie vraag 137.
139	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN1_32	PVE_FIN1_32	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat de bedoeling is van "binnen één administratie of een groep van administraties af te dwingen".	Opdrachtgever gaat uit van 1 administratie waarbij inrichting van bijvoorbeeld IV3 bepaalde boekingscombinaties uitsluit of om andere redenen bepaalde combinaties juist afdwingt. Omdat opdrachtgever ervan uitgaat dat er bij implementatie slechts 1 administratie wordt ingericht (zie ook antwoord op vraag 6) komt de tekst "of een groep van administraties" te vervallen.
140	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN1_43	PVE_FIN1_43	Oplossing van inschrijver biedt de mogelijkheid voor het aanmaken van meerdere administraties. Kan opdrachtgever aangeven hoeveel administraties er ingericht dienen te worden bij het initiële project? En kan de opdrachtgever daarbij aangeven voor welke organisaties deze administraties bedoeld zijn, naast de administratie voor de gemeente Zaanstad zelf.	Zie vraag 6.
141	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN1_43	PVE_FIN1_43	Indien er in het initiële project meerdere administraties dienen te worden ingericht, kan de opdrachtgever dan aangeven of er daarbij kan worden uitgegaan van uniforme inrichting en processen? Zo nee, kunt u dan aangeven waarin de administraties zullen verschillen?	Zie vraag 6.
142	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN2_3	PVE_FIN2_3	Zijn er momenteel al systemen geïdentificeerd van waaruit factuurgegevens geïmporteerd moeten worden? Zo ja, welke?	Er zijn momenteel geen aanleverende systemen geïdentificeerd. Opdrachtgever gaat er van uit dat het inrichten van een import uit Excel/CSV wel onderdeel uitmaakt van de implementatie, waarmee buiten de scope van de implementatie toekomstige systemen kunnen worden aangesloten.
143	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN2_20	PVE_FIN2_20	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat precies bedoeld wordt met 'waar heen gestuurd' en hoe dit zichtbaar moet zijn?	Van de documenten wordt vastgelegd hoe ze zijn verstuurd (post, e-mail, e-factuur) en wat het adres is (NAW, e-mailadres resp. AccountingCustomerParty). Gebruikers moeten deze gegevens kunnen raadplegen in het systeem.
144	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN2_23	PVE_FIN2_23	Met welke Bank(en) wil Opdrachtgever een automatische bankafschrift verwerking?	BNG en mogelijk ING op later tijdstip
145	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN3_3	PVE_FIN3_3	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat de rol is van het element 'duur' in het administratieve proces van dit type contracten?	Het element 'duur' heeft betrekking op de looptijd van een inhuurcontract op basis van startdatum en einddatum.
146	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN4_5	PVE_FIN4_5	Kan opdrachtgever voorbeelden geven waarvoor het nodig is het inkooporder te wijzigen na het boeken van een factuur?	Soms kunnen bepaalde artikelen niet of niet meer tegen de afgesproken prijs geleverd worden en blijkt dat pas bij de factuur. Dan wordt de inkooporder aangepast aan de gewijzigde situatie. Een ander voorbeeld betreft inhuurcontracten die regelmatig tussentijds worden verlengd. Dan wordt de inkooporder opgehoogd.

147	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN5_9		PVE_FIN5_9	Is het toepassen van opslagen afhankelijk van condities? Zoals het soort project?	Ja, dat is conditioneel op basis van bijvoorbeeld soort project en afdeling.
148	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN5_13		PVE_FIN5_13	Kan Opdrachtgever voorbeelden geven van 'geconstateerde afwijkingen'?	Bijvoorbeeld een verhoogde inhuur i.v.m. ziekte van eigen projectmedewerkers of een extra onderzoek dat moet worden uitgevoerd voor een Grex project. Beide zijn niet geprognoseerd en verklaarbaar en kunnen worden vastgelegd in notities om vragen in de toekomst te voorkomen.
149	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN8_18		PVE_FIN8_18	Aangezien Inschrijver niet weet over welke systemen en hoeveel het hier gaat, is de vraag of Opdrachtgever ermee akkoord gaat dat het volstaat in de mogelijkheid te voorzien zonder deze daadwerkelijk te implementeren? Indien niet, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met het voorstel omdat PVE_FIN8_15, PVE_FIN8_16 en PVE_FIN8_17 al geïmplementeerd worden.
150	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_1		PVE_FIN10_1	Gewoon gepland onderhoud begint bij Inschrijver op zaterdag 17u en eindigt ten laatste om 23u. De uitgebreide variant begint eveneens op zaterdag om 17u maar eindigt op zondag om 5u. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord? Indien niet, waarom niet?	Akkoord
151	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_2		PVE_FIN10_2	Hoewel onze oplossing op bepaalde punten afwijkt van de gevraagde specificaties, biedt deze een meer dan adequate waarborg voor de continuïteit en beschikbaarheid van de dienstverlening. Onze oplossing voldoet aan een hogere beschikbaarheidsgarantie van 99,8% per maand, met uitzondering van gepland onderhoud in het weekend. Dit garandeert minimale downtime en een robuuste operationele continuïteit, zelfs zonder de specifieke metingen van MTBF en MTTR. De RPO van minder dan 1 uur en de RTO van minder dan 12 uur vormen samen een zeer solide herstelstrategie, waardoor het risico op gegevensverlies en langdurige uitval aanzienlijk wordt geminimaliseerd. Door het systeem zodanig te ontwerpen dat de kans op storingen minimaal is en de impact van eventuele storingen direct kan worden gemitigeerd, stellen wij dat onze oplossing, ondanks het ontbreken van de MTBF-metingen, toch voldoet aan de eisen van hoge beschikbaarheid en continuïteit. Wij zijn ervan overtuigd dat onze aanpak, gecombineerd met de bewezen prestaties en de snelle hersteltijden, een gelijkwaardige of zelfs betere garantie biedt voor de continuïteit en beschikbaarheid van uw dienstverlening. We moedigen de opdrachtgever aan om de resultaten en ervaringen met andere vergelijkbare systemen mee te nemen in de overweging, aangezien deze aantonen dat ons systeem in de praktijk meer dan voldoet aan de eisen van een betrouwbare en continue dienstverlening. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met deze werkwijze? Indien niet, kunt u toelichten waarom niet?	De eis gaat over de failure rate van de oplossing en niet over het verlies aan data of hoe snel deze hersteld moet zijn, is de eis goed geïnterpreteerd of is dit een algemene vraag?
152	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_4		PVE_FIN10_4	De oplossing van Inschrijver voorziet niet in een forgiveness restore. Er worden wel back-ups genomen die 7 dagen bewaard blijven. Deze worden gebruikt voor herstel in geval van calamiteiten. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Vraag van leverancier is niet duidelijk in relatie tot de eis. Tot hoeveel dagen kan nog worden hersteld als er bijvoorbeeld vandaag een calamiteit optreedt?
153	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_6		PVE_FIN10_6	Toegang tot de applicatie verloopt via SSO met de identiteitsoplossing van de opdrachtgever. Foutief inloggen of pogingen tot komen nooit in de applicatie terecht. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	SSO via MS Azure/Entra heeft de voorkeur dus akkoord
154	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_7		PVE_FIN10_7	Inschrijver kan hieraan voldoen wanneer de data uitwisseling gebeurt via bestanden. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Heeft leverancier de vraag goed begrepen? De eis gaat juist om bestandsuitwisseling
155	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_8		PVE_FIN10_8	Inschrijver kan hieraan voldoen wanneer de data uitwisseling gebeurt via bestanden. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	De eis gaat over de bewaartermijn van logbestanden, niet over bestandsuitwisseling.
156	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_23		PVE_FIN10_23	We verwijzen hiervoor naar onze vraag bij de vraag PVE_FIN10_22. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat
157	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_24		PVE_FIN10_24	We verwijzen hiervoor naar onze vraag bij de vraag PVE_FIN10_22. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat
158	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_25		PVE_FIN10_25	We verwijzen hiervoor naar onze vraag bij de vraag PVE_FIN10_22. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat
159	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_26		PVE_FIN10_26	We verwijzen hiervoor naar onze vraag bij de vraag PVE_FIN10_22. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat
160	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_27		PVE_FIN10_27	We verwijzen hiervoor naar onze vraag bij de vraag PVE_FIN10_22. Volstaat dit voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dit volstaat
161	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_31		PVE_FIN10_31	Toegang tot de applicatie verloopt via SSO met de identiteitsoplossing van de opdrachtgever. Foutief inloggen of pogingen tot komen nooit in de applicatie terecht. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Indien het inloggen via SSO verloopt is het loggen van foutief inloggen of pogingen daartoe niet aan de orde. Succesvolle pogingen dienen wel op gebruikersniveau gelogd te worden.
162	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_32		PVE_FIN10_32	Leverancier biedt de mogelijkheid om op een beveiligde manier de data via API op te halen en zo de datasets van de objecten op te halen. Opdrachtgever kan zelf de frequentie van het ophalen bepalen. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Wij veronderstellen dat de API realtime data ontsluit. Op basis van deze veronderstelling is het akkoord dat wij de ophaalfrequentie zelf bepalen. Zie voor aanvullende voorwaarden vraagnummer: 163
163	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN10_33		PVE_FIN10_33	Leverancier biedt de mogelijkheid om op een beveiligde manier de data via API op te halen. Het standaard formaat van een API is JSON. Is dit voor opdrachtgever akkoord? Indien niet, waarom niet?	Zaanstad heeft slechte ervaringen met het downloaden van data in bulk via een API. JSON bevat namelijk heel veel overhead en is daarom minder geschikt voor bulk data. Wij zijn onder voorbehoud van een POC akkoord met deze optie mits wij ook complete tabellen, desgewenst over meerdere boekjaren, in een kort tijdsbestek (max enkele minuten) op een stabiele manier periodiek kunnen downloaden. Blijkt deze configuratie goed te werken dan zijn wij akkoord met de API oplossing anders willen wij terugvallen op de bulkbestanden die door de opdrachtnemer dagelijks worden beschikbaargesteld en de gehele administratie representeren.
164	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN1_4		SGC_FIN1_4	Op postcode-huisnummer wordt niet gecontroleerd. Is dit akkoord voor Opdrachtgever? Indien niet, waarom niet?	Dat is akkoord
165	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN1_23		SGC_FIN1_23	Kan opdrachtgever toelichten waarom het gebruik van tussenrekeningen bij het boeken van de transitoria niet wenselijk is? Kan Opdrachtgever ook een voorbeeld geven van hoe het werken met transitoria ultimo boekjaar gewenst is?	Bijvoorbeeld de stand van de verplichtingen aan het einde van jaar.
166	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN1_29		SGC_FIN1_29	Bedoelt Opdrachtgever hiermee dat het document toegevoegd moet worden aan het label bij een welbepaalde transactie? Indien niet, wat wordt er dan wel verwacht?	Onderbouwing wordt niet toegevoegd op transactieniveau, maar bij de inrichting waar de verdeling wordt vastgelegd.
167	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN1_59		SGC_FIN1_59	Kan Opdrachtgever verduidelijken over welke data het hierbij hoofdzakelijk gaat? Indien niet, waarom niet?	Het gaat hierbij om alle inrichtings-, stam- en transactiegegevens die nodig zijn om financiële managementrapportages te maken, al dan niet in combinatie met data uit andere systemen (bijvoorbeeld HR-systeem).
168	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN2_4		SGC_FIN2_4	Is het ondersteunen van een betaallink voor Opdrachtgever evenwaardig. Indien niet, waarom niet?	Ja is evenwaardig
169	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN2_6		SGC_FIN2_6	Kan Opdrachtgever een voorbeeld geven van een 'verkeerde boeking' die hersteld moet worden?	Bijvoorbeeld na het gebruik van een verkeerde opbrengstrekening. De correctieboeking wordt zichtbaar in de subadministratie bij de desbetreffende factuur.
170	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN2_22		SGC_FIN2_22	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat er van de oplossing verwacht wordt in dit scenario?	Ontvangsten op facturen kunnen worden verwerkt terwijl nader te bepalen posten later worden afgehandeld (via een tussenrekening).
171	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN3_1		SGC_FIN3_1	Kan Opdrachtgever de specifieke kenmerken van een NOK verduidelijken? Eventueel met een voorbeeld.	Bijvoorbeeld in een Raamovereenkomst voor inhuur wordt de individuele inhuur voor een persoon vastgelegd in een NOK. Vastgelegde kenmerken zijn bijvoorbeeld: persoon, tarief, aantal uren, startdatum en einddatum.

172	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN4_18		SGC_FIN4_18	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat bedoeld wordt met 'op basis van de budgetvastlegging'? Eventueel met een voorbeeld.	Op basis van de codering van de inkooporder wordt bepaald ten laste van welk budget de verplichting komt, en daarmee wordt de budgetverantwoordelijke bepaald.
173	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN4_21		SGC_FIN4_21	Kan Opdrachtgever toelichten in welke vorm men moet kunnen zien of er een prestatieverklaring is opgeslagen bij een factuur en voor wie dit bedoeld is?	Prestatieverklaringen kunnen worden vastgelegd in verschillende vormen (meest gangbaar zijn pdf, imageformaten en vrije tekst) die achteraf niet muteerbaar zijn en dienen voor verschillende gebruikersgroepen, zoals prestatiehouders, budgethouders en auditors.
174	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN5_2		SGC_FIN5_2	Kan Opdrachtgever verduidelijken of er voorwaarden verbonden zijn aan de opslag en hiervan een voorbeeld geven?	Bij investeringen en grondexploitaties is een opslag overhead van toepassing op het uurtarief. Een opslag overhead is niet van toepassing bij het toerekenen van uren aan reguliere exploitatiebudgetten. Voorbeeld: medewerker A schrijft uren op een exploitatiebudget met een uurtarief enkel gebaseerd op het normbedrag salarisdeel (exclusief opslag overhead). Als deze medewerker A uren schrijft op een investering of grondexploitatie wordt dit normbedrag salarisdeel verhoogd met een opslag overhead. Deze investering of grondexploitatie wordt dan voor het salaris- en overheaddeel belast.
175	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN5_6		SGC_FIN5_6	Kan Opdrachtgever een voorbeeld geven van wat er verwacht wordt bij een interne opdrachtverlening?	Onze definitie van een interne opdracht is een opdracht tussen twee afdelingen van de gemeente Zaanstad waarbij beslag wordt gelegd op een budget (investering-/exploitatie-/grondexploitatie-) van de opdrachtgever. De interne opdrachten worden vastgelegd via een werkorder waarop budget en realisatie van lasten van de opdrachtnemer worden geregistreerd (uren en facturen). Zowel opdrachtgever als opdrachtnemer kan het budget van de interne opdracht bewaken, eventueel via Qlikview. Bijvoorbeeld voor een Grex-project wordt door de afdeling Grondzaken een interne opdracht gegeven aan het ingenieursbureau van de gemeente.
176	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN5_7		SGC_FIN5_7	Heeft Opdrachtgever een systeem in gedachten van waaruit deze import dient te gebeuren? En maakt dit dan deel uit van de te implementeren interfaces?	Er zijn momenteel geen aanleverende systemen geïdentificeerd. Opdrachtgever gaat er van uit dat het inrichten van een import uit Excel/CSV wel onderdeel uitmaakt van de implementatie, waarmee buiten de scope van de implementatie toekomstige systemen kunnen worden aangesloten.
177	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN5_14		SGC_FIN5_14	Gaat het bij deze vraag wel degelijk om het kostentarief van de medewerker?	Ja, dat klopt.
178	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN5_18		SGC_FIN5_18	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat een dergelijk sjabloon moet faciliteren?	Een standaard lijst van activiteiten (of werkorders) waarop uren geschreven kunnen worden. Deze lijst kan gekoppeld worden aan een groep van medewerkers (bijvoorbeeld van een afdeling).
179	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN7_4		SGC_FIN7_4	Kan Opdrachtgever een voorbeeld geven waar dit wenselijk is en of dit ook deel moet uitmaken van het initieel implementatieproject?	Bijvoorbeeld signaleringen die voortvloeien uit een workflowproces (zoals het moeten goedkeuren van facturen).
180	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN9_6		SGC_FIN9_6	Als Opdrachtgever zelf een scan oplossing voorziet voor inkomende facturen, dient er dan ook nog een integratie met Kofax voorzien te worden?	Indien de aangeboden scan oplossing voldoet (zie daarvoor ook vraag 3), dan is er geen koppeling met Kofax nodig.
181	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN10_1		SGC_FIN10_1	Kan de opdrachtgever meer uitleg geven over welke logbestanden in aanmerking komen voor rapportage?	Het gaat in ieder geval over de belangrijkste logs zoals wijzigingen/raadplegingen/verwijderingen door gebruikers
182	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN10_7		SGC_FIN10_7	Geautoriseerd gebruik wordt door de opdrachtgever verleend door toegang te geven aan de geautoriseerde gebruikers. Kan de opdrachtgever aangeven waarom er nog een extra melding nodig is?	Het gaat om een melding in het kader van bewustwording. De melding wijst de medewerker dat deze zorgvuldig met de toegang moet omgaan.
183	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN10_26		SGC_FIN10_26	Deze vraag omvat heel veel informatie die digitaal raadpleegbaar is voor de klant. Is het voor Opdrachtgever voldoende om hiervan bij de inschrijving enkele voorbeelden te ontvangen? Indien niet, waarom niet?	Wij verwachten specificaties van de data die wij nodig hebben bij de bouw van de financiële dashboards.
184	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen			Bij vragen waar een Beschrijving gevraagd wordt is er toch vaak een gegevensvalidatie op 'Ja', 'Nee'. Hoe moet Inschrijver hier mee omgaan? (voorbeeld sheet FIN1-9)	De Ja/Nee bij een beschrijving is bedoeld om door Leverancier aan te geven of zij aan de wens voldoet. Vervolgens geeft de beschrijving aan hoe dat gebeurt. Zie ook het antwoord op vraag 102.
185	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen			Moet Inschrijver er vanuit gaan dat de wensen die mogelijk zijn met de oplossing ook daadwerkelijk deel moeten uitmaken van de implementatie?	Ja, dat klopt.
186	Bijlage 16 Presentaties; Punt D7		Punt D7	Wat verwacht opdrachtgever bij dit punt op het vlak van vertrouwelijkheid?	Het kunnen afschermen van prestatieverklaringen die te relateren zijn aan personen (bijvoorbeeld t.a.v. HR).
187	Bijlage 16 Presentaties; Punt D8		Punt D8	Verwacht opdrachtgever dat in dit geval beide goedkeurders tussenkomen of enkel de tweede goedkeurder?	Beide goedkeurders
188	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN11_12		SGC_FIN11_12	Bij de instructie in het PVE worden voor FIN11 20 pagina's toegewezen. Echter, bij de laatste vraag (SGC_FIN11_12) is er sprake van max 1 A4. Mag inschrijver er vanuit gaan dat u hiermee bedoelt dat 20 pagina's voor het implementatieplan gebruikt mogen worden, aangevuld met 1 pagina voor het onderdeel ontzorgen?	Vanwege het verzoek in vraag 193 wordt het maximaal aantal pagina's voor het implementatieplan verhoogd naar 30 pagina's. Van deze 30 pagina's mag het onderdeel 'ontzorgen' maximaal 1 pagina beslaan.
189	Offerteleidraad, pagina 26, G-3 demo	26	G-3 demo	Is opdrachtgever bereid, gezien de uitgebreide presentatie uitvraag, meer tijd te reserveren voor de demosessie? Wij adviseren hiervoor 4 uur te reserveren. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord, de planning komt dan in het geding
190	Offerteleidraad, pagina 26, G-3 demo	26	G-3 demo	Met betrekking tot de voorkeur datum van de demo gaat onze voorkeur uit naar 26 november voor het middagdeel als eerste keuze en 28 november voor het middagdeel als tweede keuze.	Akkoord, voorkeur voor de middagessie kan gefaciliteerd worden
191	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN11_3		SGC_FIN11_3	Opdrachtgever verwacht dat Inschrijver verantwoordelijk is voor de realisatie van de koppelingen. Inschrijver adviseert en ondersteunt uiteraard bij de realisatie van de interfaces, maar kan niet het eigenaarschap nemen voor beschikbaarheid van consultancy ondersteuning van derde partijen. Dit geldt ook voor de aanpassingen in de applicaties van derde partijen ten behoeve van de interfaces. Dit betekent dat communicatie met de leveranciers van de applicaties waarmee gekoppeld wordt altijd via applicatiebeheer van Opdrachtgever loopt. Realisatie van koppelingen zal dus altijd in nauwe afstemmingen tussen alle betrokken partijen plaatsvinden, waarbij duidelijke afspraken gemaakt worden over de taakverdeling. Dit om te borgen dat Opdrachtgever onderdeel blijft van de keuzes die gemaakt worden en niet wordt verrast door beslissingen zonder hierin gekend te zijn. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Inschrijver is verantwoordelijk voor het realiseren van de koppelingen aan de kant van de aangeboden oplossing. Alle communicatie met, en aanpassingen bij, derden zijn de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever.
192	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, SGC_FIN11_9		SGC_FIN11_9	Inschrijver betreft in een vroeg stadium de diverse stakeholders bij de implementatie zodat Opdrachtgever in staat is om tijdig de impact van de veranderingen te kunnen vaststellen. In de best practice aanpak van inschrijver ondersteunt inschrijver de Opdrachtgever bij het opstellen van het verander management plan. Het opstellen van het VM plan en het daadwerkelijk management van de verandering is de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever. Is opdrachtgever akkoord met deze aanpak? Zo nee, kunt u dan nader toelichten waarom niet?	Akkoord
193	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, Instructie, Fin11 Implementatieplan		Fin11 Implementatieplan	Inschrijver is van mening dat het maximaal toegestane aantal pagina's voor uitwerking van het Fi Implementatieplan inclusief Conversieplan onvoldoende is om alle in het gunningscriterium genoemde punten kwalitatief voldoende te beschrijven. Wij verzoeken opdrachtgever het maximum aantal pagina's te verruimen van 20 voor het Plan van Aanpak en 10 pagina's voor het conversieplan. Dus in totaal 30 in plaats van 20. Is dit akkoord?	Akkoord om het totaal aantal pagina's van het implementatieplan te verhogen van 20 naar 30
194	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN11_5		PVE_FIN11_5	De oplossing van inschrijver biedt de mogelijkheid om data te anonimiseren. Wanneer een kopie van productie naar een secundaire omgeving dient overgezet te worden, kan hier een verzoek voor ingediend worden via het klantenportaal van inschrijver. Nadat de kopie is overgezet kan Opdrachtgever het anonimiseringsproces starten op de secundaire omgeving, om het doel van deze eis te bereiken, een secundaire omgeving met geanonimiseerde data. Voldoet inschrijver met deze werkwijze aan deze eis. Zo niet, waarom niet?	Akkoord

195	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN11_9		PVE_FIN11_9	Onze best practice voorziet in een train-de-trainer principe voor het opleiden van de eindgebruikers. Kennisoverdracht is gedurende de hele implementatieperiode een belangrijk onderdeel. Hierdoor verwerven de sleutelgebruikers gedurende de hele implementatie periode veel kennis in de verschillende werkgroepen. In combinatie met de goede kennis van de eigen organisatie en processen, maakt dit de sleutelgebruikers zeer geschikt voor het opleiden van de collega's. Inschrijver kan indien nodig ondersteuning bieden bij de voorbereidingen van deze trainingen. Is Opdrachtgever bereid om aan te sluiten bij deze aanpak, of houdt Opdrachtgever vast aan het laten verzorgen van de trainingen van de gebruikersorganisatie grotendeels door Inschrijver?	Niet akkoord tenzij sleutelgebruikers minimaal de gebruikers zijn gespecificeerd in PVE_FIN11_9
196	Bijlage 02 Programma van Eisen en Wensen, PVE_FIN11_14		PVE_FIN11_14	Inschrijver kan zorgdragen voor het technisch testen van de koppelvlakken aan de kant van de oplossing van de Inschrijver. Het technisch testen van de koppelvlakken aan de kant van de systemen waarmee gekoppeld wordt, is de verantwoordelijkheid voor Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze aanpak akkoord is. Zo nee, kunt u dan toelichten waarom niet?	Het testen van de koppelvlakken is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Als blijkt dat er een probleem zit in een koppelvlak aan de kant van opdrachtgever is het uiteraard wel aan opdrachtgever om dit op te lossen.