

Uw vraag valt uiteen in verschillende vraagonderdelen, om de vereiste duidelijkheid van beantwoording zo goed mogelijk vorm te geven wordt de vraag in te onderscheiden delen opgesplitst. De vraag wordt vervolgens per aldus afgescheiden vraagonderdeel beantwoord.

Vraagonderdeel 1: De vraag was: hoeveel uur meerwerk heeft Topicus per jaar besteed?

Beantwoording vraagonderdeel 1: Hoewel in de oorspronkelijke vraag anders verwoord wordt de strekking van de initiële vraag herkent en derhalve voor beantwoording in aanmerking genomen.

De oorspronkelijke vraag is uitgebreid beantwoord met een opgave van de gegevens voor zo ver die voor de aanbestedende dienst bekend zijn. Om zo compleet mogelijk te zijn in beantwoording is, in aanvulling op het gevraagde antwoord, de in kaart gebrachte omvang van de post meewerk in voorgaande jaren opgegeven en is een daaruit af te leiden neerwaartse trend geded. De neerwaartse trend wordt naast duiding met gegevens uit voorgaande jaren duidelijker voorspellend gemaakt door opgave van verwachte werkzaamheden in de komende jaren. Verwijzing naar de initiële vraag maakt bepaald niet duidelijk wat vraagsteller nog meer van de aanbestedende dienst verwacht.

Vraagonderdeel 2: In het nieuwe prijzenblad laat u dit meerwerk meetellen in de te berekenen totaalsom,...

Beantwoording vraagonderdeel 2: Dat is correct, net als dat in de eerste versie van het prijsinvulformulier, in die zin ongewijzigd. Aanvullend is een opgave ingevoegd van aantallen uren per functieprofiel zoals die aan de orde kunnen komen indien 20% van het door de coöperatie beschikbare gestelde budget voor de instandhouding van de MBO-voorziening aan meerwerk wordt opgedragen. Door de geschatte uren per functieprofiel te vermenigvuldigen met het door de inschrijver aan te beiden uurtarief wordt een theoretische totaalwaarde voor dat prijs onderdeel berekend. Nu de berekening is ingevoegd wordt het aan dat prijs onderdeel toekomstige gewicht naar rato meegewogen in de berekening van de fictieve totaalsom. N.a.v. van de initiële vraag waarnaar verwezen wordt (vraag 4 NVI) is het gebrek opgemerkt, na toevoeging van de hierboven beschreven rekenstap is de eerder onopgemerkt gebleven omissie hersteld.

Vraagonderdeel 3: ..., zonder de respectievelijke onder- en bovengrens aan te passen.

Beantwoording vraagonderdeel 3: Dat is correct.

Vraagonderdeel 4: Daarmee verlaagt u de respectievelijke onder- en bovengrens.

Beantwoording vraagonderdeel 4: In vraagonderdeel 3 stelt vraagsteller dat de bandbreedte niet is aangepast, in het antwoord wordt dat bevestigd, de stelling in vraagonderdeel 3 is correct. In vraagonderdeel 4 (dit vraagonderdeel) wordt gesteld dat de bandbreedte wordt aangepast. Dat is geenszins het geval. De bandbreedte blijft ongewijzigd in stand, deze wordt niet verlaagt. Ook niet verhoogt overigens.

Vraagonderdeel 5: Dit lijkt irreëel omdat de vraag over meerwerk ging...

Beantwoording vraagonderdeel 5: We begrijpen uit de vraag een veronderstelling dat een besluit niet aan te passen irreëel is omdat de vraagsteller met de initiële vraag niet bedoelde te verzoeken de waarde van meerwerk naar rato in de berekening op te nemen. Aanbestedende dienst volgt niet in dat standpunt. Aanvullend wordt verwezen naar het antwoord op deelvraag 2,

daarin wordt voor zo ver dat noodzakelijk zou zijn beschreven dat de initiële vraag heeft geleid tot constatering van de omissie die in versie 1 van het prijsinvulformulier aan de orde bleek.

Vraagonderdeel 6: ...wij niet aannemen dat u inmiddels nieuwe inzichten heeft verkregen over de te verwachten kosten van de basisdienstverlening (...)

Beantwoording vraagonderdeel 6: Zie antwoord op deelvraag 2.

Vraagonderdeel 7: ...(dat zou ook nogal bijzonder zijn omdat er door de potentiële deelnemers niet buiten de aanbesteding gecommuniceerd zou mogen worden).

Beantwoording vraagonderdeel 7: Aanbestedende dienst maakt uit de vraag de suggestie op dat de aanbestedende dienst zich buiten de daartoe aangewezen communicatiekanalen door betrokken in de aanbesteding zou laten beïnvloeden. Voor zo ver een insinuatie in die richting bewust is gesteld: daar is geenszins sprake van, een suggestie m.b.t. tot enige laakbaar denken of handelen wordt dan ook met klem verworpen. Vraagsteller doet er goed aan zich te realiseren dat een beschuldiging voor elke aanbestedende dienst als zwaarwegend zou moeten worden opgevat en in algemene zin een bij de zwaarte van een beschuldiging passende terughoudendheid zou mogen worden verwacht.

Vraagonderdeel 8: Om te voorkomen dat de aanbesteding aanvechtbaar wordt:

- Gaat u akkoord met het voorstel om voor de fictieve meerwerkprijs 1 punt te reserveren en de overige 19 punten te verdelen zoals oorspronkelijk voorgesteld dan wel om de onder en boven bedragen middels een eveneens fictief tarief (maal fictieve uren) op te hogen?

Beantwoording vraagonderdeel 8: Nee, dat is niet akkoord. Zie antwoord op deelvraag 2.

In aanvulling daarop: De bovengrens van de bandbreedte is gebaseerd op het maximaal beschikbare budget dat door de coöperatie voor instandhouding van de MBO-voorziening is toegekend. Ophoging van de waarde die met de maximering van de bandbreedte wordt uitgedrukt zou onterecht de indruk kunnen wekken dat een groter budget beschikbaar is dan feitelijk hetgeen dat feitelijk aan de orde is. De algemene mores is dat in aanbestedingen zo zorgvuldig mogelijk wordt gecommuniceerd wat de inschrijver mag verwachten m.b.t. uitvoering van de opdracht in de betreffende aanbesteding. Een begrenzing van de maximum waarde aan de hand van het maximaal beschikbare budget is daar nadrukkelijk onderdeel van.

Overigens is de bandbreedte ook aan de onderkant begrenst. Daarmee is bedoeld te voorkomen dat met onrealistisch lage prijzen wordt aangeboden. Dat zou bijvoorbeeld aan de orde kunnen komen in het geval een inschrijver onrealistisch laag inschrijft op de vaste kosten in de veronderstelling dat eventuele tekorten in de exploitatie worden gecompenseerd door meerwerk dat door de aanbestedende dienst wordt opgedragen. Door een ondergrens op te nemen doet de aanbestedende dienst wat mogelijk is om zichzelf en indirect haar leden te beschermen tegen de gevolgen van een bewust dan wel onbewust onrealistische inschrijving. En, niet onbelangrijk, beschermt daarmee inschrijvers die ter goeder trouw handelen tegen als onwenselijk aan te merken oneigenlijke concurrentie.

Vraagonderdeel 9: - Hoewel u in de kolom achter de opgave van de kosten van de REST koppeling, deze kosten niet overneemt, telt u in uw totaaltelling wel de (lege) cel mee.

Gaat u akkoord met dezelfde werkwijze voor de aanpassing van de REST koppeling die u in ref nr 26 beschrijft?

Beantwoording vraagonderdeel 9: We begrijpen de vraag niet. Er wordt verwezen naar het antwoord op de vraag met ref. nr 26. In dat antwoord wordt gesteld dat een separaat onderdeel in het prijsinvulformulier wordt toegevoegd. De aan te beiden kosten voor de REST koppeling zijn overeenkomstig het antwoord op vraag 26 in versie 2 van het prijsinvulformulier opgenomen. De kosten voor de REST koppeling worden inderdaad in de te bereken fictieve totaalprijs meegenomen, dat is ook de bedoeling. Zie het antwoord op deelvraag 2 en de aanvullende beschrijving zoals weergegeven in het antwoord op deelvraag 8. Ook voor de te realiseren REST koppeling geldt dat deze naar rato in de fictieve inschrijfsom dient te worden meegewogen, tevens geldt dat de koppeling binnen het beschikbare budget gerealiseerd moet worden.