



Eerste Nota van Inlichtingen 202406136

Vragen en antwoorden met betrekking tot de aanbesteding:
Europese aanbesteding volgens de openbare procedure voor onderzoeks- en adviesdiensten voor digitale infrastructuur op het gebied van techniek en maatschappij

Datum:	12 februari 2025	
Vraag nr.	Vraag	Herkomst in document
Vraag 1	De aanbesteding kent twee percelen. Binnen een perceel is de verscheidenheid aan onderwerpen evengoed vrij groot te noemen. Gelet op de verhouding tijdsinvestering voor het opzoeken van een samenwerkingsverband versus opbrengsten, is het ook mogelijk om op bepaalde onderwerpen binnen een perceel in te schrijven?	Perceel 2: technisch-maatschappelijke onderzoeken
Antwoord	Niet akkoord. U kunt alleen inschrijven voor het gehele perceel. Echter is er geen aanbestedingsplicht gesteld. Dit betekent dat u niet verplicht bent om voor elke nadere offerte-aanvraag een nadere offerte aan te bieden.	
Vraag 2	5.2.1. U ontvangt graag een beknopte beschrijving van de kennis die onze organisatie in huis heeft over de 15 onderwerpen die binnen perceel 2 kunnen worden uitgevraagd. Hoe meet u of de kennis relevant is? Zijn dat diploma's, afgeronde cursussen, uitgevoerde opdrachten of iets anders?	5.2.1
Antwoord	We vragen de inschrijver aan te geven welke onderzoekers en projectleiders ingezet kunnen worden die zoveel mogelijk ervaring hebben met de onderwerpen waarop mogelijke onderzoeken uitgevoerd gaan worden. Het is aan de inschrijver zelf om dit aan te tonen. De wijze waarop is vormvrij. Van belang is dat we op basis van de beknopte omschrijving een oordeel kunnen vormen over de aanwezigheid van voor de onderzoeksthema's relevante kennis, maar ook de manier waarop u de kennis die u niet in huis heeft gaat halen bij andere partijen. Voor de opdrachtgever is het van belang dat er zoveel mogelijk zekerheid is dat op verschillende opdrachten de juiste kennis en ervaring kan worden aangeboden.	
Vraag 3	Klopt het dat u in uw uitvraag geen CV's uitvraagt van mogelijk onderzoekers?	CV's
Antwoord	Ja. CV's zullen in de nadere offerte-aanvragen (mogelijk) worden uitgevraagd voor de beoordeling.	
Vraag 4	Voor perceel 2 bent u voornemens om 6 partijen te selecteren. Gegeven de omvang van De eisen die in de aanbesteding zijn gesteld zijn vrij zwaar en voelen niet geheel proportioneel.	Perceel 2

Antwoord	Opdrachtgever wenst met 6 raamcontractanten een Overeenkomst te sluiten, vanwege de brede scope aan onderzoeken die binnen dit Perceel kunnen vallen en hiermee meer kans te hebben dat een Opdrachtnemer de gevraagde dienstverlening kan bieden. Met betrekking tot uw opmerking ten aanzien van de proportionaliteit van de eisen voor perceel 2: U maakt niet duidelijk op welke eisen uw opmerking ziet. De geschiktheidseisen in hoofdstuk 4 of doelt u op iets anders? De Aanbestedende dienst nodigt u uit om uw vraag verder te specificeren. U krijgt hier toe de mogelijkheid in de vragenronde voor de tweede nota van inlichtingen.	
Vraag 5	Ten aanzien van 5.2.2.: Hoe meet u de relevantie van (peer reviewed) artikelen in vaktechnische tijdschriften? Doelt u op enkel wetenschappelijke publicaties, of zijn vakpublicaties of andere openbare publicaties ook mogelijk?	5.2.2
Antwoord	Een onderzoek vinden we relevant wanneer het grotendeels betrekking heeft op één van de onderwerpen genoemd in de scope-omschrijving van het betreffende perceel waarop u inschrijft. Wij doelen hierbij niet enkel op wetenschappelijke publicaties. Ook vakpublicaties en andere (online) openbare publicaties zijn mogelijk.	
Vraag 6	Ten aanzien van 5.2.3: Hoe meet u de impact van eerdere uitgevoerde onderzoeken?	5.2.3
Antwoord	Het is aan de inschrijver om de impact aan te tonen, bijvoorbeeld doordat de aanbevelingen in een rapport zijn opgevolgd, er aantoonbare verbeteringen zijn doorgevoerd naar aanleiding van een rapport, of doordat er een significante maatschappelijke of publieke discussie heeft plaatsgevonden.	
Vraag 7	Ten aanzien van 7.3.17 Is het mogelijk om als één organisatie in te schrijven voor de aanbesteding, maar wel een samenwerking aan te gaan met universiteiten, afhankelijk van het onderwerp van de offerteaanvraag?	7.3.17
Antwoord	Het is niet geheel duidelijk wat u in de context van 7.3.17 precies bedoelt wanneer u schrijft dat u als één organisatie wenst in te schrijven. Doelt u daarmee op het indienen van een UEA dan leest u in 3.7.17 precies wie er zoals een UEA moet indienen wanneer u gebruik maakt van de constructie hoofdaannemer-onderaannemer dan wel van de constructie combinatie. Zo kunt u ook in 7.3.17 lezen wanneer alleen de hoofdaannemer een UEA dient in te dienen: "Indien wordt aangemeld als hoofdaannemer waarbij hoofdaannemer geen beroep doet op de draagkracht van onderaannemers dient alleen de hoofdaannemer in het 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' de gegevens in te vullen in deel II D en rechtsgeldig te ondertekenen."	
Vraag 8	De economisch meest voordelige inschrijving is de Inschrijving met de hoogste definitieve totale eindscore'. Wij veronderstellen dat deze zin abusievelijk is opgenomen en dat hier moet staan aan de 4 of 6 inschrijvers met de 'laagste gewogen prijs per punt'?	6.3 Bepaling eindscore

Antwoord	Correct, dit is abusievelijk verkeerd opgenomen in paragraaf 6.3. Er wordt voor Perceel 1 gegund aan de vier inschrijvers met de laagste gewogen prijs per punt en voor Perceel 2 wordt er gegund aan de zes inschrijvers met de laagste gewogen prijs per punt zoals is beschreven in paragraaf 5.4 en 5.5 van het Aanbestedingsdocument.	
Vraag 9	Voor 'zeer goed' verwacht opdrachtgever 'extra's die boven uw verwachtingen uitgaan'. Kunt u per wens schetsen wat uw verwachtingen zijn?	5.4, scoremethodiek
Antwoord	Nee. Met extra's worden elementen bedoeld waardoor de kwaliteit van onderzoeken omhoog gaat. Het is verder aan Inschrijver om Opdrachtgever positief te verrassen in de beantwoording van de wensen en daarmee de extra's te omschrijven en aan te bieden.	
Vraag 10	Klopt het dat de consensusscore een percentage is dat gelijk is aan de tabel op pagina 21 (en dus niet een gemiddelde van de individueel toegekende scores)?	5.4, scoremethodiek
Antwoord	Ja dat klopt, de beoordelingscommissie zal door middel van gedegen overleg komen tot een gezamenlijk eindoordeel per beoordelingscriterium dat gelijk zal zijn aan één van de percentages uit de tabel op pagina 21. Er zal niet worden gemiddeld. <u>Inzake wensen 5.2.1 (max. 400 punten) en 5.2.3 (maximaal 300 punten):</u> Het maximum te behalen aantal punten is hierbij gelijkmatig over de genoemde beoordelingscriteria verdeeld: <ul style="list-style-type: none"> - Dit betekent dat voor wens 5.2.1, per beoordelingscriterium (bullet point) maximaal 200 te behalen punten zijn (dus maximaal 400 te behalen punten voor de gehele wens 5.2.1). - Dit betekent dat voor wens 5.2.3, per beoordelingscriterium (bullet point) maximaal 75 te behalen punten zijn (dus maximaal 300 te behalen punten voor de gehele wens 5.2.3). <u>Inzake wens 5.2.2 (maximaal 300 punten):</u> Het maximum te behalen punten is bij niet gelijkmatig verdeeld, zoals genoemd in deze wens op pagina 19 van het aanbestedingsdocument. Inschrijver kan maximaal 200 punten behalen voor beoordelingscriterium 1 'Verwijzingen naar publicaties in vaktechnische tijdschriften in de afgelopen vijf jaar gepubliceerd door een onderzoeker van Inschrijver, waarbij de voorkeur uitgaat naar publicaties die 'peer reviewed' zijn.' N.B. De scoreverdeling is voor beoordelingscriterium 1 per abuis verkeerd genoemd in het aanbestedingsdocument.	

	<p>De correcte beoordeling is zoals onderstaand: Indien geen van de publicaties 'peer reviewed' zijn kan maximaal de score 'Voldoende' (50%) behaald worden. Voor een score 'Zeer goed' (100%) zijn minstens drie publicaties noodzakelijk. Daarmee kan Inschrijver maximaal 200 punten op dit punt behalen.</p> <p>Inschrijver kan maximaal 100 punten behalen voor beoordelingscriterium 2 '<i>Een beknopte omschrijving van deze gepubliceerde onderzoeken.</i>'</p>	
Vraag 11	Welke informatie heeft u minimaal nodig om te kunnen beoordelen of een publicatie relevant is?	5.2.2 Wensen
Antwoord	Wij kunnen beoordelen of een publicatie relevant is wanneer het volgende is opgenomen: auteur(s), jaartal, titel publicatie en naam tijdschrift. Daarbij een beknopte omschrijving van het onderzoek. Het is tevens mogelijk om d.m.v. een hyperlink naar het artikel te verwijzen (zie ook antwoord vraag 5 en 17).	
Vraag 12	Kunt u aangeven welke kennis en ervaring u minimaal nodig acht voor iedere opdracht, waarmee u zoveel mogelijk zekerheid krijgt?	5.2.1 Wensen
Antwoord	Per nadere opdrachtomschrijving zal worden aangegeven welke specifieke kennis gewenst en/of noodzakelijk is.	
Vraag 13	Kunt u aangeven uit hoeveel leden het beoordelingsteam bestaat en welke functies de verschillende leden bekleden?	5.4, scoremethodiek
Antwoord	Het beoordelingsteam bestaat uit een multidisciplinair team dat bestaat uit drie beoordelaars met de volgende functies: Senior Adviseur Digitale weerbaarheid Senior Adviseur Strategie Coördinerend adviseur Openbare netwerken	
Vraag 14	U vraagt apart op te geven 'het BTW in Nederland'. Bijlage 2 bevat ruimte voor een tarief exclusief én inclusief BTW. Mogen wij veronderstellen dat wij met het invullen van Bijlage 2 voldoen aan het gestelde in 3.5.2?	3.5.2
Antwoord	Ja, dat is akkoord.	
Vraag 15	De titel van paragraaf 5.2 geeft aan 'Wensen ten aanzien van de kwaliteit (zowel voor Perceel 1 als Perceel 2)'. Kunt u bevestigen dat het zowel is toegestaan om eenmaal de beantwoording in te dienen waarbij deze geldt voor beide percelen, maar dat het ook is toegestaan om de beantwoording in twee versies in te dienen: een versie voor perceel 1 en een versie voor perceel 2?	5.2, wensen
Antwoord	Dat is toegestaan. Beoordeling vindt echter wel plaats per perceel. Indien u inschrijft met één versie voor beide percelen wordt deze gebruikt in de beoordeling voor beide percelen. De inschrijver dient in zijn Inschrijving wel duidelijk te vermelden wanneer de Aanbestedende dienst dient uit te gaan van dezelfde inschrijvingsvoorwaarden voor Perceel 1 en Perceel 2 en wanneer niet.	

Vraag 16	Kunt u bevestigen dat publicaties in online vakmedia (in plaats van of aanvullend op vaktechnische tijdschriften) ook kunnen worden ingezet bij de beantwoording van deze vraag?	5.2.2, wens 2
Antwoord	Ja, zie het antwoord op vraag 5.	
Vraag 17	Voor het verwijzen naar publicaties (wens 2) wensen wij mogelijk gebruik te maken van URL's (hyperlinks) ter onderbouwing/bewijsvoering. Kunt u bevestigen dat dit is toegestaan?	5.2.2, wens 2
Antwoord	Ja, dit is toegestaan, mits deze verwijzen naar geldige openbare bronnen.	
Vraag 18	Verschillende combinaties van documenten kunnen aantonen dat een inschrijver voldoet aan deze geschiktheidseis. Kunt u voor de duidelijkheid bevestigen dat het opleveren van een beroepsaansprakelijkheidsverzekeringopolis/certificaat en het opleveren van een jaarrekening van het meest recente boekjaar volstaat om te voldoen aan deze geschiktheidseis?	4.3.1, op te leveren bewijsmiddelen
Antwoord	Ja, u kunt dit overleggen als bewijsmiddel voor geschiktheidseis 4.3.1 Financiële en economische draagkracht.	
Vraag 19	Binnen perceel 2 onderscheidt u zes typen onderzoek, waaronder marktverkenningen, stakeholderanalyses en risicoanalyses. Kunt u een indicatie geven van de verhouding tussen de zes verschillende typen onderzoeken die in het vorige raamcontract zijn uitgezet (in aantallen, percentages en/of opdrachtwaarde)? En wat is uw inschatting ten aanzien van deze verhouding in de komende contractperiode?	p. 9
Antwoord	U kunt op de website van Opdrachtgever voorbeelden vinden van eerder uitgevoerde onderzoeken. Nee, een dergelijke indicatie is niet te geven. Onze verwachting ten aanzien van de verdeling tussen perceel 1 en 2 in §2.4 van het aanbestedingsdocument is de enige indicatie die wij kunnen geven.	
Vraag 20	Twee typen onderzoek die u onderscheidt, zijn 'toezichtstrategieën' en 'validatie op zienswijzen in de digitale transitie'. Kunt u een nadere toelichting geven op deze begrippen en aangeven welke rol u hier voor externe onderzoekers ziet weggelegd, mede in het licht van het feit dat validaties nadrukkelijk buiten de scope van deze raamovereenkomst worden gehouden? (zie vijfde bullet onder Buiten scope)	p. 9
Antwoord	Uw vraag is terecht, de tekst uit het aanbestedingsdocument vraagt om verheldering. Onder "toezichtstrategieën" verstaan wij onderzoeken naar de opties, wenselijkheid en/of effectiviteit van verschillende wijzen om toezicht in te richten ten aanzien van een van de stelsel waarvoor RDI is (of zou kunnen worden) aangewezen als toezichthouder. Doel van deze onderzoeken is om (toekomstige) toezicht werkzaamheden door RDI zo goed mogelijk uit te voeren. Onder "validatie op zienswijzen in de digitale transitie" verstaan wij onderzoeken naar standpunten of zienswijzen van specifieke partijen of groepen; het kan bijvoorbeeld gaan over validiteit, onderbouwing, randvoorwaarden en/of beperkingen van die zienswijzen. Doel van deze onderzoeken is om diepgaander begrip te krijgen voor bepaalde zienswijzen. Met validaties die buiten scope vallen verstaan wij validaties van werkzaamheden die eerder door Opdrachtgever zelf zijn uitgevoerd.	

Vraag 21	In de <i>wensen ten aanzien van onderzoeksvaardigheden en kennisontwikkeling</i> staat dat een partij voor een uitmuntende score minstens drie publicaties moet hebben. Wat zou de scoreverdeling zijn bij het aanleveren van één of twee publicaties?	5.2.2
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 10, waarbij een discrepantie in het aanbestedingsdocument over wens 5.2.2 is hersteld. Om een 100% score 'Zeer goed' te scoren, dient Inschrijver tenminste drie peer reviewed publicaties in vaktechnische tijdschriften in te dienen. Indien Inschrijver één of twee peer reviewed publicaties in vaktechnische tijdschriften heeft en ook (een) niet-peer reviewed publicatie(s) in vaktechnische tijdschriften heeft scoort inschrijver 'Goed (70%)'. Indien Inschrijver geen peer reviewed publicaties in vaktechnische tijdschriften heeft, maar wel tenminste drie niet-peer reviewed publicaties in vaktechnische tijdschriften heeft scoort inschrijver maximaal een 'Voldoende (50%)'.	
Vraag 22	In de <i>wensen ten aanzien van onderzoeksvaardigheden en kennisontwikkeling</i> staat dat een Voldoende telt als 60%, terwijl de tabel in 5.4 stelt dat een Voldoende telt als 50%. Wat is correct?	5.2.2 en 5.4
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 10, waarbij een discrepantie in het aanbestedingsdocument over wens 5.2.2 is hersteld.	
Vraag 23	U vraagt (per perceel) om een referentieverklaring gekoppeld aan een opdracht met een minimum opdrachtwaarde. Binnen de raamovereenkomst verwacht u relatief kleine opdrachten (gemiddeld drie tot vijf onderzoeken voor in totaal €190.000 per jaar) uit te zetten. Niet alle organisaties zijn ook in staat om dergelijke 'kleine' opdrachten uit te voeren (c.q. er een nadere offerte voor in te dienen). We stellen voor om een maximumomvang van €65.000 te stellen aan een referentieopdracht, om dit risico te mitigeren.	Bijlage 8A+8B
Antwoord	Niet akkoord. De gestelde minimum omvangbedragen zoals genoemd in de referentieverklaringen blijven gehandhaafd. Opdrachtgever kan nadere opdrachten met variërende maximum opdrachtwaardes in de markt zetten, waarop u kunt inschrijven.	Concept antwoord in afwachting van onze bespreking, zie de cel hierboven. RL
Vraag 24	Bij de beoordeling van publicaties stelt u dat deze in een vaktechnisch tijdschrift moeten zijn gepubliceerd. Kunt u aangeven welke vaktechnische tijdschriften (c.q. onderwerpen, thema's) zijn toegestaan? Een inschrijver zou gegeven de huidige formulering kunnen inschrijven en publicaties uit allerlei vaktijdschriften kunnen opvoeren die voor RDI verder niet relevant zijn, maar wel punten opleveren.	5.2.2
Antwoord	In beginsel is er geen beperking. In de beoordelingsaspecten van wens 5.2.2. wordt wel een onderscheid aangegeven in peer reviewed en niet-peer-reviewed en relevantie van de publicaties: <i>'Ook wordt het</i>	

	<i>onderwerp/worden de onderwerpen van de publicatie(s) beoordeeld op relevantie voor Opdrachtgever. Op dit aspect kan maximaal 100 punten worden gescoord.</i> Zie ook het antwoord op vraag 5.	
Vraag 25	<p>Commerciële onderzoeksbureaus hebben niet als primair doel om academische, peer-reviewed publicaties op te leveren. De vereisten ten aanzien van publicaties in vaktechnische tijdschriften en de extra haalbare punten bij peer-reviewed publicaties zijn onzes inziens sterk in het voordeel van wetenschappelijke instituten, die anderzijds niet gespecialiseerd zijn in het uitvoeren van onderzoeksopdrachten zoals voor RDI. In de telecomsector worden daarnaast veel onderzoeken uitgevoerd die niet tot publicatie leiden, maar wel hoge relevantie hebben voor RDI (onderzoeken zonder wetenschappelijke waarde maar wel met beleids- of strategische waarde, zoals een onderzoek naar ontwerprichtingen voor een systeem voor missiekritische communicatie). Dat maakt dat dit criterium onzes inziens niet goed de gevraagde vaardigheden 'meet'.</p> <p>Kunt u de vereiste 'publicatie in vaktijdschriften' verbreden tot "of publicatie van een door RDI (c.q. andere overheid) aanbesteed onderzoek" (al dan niet met een referentieverklaring)? Onzes inziens is een dergelijke publicatie een veel betere indicatie van de gevraagde vaardigheid om goed en bruikbaar onderzoek te kunnen uitvoeren.</p>	5.2.2
Antwoord	De eis is dat dergelijke publicaties gedaan zijn door een onderzoeker van de inschrijver. Het is geen eis dat de onderzoeker ten tijde van de publicatie in dienst was van de inschrijver. De publicaties kunnen geschreven zijn tijdens opleiding of voorgaande werkzame jaren van de onderzoeker. Als organisatie willen we onderzoeksresultaten die vanwege de onderzoekskwaliteit gezaghebbend zijn. Een betrouwbare indicator voor goede onderzoekskwaliteit dat de output een peer review procedure heeft doorstaan en wordt daarom door ons gebruikt als één van de indicatoren om de bekwaamheid van de Inschrijver te beoordelen. Zie verder ook het antwoord op vraag 5 ten aanzien van de breedte van publicaties.	
Vraag 26	In 5.2.2 stelt u dat een opgevoerde publicatie moet zijn "door een onderzoeker van inschrijver". Onzes inziens moet hieraan worden toegevoegd dat (1) deze onderzoeker een substantiële bijdrage had aan deze publicatie, (2) dat de publicatie meerdere auteurs mag hebben waarvan de betreffende onderzoeker er één moet zijn, en (3) dat deze onderzoeker ook daadwerkelijk kan worden ingezet door inschrijver (tegen de door hem geoffreerde tarieven) bij nadere opdrachten. Kunt u hiermee akkoord gaan?	5.2.2
Antwoord	Akkoord.	
Vraag 27	Senior onderzoeker: "Minimaal 10 onderzoeken zelfstandig uitgevoerd. (met zelfstandig uitgevoerd wordt bedoeld: minimaal 5 onderzoeken ...". Wordt bij minimaal 5 onderzoeken, niet minimaal 10 onderzoeken bedoeld?	Bijlage 9 Profielen
Antwoord	Ja. In plaats van 5 is hier minimaal 10 onderzoeken bedoeld.	

Vraag 28	Wordt bij genoemde budgetten een minimaal budget per opdracht of van het totaal aan opdrachten bedoeld?	Bijlage 9 Profielen
Antwoord	Een minimaal budget per opdracht.	
Vraag 29	<p>In paragraaf 5.2.2. van het Aanbestedingsdocument wordt aangegeven van het voor Opdrachtgever van belang "dat Inschrijver in staat is op een degelijke wijze onderzoek uit te voeren en zo nieuwe kennis te ontwikkelen."</p> <p>Zijn er ook wijze waarop de Indiener, behalve via (peer-reviewed) vaktechnische tijdschriften om als Inschrijver onderzoeksvaardigheden en kennisontwikkeling aantoonbaar te maken? Zoals bijvoorbeeld door middel van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Door publieke instanties gepubliceerde onderzoeksrapporten in overheid (vak)communities of bijvoorbeeld onderzoeksrapporten als Tweede Kamer stuk. • Deelname aan EU gefinancierde internationale innovatieprojecten/-onderzoeken; • Deelname aan nationale innovatieprojecten/onderzoeken; • Organiseren van (inter)nationale vakkenniscommunities; • Vakinhoudelijke bijdragen aan (inter)nationale congressen. • (inter)nationale whitepapers en artikelen, bijvoorbeeld gepubliceerd door onderzoeks- en innovatiegremia. 	5.2.2. Onderzoeksvaardigheden en kennisontwikkeling aantoonbaar maken
Antwoord	<p>Zie antwoord vraag 5 voor wat onder vaktechnische tijdschriften wordt verstaan.</p> <p>Zie voor vakinhoudelijke bijdragen aan congressen vooral paragraaf 5.2.3. '<i>Wensen ten aanzien van actualiteit van kennis en maatschappelijke impact.</i>'</p> <p>Vaardigheden ten aanzien van onderzoek en kennisontwikkeling beoordelen wij op basis van publicaties. Hiervoor gelden verder geen beperkingen. Internationale innovatieprojecten, onderzoeken voor de Tweede Kamer en dergelijke kunnen gebruikt worden mits de resultaten daarvan als rapporten zijn vastgelegd. Wel gaat de voorkeur uit naar publicaties die peer reviewed zijn.</p>	
Vraag 30	Op basis van welke criteria beslist de Opdrachtgever om de overeenkomst te verlengen?	2.3.2 - Looptijd van de overeenkomst
Antwoord	Op basis van een doorlopende behoefte om onderzoeks- en adviesopdrachten door een externe partij uit te laten voeren, tevredenheid over de samenwerking en indien de Overeenkomst nog niet is uitgenut, kan de Overeenkomst verlengd worden.	
Vraag 31	"De in te zetten personen (junior-, medior-, senioronderzoeker of projectleider) voldoen aan de in bijlage 9 opgenomen profielen." - kunnen in de Nadere overeenkomst ook andere profielen worden opgenomen, bijvoorbeeld profielen die thematisch bij het onderzoek in de Nadere overeenkomst passen?	3.3.2
Antwoord	Nee, Inschrijver dient in de nadere offerte de in bijlage 9 genoemde profielen aan te bieden.	

Vraag 32	"Verwijzingen naar publicaties in vaktechnische tijdschriften" - wordt er gewerkt met een bestaande lijst van vaktechnische tijdschriften, of kunnen voorbeelden van publicaties vrij aangedragen worden?	5.2.2
Antwoord	Er wordt niet gewerkt met een bestaande lijst. Zie ook het antwoord op vraag 5.	
Vraag 33	Onder de "Eisen met betrekking tot de producten" stelt u eisen aan de verspreiding van producten die opdrachtnemer maakt. Kunt u aangeven hoe de RDI de opgeleverde producten denkt te gebruiken en welke zorgvuldigheid wordt betracht bij eventuele openbaarmaking of verspreiding van de opgeleverde producten?	3.2
Antwoord	In beginsel worden alle onderzoeksrapporten door RDI gepubliceerd op de website tenzij de aard van het onderzoek zich daar niet toe leent. Producten die gepubliceerd worden zullen in dit kader moeten voldoen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) wet. Ook zal vertrouwelijke informatie beschermd moeten worden en zullen de referenties opgenomen moeten worden in het product. Aanvullende eisen zullen per opdracht worden opgenomen in de nadere offerteaanvraag.	
Vraag 34	Onder de "Eisen met betrekking tot de producten" stelt u eisen met betrekking tot de acceptatie van producten. Deze eisen worden niet gespecificeerd. Kunt u aangeven aan wat voor acceptatiecriteria de RDI denkt?	3.2.6
Antwoord	Opdrachtgever zal het product beoordelen op de criteria zoals genoemd in eisen 3.2.1 t/m 3.2.5 en eisen 3.2.7 t/m 3.2.10.	

Opmerkingen concept raamovereenkomst en ARVODI-2018

Mededeling: Op grond van nadere overwegingen van de aanbestedende dienst is artikel 3.4 uit het concept van de Raamovereenkomst niet van toepassing en komt hiermee te vervallen. Wel kan Opdrachtgever indien hij dit noodzakelijk acht alsnog per nadere opdracht een boetebepaling opnemen in de nadere offerteaanvraag voor verrichting van Diensten buiten de overeengekomen dan wel verlengde termijn.

Nr.	Art. uit raamovereenkomst of ARVODI	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties
Vraag 1	Artikel 2 Concept Raamovereenkomst	Wij verwijzen naar onze vragen bij artikel 22.6 van de ARVODI voorwaarden mbt beëindiging van de overeenkomst: Het zonder opgave van redenen beëindigen van de opdracht staat haaks op de onafhankelijke positie die de accountant op grond van de Verordening Gedragscode en de NV COS dient in te nemen. De bepaling is dus niet acceptabel.	Wij stellen daarom voor de bepaling als volgt te wijzigen: "Onverminderd hetgeen geschreven staat in artikel 2:393 lid 2 BW is opzegging mogelijk." Kunt u daarmee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever zal de Raamovereenkomst niet zonder opgave van redenen opzeggen. Het staat Opdrachtgever vrij om in het geval van gegronde redenen, zoals uitnutting van de Raamovereenkomst, de Raamovereenkomst op te zeggen. Uiteraard handelt Opdrachtgever daarbij niet strijd met wettelijke dwingendrechtelijke bepalingen.		
Vraag 2	Artikel 7.2 Concept Raamovereenkomst	Wij vinden een boetebepaling onnodig en ongewenst aangezien de wet al voorziet in een vangnet voor aansprakelijkheid van de dienstverlener en de bijbehorende verplichting tot schadevergoeding bij schending van de geheimhoudingsverplichtingen.	Wij verzoeken daarom om de boetebepaling te verwijderen. Kunt u daarmee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. De gevoeligheid van de informatie die betrekking heeft op de opdrachten/onderzoeken vereisen dat Opdrachtnemer vertrouwelijk omgaat met de informatie die hem ter kennis worden genomen tijdens de uitvoering van de onderzoeken en dat hij deze geheim houdt. Geheimhouding tijdens de uitvoering van de onderzoeken is een belangrijke factor in deze Overeenkomst, wordt proportioneel geacht en daarom is dit artikel expliciet opgenomen in de Raamovereenkomst. Opdrachtgever gaat wel akkoord met een verlaging van de boete. Zie daarvoor verder het antwoord op vraag 22. In het geval van Perceel 1 zal de boete € 5.000,- excl. btw zijn en in het geval van Perceel 2 zal de boete € 7.500,- excl. btw zijn.		
Vraag 3	Artikel 7.3 Concept	Wij verwijzen naar onze vragen bij artikel 21 van de ARVODI voorwaarden:	Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en

	Raamovereenkomst	<p>"De staffel opgenomen in artikel 21.3 roept verschillende vragen op. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet, omdat de bedragen sterk uiteenlopen. In paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 is voorgescreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Daarnaast blijkt uit paragraaf 3.9.1.1. dat ten aanzien van de duur geldt dat de aansprakelijkheid gekoppeld dient te worden aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar.</p>	<p>verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 21.3: "Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?" en;</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord met uw voorstel.</p> <p>Inzake de aansprakelijkheid is Opdrachtgever bereid artikel 21.3 aan te passen. Het volgende is geldend:</p> <p>21.3 Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en te lijden schade, waarbij de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen:</p> <p>a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsels;</p>		

	<p>b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever;</p> <p>c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24;</p> <p>d. in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 14 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.</p>		
Vraag 4	Artikel 7.2 Concept Raamovereen komst	<p>Wij verwijzen naar onze vragen bij artikel 21 van de ARVODI voorwaarden:</p> <p>Indien en voor zover de resultaten van de Diensten worden gedeeld met derden kunnen wij geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van deze derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is.</p>	<p>Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van die derden overeen te komen. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij immers ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om de volgende bepaling toe te voegen aan artikel.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord, Opdrachtnemer dient in te staan voor kwalitatief goed uitgevoerde opdrachten. Wanneer een derde schade leidt die verband houdt met een tekortschieten van de Opdrachtnemer in de zin van artikel 21.3 ARVODI, dan acht de Aanbestedende dienst het vanzelfsprekend dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor de door een derde geleden schade en dat Opdrachtgever daar niet voor aangesproken kan worden. Overigens is de Aanbestedende dienst meegegaan met een verdere limitering van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. Zie antwoord op vraag 3.</p>		
Vraag 5	Artikel 9.3 Concept Raamovereen komst	<p>Wij verwijzen naar onze vragen bij artikel 22.6 van de ARVODI voorwaarden. Het zonder opgave van redenen beëindigen van de opdracht staat haaks op de onafhankelijke positie die de accountant op grond van de Verordening Gedragscode en de NV COS dient in te nemen. Bepaling 22.6 van de ARVODI voorwaarden is dus niet acceptabel.</p>	<p>Wij stellen daarom voor bepaling 22.6 van de ARVODI voorwaarden als volgt te wijzigen: "Onverminderd hetgeen geschreven staat in artikel 2:393 lid 2 BW is opzegging mogelijk." Kunt u daarmee instemmen?</p>
Antwoord	<p>Zie het antwoord op vraag 1.</p>		
Vraag 6	Artikel 9.3 Concept Raamovereen komst	<p>In vervolg op vraag 5: wij kunnen akkoord gaan met artikel 9.3 indien met het voorgaande t.a.v. de wijziging van artikel 22.6 ingestemd wordt en opgenomen wordt dat een redelijke vergoeding zal worden overeengekomen tussen partijen voor de kosten voor het afronden en overdragen van de Diensten. Kunt u daarmee instemmen?</p>	

Antwoord	Niet akkoord. Overigens wordt erop gewezen dat volgens artikel 22.6 ARVODI afrekening tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer plaatsvindt op basis van de door de Opdrachtnemer ter zake van de uitvoering van de onderhavige opdracht verrichte Diensten en in redelijkheid gemaakte kosten en van de voor de uitvoering van de opdracht in redelijkheid voor de toekomst reeds aangegane verplichtingen. Mocht dit aan de orde zijn conform de voorwaarden van artikel 22.6 ARVODI-2018, dan kan Opdrachtnemer op een vergoeding rekenen.		
Vraag 7	Artikel 3 ARVODI	Uiteraard willen wij onze verplichtingen uit de overeenkomst in samenwerking met de Opdrachtgever nakomen, maar wel voor zover onze beroepsregels - waaronder ook begrepen onafhankelijkheidsregels - deze samenwerking toestaan. Opdrachtnemer maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	Wij stellen dan ook voor het volgende toe te voegen aan dit artikel: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voor Opdrachtnemer voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."
Antwoord	In zoverre het hierbij gaat om dwingendrechtelijke regels dan zal Opdrachtgever zich daar uiteraard aan conformeren. Opdrachtgever kan niet instemmen met regels die regelend van aard zijn en waarbij door vragensteller niet inzichtelijk gemaakt wordt om wat voor regelingen het specifiek gaat en wat vragensteller dan precies wil overeenkomen.		
Vraag 8	Artikel 4.1 t/m 4.5 ARVODI	De artikelen 4.1 tot en met 4.5 passen niet bij de specifieke aard van de Diensten die Opdrachtnemer zal verrichten, waarbij de toegevoegde waarde bestaat uit een intellectuele prestatie. De expertise die Opdrachtnemer heeft, in aanvulling op de eigen kennis van medewerkers van Opdrachtgever, laat zich lastig beoordelen, door Opdrachtgever zelf. Bovendien willen wij voorkomen dat de onafhankelijke positie van Opdrachtnemer, als professioneel dienstverlener, in het geding komt. Wij kunnen ons echter wel voorstellen dat Opdrachtgever de deliverables/resultaten van de Diensten wil toetsen aan de overeengekomen criteria en die controle in eigen hand wil houden.	Wij stellen daarom de volgende alternatieve tekst voor: "Opdrachtgever zal de deliverables controleren op alle materiele aspecten en overeengekomen criteria zoals vastgelegd in de Overeenkomst en de uitkomst van zulk een controle communiceren aan Opdrachtnemer binnen 5 werkdagen na oplevering van de deliverables, bij gebreke waarvan Opdrachtgever de oplevering als geaccepteerd zal beschouwen." Indien de deliverables niet voldoen aan de afspraken, stellen wij voor terug te vallen op de wettelijke bepalingen, bevoegdheden en maatregelen die Opdrachtgever voor handen staan. In het geval deze tekst niet acceptabel is, kunt u de tekst dan aanpassen in een voor u acceptabele vorm? Kunt u voorts bevestigen dat, waar gerefereerd wordt aan goedkeuring/beoordeling en acceptatie, in het kader van

			de Overeenkomst wordt bedoeld op de definitie van keuring zoals door ons in deze kolom voorgesteld?
Antwoord	<p>Opdrachtgever begrijpt uw onafhankelijke positie. Echter gaat Opdrachtgever niet volledig akkoord met uw tekstvoorstel en doet hier een aanpassing op zoals hieronder genoemd:</p> <p>Artikel 4.3 uit de ARVODI-2018 komt te vervallen. Artikel 4.1, 4.2, 4.4 en 4.5 van de ARVODI-2018 incl. daarin genoemde termijnen blijven van toepassing.</p> <p>Toevoeging aan artikel 4 van de ARVODI-2018 is: Opdrachtgever controleert de resultaten niet op inhoudelijkheid of uitkomst (zie eis 3.2.3 van het aanbestedingsdocument), maar wel op de in de nadere offerteaanvraag gestelde eisen.</p>		
Vraag 9	Artikel 6.1 en 6.2 ARVODI	Gelet op de aard van de dienstverlening, waarbij het gaat om het verrichten van een intellectuele prestatie, dient het voor Opdrachtnemer mogelijk te zijn de personen die zijn belast met de uitvoering van de werkzaamheden te vervangen indien Opdrachtnemer dat voor een correcte uitvoering van de werkzaamheden nodig acht.	<p>Wij stellen daarom voor de artikelen 6.1 en 6.2 als volgt te laten luiden:</p> <p>"Opdrachtnemer zal personen die belast zijn met de uitvoering van de diensten tijdelijk of definitief mogen vervangen. Ter bestending van de continuïteit zet Opdrachtnemer zoveel mogelijk dezelfde personen in, waardoor de last voor Opdrachtgever tot een minimum wordt beperkt.</p> <p>Indien Opdrachtgever in redelijkheid van mening is dat een met de uitvoering van de diensten belast persoon, één of meerdere van in de offerteaanvraag genoemde kwalificaties mist, dan wel de werkzaamheden naar de mening van Opdrachtgever niet naar behoren uitvoert, treden partijen in overleg over vervanging van de betreffende persoon. Partijen zullen in alle redelijkheid trachten tot een oplossing te komen. Uitgangspunt is dat personen beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de offerteaanvraag)."</p>
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtgever acht artikel 6 van de ARVODI-2018 als passend en deze blijft ongewijzigd van toepassing.		
Vraag 10	8.1 ARVODI	Bent u bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Opdrachtnemer inschakelen van specifieke expertise die is belegd	

		in aan Opdrachtnemer gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Opdrachtnemer)?	
Antwoord	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst wil niet op voorhand een "blanco check" uitschrijven voor de inschakeling van derden zonder verder exact op de hoogte te zijn van de specifieke situatie: bijvoorbeeld de aard van de specifieke onderzoeksopdracht, de naam van de door Opdrachtnemer voorgestelde derde die een rol gaat spelen bij de uitvoering van het onderzoek e.d. Artikel 8.1. ziet verder op een specifieke uitvoeringssituatie, waar Opdrachtgever wel wil kunnen inschatten of de door Opdrachtnemer aangedragen derde partij op grond van de specifieke situatie geschikt is. Opdrachtgever zal overigens niet op onredelijke gronden haar toestemming onthouden.		
Vraag 11	13.1 tot en met 13.3 ARVODI	Wij verzoeken u de bepalingen 13.1 tot en met 13.3 wederkerig te maken. Ook Opdrachtnemer heeft belang bij geheimhouding van de verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepalingen in die lijn aanpassen? Uiteraard kunnen de resultaten van de Diensten gebruikt worden op de wijze zoals afgesproken is in de Overeenkomst zelf.	Tot slot voorziet artikel 13.1 niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat het laatste deel van dit artikel als volgt wordt gewijzigd: "(...), behalve voor zover 1) noodzakelijk voor de uitvoering van de Overeenkomst, 2) een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regels Opdrachtnemer tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte." Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Opdrachtgever gaat akkoord met het wederkerig maken van artikel 13.1 en 13.2 van de ARVODI-2018. Het is niet akkoord dat artikel 13.3 van de ARVODI-2018 wederkerig wordt. Opdrachtgever zal de resultaten van de verrichte Diensten immers openbaar publiceren. Opdrachtgever gaat akkoord met de door u voorgestelde wijziging in artikel 13.1: <i>"(...), behalve voor zover 1) noodzakelijk voor de uitvoering van de Overeenkomst, 2) een uitspraak van de rechter, toepassing van een wetsbepaling of andere (beroeps)regels Opdrachtnemer tot openbaarmaking verplicht of openbaring noodzakelijk is voor Opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte."</i>		
Vraag 12	15.3 ARVODI	Kunt u toelichten wat een dergelijk veiligheidsonderzoek precies inhoudt?	
Antwoord	De toelichting op de ARVODI beschrijft mogelijke onderzoeken uit te voeren door de AIVD of wanneer bijvoorbeeld er veiligheidsaspecten vastzitten aan bepaalde door Opdrachtgever met Opdrachtnemer gedeelde informatie. Onderzoeken met een gerubriceerd (vertrouwelijk) karakter		

	vallen echter buiten de scope van deze Raamovereenkomst, zie paragraaf 2.2 van het Aanbestedingsdocument. Er zullen geen specifieke situaties voordoen die kunnen leiden tot een veiligheidsonderzoek zoals beschreven in artikel 15.3 ARVODI 2018.		
Vraag 13	21.3 ARVODI	De staffel opgenomen in artikel 21.3 roept verschillende vragen op. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet, omdat de bedragen sterk uiteenlopen. In paragraaf 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 is voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Daarnaast blijkt uit paragraaf 3.9.1.1. dat ten aanzien van de duur geldt dat de aansprakelijkheid gekoppeld dient te worden aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar.	Ten einde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van deze opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 21.3: "Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever slechts aansprakelijk tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van deze Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever of derden." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 3.		
Vraag 14	Extra lid artikel 21 ARVODI	Indien en voor zover de resultaten van de Diensten worden gedeeld met derden kunnen wij geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van deze derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van die derden overeen te komen. De Diensten die Opdrachtnemer	Wij stellen derhalve voor om de volgende bepaling toe te voegen aan artikel 21: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoonbaar dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar

		verricht, verricht zij immers ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening.	handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 4.		
Vraag 15	22.3 ARVODI		Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de - juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet.
Antwoord	Niet akkoord. Uiteraard dient Opdrachtgever haar contractuele afspraken na te komen. Indien daar in een specifieke situatie afspraken worden gemaakt met betrekking tot de aanlevering van informatie door Opdrachtgever binnen een bepaalde tijd, dan kan Opdrachtnemer de Opdrachtgever aanspreken wegens niet naleving van de overeengekomen planning. De voorgestelde voorwaarde acht de Aanbestedende dienst te weinig specifiek om te kunnen gebruiken.		
Vraag 16	22.6 ARVODI	Bent u bereid een opzegtermijn van één maand als vereiste aan deze bepaling toe te voegen?	
Antwoord	Niet akkoord. Op voorhand kan niet goed worden ingeschat of 1 maand al dan niet een te lange duur gaat zijn. In de ene situatie kan dit redelijk zijn, in de andere wellicht niet. Indien aan de orde dan zal Opdrachtgever in alle gevallen een redelijke opzegtermijn hanteren welke afhangt van de specifieke situatie.		
Vraag 17	extra artikel	Omdat Leverancier deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst.	Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de

			uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."
Antwoord	Akkoord, indien Opdrachtnemer en Opdrachtgever zich hebben te houden aan regels die dwingendrechtelijk van aard zijn.		
Vraag 18	24.1 t/m 24.6 + 24.9 ARVODI	De aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven behouden over de inhoud en verspreiding van hun werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Anderzijds begrijpen wij dat Opdrachtgever niet afhankelijk wil zijn van Opdrachtnemer ten aanzien van de voor hem gemaakte werkproducten.	Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij een afwijkende bepaling voor de hiernaast genoemde artikelen voor die tevens strookt met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst. Uitgangspunt daarbij is dat de resultaten van de Diensten gebruikt kunnen worden voor het doel waarvoor de resultaten van de Diensten zijn verstrekt. Bewerking van de resultaten van de Diensten en/of extern

			gebruik door Opdrachtgever is slechts na verkregen schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer toegestaan."
Antwoord	Niet akkoord. De ARVODI 2018 bevat een regeling voor de door u geschetste situatie. Zie artikel 24.3 ARVODI 2018: "Voor zover de resultaten van de verrichte Diensten (mede) tot stand komen met gebruikmaking van reeds bestaande, niet aan Opdrachtgever toekomende intellectuele eigendomsrechten, verleent Opdrachtnemer aan Opdrachtgever een niet-exclusief en niet opzegbaar gebruiksrecht van onbepaalde duur. Opdrachtnemer garandeert in dat geval gerechtigd te zijn tot het verlenen van vorenbedoeld gebruiksrecht."		
Vraag 19	27.3 en 27.4	Kunt u aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijke verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel niet van toepassing te verklaren. Kunt u hier mee instemmen? Zo nee, waarom niet?	
Antwoord	In dit kader zal worden gewerkt met vaste prijzen per onderzoek, die onderbouwd zijn met de door u aangeboden uurtarieven per profiel. Opdrachtgever is het met u eens dat deze prijzen los staan van de arbeidsvoorwaarden en aan de CAO van Opdrachtnemer. Akkoord dat artikel 27.3 en 27.4 niet van toepassing zijn op de Overeenkomst.		
Vraag 20	Extra artikel	Indien de rapporten met onze naam en logo daarop openbaar worden gemaakt, zouden wij daarvan graag vooraf op de hoogte zijn zodat wij voorbereid zijn bij eventuele vragen van derden.	Mede gelet op de onderworpenheid van overheidsinstellingen aan de Wet open overheid, stellen wij daarom voor om het volgende op te nemen als extra artikel: "Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer wenst te delen met een derde partij, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover van te voren informeren. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet open overheid (Woo) voornemens is uit eigen beweging de resultaten van de Diensten te openbaren en/of indien Opdrachtgever een verzoek tot publicatie van de resultaten

			van de Diensten ontvangt, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover terstond informeren, voor zover wettelijk toegestaan. Voorts zal Opdrachtgever Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van de openbaarmaking en zal Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake de openbaarmaking aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	<p>Vragensteller dient er rekening mee te houden dat Opdrachtgever de onderzoeksrapporten wenst te publiceren. Dit zit verwerkt in deze aanbesteding en is een van de doelen van deze opdracht. Met haar inschrijving op deze aanbesteding gaat de Inschrijver en daarmee de mogelijke Opdrachtnemer bij voorbaat hiermee akkoord. Een aparte overeen te komen voorwaarde dat Opdrachtgever nog een nadere informatieplicht heeft richting Opdrachtnemer op het moment dat Opdrachtgever tijdens de uitvoering van de overeenkomst de bevindingen/aanbeveling uit het onderzoek met derden wil delen, ligt niet in lijn met de bedoeling van de uitvraag van Opdrachtgever en is dan ook niet akkoord.</p> <p>Met het tweede gedeelte kan de Aanbestedende dienst wel akkoord gaan (met aanvulling van het laatste tekstgedeelte/ zie schuingedrukt) te weten: "Opdrachtgever zal Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van de openbaarmaking en Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake de openbaarmaking aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken <i>in zoverre Opdrachtgever dat op grond van de specifieke situatie noodzakelijk acht.</i>"</p>		
Vraag 21	Extra artikel	Het is in onze branche gebruikelijk om afspraken te maken over de verspreidingskring van onze resultaten.	Bent u bereid om de volgende tekst toe te voegen aan de overeenkomst? "Zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer is het Opdrachtgever niet toegestaan adviezen, memoranda en rapporten van Opdrachtnemer, dan wel delen daaruit of andere resultaten van de Diensten aan derden te openbaren, aan het rapport te refereren of uit het rapport te citeren. In afwijking hiervan komen partijen overeen dat het is toegestaan om deelrapporten te verstrekken aan [invullen naam derden], op voorwaarde dat [invullen naam derden] een verklaring van Opdrachtnemer ondertekenen waarin afspraken zijn opgenomen ten aanzien van onder meer het toegestane gebruik van het rapport en de geheimhouding daarvan (een zogenaamde "release letter"). Het voorgaande

			geldt niet voor zover Opdrachtgever op grond van wet- of regelgeving, voorschriften of beroepsregels geen beperkingen op diens plicht tot bekendmaking mag toestaan."
Antwoord	Niet akkoord. In beginsel worden alle onderzoeksrapporten door RDI gepubliceerd op de website tenzij de aard van het onderzoek zich daar niet toe leent. Opdrachtgever heeft geen toestemming nodig van Opdrachtnemer om de onderzoeken te publiceren.		
Vraag 22	Overeenkomst	Is het mogelijk dat de boete in de overeenkomst verlaagd wordt?	
Antwoord	Akkoord. De in artikel 7.2 van de Raamovereenkomst opgenomen boete zal als volgt verlaagd worden. In het geval van Perceel 1 zal de boete € 5.000,- excl. btw zijn en in het geval van Perceel 2 zal de boete € 7.500,- excl. btw zijn.		
Vraag 23	Algemene Voorwaarden	Kunt u akkoord gaan met een maximale aansprakelijkheid gelijk aan de opdrachtwaarde?	
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 3.		