

Algemene informatie

Aanbesteding: Abonnementen SWF
Aanbestedende Dienst: Gemeente Súdwest-Fryslân
Referentie: SWF24087

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 15
Onderwerp: Vraag en antwoord 5

Vraag:

Uw antwoord op de eerdere vraag laat onduidelijkheid bestaan over de definitie en de toetsing van ‘extra waarde’. Dit leidt tot mogelijke willekeur in de beoordeling, aangezien zowel inschrijvers als beoordelaars niet weten op welke grondslagen extra waarde beoordeeld wordt. Conform de aanbestedingsrechtelijke principes van transparantie, gelijke behandeling en non-discriminatie, zoals vastgelegd in artikel 1.9 van de Aanbestedingswet 2012, is het cruciaal dat alle inschrijvers vooraf duidelijk weten welke objectieve maatstaven de beoordelaars zullen hanteren bij het toekennen van de score voor extra waarde.

Wij verzoeken u daarom expliciet aan te geven welke specifieke, objectieve criteria en beoordelingsmethoden de beoordelaars zullen gebruiken om te bepalen of een inschrijving extra waarde bevat. Dit is noodzakelijk om een eerlijk en transparant beoordelingsproces te garanderen en om inschrijvers in staat te stellen hun aanbiedingen hierop af te stemmen

Antwoord:

Het is aan de inschrijver om zich te onderscheiden van andere inschrijvers en mogelijkheden te zoeken om, in dit geval, extra waarde aan te tonen binnen de genoemde criteria in G.2.1 en G.2.2. , De aanbestedende dienst gaat geen voorbeelden noemen. Een ‘subjectief’ beoordelingssystematiek is ons inziens toegestaan, mits de toepassing daarvan zoveel mogelijk wordt geobjectiveerd. De volgende drie onderdelen zijn daarbij van belang: 1. In het kader van de objectiviteit is het van belang dat de inschrijvingen worden beoordeeld door meerdere beoordelaars (eerst individueel en vervolgens in een plenaire sessie). De aanbestedende dienst gaat de beoordeling met vier beoordelaars eerst individueel doen en daarna wordt een gemiddeld cijfer en daarmee punten bepaald, waardoor de aanbestedende dienst voldoende maatregelen heeft getroffen om subjectieve oordelen uit te sluiten; 2. De beoordelingssystematiek wordt op een gelijke wijze op alle inschrijvingen toegepast; 3. De aanbestedende dienst zal haar gunningsbeslissing zodanig motiveren dat het voor inschrijvers mogelijk is om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen en te controleren of de

beoordeling de (voorlopige) gunningsbeslissing rechtvaardigt. Daarbij moet wel vermeld worden dat bedrijfsgevoelige informatie bij voorbaat niet gedeeld gaat worden met de andere inschrijvers.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 6 nov. 2024

Ref.nr. 16
Onderwerp: Vraag en antwoord 6

Vraag:

De aanbestedende dienst stelt dat een verkorte handleiding voldoende inzicht biedt in de gebruiksvriendelijkheid en functionaliteiten van het bestelsysteem. Wij betwijfelen of deze aanpak recht doet aan het objectief beoordelen van essentiële gebruikaspecten zoals intuïtieve navigatie, leercurve en aansluiting op gebruikersverwachtingen, die doorgaans enkel in een interactieve omgeving effectief kunnen worden geëvalueerd. Kunt u toelichten hoe een beoordeling op basis van enkel documentatie deze aspecten volledig en eerlijk kan afdekken, en waarom u bewust afziet van aanvullende evaluatiemethoden zoals een demonstratie?

Antwoord:

De aanbestedende dienst acht het wel degelijk mogelijk om, binnen de ruim geformuleerde gestelde kaders, een verkorte handleiding te maken, waaruit de gebruiksvriendelijkheid en functionaliteiten van het door de Inschrijver gehanteerde bestel- en beheersysteem blijkt. Er wordt geen demonstratie gevraagd omdat dat tijdrovend is en dit ten koste zou gaan van de implementatietijd.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 6 nov. 2024

Ref.nr. 17
Onderwerp: NvI

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord in de Nota van Inlichtingen betreffende het prijzenblad, zien wij ons genoodzaakt enkele belangrijke punten onder uw aandacht te brengen. Als intermediair, en niet als reseller, bepalen wij noch de inhoud, noch de prijzen van de abonnementen. Conform de Algemene Voorwaarden van de uitgevers is het ons niet toegestaan om andere prijzen aan te bieden dan de uitgevers zelf vaststellen. Dit zorgt ervoor dat wij, maar ook andere inschrijvers, onder de huidige opzet van het prijzenblad geen eerlijke en uitvoerbare aanbieding kunnen doen. Wij willen hierbij wijzen op de bepalingen van de Aanbestedingswet 2012, specifiek de artikelen die voorschrijven dat een aanbestedende dienst moet

handelen in overeenstemming met de beginselen van gelijkheid, transparantie en proportionaliteit (artikel 1.8 en 1.9). Het door u voorgestelde prijsmodel, waarbij inschrijvers worden verzocht individuele prijzen per abonnement te verstrekken, leidt echter tot een ongelijk speelveld. Aangezien wij als intermediair geen invloed hebben op de door uitgevers vastgestelde prijzen, en deze uniform zijn voor alle inschrijvers, creëert dit een situatie waarin een eerlijke vergelijking tussen inschrijvingen onmogelijk is. Dit is strijdig met het gelijkheidsbeginsel dat ten grondslag ligt aan de aanbestedingsprocedure.

Bovendien kunnen wij, conform artikel 1.10 van de Aanbestedingswet, alleen verantwoorde prijzen offreren indien deze in redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Dit is in de huidige situatie niet mogelijk, omdat de prijzen voor 2025 en 2026 nog niet vaststaan. En deze dus ook nog niet bekend zijn. De huidige opzet biedt dan ook geen ruimte voor een transparante en eerlijke procedure, aangezien deze onzekerheden de prijzen onvergelijkbaar maken.

Tot slot rijst de vraag hoe u omgaat met producten die niet op het prijzenblad vermeld staan. Dit benadrukt wederom de ongeschiktheid van deze methodiek om een zuivere vergelijking te maken tussen inschrijvingen.

Op basis van bovenstaande constateren wij dat het voor ons niet mogelijk is om onder de huidige voorwaarden een correcte en concurrerende inschrijving te doen. Wij verzoeken u met klem om het prijzenblad en de prijsstructuur te heroverwegen en aan te passen, zodat deze in lijn komt met zowel de marktpraktijk als de beginselen van de Aanbestedingswet. Dit zal zorgen voor een eerlijke, transparante en niet-discriminerende aanbestedingsprocedure.

Antwoord:

De aanbestedende dienst zoekt een opdrachtnemer die, in ieder geval, de genoemde abonnementen zoals opgegeven in het prijzenblad kan leveren, volgens de eisen vermeld in de offerteaanvraag, daarbij wordt er niet expliciet gevraagd naar een intermediair of reseller.

Als het zo is, zoals u stelt, dat alle Intermediairs volgens de voorwaarden van de uitgevers verplicht de door de uitgevers bepaalde prijzen dienen te hanteren, dan lijkt ons daarmee het level playing geborgd te zijn, waarbij u zich dan kan onderscheiden met het opslag percentage voor dienstverlening. De aanbestedende dienst vraagt om een prijsopgave zoals van toepassing is op het moment van inschrijving. Als het zo is dat de uitgevers de tarieven van de abonnementen bepalen en in de loop van het jaar aanpassen en u verplicht bent om deze vervolgens in rekening te brengen bij de opdrachtgever, dan is dat toegestaan. Het opslag percentage voor dienstverlening blijft gedurende de initiële periode in stand en bij eventuele verlenging mag er geïndexeerd worden volgens artikel 6 van de raamovereenkomst. De raamovereenkomst zal dan op dit punt worden aangepast.

In het geval dat resellers andere/betere condities met de uitgevers kunnen bedingen dan intermediairs, dan geldt ook dat de resellers het prijzenblad in kunnen vullen, per abonnement en het opslagpercentage voor

dienstverlening. Het eventuele voordeel dat resellers en wij als aanbestedende dienst daarbij hebben, hoeft niet weggenomen te worden, dat hoort bij marktwerking en ondernemerschap. Om gelijke behandeling te borgen, kunnen ook de resellers het verschil tussen de door de uitgevers bepaalde bedragen bij de opdrachtgever in rekening brengen, waarbij er geen verschil zit wat de intermediair of de reseller aan de opdrachtgever bovenop de peildatum van inschrijving in rekening mag brengen .

Bijvoorbeeld als een abonnement €100,- kost op het moment van inschrijving bij de intermediair en de uitgever bepaald dat op enig moment het abonnement €110,-moet gaan kosten dan kunnen alle inschrijvers (dus zowel de intermediair als de reseller) het verschil van € 10,- bovenop de peildatum (moment van inschrijving) in rekening brengen. Als de reseller inschrijft voor €90,- voor datzelfde abonnement, mag de reseller, op het moment dat de uitgever de prijzen opnieuw hebben vastgesteld in dit geval (€90,- + €10,- =) €100,- in rekening brengen bij de opdrachtgever.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 6 nov. 2024