

Algemene informatie

Aanbesteding: Abonnementen SWF
Aanbestedende Dienst: Gemeente Súdwest-Fryslân
Referentie: SWF24087

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Prijzenblad – Bijlage 5

Vraag:

In het prijzenblad worden inschrijvers verzocht een prijs per abonnement te verstrekken. In de praktijk van abonnementenbeheer hebben intermediairs geen invloed op de door uitgevers gehanteerde abonnementsprijzen; deze prijzen worden door de uitgevers vastgesteld. Het is in de markt gebruikelijk dat intermediairs hun vergoeding verkrijgen middels een fee, berekend als een percentage over de uitgeversprijzen. Dit model zorgt voor transparantie en uniformiteit in kostenstructuren.

Het door u voorgestelde prijsmodel -in ieder geval het prijzenblad-, waarbij wordt gevraagd om individuele prijzen per eenheid wijkt af van wat gangbaar is in de markt en zorgt voor een onvergelijkbaar resultaat. Bovendien is het voor inschrijver niet duidelijk over welke periodes het zou moeten gaan, of het per abonnement over nieuwe prijzen of verlengprijzen moet gaan, zijn het prijzen voor dit jaar of volgend jaar, en zo zijn er nog tal van aspecten waar rekening mee moet worden gehouden om een gelijkspiegelveld te creëren.

Gezien het bovenstaande verzoeken wij u het prijzenblad aan te passen en over te stappen naar een prijsuitvraag waarbij inschrijvers een fee over de uitgeversprijzen dan wel uit de omzet van het abonnementenbestand of een fictief abonnementsbedrag te hanteren -die door u geleverd wordt. Dit model sluit beter aan bij de marktpraktijk en zorgt voor een transparante en eerlijke aanbestedingsprocedure (level playing field), waarin inschrijvers hun diensten conform de werkelijke marktverhoudingen kunnen aanbieden. Ter illustratie: vergelijk fee x een fictief abonnementenbedrag. Bijv.: $10\% \times 188.000,= =18.800$.

Antwoord:

Wij houden vast aan het voorgestelde prijzenblad. De reden daarvoor is dat wij niet alleen een fee uit willen vragen, maar ook de prijzen van de verschillende abonnementen. Het is mogelijk dat de ene inschrijver een andere prijs aanbiedt dan de andere. Voor de duidelijkheid en vergelijkbaarheid:

wij vragen de abonnementsprijzen van 2025 uit. Deze prijzen gelden voor zowel 2025 als 2026, daarna mag er geïndexeerd worden, zie ook artikel 6 van de raamovereenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 3.Verklaring referenties

Vraag:

U schrijft hier: "De omvang van de uitgevoerde referentieopdracht dient een waarde te hebben van € 188.000,-". Inschrijver gaat ervan uit dat u hier bedoelt minimaal een waarde te hebben van € 188.00,-. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat de referentieopdracht een minimale waarde van € 188.000 moet hebben.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Beschrijvend Document, paragraaf 5.3.2 Kwaliteit

Vraag:

U schrijft: "Het beoordelingsteam komt tot een gemiddeld cijfer voor elk van de gehanteerde kwaliteitscriteria, dit kan een ander cijfer zijn dan die hierboven opgenomen zijn in de tabel. Elk cijfer voor de kwaliteitscriteria wordt kort gemotiveerd."

De tabel die u hier benoemt kan inschrijver niet terugvinden in het beschrijvend document. Kunt u toelichten naar welke tabel u hier verwijst?

Antwoord:

Het betreft hier geen tabel, maar de richtlijn voor de toekenning van de rapportcijfers op pagina 28 en 29 van het Beschrijvend document. Dit valt onder paragraaf 5.3.2 "Regels en randvoorwaarden bij de beoordeling".

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Beschrijvend Document, paragraaf 5.3.2 Kwaliteit

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk welke formule/wegingsfactoren u gebruikt om van een score naar puntentoekenning te gaan. Kunt u deze verstrekken met inschrijvers danwel inzichtelijk maken?

Antwoord:

De Gebruiksvriendelijkheid bestelsysteem levert maximaal 20 punten op en Dienstverlening levert maximaal 40 punten op (zie tabel bij 5.3.2 pagina 26). Op het moment dat u 10 als rapportcijfer scoort dan ontvangt u het maximum van 20 punten, bij Gebruiksvriendelijkheid. Als u b.v. een 8 als rapportcijfer scoort dan krijgt u $8/10 \cdot 20 = 16$ punten. Bij Dienstverlening geldt dezelfde formule, alleen dan wordt 20 vervangen door 40.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 5.3.2 Kwaliteit

Vraag:

Om een 10 te kunnen scoren dienen inschrijvers extra waarde toe te voegen aan het oorspronkelijke criterium. In het kader van transparantie en objectiviteit; kunt u nader toelichten wat u verstaat onder extra waarde en op basis van welke objectieve kenmerken dit beoordeeld wordt door het beoordelingsteam?

Antwoord:

Wij kunnen natuurlijk geen voorbeeld geven van extra waarde, omdat wij hopen dat u daarmee komt in uw inschrijving. In paragraaf 5.3.2 staat beschreven waar u minimaal op in moet gaan, maar mocht u met een aanvullend item komen, waarvan opdrachtgever vindt dat dit extra waarde toevoegt, dan kunt u een 10 scoren.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 5.3.2 Kwaliteit

Vraag:

U schrijft bij G.2.1. Gebruiksvriendelijkheid bestelsysteem het volgende: "Opdrachtgever wenst de gebruikersvriendelijkheid en functionaliteiten van het door de Inschrijver gehanteerde bestel- en beheersysteem voor abonnementen en boeken te beoordelen door middel van een verkorte

handleiding.”

Een verkorte handleiding kan hooguit een indicatie geven van de functies en basisnavigatie, maar zegt weinig over hoe intuïtief het systeem daadwerkelijk is in gebruik, hoeveel handelingen nodig zijn om specifieke doelen te bereiken, of hoe het systeem aansluit bij onuitgesproken gebruikersverwachtingen. Vooral zaken als "uiterlijk en gedrag van het systeem", "beschikbaarheid van helpfuncties" en "snelheid waarmee een gebruiker de functies kan leren" zijn moeilijk te beoordelen aan de hand van alleen documentatie.

Hoe is de aanbestedende dienst voornemens om de aspecten van gebruikersvriendelijkheid en functionaliteiten van het bestelsysteem, zoals beschreven in criterium G.2.1, objectief te beoordelen op basis van een verkorte handleiding? Deze aspecten komen doorgaans beter tot hun recht in een interactieve context (demonstratie).

Antwoord:

Wij houden vast aan de verkorte handleiding. Wij verwachten dat deze voldoende inzicht geeft in de gebruiksvriendelijkheid en functionaliteiten van het bestel- en beheersysteem.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 5.3.2 Kwaliteit

Vraag:

Zijn er vormvereisten voor de beantwoording van G2.1?

Antwoord:

Er zijn geen vormvereisten voor de beantwoording van G.2.1 Gebruiksvriendelijkheid bestelsysteem.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 3.2.3 Bewijsstukken

Vraag:

In tabel beschrijft u welke bewijsstukken u zult opvragen aan de winnende inschrijver. Echter, in bijlage 1 staan aanvullende documenten beschreven.

Welk overzicht is leidend?

Antwoord:

De bewijsstukken in de tabel bij 3.2.3 ziet op de bewijsstukken voor de uitsluitingsgronden. De bewijsstukken in de tweede tabel van Bijlage 1 zijn leidend en worden opgevraagd bij de winnende inschrijver.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
9

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 2.6 Wijze van aanbieden inschrijvingen

Vraag:

In de tabel geeft u aan welke benaming inschrijvers moeten gebruiken voor het indienen van de documenten. Voor de uitwerking van de kwaliteitscriteria kunnen inschrijvers de benaming 'Bijlage 5.3.2' gebruiken. Echter, bestaan de gunningscriteria uit meerdere documenten. Hoe dienen inschrijvers hiermee om te gaan? Mogen inschrijvers bijvoorbeeld de naam van het gunningscriteria in de bestandsnaam gebruiken? Bijv. 'Bijlage 5.3.2 - G.2.1 Gebruiksvriendelijkheid bestelsysteem'

Antwoord:

Dit is akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 2.6 Wijze van aanbieden inschrijvingen

Vraag:

U geeft hier een tabel weer met welke documenten de inschrijving dient te bevatten. Echter, in Bijlage 1 staan aanvullende documenten weergegeven. Welk overzicht is leidend?

Antwoord:

Bijlage 1 is leidend. De eerste tabel van bijlage 1 betreft de documenten die de inschrijver in moet dienen bij inschrijving. De tweede tabel van bijlage 1 betreft de documenten die de opdrachtgever bij de winnende inschrijver op gaat vragen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 2.3 Planning

Vraag:

In de planning in het beschrijvend document geeft u aan dat inschrijvers t/m 7 oktober de tijd hadden om vragen in te dienen voor de eerste nota van inlichtingen. Echter, de documenten zijn pas op 2 oktober beschikbaar gekomen op TenderNed. Dit geeft inschrijver slechts drie werkdagen om alle documenten goed te bestuderen en te analyseren om vervolgens eventuele vragen over te stellen. Inschrijver acht dit niet proportioneel. Inschrijver is er van op de hoogte dat er ook een tweede nota van inlichtingen in de planning is opgenomen. Echter, kan het in sommige gevallen voorkomen dat op bepaalde antwoorden, na reflectie, soms aanvullende vragen oproepen. Hoe staat u er tegenover om evt. aanvullende vragen te beantwoorden n.a.v. de beantwoording van de gestelde vragen?

Antwoord:

De vragen die door inschrijver zijn gesteld zijn te laat ontvangen, maar zijn wel meegenomen in de beantwoording in de 1ste NvI. De vragen voor de tweede NvI dienen volgens de planning op 23 oktober 2024 ontvangen te zijn.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

16 okt. 2024

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Uw definitieve gunning zit midden in de vakantieperiode en valt in een periode met feestdagen. De ingang van de overeenkomst is op 1 januari 2025. Inschrijver gaat ervan uit dat dit ook de datum is dat de gegadigde start met de implementatie van de dienstverlening? Zo niet, kunt u nader toelichten hoe u de implementatieperiode voor zich ziet?

Antwoord:

De planning wordt als volgt aangepast:
Sluitingsdatum indienen vragen 2e nota 23 oktober 2024
Publicatie Nota van inlichtingen 2e nota 30 oktober 2024
Sluitingsdatum indienen Inschrijving 11 november 2024 11:00 uur
Opening Inschrijvingen (en publiceren PV) 11 november 2024
Uitslag beoordeling Inschrijvingen en Gunningsbeslissing 19 november 2024
Definitieve gunning (stand still 20 dagen) 10 december 2024
Ondertekening Raamovereenkomst 10 december 2024
Ingang Raamovereenkomst 1 januari 2025
Hierdoor heeft u een langere implementatieperiode. Het is overigens ook

mogelijk om al met de implementatie te beginnen, zodra het voornemen tot gunnen is verstuurd, maar dat gebeurd dan wel op eigen risico voor de inschrijver.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Beschrijvend Document, paragraaf 1.5 Social Return

Vraag:

U vraagt van iedere inschrijver een globaal plan van aanpak omtrent social return aan te leveren. Wij verzoeken u, in het kader van de administratieve lasten die dit met zich mee brengt én gezien dit niet relevant is voor iedere inschrijver, om dit te verplaatsen na voorlopige/definitieve gunning. Zou u hiermee akkoord willen gaan? Indien niet, zouden we graag een nadere toelichting ontvangen waarom het noodzakelijk en proportioneel wordt geacht om een dergelijk globaal plan van aanpak social return aanvullend te verlangen zonder dat dit van invloed is op de beoordeling.

Antwoord:

Bij nader inzien laten wij de SR eis vervallen, omdat het hier met name gaat om het leveren van de abonnementen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Beschrijvend Document, paragraaf 1.5 Social Return

Vraag:

Wij willen u er echter op wijzen dat bij de dienstverlening die u uitvraagt slechts een zeer klein deel van de opdrachtsom middels een kostenvergoeding, ofwel 'fee' toe te wijzen is aan de te contracteren intermediair. Een social return eis van 2% van de opdrachtsom heeft dan ook een onevenredige impact op de organisatie van Inschrijver. De Inschrijver stelt dan ook voor dat de 2% van de Social Return toeziet op de fee van i.p.v. op de opdrachtsom. Hoe staat u hier tegenover?

Antwoord:

Bij nader inzien laten wij de SR eis vervallen, omdat het hier met name gaat om het leveren van de abonnementen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 16 okt. 2024

