

NVI 2
Accountantsdienst
en NHL Stenden

Vraag Nr NVI 1	Label	Documentnaam - artikel nr - pag nr	Vraag NVI 1	Antwoord NVI 1	Vervolg vraag	Antwoord NVI2
	Juridisch	Concept Overeenkomst, artikel 5.4, pagina 2	Dit artikel lijkt niet geschreven te zijn in het licht van accountantsdiensten. De wettelijke controle alsmede de diensten daaromtrent zoals uitgevraagd door de Opdrachtgever, kunnen slechts door één externe accountant uitgevoerd worden. Hiervoor kunnen niet meerdere en/of verschillende externe accountants aangewezen en/of benoemd worden. Dit drukt in tegen de wet- en regelgeving hieromtrent alsmede de beroepsregels die van toepassing zijn op de accountant en de door hem uit te voeren diensten. Derhalve stellen wij voor dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is aan opdrachtgever vrij om producten buiten deze aanbesteding bij andere accountants aan te besteden. Hiermee bedoelen we onder andere dat andere verklaringen, zoals subsidie controles, bij een andere accountant afgenomen kunnen worden. Deze opdrachten staan buiten de opdracht in deze aanbesteding.	Producten die buiten deze aanbesteding vallen, zouden niet behandeld moeten worden in de onderhavige overeenkomst. Zoals het artikel nu is geformuleerd, ziet artikel 5 lid 4 echter met name toe op werkzaamheden die binnen het kader van de aanbesteding vallen. Hierdoor ontstaat er onduidelijkheid over het uit laten voeren van de wettelijke controle en de diensten daaromtrent door meer dan één externe accountant. We vragen u derhalve om te heroverwegen om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	Art. 5.4 van de overeenkomst, zal aangevuld worden met de zinnde dat lid 4 ziet op opdrachten die buiten de scope van deze aanbesteding vallen.
71	Juridisch	Programma van Eisen, Eis 1.6, pagina 1	In verband met de geldende zorgplicht van de betreffende professional kan het voorkomen dat extra werkzaamheden noodzakelijk zijn en derhalve uitgesonderd dienen te worden van meerwerk dat alleen na schriftelijke toestemming uitgevoerd mag worden. Daarom zouden wij graag daarvoor een uitzondering opnemen. Hier zouden wij graag het volgende willen toevoegen: "(-...), tenzij deze werkzaamheden vallen binnen de zorgplicht van Opdrachtnemer". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, in de aanbesteding dient de extra werkzaamheden opgenomen te worden.	Het betreft hier echter werkzaamheden die beide partijen ten tijden van de aanbesteding nog niet hebben voorzien. Zo is voor te stellen dat Opdrachtnemer verplicht is bepaalde werkzaamheden te verrichten in het kader van de zorgplicht van een professioneel dienstverlener. De uitvoering van dergelijk werk komt Opdrachtgever ook ten goede. Naar de mening van Opdrachtnemer is het tekstvoorstel dat zij doet reeds ingepikt en derhalve redelijk. Kunt u het tekstvoorstel heroverwegen?	Indien opdrachtnemer meent dat er sprake is van meerwerk dat ten tijde van de aanbesteding nog niet voorzienbaar was en dat valt binnen de zorgplicht van opdrachtnemer, dan dient opdrachtnemer dit schriftelijk aan te tonen. Pas dan komt dit meerwerk voor vergoeding in aanmerking.
69	Juridisch	ARVODI, extra lid artikel 21, pagina 8 & 9	Wij kunnen geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Wij wensen daarom een vrijwaring voor claims van derden overeen te komen. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij immers ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. Opdrachtgever blijft immers ook bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor zijn eigen jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Het management van de Opdrachtgever ondertekent ook de jaarrekening. Deze verantwoordelijkheid is tevens wettelijk vastgelegd en dit principe vindt ook zijn uitwerking in de bevestigingsbrief die de controlerend accountant van het management van Opdrachtgever vraagt. Bovendien is het gebruikelijk om een vrijwaring overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij stellen derhalve voor om de volgende bepaling toe te voegen aan artikel 21: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoonde dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."	Zie antwoord vraag 12.	Gelet op de aard van de opdracht kunnen wij niet verantwoordelijk worden gehouden voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van de Opdrachtgever. Bovendien kunnen wij geen aansprakelijkheidsrisico's op ons nemen ten opzichte van derden, omdat wij geen mogelijkheid hebben de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan om het volgende toe te voegen als extra lid aan het aansprakelijkheidsartikel? "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever onjuiste of onvolledig informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoonde dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer."	Akkoord.
58	Juridisch	ARVODI, artikel 22.6, pagina 10	Het zonder opgave van redenen beëindigen van de opdracht staat haaks op de onafhankelijke positie die de accountant op grond van de Verordening Gedragscode en de NV COS dient in te nemen. Een dergelijke "termination for convenience" bepaling zoals onderhavige past niet bij accountantsovereenkomsten. We leggen graag uit waarom. Bij een statutaire audit zijn er specifieke wettelijke verplichtingen en verantwoordelijkheden die door de wetgever zijn vastgesteld. Deze vereisten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven door een eenzijdige beëindiging van de overeenkomst. De auditor heeft wettelijke verplichtingen die doorlopen, ongeacht de wensen van de opdrachtgever. Voorts dient een auditor onafhankelijk en objectief te zijn bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden. Een "termination for convenience"-bepaling zou de onafhankelijkheid en objectiviteit van de auditor in gevaar kunnen brengen, omdat de auditor zich mogelijk onder druk gezet zou kunnen voelen om zijn conclusie of bevestigingen aan te passen om contractbeëindiging te voorkomen. In het kader van de verplichte continuïteit van de audit is het zo dat de audit van de jaarrekening een continu proces is dat zorgvuldige planning, uitvoering en afronding vereist. Een plotselinge beëindiging van de auditopdracht zou de integriteit en volledigheid van de audit in gevaar kunnen brengen en zou kunnen leiden tot onvolledige of onnauwkeurige financiële rapportages. Ten slotte kan een eenzijdige beëindiging zonder geldige reden leiden tot sancties voor de onderneming en de auditor door de toezichthouder, en kan ook invloed hebben op de onderneming's reputatie en compliance status. Gezien het voorgaande verzoekt inschrijver u om afstand te doen van een dergelijke termination for convenience clausule en daarmee artikel 22.6 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord vraag 10.	Het antwoord op vraag 10 belicht enkel het recht op opzeggen aan de zijde van Opdrachtnemer en niet de problematiek met betrekking tot opzegging door Opdrachtgever ("for convenience"). Kunt u derhalve toelichten waarom u niet met het voorgaande voorstel akkoord kan gaan?	In de overeenkomst wordt opgenomen dat art. 2:393 lid 2 BW onverminderd van toepassing is bij art. 22.6 ARVODI
56	Juridisch	ARVODI, artikel 22, extra lid, pagina 10	Omdat Opdrachtnemer onderworpen is aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? Zo nee, waarom niet? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."	Niet akkoord	Opdrachtnemer is gebonden aan strikte onafhankelijkheidsregels welke haar ertoe kunnen verplichten om een relatie met haar klant direct op te zeggen. Dit zijn verplichtingen onder toepasselijke wet- en/of regelgeving waarvan derhalve niet afgeweken kan worden. Opdrachtnemer moet de eerder voorgestelde passage daarom opnemen in de overeenkomst. Kunt u deze passage heroverwegen? En als u deze niet kunt accepteren, waarom niet?	Aan Art 22 Arvodi zal een extra lid worden toegevoegd met de volgende tekst: "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels."
55	Juridisch	ARVODI-2018 - art. 5	Artikel 5 Plaats en tijden werkzaamheden Kunt u bevestigen dat overeengekomen termijnen zijn aan te merken als indicatieve termijnen en dat indien Opdrachtnemer een overeengekomen termijn niet haalt (voor zover aan haar toe te rekenen), zij altijd eerst een redelijke termijn krijgt om alsnog na te komen?	De Opdrachtnemer levert de accountantsproducten aan conform de vastgestelde deadlines, dit is een fatale termijn. Deze afspraken worden in onderling overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer tijdig ingespland, passend binnen de geplande vergaderingen van de Auditcommissie en Raad van Toezicht.	De in dit artikel geregelde fatale termijn past niet bij accountantsdiensten, aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een accountantverklaring binnen een gestelde termijn. De uiterste termijnen volgen uit de wettelijke verplichtingen. Een accountant geeft pas een verklaring af als alle daarvoor benodigde gegevens voorhanden zijn. Het is in dat kader onwenselijk dat in een relatie waarbij de Opdrachtnemer afhankelijk is van de informatievoorziening door Opdrachtgever het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Opdrachtnemer wordt gelegd. Dit vormt een bedreiging van het beginsel van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van accountants, omdat deze door de 'sanctie' van in verzuim raken onder druk gezet kunnen worden om met minder informatie genoegen te nemen dan noodzakelijk is om de opdracht goed te kunnen uitvoeren. Wij stellen daarom voor om dit artikel te vervangen door de volgende bepaling: "De diar van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die (door Opdrachtgever) wordt verleend. Termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en kunnen nimmer als fatale termijnen worden beschouwd, tenzij de Overeenkomst uitdrukkelijk bepaalt dat sprake is van een fatale termijn."	Het College van Bestuur en de Raad van Toezicht van NHL Stenden hechten er grote waarde aan dat de met Opdrachtnemer afgesproken planning wordt gehaald omdat het onderdeel is van een groter intern proces waarbij de stappen vooraf zorgvuldig op elkaar zijn afgestemd. NHL Stenden gaat akkoord dat de afgesproken termijnen niet fataal zijn, met dien verstande dat als zich geen onverwachte gebeurtenissen hebben voorgedaan en Opdrachtgever tijdig de noodzakelijke documentatie heeft aangeleverd, zij met klem verwacht dat ook Opdrachtnemer zich maximaal inspant om de afgesproken termijnen te halen. Indien opdrachtnemer de termijnen niet dreigt te halen, dient zij Opdrachtgever daar onwettig van op de hoogte te stellen en dient Opdrachtnemer tijdig mitigerende maatregelen te treffen. Voor zover de vertraging binnen de risicosfeer van Opdrachtnemer ligt, zijn de kosten voor de mitigerende maatregelen voor haar rekening en kunnen deze niet als meerwerk in rekening worden gebracht.
17					Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	