

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's					
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
114	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 8.5	Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen : "Elke IPR-vrijwaring voor inbreuk op claims van derden is op verzoek van Opdrachtgever onderworpen aan de volgende voorwaarden: - 1/ Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer onmiddellijk op de hoogte van een claim, verleent Opdrachtnemer de volledige zeggenschap over en assisteert Opdrachtnemer bij de verdediging van de claim. Opdrachtgever mag een claim niet erkennen of schicken zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer. - 2/ De schadeloosstelling is onderworpen aan een definitieve uitspraak van de bevoegde rechter. - 3/ De schadeloosstelling komt in de plaats van enige andere aansprakelijkheid onder de overeenkomst. - 4/ Elke vordering gebaseerd op (i) elementen die door Opdrachtgever zijn verstrekt of ontwikkeld op basis van specificaties van de Opdrachtgever, (ii) het gebruik van het product/de dienst op een manier die niet is geautoriseerd door Opdrachtnemer (iii) het gebruik in combinatie met producten/diensten die niet door Opdrachtnemer zijn geleverd of (iv) elk gebruik na ontvangst van een kennisgeving van Opdrachtnemer dat de producten/diensten mogelijk inbreukmakend zijn, is uitgesloten. - 5/ Indien Opdrachtnemer van mening is dat een product/dienst mogelijk inbreukmakend is, kan Opdrachtnemer ervoor kiezen om de benodigde rechten van derden te verkrijgen, het product/dienst aan te passen zodat het niet inbreukmakend is, de licentie beëindigen (voor een softwareproduct) of het product terugnemen, altijd onder voorbehoud van lineaire afschrijving (2-5 jaar te bepalen). Wilt u dit bevestigen en/of aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit te motiveren.	Aanbestedende dienst zal de volgende tekst toevoegen: Elke IPR-vrijwaring voor inbreuk op claims van derden is op verzoek van Opdrachtgever onderworpen aan de volgende voorwaarden: - 1/ Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer zonder onredelijke vertraging, binnen een tijdsbestek dat dit de procespositie van Opdrachtnemer niet schaadt, op de hoogte van een claim, verleent Opdrachtnemer de volledige zeggenschap over en assisteert Opdrachtnemer bij de verdediging van de claim. Opdrachtgever mag een claim niet erkennen of schicken zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer. - 2/ De schadeloosstelling is onderworpen aan een definitieve uitspraak van de bevoegde rechter. - 3/ [opzettelijk leeg gelaten] - 4/ Elke vordering gebaseerd op (ii) het gebruik van het product/de dienst op een manier die niet is geautoriseerd door Opdrachtnemer (iii) het gebruik in combinatie met producten/diensten die niet door Opdrachtnemer zijn geleverd of (iv) elk gebruik na ontvangst van een kennisgeving van Opdrachtnemer dat de producten/diensten mogelijk inbreukmakend zijn, is uitgesloten. - 5/ Indien Opdrachtnemer van mening is dat een product/dienst mogelijk inbreukmakend is, kan Opdrachtnemer ervoor kiezen om de benodigde rechten van derden te verkrijgen, het product/dienst aan te passen zodat het niet inbreukmakend is, de licentie beëindigen (voor een softwareproduct) of het product terugnemen, altijd onder voorbehoud van vergoeding van de alsdan te bepalen kosten en schade die door Aanbestedende dienst zijn geleden.	
115	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 77	Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt." Kunt u hiermee instemmen?	Ja dat is akkoord	
116	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 76.1	Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen. 76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald. Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden.	Opdrachtgever zal niet onmiddellijk overgaan tot het ontbinden van de Overeenkomst bij eenmalige overschrijding van een Reactietijd of Functiehersteltermijn. In principe zal Aanbestedende dienst altijd gebruik maken van een ingebrekestelling.	
117	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 47	Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan een verzoek tot escrow overeenkomst in artikel 47: "Elke escrow-overeenkomst voor broncode is op kosten van de Opdrachtgever, tenzij de gelicentieerde software al is gedeponeed. - De vrijgave van de geblokkeerde broncode moet worden beperkt tot het geval waarin Opdrachtgever profiteert van een op dat moment lopend ondersteunings- en onderhoudscontract en alle relevante vergoedingen heeft betaald, en mag uitsluitend worden vrijgegeven indien zich de volgende gebeurtenissen voordoen: - Opdrachtnemer staakt alle ondersteunings- en onderhoudsactiviteiten met betrekking tot de betreffende software en er is geen opvolger aangewezen; of - Opdrachtnemer houdt op zaken te doen en er is geen opvolger aangewezen. Escrow-overeenkomsten zijn niet toegestaan voor Software-as-a-Service-modellen." Wilt u dit bevestigen en/of aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit te motiveren.	Aanbestedende dienst is niet bereid om de escrow te verbinden aan de voorwaarde dat Aanbestedende dienst aan alle verplichtingen heeft voldaan. Aanbestedende dienst is uiteraard voornemens aan zijn verplichtingen te voldoen, echter is niet uit te sluiten dat in een aanstaande faillissementssituatie Aanbestedende dienst zijn verplichtingen zal opschorten en/of andere maatregelen treft ter bescherming van zijn juridische positie. Aanbestedende dienst is bereid volgend artikel in te voegen: Elke escrow-overeenkomst voor broncode is verdisconteerd in de kosten voor de Opdrachtgever van de desbetreffende Prestatie, tenzij de gelicentieerde software al is gedeponeed.de geblokkeerde broncode mag uitsluitend worden vrijgegeven indien zich de volgende gebeurtenissen voordoen: - Opdrachtnemer staakt alle ondersteunings- en onderhoudsactiviteiten met betrekking tot de betreffende software en er is geen opvolger aangewezen; of - Opdrachtnemer houdt op zaken te doen en er is geen opvolger aangewezen.	

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
118	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 47	47.1.Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. 47.2.Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is. 47.3.Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeen-komst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening. 47.4.Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever. Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met deze suggestie voor alle denkbare situaties. Aanbestedende dienst verwijst naar artikel 3.6 e.v. van de Raamovereenkomst.
119	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 43	43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur 43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en ‘hot standby’ te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoelinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever. 43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdt geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het veeelvoudigen van Standaardprogrammatuur. 43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoelinden. 43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan. In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met deze suggestie voor alle denkbare situaties. Aanbestedende dienst verwijst naar artikel 3.6 e.v. van de Raamovereenkomst.
120	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 32.2	Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord. Aanbestedende dienst verwacht dat er bij het opvragen van de offertes en het accepteren daarvan ihkv een nadere minicompetitieproces dat de exitkosten al zijn meegenomen, dat kan ook in de vorm geoffreerde uurtarieven. Overigens voorziet Aanbestedende dienst dat het slechts gaat om een overdracht van installed base en documentatie en administratie daaromtrent, exitkosten zullen dus beperkt zijn.
121	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 17.5	Opdrachtnemer vindt een boete van € 50.000 per overtreding erg hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij verzoeken u daarom om (i) Opdrachtnemer toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 17.5 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 17.1 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?	Akkoord om de boete te beperken tot 5.000 euro per dag met een maximum van 25.000 per jaar. De redelijke maatregelen is niet akkoord. Dat is een dusdanig open formulering dat in de praktijk daarmee veel discussie ontstaat, terwijl er (blijkbaar) toch vertrouwelijke informatie is gelekt
122	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 14.3	Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of;c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Boetes zullen in mindering worden gebracht op de eventuele schadevergoeding

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's					
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
123	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 12.3	Een garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en wij verzoeken u dan ook deze te beperken tot 3 maanden. Bent u daartoe bereid? Is Opdrachtgever verder bereid het woord “onverwijld” te vervangen door “binnen een redelijke termijn”? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst kan akkoord gaan met een standaard garantietermijn van 6 maanden. Inschrijver kan gebruik maken van de raamovereenkomst 3.6 e.v. indien fabrikanten afwijkende voorwaarden hanteren. 2. Na onverwijld staat : rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever. Hieruit blijkt dat in beginsel gebreken onmiddellijk moeten worden hersteld, maar dat rekening moet/mag worden gehouden met de ernst en de aard daarvan. Bovendien kunnen in overleg met opdrachtgever afspraken over het herstel worden gemaakt.	
124	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 8.7	Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw suggestie om artikel 8.7 te schrappen. op het moment dat een IP-inbreuk wordt geclaimd, is het ook in belang van de Inschrijver dat Aanbestedende dienst, om schade te beperken, gebruik van het IP-recht kan stoppen en een en ander kan ontbinden. Aanbestedende dienst verwijst voor uw opmerking over het opzegrecht van inschrijver naar vraag 114.	
125	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 8.5	Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	In casu gaat het om vrijwaring, niet om aansprakelijkheid. Vrijwaring heeft betrekking op aanspraken van een derde. Leverancier dient er voor in te kunnen staan dat rechten van een derde niet worden geschonden.	
126	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	In vraag 3 van Nvl 1 zijn de kritieke KPI's geïdentificeerd. voor deze KPI's blijven fatale termijnen gelden. voor overige KPI's zal Aanbestedende dienst eerst een ingebrekestelling sturen met een redelijke termijn om de KPI's te herstellen en een herstelplan op te stellen.	
127	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 59.7	Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. Inschrijver acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.	Aanbestedende dienst volgt het wettelijk regime rondom ontbinding, ongedaanmaking en waardering van niet ongedaan te maken prestaties.	
128	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 59.7	Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee instemmen?	Ja dat is akkoord	
129	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 59.6	Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." te verwijderen?	Nee niet akkoord. Opdrachtgever zal in dat geval aan Opdrachtnemer het gebrek en de oplossing mededelen, maar het is niet redelijk dat de gehele garantieverplichting vervalt indien opdrachtnemer in eerste instantie zijn verplichtingen niet nakomt.	

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
130	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 59.6	Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van Opdrachtnemer heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen." Kunt u hiermee instemmen?	Ja dat is akkoord
131	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 30.6	Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te gaan en de aanbieding van Inschrijver is daarop dan ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 6 uit NvI 1.
132	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 30.4	Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Inschrijver stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 "geen vergoeding toe" te vervangen door "slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Ja dat is akkoord
133	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 30.3	De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Als er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap kan het zijn dat er sprake is van een wezenlijke wijziging, tenzij er sprake is van hetgeen is bepaald in artikel 2.163 f. Aw. In dat soort situaties hoeft de overeenkomst niet te worden ontbonden, mits nog aan de overige vereisten wordt voldaan.
134	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 30	De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Inschrijver vraagt u daarom het volgende toe te voegen: “Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over ‘ontbinden’ geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.”. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Zie antwoord op vraag 127
135	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 30	Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet. Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 133.
136	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 26.4.d	Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Nee niet akkoord, maar Aanbestedende Dienst is wel bereid om een maximale aansprakelijkheidschap van 5 mln per jaar voor privacyschendingen te accepteren
137	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 26.4.b	De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneratie in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26.4 sub b de term 'groeve schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	De AD is het met u eens. Onder grove schuld kan vallen bewuste en onbewuste roekeloosheid. Hoewel grove schuld eerder bewuste roekeloosheid is dan onbewuste roekeloosheid. Onbewuste roekeloosheid kan echter ook grove schuld zijn. Hierom valt zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid eronder. AD vindt het hierom beter om te spreken van grove schuld.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
138	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 26.1 en 26.3	Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie antwoord op vraag 92. Wij wijzen erop dat deze aansprakelijkheidsbeperking <u>niet</u> van toepassing is op vrijwaring en garanties. tevens is Aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid voor imagoschade, gederfde winst en gemiste bedrijfskansen uit te sluiten.
139	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 23.1	Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden (waar geen beroep om aan de geschiktheidseisen te voldoen) te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is voor door haar ingeschakelde onderaannemers/andere derden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Aanbestedende dienst zal aan het inschakelen van onderaannemers geen toestemmingsvereiste koppelen, maar wil wel graag geïnformeerd worden.
140	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 22.1	Voor Opdrachtnemer is het niet werkbaar als Personeel slechts met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever (en andere klanten) vervangen zou kunnen worden. Nog afgezien van omstandigheden als promotie, ziekte, verlof e.d., kan het voorkomen dat Personeel moet worden gewisseld. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?	Akkoord, met dien ten verstande dat de Aanbestedende dienst te allen tijde kan verzoeken - en dit verzoek ook moet worden opgevoegd- om de desbetreffende medewerker te vervangen als deze niet - of niet volledig functioneert -in relatie tot de met Opdrachtnemer overeengekomen contractuele Prestatie.
141	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 16.1 e.v.	Inschrijver acht de verplichting tot verstrekking van een bankgarantie, welke is gekoppeld aan acceptatie van de prestatie, zeer onwenselijk en stelt voor dit artikel te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord, bankgarantie dekt financiële risico's af die een Aanbestedende dienst niet kan lopen ihkv de publieke taak en dat ze worden gefinancierd met belastinggeld.
142	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 15.5	Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen?	In het geval van artikel 15.5 onder a is dat akkoord. Op het moment dat een factuur (vermeend) onjuist is, is het niet redelijk om tot opschorting over te gaan door de leverancier, zo lang niet vast staat of die factuur juist of onjuist is.
143	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 15.1	Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 15.1 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Betaaltermijn is 30 dagen na ontvangst factuur. Iet wel! er kan pas gefactureerd worden na levering en - indien van toepassing- acceptatie. Aanbestedende dienst zal de factuur controleren, maar kan daar geen concrete termijn aan verbinden.
144	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 12.7	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord, de verplichting uit 12.7 ARBIT is slechts dat onderhoud mogelijk moet zijn voor een minimale termijn van 5 jaren. Of onderhoud daadwerkelijk wordt afgenomen en in welke vorm hangt af van de concrete Nadere Overeenkomst.
145	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 11.2 en 59.3	Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria." Kunt u hiermee instemmen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Ja dat is akkoord.
146	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 11.1	De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft haar betalingsaanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hetgeen Inschrijver onredelijk acht. Bent u bereid de eerste volzin van deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord, als iets niet wordt geaccepteerd vanwege de nonconformiteit van het product, dan acht Aanbestedende dienst het bijzonder vreemd dat er wel een betalingsverplichting ontstaat.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's					
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
147	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 8.7	Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Kunt u hiermee instemmen?	Zie vraag 114 onder punt 5. Het is aan Opdrachtnemer om te beoordelen hoe om te gaan met een vermeende IP-inbreuk. Opdrachtgever wenst echter (nog steeds) een ontbindingsmogelijkheid, dit ook om te zorgen dat de inbreukmakende activiteit ook actief door OPdrachtgever kan worden beëindigd. dit is ook in het belang van Opdrachtnemer, nu daarmee schade wordt beperkt.	
148	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 8.6	Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?	Het is akkoord om alleen die kosten in rekening te brengen die noodzakelijk zijn voor voorkoming van stagnatie van de bedrijfsvoering.	
149	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 8.3	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Dit lijkt Aanbestedende dienst niet nodig. Het uitgangspunt van het contract zal zijn dat er geen maatwerk(-achtige) opdrachten worden uitgevraagd onder perceel 1, derhalve zullen in redelijkheid alle rechten inderdaad berusten bij de Opdrachtnemer (of diens licentiegevers). Hierover zal redelijkerwijs geen discussie kunnen ontstaan. Slechts in het uitzonderlijke geval dat maatwerk IP wordt uitgevraagd, kan in theorie een discussie ontstaan. in dat geval is Artikel 8.3 is alleen van toepassing indien sprake is van maatwerkopdrachten en waar vervolgens dan discussie ontstaat over rechtenverdeling. Aanbestedende dienst zal voorafgaand aan een maatwerkopdracht afspraken maken over de rechtenverdeling, maar het is ook aan Inschrijver om daar proactief een regeling voor voor te stellen, om problemen te voorkomen.	
150	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 8.1.a	Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: “Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd.” Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Dit is niet akkoord. Aanbestedende dienst kan hier niet zonder meer mee akkoord gaan in alle algemene gevallen. Per opdracht zal hierover een concrete afspraak worden gemaakt. Overigens verwacht Aanbestedende dienst nauwelijks maatwerkopdrachten. Zie ook vraag 146	
151	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 5.3	Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan de beoogde audit: (i) Een audit mag maximaal eenmaal per jaar plaatsvinden; (ii) Een beoogde audit zal een vooraankondiging van minstens twee weken weken; ('weken staat hier dubbel') (iii) De auditor is een onafhankelijke en erkende auditor en dient geen concurrent te zijn van Inschrijver; (iv) De auditwerkzaamheden mogen de operaties / werkzaamheden van Inschrijver niet hinderen. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met de suggestie dat een audit zal worden aangekondigd en dat de auditor (indien niet Aanbestedende Dienst zelf) een onafhankelijke niet-concurrent is. overige niet akkoord.	
152	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	ARBIT 2022, 1.2	De formulering laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: “Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie”? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst zal per Nadere uitvraag een acceptatieprocedure toevoegen aan het programma van eisen/wensen voor die uitvraag. Mocht deze ontbreken, dan geldt dat de acceptatieprocedure bestaat uit het controleren van de geleverde Prestatie aan de hand van het eisenpakket.	
153	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	Bijlage N - PDC dienstencatalogus	Werkblad Beheer en Support P1, hoe verhoudt zich de verantwoordelijkheid voor de hier beschreven activiteiten in LCM van inschrijver in perceel 1 tot de in het beschrijvend document genoemde activiteiten in paragraaf 5.7.4. voor LCM van de inschrijver voor perceel 2?	Opdrachtnemer van P1 heeft de functie van reseller, waarvan wordt verwacht dat deze een administratie van de Installed base aanlegt en onderhoudt. Life Cycle Management in dit kader houdt in dat Opdrachtnemer P1 bijhoudt en singaleert dat er onder andere sprake is van 'End of Life', 'End of Support', 'End of Sale' en het einde van contracttermijnen die in het kader van een Nadere overeenkomst zijn overeengekomen. In het kader van Perceel 2 is er sprake van een door Aanbestedende dienst af te nemen dienst wanneer dit proces binnen de eigen organisatie niet is ingericht, ten dele heeft ingericht of wil uitbesteden. Van Opdrachtnemer Perceel 2 wordt verwacht deze dienst in de vorm van Portfoliomanagement kan worden afgenomen.	

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
154	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	Beschrijvend document, Pagina 5	Bij dit punt wordt genoemd dat de opdrachtnemer van Perceel 1 verantwoordelijk is voor het uitvoeren van minicompetitie. Hoe moeten we dit zien in relatie tot de beoogde transparantie, neutraliteit en objectiviteit in de uitvoering van minicompetities onder regie van de opdrachtnemer van perceel 2? Heeft opdrachtnemer van perceel 1 een rol in de evaluatie en keuze naar aanleiding van de minicompetities (anders dan het opvragen van quotes onder regie van Opdrachtnemer van Perceel 2 en de UMC's)?	Zie antwoord op vraag 225 en vraag 177.
155	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Beschrijvend document, Pagina 23 en Bijlage E Ultimate Parent guarantee	Op pagina 23 van het beschrijvend document geeft aanbestedende dienst aan indien inschrijver een beroep doet op de financiële draagkracht van de moedermaatschappij om te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen, zij Bijlage E Ultimate Parent Guarantee dient in te vullen en te ondertekenen. Inschrijver gaat er vanuit dat Bijlage E Ultimate Parent Guarantee alleen moet worden ingevuld indien Inschrijver een beroep doet op de financiële draagkracht van de betreffende moedermaatschappij? Kunt u dit bevestigen. Indien u dit niet kunt bevestigen, kunt u dit dan motiveren.	Ja dat is akkoord, zie ook vraag 2.
156	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	" Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, Artikel 5.1"	"De Nota('s) van Inlichtingen is een uitwerking en de specialisatie ten opzichte van de (generieke) Raamovereenkomst. Inschrijver stelt daarom voor om eerstgenoemde te laten prevaleren boven de Raamovereenkomst en dit in artikel 5.1 aan te passen/op te nemen. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"	Ja dat is akkoord voor zowel de raamovereenkomst p2 als p1.
157	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage P - Programma van Eisen (PvE) - Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, Nr. 1.5	"U schrijft: 'Indien Opdrachtnemer tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst delen van de opdracht in onderaanneming wil geven bij onderaannemers, dan meldt Opdrachtnemer deze onderaannemer(s) aan bij de Deelnemer. De melding wordt gedaan in de Nadere offerte. '. De term Deelnemer staat niet in de begrippenlijst en wordt in bijlage P meerdere keren genoemd. Wat wordt hier mee bedoeld?"	Met 'Deelnemer' wordt in deze bedoeld op een UMC (Universitair Medisch Centrum) als deelnemer aan de Aanbestedende Dienst. Dit kunnen ook meerdere of alle UMC's zijn binnen de Aanbestedende dienst.
158	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage P - Programma van Eisen (PvE) - Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, Nr. 1.10	"U schrijft: 'Zie SLA Perceel UST Overlegstructuur.' Kunt u dit toelichten?"	Met UST overlegstructuur wordt bedoeld op de overlegstructuur die de Aanbestedende dienst contractueel overeenkomt met Opdrachtnemer. Het betreft hier onder andere de vertegenwoordigers van de directie, accountmanager, servicemanagement van de organisatie van Opdrachtnemer. Deze overlegstructuur vindt u terugvinden in de SLA, onder hoofdstuk 5, paragraaf 5.3
159	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Aantal pagina's	Mag in de beantwoordingsdocumenten die begrensd zijn op een maximum aantal pagina's een niet genummerde titelpagina opgenomen worden die niet meetelt voor het aantal pagina's?	Akkoord.
160	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage E Ultimate Parent guarantee	"De 'Ultimate Parent guarantee' lijkt alleen van toepassing te zijn voor Opdrachtnemer in Perceel 1. Is indiening van deze guarantee door Inschrijver voor Perceel 2 verplicht?"	Als er beroep op die moeder wordt gedaan wel.
161	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage P - Programma van Eisen (PvE) - Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, Nr. 1.1	"Uw eis is als volgt geformuleerd: 'Opdrachtnemer conformeert zich volledig en onvoorwaardelijk met de inhoud van de SLA van Perceel 2, zie bijlage H'. Echter, bijlage H bevat het Dossier Afspraken en Procedures Perceel 2. Graag specificering wat u hier bedoelt."	Dit is niet correct en dit moet bijlage G zijn.
162	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage P - Programma van Eisen (PvE) - Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, Nr. 1.3	"Uw eis is als volgt geformuleerd: 'Opdrachtgever stemt ermee in dat Nadere overeenkomsten die worden afgesloten onder de Raamovereenkomst en de duur van de Raamovereenkomst overstijgen boetevrij kunnen worden overgedragen aan Opdrachtgever of aan door Opdrachtgever aan te wijzen derde partij.' Het lijkt er op dat de term Opdrachtgever hier per abuis gebruikt is. Graag een correctie van de eis."	Dank voor uw oplettendheid, het gaat inderdaad om Opdrachtnemer stemt ermee in [...]
163	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, bladzijde 4	In de nummering onder '3 Voorwerp van de Raamovereenkomst & verplichtingen Opdrachtnemer' staat 3.1.1 Portfoliomanagementdiensten. Is dat correct?	Dit is een opsomming van te leveren prestaties waarvan de nummering is versprongen als gevolg van het converteren van de documenten. U vindt een nieuwe Bijlage 1 Raamovereenkomst Perceel 2 als bijlage bij deze Nvl.
164	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, bladzijde 5	Onder '5 Contractdocumenten', 5.1, items 12. en 13. noemt u twee nog op te stellen bijlagen (J en K). De genoemde bijlagen komen volgens ons niet overeen met de bijlage-aanduidingen die wij eerder van u ontvingen. Kunt u hier s.v.p. duidelijkheid scheppen?	Het is aanbestedende dienst niet geheel duidelijk naar welke bijlage-aanduidingen u refereert. Wij vermoeden dat u de bijlagen van de Offerteleidraad (Bijlage J - Uniform Europees Aanbestedingsdocument en Bijlage K- Format Kerncompetenties P1 en P2 - V 1.0 - Tendered 505663) vergelijkt en met de bijlagen van de Raamovereenkomst (Bijlage J: Dossier Financiële Afspraken ('DFA') en Bijlage K: Dossier Afspraken en Procedures ('DAP')). Deze bijlagen zijn niet gelijk.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
165	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage P - Programma van Eisen (PvE) - Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, Nr. 4.3	In beginsel is het volgens ons niet nodig een integriteitsverklaring op medewerker niveau te tekenen, dat heeft Inschrijver zelf reeds intern afgehecht. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
166	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage P - Programma van Eisen (PvE) - Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663, Nr. 5.2 (en 5.3)	"U schrijft: 'Opdrachtnemer verklaart akkoord te zijn met een exclusiviteitsperiode van aangeboden Personeel van Opdrachtnemer van vijf (5) werkdagen na sluitsdatum van inschrijving bij een reguliere Nadere offerteaanvraag.'. Kunt u s.v.p. nader verklaren wat precies bedoeld wordt met deze exclusiviteitsperiode? "	Aanbestedende dienst wenst hiermee te borgen dat de door de Opdrachtnemer aangeboden personeelsleden daadwerkelijk de overeen te komen Prestatie zullen uitvoeren. Deze personeelsleden worden in die periode niet elders ingezet waardoor deze niet meer beschikbaar zijn voor Aanbestedende dienst.
167	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage G - Service Level Agreement (SLA) - Perceel 2	Op pagina 7 wordt genoemd: Deze SLA beschrijft in hoofdstuk 0X de standaard en algemene dienstverlening en de daaraan verbonden dienstverleningsniveaus. Is dit een typo?	Dit is een typo en het moet hoofdstuk 5 zijn.
168	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage L - Wachtkamerovereenkomst - V 1.0 - Tendered 505663, pagina 2	Onder B. schrijft u: 'Opdrachtgever met betrekking tot de opdracht bedoeld onder A een Europese aanbestedingsprocedure met publicatienummer T63580 heeft gevolgd'. Klopt dit nummer of moet hier wellicht 505663 staan?	Dat klopt, 505663 is het juiste nummer.
169	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage G - Service Level Agreement (SLA) - Perceel 2	De op pagina 17 genoemde KPI normen voor rapportage zijn dezelfde als voor incidenten, klopt dit?	Nee dit klopt niet. De aangepaste SLA wordt bijgevoegd.
170	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage G - Service Level Agreement (SLA) - Perceel 2	In de koptekst van het document wordt consequent vermeld dat dit document betrekking heeft op reseller van Server & Storage. Is dit correct?	Dit is niet correct en wordt gecorrigeerd.
171	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage G - Service Level Agreement (SLA) - Perceel 2	Pagina 24, 25, 26 en 30 bevatten een geel gearceerde verwijzing naar een onbekende paragraaf. Wat wordt met deze arcering bedoeld en kunt u svp de verwijzing toevoegen?	Op pagina 24 wordt verwezen naar het vooraf gaande hoofdstuk Generieke Dienstverlening, Aanvraag procedure. Aanbestedende dienst merkt op dat in de definitieve versie van deze SLA na gunning de index inclusief hoofdstuknummers en paragraaf nummers worden toegevoegd/gecorrigeerd.
172	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage G - Service Level Agreement (SLA) - Perceel 1	"Zowel in de SLA voor perceel 1 als perceel 2 wordt het UST benoemd, alsmede onderdelen als een portal. Dit duidt erop dat zowel voor perceel 1 als voor perceel 2 een UST ingericht wordt. Is het de bedoeling dat de opdrachtnemers van perceel 1 en 2 gezamenlijk het UST gaan vormen en gebruik maken van een gemeenschappelijke portal die ter beschikking wordt gesteld aan UMC's?"	Aanbestedende dienst beoogt met deze Europese aanbesteding twee mantelovereenkomsten af te sluiten, waarvoor bij beide Opdrachtnemers een UST wordt gevraagd.
173	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Beschrijvend document, Pagina 28	Op pagina 28 van het beschrijvend document, paragraaf Financiële en economische draagkracht stelt aanbestedende dienst de eis dat een jaarlijkse omzet gelijk of meer dan €15 miljoen, behaald met het leveren of beheren van servers-of storagecapaciteit, of een combinatie van levering en beheer moet worden aangetoond met het opleveren van het jaarverslag. Inschrijver behoort tot een beursgenoteerde onderneming en moet zich houden aan specifieke regels bij het opstellen van haar jaarverslag. De jaarrekening moet worden opgesteld volgens de International Reporting Standards (IFRS) regels. De omzet van inschrijver wordt dan ook niet op type dienstverlening weergegeven in het jaarverslag, maar maakt onderdeel uit van een bepaald segment, wat een veelvoud weergeeft van de gevraagde omzet. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat (indien noodzakelijk) inschrijver met het opleveren van het jaarverslag en het verwijzen naar het segment waaronder de dienstverlening valt, voldoet aan de gestelde eis? Indien u dit niet kan bevestigen. Kunt u dit dan motiveren.	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.
174	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Beschrijvend document, maximum aantal woorden per pagina	Tellen de woorden die in afbeeldingen gebruikt zijn mee in het aantal woorden dat in de beantwoording voor de subsubgunningscriteria wordt gehanteerd?	Ja, deze woorden tellen mee.
175	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage L - Wachtkamerovereenkomst - V 1.0 - Tendered 505663, artikel 2.2	Hoe ziet Opdrachtgever het voor zich dat zij niet van de reserve verlangt tijdens de looptijd van de Wachtkamerovereenkomst personeel, materieel of materiaal beschikbaar te houden? De uitvraag van de Aanbesteding verlangt namelijk (enige) reservering van capaciteit om aan de Aanbesteding te voldoen op het moment dat het noodzakelijk is.	Aanbestedende dienst verlangt (enige) reservering van capaciteit om aan de Aanbesteding te voldoen op het moment dat het noodzakelijk is, zodat de meest spoedeisende dossiers kunnen worden opgepakt alsdan. Dit alles in redelijkheid en billijkheid. Indien de wachtkamer wordt ingroepen, zullen Aanbestedende dienst en wachtkamercontractant in overleg treden over de opstart van het contract.
176	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage L - Wachtkamerovereenkomst - V 1.0 - Tendered 505663, betreft indexering	Inschrijver acht het passend dat indexatie van de prijzen uit de Inschrijving mogelijk moet zijn op het moment dat beroep wordt gedaan op de reserve als dit recht doet aan de dan geldende marktsituatie. Prijzen (of delen daarvan) die betrekking hebben op (het beschikbaar stellen van) personeel kunnen op dat moment worden aangepast op basis van de nationale index die het meest aansluit op de te geleverde diensten, zoals vastgesteld per januari van elk jaar. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	In dit geval gelden de bepalingen die zijn gesteld in de Raamovereenkomst(en).

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
177	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Vraag 10 NVI 14-02-2025	AD beschrijft in haar NVI bij de beantwoording van vraag 10 het proces, waarbij de selectie van aanbiedende partijen en het uitvragen van offertes bij laag complexe trajecten wordt neergelegd bij de opdrachtnemer van P1. Hoe denkt AD neutraliteit en objectiviteit te waarborgen als de winnaar van Perceel 1 deze selectie uitvoert?	Aanbestedende dienst is gebaat bij zoveel mogelijk concurrentie en wenst dus offertes te krijgen van Toeleveranciers die voldoen aan het pakket van eisen en wensen. Aanbestedende dienst verwacht van de Reseller dat geen enkele Toeleverancier wordt uitgesloten op oneigenlijke gronden. Reseller dient in de gunningscriteria aan te geven op welke wijze hij invulling gaat geven aan dit onderdeel van de dienstverlening (zie ook vraag 225). In antwoord op uw vraag is de rol van Aanbestedende dienst (eventueel ondersteunt door de P2-opdrachtnemer) uitvoerig beschreven in hoofdstuk 6 van de Bijlage D Nadere Procedure, waarin staat dat Aanbestedende Dienst uiteindelijk de winnende offerte bepaalt en informed en consulted is voor de selectie van de Toeleveranciers om die neutraliteit te borgen en te controleren of de selectie ook in overeenstemming is met de inschrijving van de Reseller en het uitgevraagde pakket van eisen en wensen. Dit geldt voor alle uitvragen, ook de laagcomplexere opdrachten. Overigens staat in de leidraad en de bijlage D Nadere procedure als uitgangspunt dat een laag complexe uitvraag wordt gedaan onder 3-5 Toeleveranciers. Dit is een (indicatieve) inschatting op basis van ervaring in de afgelopen jaren van aantal gebleken geschikte partijen die aan het pakket van eisen en wensen voldoen. Dit is geen verplichtend kader. Sterker, mochten meer geschikte partijen bestaan, dan is het de bedoeling daar ook offertes bij op te vragen.
178	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Vraag 10 NVI 14-02-2025	AD beschrijft in haar beantwoording van vraag 10 (van NVI) het proces, waarbij de selectie van aanbiedende partijen en het uitvragen van offertes bij laag complexe trajecten wordt neergelegd bij de opdrachtnemer van P1. Hoe denkt AD te voorkomen dat er belangenverstrengeling optreedt als de opdrachtnemer van Perceel 1 de selectie van aanbiedende leveranciers uitvoert, terwijl opdrachtnemer P1 tevens beloond wordt door de geselecteerde partijen. Ligt het in dit geval niet meer voor de hand de regie hiervoor bij opdrachtnemer P2 te leggen.	Zie antwoord op vraag 177.
179	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	Bijlage G - Servicelevel Agreement, par. 4.1	In deze bijlage wordt gevraagd of opdrachtnemer P1 een verbijzondering kan geven van de Marketinggelden, beloningen en incentives verbonden met de leveringen aan de UMC's. Is het mogelijk de Marketinggelden te reserveren en in te zetten ten behoeve van kennisdeling ten behoeve van de UMC's. Ter inzicht en aanwending van opdrachtnemer P1, opdrachtnemer P2 en de UMC's	Dit is niet toegestaan. Kennisdeling valt niet binnen de scope van Opdrachtnemer perceel 1.
180	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage I - Verwerkersovereenkomst Persoonsgegevens BOZ- NFU december 2022, artikel 5.2 en 5.3	Inschrijver acht het redelijk en gangbaar binnen de IT sector dit artikel aan te passen in een voor beide partijen redelijk artikel, aangezien er een meldingstermijn van 72 uur is voor Verwerkingsverantwoordelijke, en daardoor 36 uur voor Verwerker realistisch en werkbaar is: “ Indien Verwerker (pogingen tot) inbreuken in verband met Persoonsgegevens signaleert, zal hij Verwerkingsverantwoordelijke hierover zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 36 uur na constatering, inlichten en alle redelijkerwijs benodigde maatregelen binnen de scope van de Overeenkomst treffen om (verdere) inbreuk te voorkomen of te beperken, zulks in overleg met Verwerkingsverantwoordelijke.” Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst kan akkoord gaan met uiterlijk 36 uur met de verplichting om nog steeds zo snel mogelijk te melden.
181	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage I - Verwerkersovereenkomst Persoonsgegevens BOZ- NFU december 2022, artikel 6.2	Volgens de AVG moet de aanbestedende dienst binnen één maand reageren op een verzoek van een betrokkene met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Deze termijn kan in bepaalde gevallen met nog eens twee maanden worden verlengd, afhankelijk van de complexiteit en het aantal verzoeken. Inschrijver acht het daarom redelijk en proportioneel dat een verzoek van een betrokkene(n) wat bij Verwerker mocht binnenkomen, zo snel als mogelijk, doch binnen 72 uur i.p.v. 24 uur na kennisname door Verwerker naar Verwerkingsverantwoordelijke wordt doorgestuurd. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Akkoord
182	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage I - Verwerkersovereenkomst Persoonsgegevens BOZ- NFU december 2022, artikel 8	Inschrijver stelt voor om wat betreft de aansprakelijkheid aan te sluiten op hetgeen in de Raamovereenkomst en ARBIT 2022 is opgenomen, waarbij zij alleen aansprakelijk gesteld kan worden voor de aan haar toerekenbare schade in het kader van de AVG. En derhalve de huidige tekst te verwijderen. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Niet akkoord. Aanbestedende dienst ziet het relevante verschil niet tussen artikel 8 van de vwo en de ARBIT. in de vwo moet het ook gaan om een tekortkoming in de nakoming.
183	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Beschrijvend document pagina 3, par. 1.1.	Beheer is mogelijk onderdeel van deze aanbesteding. In vraag 65 van NVI 14-02-2025 geeft u aan dat de opdrachtnemer voor perceel 1 niet mag aanbieden mbt beheer. Is beheer hierbij beperkt tot het beheer van de aangeschafte producten of heeft AD ook de intentie het beheer van bestaande apparatuur binnen deze aanbesteding aan te schaffen? Of wordt het beheer van dergelijke (grotere) omgevingen (indien van toepassing) in separate aanbestedingen uitgevraagd?	Alle soorten Servers & Storage beheer kunnen worden uitgevraagd in minicompenties. Opdrachtnemer P1 kan binnen deze Nadere uitvragen / Minicompenties niet zelfstandig aanbieden. Zie ook het antwoord op vraag 179.
184	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage C - Prijzenblad Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663	Gezien het feit dat er geen expliciet verzoek is gedaan om de prijzen voor de juridische en inkooprollen te specificeren, kunt u verduidelijken hoe inschrijver deze rollen moet positioneren? Dienen de kosten voor deze functies opgenomen te worden onder de uitgaven voor Portfolio Management: administratie of juist onder Minicompentie, of is er een andere benadering die gevolgd moet worden?	Voor zowel P1 als P2 geldt dat eventuele kosten voor inkoop en/of juridische ondersteuning dient, indien benodigd, te zijn verwerkt in de prijzen zoals deze kunnen worden aangeboden in het Prijzenblad.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
185	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Beschrijvend document pagina 40	In het Beschrijvend Document p.40 wordt gesteld dat de opdrachtnemer de verantwoordelijkheid heeft voor het beoordelen van EULA's en aanverwante gebruikers- en licentievoorwaarden. Dit omvat tevens het signaleren van nadelige discrepanties met het pakket van Eisen en Wensen (PvEW), de aanvullende overeenkomst of offertes, alsook het adviseren over oplossingen die conform het PvEW en de raamovereenkomst van de opdrachtnemer van Perceel 1 zijn. Kunt u toelichten hoe de rol van de juridische en inkoopfunctie in dit kader moet worden opgevat? Is het wenselijk dat deze functie incidenteel en op afroep wordt ingeschakeld, of dient deze structureel te worden geïntegreerd?	De juridische en inkoopfunctie dienen structureel geïntegreerd te worden.
186	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	TenderNed Indiening	Welke documenten wilt u ontvangen bij indiening? Kunt u daar een checklist van geven.	Aanbestedende dienst heeft geen checklist
187	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Beschrijvend document pagina 28	U schrijft: 'Wanneer de organisatie tijdens de genoemde periode onderdeel was van een andere organisatie, kunt u de gegevens van die organisatie mee laten tellen, hiervan dient u dan wel de bedrijfsgegevens kort op te nemen.' Waar en hoe wilt u dat deze gegevens worden opgenomen?	u kunt een toelichting meesturen met de desbetreffende jaarrekeningen.
188	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendernd 505663, Algemeen	Inschrijver heeft moeite met de structuur van de Raamovereenkomst en de ARBIT 2022, aangezien er sprake is van dubbele bepalingen. Gezien het doel van de ARBIT 2022 om de Raamovereenkomst juist te minimaliseren in omvang en complexiteit, roept dit vragen op. Kunt u toelichten waarom de aanbestedende dienst ervoor heeft gekozen om deze dubbele formuleringen op te nemen in de Raamovereenkomst? Wat is de rationale achter deze aanpak, en hoe ziet de aanbestedende dienst de relatie tussen de ARBIT 2022 en de Raamovereenkomst? Worden de vragen en antwoorden, die toezien op de ARBIT, tevens meegenomen voor de Raamovereenkomst? Zou u dit willen bevestigen, en verduidelijken.	De raamovereenkomst is het hoofddocument dat in alle gevallen voorgaat op (eventuele afwijkende) bepalingen in andere documenten. In Nvl's geaccepteerde voorstellen en vervangen de relevante bepalingen, ook ten aanzien van ARBIT afwijkingen.
189	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendernd 505663, artikel 5.1	De Nota('s) van Inlichtingen is een uitwerking en de specialisatie ten opzichte van de (generieke) Raamovereenkomst. Inschrijver stelt daarom voor om eerstgenoemde te laten prevaleren boven de Raamovereenkomst en dit in artikel 5.1 aan te passen/op te nemen. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Ja dat is akkoord
190	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendernd 505663, artikel 13.2	Inschrijver acht meer waarborgen voor een audit, dan aanbestedende dienst aangeeft, gangbaar, redelijk ter borging van haar activiteiten. Vandaar dat Inschrijver nogmaals voorstelt dat: (1) Opdrachtgever alle redelijke voorzorgsmaatregelen neemt om verstoring van de normale activiteiten van Opdrachtnemer te beperken, terwijl de controle alsnog op acceptabele wijze en tijdig plaatsvindt. (2) De auditor geen concurrent van Opdrachtnemer is, (3) De audit geen toegang tot de interne systemen en (werk)dossiers van Opdrachtnemer omvat, (4) de uitkomst van de audit kwalificeert als vertrouwelijke informatie als bedoeld in de Overeenkomst, (5) Opdrachtnemer niet gehouden zal worden haar medewerking te verlenen aan een dergelijke audit indien deze naar het redelijk vermoeden van Opdrachtnemer is ingegeven door een hangend of aanstaand geschil tussen partijen en Opdrachtnemer eveneens niet gehouden zal worden tot schending van haar professionele geheimhoudingsverplichtingen. (6) Alle kosten van de audit zijn voor Opdrachtgever. Voor een dergelijke audit komen de partijen een audit- en geheimhoudingsovereenkomst overeen op basis van het formulier dat hiervoor gebruikt wordt binnen de organisatie van Opdrachtnemer. Bent u bereid dit aan te passen danwel mee te nemen? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen.	Zie vraag 151 en vraag 221. Deze antwoorden zijn ook van toepassing op deze audit.
191	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendernd 505663, artikel 14.1 en 14.2	Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Zie antwoord op vraag 92. Wij wijzen erop dat deze aansprakelijkheidsbeperking <u>niet</u> van toepassing is op vrijwaring en garanties. Tevens is Aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid voor imagoschade, gederfde winst en gemiste bedrijfskansen uit te sluiten.
192	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage 1 - Raamovereenkomst EA Servers en Storage Perceel 2 - V 1.0 - Tendernd 505663, artikel 14.8	Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?	Aanbestedende dienst verwacht niet dat een onderdeel van de Raamovereenkomst P2 is dat er persoonsgegevens worden verwerkt waarvoor een verwerkersovereenkomst nodig is. Mocht dat het geval zijn, dan sluit Aanbestedende Dienst alsnog de vwo BoZ model en is vraag 136 van toepassing.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
193	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage C - Prijzenblad Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663	In het prijzenblad onder "III PORTFOLIO MANAGEMENT" worden de kosten per jaar berekend door vermenigvuldiging van de gemiddelde inspanning per maand, de inzet FTE per maand en het uurtarief. Echter, het resultaat van deze vermenigvuldiging geeft naar onze mening niet de kosten per jaar maar de kosten per maand. Bent u het hiermee eens? Klopt het ook dat de inschrijfprijs-bandbreedtes voor de beoordeling in het prijzenblad overeenkomstig onjuist zijn? Kunt u dit svp nagaan en indien noodzakelijk corrigeren.	Dit klopt. Het prijzenblad wordt aangepast. Zie bijlage bij deze Nvl.
194	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst 11.2 en Bijlage C - Prijzenblad Perceel 2 - V 1.0 - Tendered 505663	"In Raamovereenkomst 11.2 staat: 'Kosten die Opdrachtnemer niet opnam in zijn Inschrijving en die niet in de prijsstelling conform Bijlage C: Prijzenblad zijn verdisconteerd, alsook alle kosten voor een Prestatie die niet expliciet zijn inbegrepen in een overeengekomen Vergoeding, zijn voor rekening van Opdrachtnemer.' Beperken de kosten die in het prijzenblad zijn opgenomen zich tot de items die onder 'omschrijving diensten' zijn opgenomen? "	Dit klopt. Alle prijzen dienen te zijn verdisconteerd in het prijzenblad.
195	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	NVI vraag 65	Uw antwoord op deze vraag, in combinatie met de Raamovereenkomst Perceel 1, artikel 3.4 en 3.5, vormt voor ons een groot bezwaar. Opdrachtnemer voor perceel 1 mag geen beheer aanbieden, maar moet dit ook inkopen. Volgens artikel 3.4 wordt Opdrachtnemer voor Perceel 1 echter wel verantwoordelijk voor de Prestatie en gaat u geen verplichting aan met de partij waar wij de dienst inkopen. Wij kunnen deze verantwoordelijkheid niet accepteren, aangezien wij geen enkele rol spelen in: 1. het opstellen van de criteria waar de beheerpartij aan moet voldoen. Dit doet u immers zelf met de Opdrachtnemer van perceel 2. 2. het beoordelen van de offertes en het selecteren van de beheerpartij. Dit doet u immers zelf met de Opdrachtnemer van perceel 2. 3. de uitvoering van de beheerdiensten. Dit ligt immers geheel bij een andere partij. Wij verzoeken u het antwoord op vraag 65 te heroverwegen EN artikel 3.4 en 3.5 niet van toepassing te verklaren op beheerdienstverlening.	Niet akkoord. Het hele principe van een reseller is het doorleveren van door andere leveranciers geleverde producten en/of diensten. De reseller is de contractpartij voor opdrachtgever. In geval van beheerdiensten levert reseller deze dienst door van de daadwerkelijke leverancier van deze dienst.
196	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Planning - extra vragenronde	Gezien de aard van de antwoorden in de eerste NVI en de aanvullende vragen in NVI 2, verzoeken wij u een extra vragenronde in te lassen en de planning overeenkomstig aan te passen. Zo biedt u partijen de mogelijkheid bezwaren en onduidelijkheden in deze aanvullende vragenronde aan te kunnen kaarten. Als u hier niet mee instemt, kunt u dit dan motiveren?	Er is reeds 2 keer de mogelijkheid geweest om vragen te stellen. Aanbestedende dienst heeft voldoende gelegenheid gegeven om vragen te stellen en last daarom geen extra vragenronde in. Andere partijen hebben hier ook geen behoefte aan. Aanbestedende dienst gaat er vanuit alle vragen voldoende te hebben beantwoord.
197	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Algemeen, overlap tussen de percelen	Er zit veel overlap tussen de gevraagde diensten in perceel 1 en perceel 2. Naast het UST, dat u in beide percelen uitvraagt, hier nog enkele voorbeelden (niet uitputtend): Lifecycle management / EOL/EOS advies P1: ""Opdrachtnemer verstrekt Opdrachtgever zowel op verzoek als proactief tijdig advies over lifecycle management van de bestaande en nieuw aangeschafte config items."(PvE eis 11.1) P2: De administratie bestaat o.a. uit: "Inzicht in End of Sale, end of Support (EoS) en End of Life (EoL) van aangekochte Producten en Diensten" (Beschrijvend document 5.7.4 Perceel 2 Subsubgunningcriterium 4. Portfoliomanagement) Helpdesk, Servicedesk en webportaal P1: "Opdrachtnemer biedt inzake de Single Point of Contact een Nederlandstalige helpdesk aan. Deze helpdesk vormt het enige aanspreekpunt voor Opdrachtgever inzake de dienstverlening. " (PvE eis 1.4) en "3.4 Webportaal van Opdrachtnemer" P2: "Ten aanzien van het inrichten en uitvoeren van portfoliomanagement verwacht de opdrachtgever dat de opdrachtnemer het volgende organiseert: Het beschikbaar stellen van een Service desk; Het beschikbaar stellen van een Portalomgeving; (Beschrijvend document: 5.7.4 Perceel 2 Subsubgunningcriterium 4. Portfoliomanagement). Met de scheiding tussen de percelen om ogenschijnlijk transparantie en objectiviteit te verantwoorden naar de markt, heeft u veel overlap gecreëerd in de dienstverlening. Wij vragen ons af of u op deze wijze de dienstverlening ontvangt waar u behoefte aan heeft, en tegen de juiste, marktconforme tarieven. U heeft een verplichting, als (semi-)overheidsinstelling, verantwoord om te gaan met uw financiële middelen. Wij betwijfelen of u dat op deze wijze realiseert. Wij verzoeken u met klem deze wijze van uitvragen te heroverwegen om klachten en/of imagoschade in de markt te voorkomen.	Ter inleiding wenst Aanbestedende dienst nog wat toelichting te geven op het doel van deze aanbesteding en de perceelindeling: Aanbestedende dienst wenst in het kader van deze Europese aanbesteding twee contracten af te sluiten, die zijn gebaseerd op gescheiden rollen. P1 betreft de functie van een resellerdienst, waaronder het uitvoeren van minicompenties. P2 betreft een Advies- en begeleidingsdienst, die kan worden gecombineerd met een adviesvraag. Opdrachtnemer P2 mag geen (in)direct commercieel belang hebben bij de uitkomst van een minicompentie, anders dan dat ze de fee ontvangen van de Aanbestedende dienst voor hun diensten. Er is derhalve geen overlap in dienstverlening, aangezien de P1- en de P2-dienstverlener hele andere taken hebben. PvE eis 11.1 van perceel 1 wordt als volgt: Opdrachtnemer P1 heeft een registratieplicht met betrekking tot EoL/EoS beslissingen en/of data voor bestaande en nieuw aangeschafte hardware om Lifecyclemanagement door Opdrachtgever, eventueel met advies van Opdrachtnemer P2, mogelijk te maken. De servicedesk die wordt geeist in beide percelen ziet op de service en activiteiten van het desbetreffende perceel, en ook daarin is dus geen overlap.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
198	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	NVI vraag 48	In uw SLA voor perceel 1, paragraaf 4.1 stelt u dat alle offertes o.a. inzicht moeten bieden in "Resultaat gebaseerd op vergelijk listprijzen, standaard kortingen en extra uit onder handelde kortingen (deze categorisering dient tevens standaard te worden opgenomen in de reguliere offertes/quotes; De wijze van omgaan met marketinggelden, bonussen, incentives; Netto tarieven/prijzen exclusief btw;". Dergelijke afspraken rondom marketinggelden, bonussen en incentives zijn vertrouwelijk afgesproken tussen Inschrijver en Fabrikant en/of distributeur en zodanig vastgelegd in onze partnerovereenkomsten. Met deze verplichting in het SLA dwingt u Opdrachtnemers in te gaan tegen de contractuele afpraken met partners. Hiermee kunnen wij niet akkoord gaan. Wij verzoeken u de zinsnede "De wijze van omgaan met marketinggelden, bonussen, incentives; Netto tarieven/prijzen exclusief btw." te laten vervallen. Als u hiertoe niet bereid bent, kunt u dit dan motiveren?	Akkoord om de zinsnede te schrappen 'De wijze van omgaan met marketinggelden, bonussen, incentives; Netto tarieven/prijzen exclusief btw'. Aanbestedende dienst wijst erop dat transparantie over de prijsopbouw noodzakelijk blijft om de neutraliteit en objectiviteit te kunnen controleren van de P1 Reseller. Daarom heeft Aanbestedende Dienst ook in gunningcriterium 1 P1 gevraagd hoe de transparantie in het distributiekanaal tot stand komt. Daarin kan Inschrijver aangeven op welke wijze hij dit aanbiedt en of er toch enige mate van inzicht kan worden gegeven in marketinggeld, bonussen etc. Op het moment dat u deze informatie slechts onder NDA wilt verstrekken, is dat akkoord. Aanbestedende dienst biedt u ook de mogelijkheid in het desbetreffende gunningscriterium te beschrijven of deze informatie mag worden gedeeld met de P2 dienstverlener of dat deze informatie bij de Aanbestedende dienst moet blijven.
199	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	NVI vraag 48	Uw antwoord begrijpen wij als het betrekking heeft op de aanbestedingsprocedure zelf. Tijdens de looptijd van het contract heeft u echter in de RACI bepaald dat de offertes van Perceel 1 mede beoordeeld worden door de opdrachtnemer van perceel 2. Daarbij wenst u transparante offertes te ontvangen, en heeft u in het SLA voor Perceel 1 (par. 4.1) bepaald dat de offertes o.a. inzicht moeten bieden in "Resultaat gebaseerd op vergelijk listprijzen, standaard kortingen en extra uit onder handelde kortingen (deze categorisering dient tevens standaard te worden opgenomen in de reguliere offertes/quotes; De wijze van omgaan met marketinggelden, bonussen, incentives; Netto tarieven/prijzen exclusief btw;". Uw eigen proces dwingt opdrachtemer van perceel 1 op deze manier om deze concurrentiegevoelige informatie te delen met een andere partij, mogelijk een concurrent, te weten de opdrachtnemer van Perceel 2. Onder deze voorwaarden zien wij ons genoodzaakt niet aan te bieden op deze aanbesteding, omdat dit een te groot bedrijfsrisico voor ons vormt. Wij verzoeken u dan ook de rol van de opdrachtnemer Perceel 2 in het ontvangen en beoordelen van de offertes volledig uit de RACI te verwijderen EN vragen u te bevestigen dat de opdrachtnemer van Perceel 2 op geen enkele wijze inzicht krijgt in de prijsopbouw zoals hierboven beschreven. Graag uw akkoord op beide punten.	Zie antwoord op vraag 198.
200	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage P - Programma van Eisen perceel 1 en 2	P1 eis 13.1, P2 eis 10.4. U vraagt in beide percelen aan Opdrachtnemers om 4x per jaar een roadmap- / kennisbijeenkomst te organiseren. Dit komt neer op 8 roadmap-/kennisbijeenkomsten per jaar. Tegelijkertijd bevestigt u in het antwoord op vraag 69 dat ""kennisdeling (samen met leveranciers van Server en Storage producten en bijbehorende Managed Services) exclusief vanuit Opdrachtnemer van Perceel 2 wordt georganiseerd. In dat geval stellen wij voor de eisen rondom de roadmap-/kennissessie bij perceel 1 te laten vervallen. Stemt u hiermee in? Zo niet, kunt u dit toelichten?	Akkoord. Eis 13.1 van Perceel 1 vervalt. Eis 10.4 van Perceel 2 blijft gehandhaafd.
201	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage G - Service Level Agreement (SLA) perceel 1 en 2	U heeft per perceel een SLA beschikbaar gesteld waaraan Opdrachtnemers moeten voldoen. In beide SLA's schrijft u dat de Opdrachtnemer een UMC Serviceteam (UST) moet oprichten. Aangezien er per perceel een SLA is waar dit in wordt beschreven, lijkt het erop dat u per perceel een UST wilt. Wij adviseren om één gecombineerd UST op te richten waarin de opdrachtenemer van perceel 1 en 2 beide vertegenwoordigd zijn. Is dit ook uw intentie?	Nee dit is niet de intentie die opdrachtgever heeft. Iedere Opdrachtnemer dient een eigen UST in te richten. De reden hiervoor is dat het twee verschillende soorten dienstverleningen zijn met bijbehorende Raamovereenkomsten. Aanbestedende dienst wenst objectiviteit en geen belangenverstrengeling.
202	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	NVI 1 - vraag 65	Uw antwoord op deze vraag brengt ons in verwarring. U beschrijft namelijk in Bijlage G - Service level Agreement, par 5.1. o.a. eisen t.a.v. het personeel van opdrachtnemer en de certificering van de beheerorganisatie van opdrachtnemer. Wij begrijpen het nut van deze eisen niet. Opdrachtnemer mag volgens uw antwoord op vraag 65 immers zelf geen beheer uitvoeren, maar enkel de beheerwerkzaamheden, namens de UMC's, inkopen, doorverkopen en coördineren. Wij vragen u uw antwoord op vraag 65 te heroverwegen. Als u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan toelichten waarom het SLA voor perceel 1 uitgebreide eisen stelt rondom beheer en de beheerorganisatie van Opdrachtnemer?	Zie antwoord op vraag 203 en 204. In aanvulling: de in de SLA opgenomen verplichtingen rondom beheer zijn bedoeld om een minicompetitie te worden meegenomen in de uitvraag. Aangezien opdrachtnemer P1 de enige juridische contractspartij van Aanbestedende Dienst wordt zijn deze verplichtingen ook meegenomen in de SLA tussen Aanbestedende dienst en resseller.
203	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	NVI 1 - vraag 65	U wilt doelmatig inkopen en uw financiële middelen optimaal aanwenden (zie SGC1 van Perceel 1). De wijze waarop u de dienstverlening nu uitvraagt sluit niet aan op dit doel. In het geval van beheer heeft u al minimaal 2 schakels in de keten, te weten perceel 2 (opstellen van eisen en criteria) en perceel 1 (de contractant). Deze laatste mag zelf het beheer niet aanbieden, maar moet dit inkopen bij een andere partij die door Perceel 2 en de UMC's gekozen wordt. U heeft in dit geval kosten van minimaal 3 partijen (de opdrachtnemers van Perceel 2 en Perceel 1 en de uiteindelijke beheerpartij). Hoe verhoudt zich dit tot uw eigen doelstelling van doelmatig inkopen en de behoefte aan een beperkte toeleveringsketen (zie SGC 1 in Perceel 1)?	Aanbestedende dienst wenst inderdaad doelmatig in te kopen, maar ook binnen de kaders van de aanbestedingswet. Qua doelmatigheid acht Aanbestedende dienst het scheiden van het resell- en adviesperceel niet alleen rechtmatiger, maar kan dit ook bijdragen aan doelmatigheid, nu dit bijdraagt aan objectiviteit. Doelmatigheid wordt (ook) geborgd door de gunningscriteria 1 en 2 van perceel 1.
204	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	NVI 1 - vraag 65	Uw insteek is om met de opdrachtnemer voor Perceel 1 een overeenkomst aan te gaan en verwacht dat deze opdrachtnemer SPOC is, ook voor incident- en probleemafhandeling. Ook geldt dat deze opdrachtnemer, bij behoefte aan (technisch) beheerdiensten, deze namens de UMC's elders inkoopt. Hiermee creëert u een onnodige schakel in de beheerketen, wat de beheerdienstverlening niet ten goede komt. Wij vragen u dan ook dit antwoord te heroverwegen en een offerte van de opdrachtnemer van perceel 1 zelf wel toe te staan. U kunt immers nog steeds een beroep doen op de opdrachtnemer van perceel 2 om transparantie van het proces en de offertes te beoordelen. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Dit past niet in de opzet van de aanbesteding.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
205	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Beschrijvend document p. 43	(in de eerste vragenronde is deze vraag niet beantwoord) In de tweede alinea schrijft u "... Opdrachtnemers van deze percelen 1 en 2 met elkaar samenwerken om een optimaal resultaat te realiseren [...] indien er sprake zal zijn van een afname van beide percelen." Houdt het woord 'indien' in dat u er ook voor kunt kiezen maar 1 perceel te gunnen? Kunt u toelichten wat u hier bedoelt?	In principe zijn we voornemens twee percelen te gunnen. Ten overvloede: Hier wordt bedoeld dat de opdrachtnemer p2 niet per definitie bij alle uitvragen onder de raamovereenkomst p1 betrokken hoeft te zijn.
206	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage C Prijzenblad perceel 2	Indien er een gemiddelde uurtarief van € 111,00 gehanteerd wordt, ontvangt de inschrijver 0 punten. Voor veel rollen is een dergelijke uurtarief niet marktconform. Indien er geen geldige inschrijving voor perceel 2 gedaan wordt, wat heeft dit voor consequenties voor perceel 1?	Dat heeft voor perceel 1 geen consequenties. De rol die door de opdrachtnemer van perceel 2 ingevuld zou moeten worden, wordt dan door de UMC's zelf ingevuld of er wordt een heraanbesteding georganiseerd.
207	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage C Prijzenblad perceel 2	Is er een maximum inschrijfprijs voor perceel 2? Een inschrijfprijs van € 3.700.000,00 levert 0 punten op en een inschrijfprijs van € 5.000.000,00 levert eveneens 0 punten op. Indien u enkel 1 inschrijving voor perceel 2 ontvangt, met een inschrijfprijs van meer dan € 5 mio, gaat u dan wel over tot gunning?	Er geldt geen maximum inschrijfprijs. Aanbestedende Dienst kan nu nog niet aangeven wat het zal besluiten ingeval er (te) dure inschrijvingen worden ingediend. Aanbestedende Dienst wijst erop dat het geen verplichting heeft tot gunning en tot in een laat stadium de aanbesteding mag worden ingetrokken. Het desbetreffende perceel kan alsdan worden beschouwd als mislukt.
208	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Nvl 1, vraag 70/71	Op basis van uw antwoorden op vraag 70 en 71 is het zeer goed mogelijk dat geen gebruik gemaakt wordt van de diensten van de dienstverlener van P2. Kunt u een minimum omzetgarantie afgeven, dit in verband met het dedicated vastleggen van resources voor de dienstverlening?	Het is de intentie van Aanbestedende dienst om de gevraagde diensten bij de dienstverlener van perceel 2 onder te brengen. Aanbestedende dienst kan/zal op voorhand geen omzetgarantie bieden. Indicatief schat Aanbestedende dienst dat de omzet voor Opdrachtnemer Perceel 2 uit kan komen op maximaal 25,9 miljoen euro.
209	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Nvl 1, vraag 70	Er is geen garantie dat op elk minicompitieproces een begeleidende en adviserende rol nodig is van Opdrachtnemer van P2. Is de aanname juist dat bij merkafhankelijke opdrachten/uitvragen voor uitbreiding van een bestaande oplossing (niet-uitwisselbare voorziening) geen inzet van opdrachtnemer van P2 benodigd is?	Allereerst is het uitgangspunt van Aanbestedende dienst dat er functioneel wordt uitgevraagd. Ten aanzien van inzet van de Opdrachtnemer Perceel 2, deze aanname is niet correct. De inzet van Opdrachtnemer Perceel 2 is naar behoefte en casuïstiek, afhankelijk voor de invulling van deze dienst.
210	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage C Prijzenblad Perceel 2	Cel I9 wordt niet automatisch berekend. Kunt u dit aanpassen?	Het behaalde aantal punten voor Prijs wordt bepaald aan de hand van de bandbreedtes zoals genoemd in het Prijzenblad. U kunt zelf nagaan hoeveel punten u behaald. Dit wordt niet automatisch berekend.
211	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	NVI vraag 93 - acceptatie	In aanvulling op deze vraag en uw antwoord hierop: Om het risico voor opdrachtnemer te beperken, stellen wij voor een maximale doorlooptijd voor acceptatie af te spreken van 15 kalenderdagen. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord.
212	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst Art. 2.1	Kan UMC aangeven wat er van Inschrijver wordt verwacht mbt de Nadere overeenkomst? Zal dit gaan volgens T&Cs van Inschrijver?	Nee dat is niet correct. een andere overeenkomst wordt gesloten in geval van een nadere uitvraag onder de raamovereenkomst.
213	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst - Art. 5 Rangorde	Kan UMC aangeven wat de correcte Rangorde is tussen alle documenten? In de Raamovereenkomst, beschrijvend document en verwerkersovereenkomst worden verschillende rangordes aangehouden.	Zie antwoord op vraag 156.
214	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst Art. 8.2	Kan UMC aangeven tot wanneer zij maximaal kan besluiten tot verlenging? Daarbij vraagt Inschrijver UMC rekening te houden met praktische zaken die komen kijken bij een verlenging die tijd kosten.	Zie antwoord 16 Nvl 1. er is geen verlenging meer, looptijd is 7 jaar voor zowel ROK p1 en p2. Aanbestedende Dienst is bereid om af te spreken dat de overeenkomst P12 en P2 de eerste 4 contractjaren niet opzegbaar zijn, en na die periode opzegbaar op basis van artikel 30.6 ARBIT met inachtneming van het antwoord op vraag 6 Nvl 1.
215	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst Art. 13. 2	Opdrachtnemer wilt voorkomen dat een concurrent deze controle zal uitvoeren, zoals bedoeld in artikel 13, kan Opdrachtgever akkoord gaan met het toevoegen: "De onafhankelijke deskundige derde zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Opdrachtnemer, waarvan Opdrachtnemer zich redelijkerwijs niet zal onthouden"? Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat, vraagt Inschrijver dit nader te motiveren.	Akkoord
216	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst Art. 13.2	Is Opdrachtgever bereid om aan artikel 13 toe te voegen dat de gegevens van Opdrachtnemer en zijn klanten worden gewaarborgd, door vertrouwelijke informatie en bedrijfsgevoelige informatie van Opdrachtnemer en haar klanten uit te sluiten bij een audit?	Akkoord.
217	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst Art. 13.4	Kan Opdrachtgever bevestigen en toevoegen dat de kosten voor de audit/auditor geïnitieerd door Opdrachtgever, door Opdrachtgever worden voldaan?	Dat is akkoord, tenzij uit een audit blijkt dat er een significante afwijking is van contractcompliance, in welk geval de kosten alsnog worden doorberekend aan Opdrachtnemer.

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's					
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord	
218	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Raamovereenkomst Art. 16.1	Is Opdrachtgever bereid om aan artikel 16.1 toe te voegen dat vertrouwelijke informatie is uitgesloten bij het verzoek tot verstrekken van informatie?	Nee niet akkoord. bij een exit moet alle UMC-gerelateerde informatie en adviezen die zijn gegeven onder deze Overeenkomst worden overgedragen conform het artikel. Dergelijke gegevens en adviezen die zijn gegeven in het kader van life cycle management en portfoliomanagement zijn nooit bedrijfsvertrouwelijk.	
219	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Verwerkingsovereenkomst Art. 4	Kan UMC aangeven welk deel van artikel 4 van toepassing is?	Aanbestedende Dienst verwacht dat de versie niet-gezondheidsgegevens van toepassing is, maar kan dat niet garanderen voor de volle 100% over de gehele looptijd van de overeenkomst.	
220	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Verwerkingsovereenkomst Art. 4.6	Opdrachtnemer wilt voorkomen dat een concurrent deze controle zal uitvoeren, zoals bedoeld in artikel 4.6 van de Verwerkersovereenkomst, kan Opdrachtgever akkoord gaan met het toevoegen: "De onafhankelijke deskundige derde zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Opdrachtnemer, waarvan Opdrachtnemer zich redelijkerwijs niet zal onthouden"? Indien Opdrachtgever niet akkoord gaat, vraagt Inschrijver dit nader te motiveren.	Ja akkoord	
221	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Verwerkingsovereenkomst Art. 4.6	Is Opdrachtgever bereid om aan artikel 4.6 van de Verwerkersovereenkomst toe te voegen dat de gegevens van Opdrachtnemer en zijn klanten worden gewaarborgd, door vertrouwelijke informatie en bedrijfsgevoelige informatie van Opdrachtnemer en haar klanten uit te sluiten bij een audit?	Dat is akkoord, een audit in het kader van de verwerkersovereenkomst zal alleen maar gaan over de verwerking van de relevante persoonsgegevens.	
222	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Verwerkingsovereenkomst Art. 5.2	Is Opdrachtgever akkoord met vervangen van onmiddellijk, doch uiterlijk binnen 24 uur na constatering door: "zonder onredelijke vertraging na constatering" in artikel 5.2, 5.3 en 6.2?	zie vraag 180.	
223	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Verwerkingsovereenkomst Art. 5.4	Kan Opdrachtgever akkoord gaan met het toevoegen van "redelijke" in artikel 5.4 van de Verwerkersovereenkomst voor "instructies van Verwerkingsverantwoordelijke opvolgen"?	Akkoord, Aanbestedende dienst zal geen onredelijke instructies geven.	
224	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Verwerkingsovereenkomst Art 8.2	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de schade vermeld in artikel 8.2 van de Verwerkersovereenkomst gelimiteerd wordt door de bepalingen in de Hoofdovereenkomst?	Niet akkoord. het betreft in P2 waarbij de verwerking rechtstreeks plaatsvindt door de opdrachtnemer. hij heeft derhalve controle over de verwerking. In overeenstemming met ARBIT is de aansprakelijkheidschap niet van toepassing op privacyschendingen, maar Aanbestedende Dienst heeft de aansprakelijkheid wel gecapt op 5 mln (zie vraag 136). overigens voorziet Aanbestedende dienst niet dat er (veel of bijzondere) persoonsgegevens worden verwerkt onder P2, derhalve is de vraag wellicht ook niet relevant, zie ook vraag 192.	
225	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Vervolgvrage 10, 17, en 64	De antwoorden van de AD op vragen 10, 17, en 64 leiden ertoe dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over (i) de manier waarop Opdrachtnemer P1 de markt bevraagt, en (ii) de relatie Opdrachtnemer P1 – Opdrachtnemer P2. Dit tezamen kan er in de huidige opzet toe leiden dat de Opdrachtnemer Perceel 1 een onwenselijke invloed kan uitoefenen / grotendeels kan bepalen welke producten van welke leverancier er uiteindelijk gekozen wordt. Wij onderbouwen dit als volgt: (i) De AD geeft in vraag 10 aan dat “in gunningscriterium 3 is uitgevraagd hoe een p1 reseller de markt benaderd bij het opvragen van offertes” en dat de AD “in de beoordeling [zal] meenemen op welke wijze de reseller de selectie van geschikte partijen maakt en in welke mate hij daarin transparant is naar de Aanbestedende dienst”. Dat (dan wel hoe) de AD dit daadwerkelijk meeneemt in de beoordeling, en hoe dit zich vertaalt in objectieve gunningscriteria, wordt op geen enkele manier vastgesteld noch geborgd, aangezien dit nergens terugkomt in de (sub)(sub)gunningscriteria, noch in het beoordelingskader (nog daargelaten dat het ‘beoordelingskader’ zoals de AD zelf nota bene stelt, geen nadere (sub)gunningscriteria zijn, en dus niet als objectieve maatstaf of ‘borging’ gezien kan worden). Nu op geen enkele wijze wordt vermeld hoe deze beoordeling plaatsvindt en evenmin een duidelijke (contractuele) afbakening tussen de taken en verantwoordelijkheden van de respectieve partijen bestaat (zie ook hieronder) blijft dit element willekeurig. Dit is in de ogen van belanghebbende ook onzorgvuldig aangezien de AD zelf rekening houdt met belangenverstrengelingen tussen deze partijen welk onwenselijk risico nota bene door een van die partijen dient te worden geïdentificeerd en te voorkomen. (ii) De AD geeft aan in vraag 17 dat de Opdrachtnemer P1 geen rol heeft bij activiteiten 6.4 t/m 6.7 (Verificatie van inschrijving/ Begeleiding beoordeling gunningcriteria / Individuele beoordeling gunningcriteria / Begeleiding consensusoverleg en definitieve beoordelingsscore). De ROK artikel 1.11 (nu 4.2) stelt dat Opdrachtnemer P1 de offertes “beoordeelt” (conform afspraken in Nadere Uitvraag) en “en bepaalt wat de winnende offerte is” (e.e.a. In overleg met het UMC en/of de door Opdrachtgever ingeschakelde Leverancier Perceel 2). (iii) Vraag 64 vervolgens bevraagt hoe de AD omgaat met belangenverstrengeling die voort kan komen uit het feit dat de Opdrachtnemer P1 en P2 concurrenten zouden kunnen zijn die moeten samenwerken en dat de partij voor perceel 2 de offertes van partij 1 kan beoordelen. De AD zegt daarop dat zij dit op voorhand niet helemaal kunnen uitsluiten (en gaat dus wel uit van de realiteit hiervan), maar stelt dat de kans niet zo groot lijkt o.a. want “Deze partij hoeft dus voor P2 geen resellfunctie als kernactiviteit te leveren”. In ogen van Aanbestedende dienst zijn dit andere markten.” Echter, dat de Ondernemer P2 binnen deze aanbesteding geen resellfunctie heeft, wil niet zeggen dat zij niet in het algemeen (dus buiten de aanbesteding) wél resellactiviteiten in hun portfolio kunnen hebben, en er derhalve dus wel degelijk kans bestaat op belangenverstrengeling. Dit zou bijvoorbeeld wél tegengegaan kunnen worden indien de AD een partner uitvraagt die specifiek niét resellactiviteiten in hun portfolio hebben. Belanghebbende verzoekt, teneinde te voorkomen dat de Opdrachtnemer P1 een onwenselijke invloed kan uitoefenen en/of grotendeels kan bepalen welke producten van welke leverancier er uiteindelijk gekozen wordt, en er (daarbij) belangenverstrengeling ontstaat met de Ondernemer Perceel 2, om de volgende 3 maatregelen te nemen: 1. Het beoordelingscriterium dat de AD zegt te gebruiken (maar wat niet terugkomt) “op welke wijze de reseller de selectie van geschikte partijen maakt en in welke mate hij daarin transparant is naar de Aanbestedende dienst” in objectieve (sub)gunningscriteria op te nemen.	Ten aanzien van uw punt onder i): Het beoordelingsmodel en de wijze van beoordelen van de gunningscriteria is beschreven in de leidraad. Aanbestedende dienst hanteert een zeer gebruikelijk wegingsmodel (door middel van uitmuntend, goed etc. inclusief de omschrijving van die beoordelingen) de beoordelingscommissie moet op basis van consensus de scores toekennen (hetgeen ook niet ongebruikelijk is) en in ogen van Aanbestedende dienst is duidelijk omschreven wat de Aanbestedende dienst verwacht van inschrijvers ten aanzien van het gunningscriterium 2 (portfolio) en gunningscriterium 1 (transparantie distributiekanaal) van perceel 1. Abusievelijk heeft Aanbestedende dienst verwezen naar gunningscriterium 3 in nvi 1, maar in gunningscriterium 2 komt dit met name aan bod. Zie ook antwoord op vraag 177. Daarmee gaat Aanbestedende dienst feitelijk mee in uw suggestie. Aanbestedende dienst heeft niet letterlijk voorgeschreven wat hij wil lezen in dit gunningscriterium in de zin dat letterlijk is voorgeschreven wat moet worden aangeboden om bijvoorbeeld uitmuntend te scoren, om zo de markt uit te dagen zo creatief en innovatief mogelijk te zijn. Aanbestedende dienst onderschrijft uw standpunt derhalve niet dat op geen enkele manier is beschreven hoe beoordeling plaatsvindt. Ten aanzien van uw punt onder ii): Aanbestedende dienst zal de zinsnede 'en bepaalt wat de winnende offerte is' verwijderen uit artikel 4.2 ROK perceel 1. De bijlage D Nadere offerteprocedure hoofdstuk 6 is leidend bij de selectie van de winnaar. Daarmee neemt Aanbestedende dienst feitelijk uw suggestie over. Ten aanzien van uw suggestie onder punt iii): In het kader van de gewenste onafhankelijkheid en neutraliteit van de opdrachtnemer in perceel 2 en voorkoming van belangenverstrengeling, is het voor de opdrachtnemer van perceel 2 niet toegestaan om resellactiviteit op het gebied van servers & storage te ondernemen, tenzij deze opdrachtnemer bij inschrijving aantoonst en zo nodig bewijst dat deze activiteiten geen enkele afbreuk doet aan de onafhankelijkheid en neutraliteit.	
226	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Wachtkamerovereenkomst	Kan UMC bevestigen dat zelfde Arrondissement als in de Raamovereenkomst bevoegd is en zal worden ingevuld?	Ja, dat is allemaal rechtbank Den Haag met mogelijkheden van hoger beroep	

28-02-2025 Nota van Inlichtingen EA Servers & Storage - UMC's				
Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
227	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Vervolgvrage 10, 17, en 64	Belanghebbende verzoekt, teneinde te voorkomen dat de Opdrachtnemer P1 een onwenselijke invloed kan uitoefenen en/of grotendeels kan bepalen welke producten van welke leverancier er uiteindelijk gekozen wordt, en er (daarbij) belangenverstrengeling ontstaat met de Ondernemer Perceel 2, om de volgende maatregelen te nemen: (voor 1. zie separaat ingediende vraag) 2. De beschrijving van Artikel 1.11 (nu 4.2) aan te passen met een verwijzing naar de RACI “Selecteren” waarbij duidelijk wordt dat de activiteiten m.b.t. “beoordeling” voor de Ondernemer Perceel 1 zich beperken tot “6.8 Toetsing marktconformiteit/ benchmark” (naast de twee communicatie-activiteiten van 6.2 en 6.10). 3. De uitvraag zodanig aan te passen dat er voor Perceel 2 een Gegadigde geselecteerd wordt die géén resell-activiteiten ontplooit; Als de AD niet met deze 3 voorgestelde maatregelen akkoord gaat, en deze punten ook niet op een andere manier adresseert verzoeken wij de AD dit uitgebreid te motiveren.	Zie antwoord op vraag 225 onder ii.
228	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijschrijvend document art 2.3	Kan UMC aangeven wat er van Inschrijver wordt verwacht mbt de Nadere overeenkomst? Zal dit gaan volgens T&Cs van Inschrijver?	Nee, de nadere overeenkomst (of eventueel een purchase order) komt onder de raamovereenkomst te vallen en daarop zijn de voorwaarden van de rok en de ARBIT etc. van toepassing.
229	P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijschrijvend document art 3.3	Kan UMC aangeven wat er wordt bedoeld met de Algemene inkoopvoorwaarden, wordt hiermee verwezen naar de ARBIT?	Dat klopt.
230	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten, P2 - Advies- en begeleidingsdiensten	Bijlage G - Service Level Agreement (SLA) perceel 1 en 2	Mededeling Aanbestedende dienst.	Aanbestedende dienst heeft geconstateerd dat de nummering van paragrafen en opsomming van de KPI's in de SLA's niet consistent is doorgevoerd in de gepubliceerde documenten. Bijgaand ontvangt u de gecorrigeerde versies van beide SLA's.
231	P1 - Server & Storage hard- en software en aanverwante diensten	Bijschrijvend document	Mededeling Aanbestedende dienst.	Aan gunningscriterium 2 van perceel 1 wordt het volgende element toegevoegd bij de elementen die moeten worden opgenomen in de beantwoording: - de wijze waarop de Inschrijver geschikte toeleveranciers en fabrikanten in de markt selecteert voor het indienen van een offerte en vervolgens deze toeleveranciers en fabrikanten benadert.