

Algemene informatie

Aanbesteding: Accountantsdienstverlening
Aanbestedende Dienst: Provincie Utrecht
Referentie: 21821

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 53 **Onderwerp:** afwijkende aansprakelijkheidsbeperking, vraag 14, 35 en 51 NVI 1

Vraag:

Bij de vragenronde hebben verschillende kantoren u onderbouwd gevraagd de in onze beroepsgroep gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking te hanteren in plaats van de daarvan afwijkende aansprakelijkheidsbeperking in artikel 9 lid 1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (zie desbetreffende vragen in nummer 14, 35, 51 Nota van Inlichtingen). In nummer 14 van de Nota van Inlichtingen gaat u hier niet mee akkoord. Dit is voor ons problematisch. Wij lichten dit hierna toe.

In de AMvB (Aanbestedingsbesluit) bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit (zie https://www.pianoo.nl/sites/default/files/media/documents/2021-10/gids_proportionaliteit_3e_herziening-januari2022.pdf) voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen.

Wij wijzen in dit kader op Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Citatie:

“Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:

- (...)
- de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. (...) Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten (...).”

In het kader van de hierboven geciteerde tekst - in het bijzonder de zinsnede inzake het branchegebruik - verwijzen wij u naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA dat bedoeld is voor de grote accountantskantoren, welk Model voorziet in de gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van 3 maal het jaarhonorarium bij controle opdrachten (zie: <https://www.nba.nl/siteassets/tools-en-ondersteuning/tools-en-modellen/model-algemene-voorwaarden/6-model-av-variant-2-nl.doc>). Als gerenommeerd accountantskantoor hanteren wij het beleid om de richtlijnen van de NBA te allen tijde te volgen. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding.

Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te

ontvangen van alle relevante partijen.

Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met het opnemen in de overeenkomst van onderstaande, branchegebruikelijke bepaling, kunt u hiermee akkoord gaan?:

“Artikel 9 lid 1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de volgende bepaling. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en /of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft bij het opstellen van de contractvoorwaarden in de onderhavige aanbesteding rekening gehouden met de voorschriften van de Gids Proportionaliteit, meer specifiek Voorschrift 3.9A, 3.9B, 3.9C en 3.9D.

Naar het oordeel van de aanbestedende dienst is de aansprakelijkheid zoals in de AIV 2022 geformuleerd niet ongelimiteerd (zie de staffel van artikel 9.1) en wordt voor specifieke gevallen aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek, hetgeen volgens de huidige rechtspraak in beginsel als proportioneel moet worden beschouwd.

Voorschrift 3.9C van de Gids Proportionaliteit geeft aan dat, citaat: In gevallen waarin voor een bepaalde soort overeenkomst contractmodellen of algemene voorwaarden bestaan, die paritair zijn opgesteld, dienen deze in beginsel integraal te worden toegepast nu het daarbij gaat om een evenwichtig pakket van voorwaarden, einde citaat. Het Model Algemene Voorwaarden van de NBA zijn geen paritair opgestelde voorwaarden. Ook in het geval het wél om paritair opgestelde voorwaarden zou handelen zegt de Gids Proportionaliteit hierover dat gemotiveerd daarvan afwijken mogelijk is. De aanbestedende dienst is niet verplicht het Model Algemene Voorwaarden van de NBA over te nemen.

In het door u aangehaalde Voorschrift 3.9D staat dat, citaat: Aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn, einde citaat. Voorschrift 3.9D punt 2 geeft

vervolgens aan dat, citaat: Welke beperking proportioneel is, is derhalve niet eenduidig te kwantificeren in percentages van de opdracht en kan per branche en/of opdracht verschillen. Om te beoordelen welke aansprakelijkheidslimiet nog proportioneel is, kan gekeken worden naar de volgende aspecten: (...) wat is een gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche en/of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hierbij kan gekeken worden naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten alsmede naar hetgeen gebruikelijk verzekeraar is in die branche en/of voor die opdracht, einde citaat. Het is hierbij van belang om rekening te houden met de risico's die bij de onderhavige opdracht zich voordoen en welke partij het meeste invloed heeft op de risico's en deze het beste kan beheersen (Voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit). Voor de onderhavige opdracht acht aanbestedende dienst dat de opdrachtnemer (de accountant) een cruciale rol speelt in het uitvoeren van de jaarrekeningcontrole en aanverwante advisering. Het niet correct uitvoeren van deze diensten kan verstrekende gevolgen hebben voor de provincie. Risico's ten aanzien van een correcte uitvoering van de opdracht liggen daarom voor een groot deel bij de accountant. Dat gezegd hebbende is de aanbestedende dienst alsnog bereid om de beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in artikel 9.1 AIV verder in perken, namelijk als volgt: "In afwijking van artikel 9.1 AIV is de aansprakelijkheid van partijen in het geval van een toerekenbare tekortkoming per gebeurtenis beperkt - en met een maximum van drie gebeurtenissen per contractjaar - tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium per contractjaar (12 maanden) dat de provincie aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de Overeenkomst verrichte specifieke werkzaamheden zoals bedoeld in artikel 3 van de Overeenkomst waaruit de schade voortvloeit. De overige leden van artikel 9 blijven onverkort van toepassing anders dan in de nota's van inlichtingen bij deze aanbesteding zijn opgenomen."

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening
Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Gunningscriterium G3

Vraag:

Bij gunningscriterium 3 vraagt u naar de belangrijkste risico's. Kunt u nader toelichten welk type risico's hier worden bedoeld. Zijn dit de risico's binnen de jaarrekening en interne beheersing (bijvoorbeeld met betrekking tot een waarderingsvraagstuk) die tot afwijkingen kunnen leiden en dus verhoogde aandacht krijgen binnen het controlewerk of bedoelt u hier procesrisico's (dus risico's waardoor het controleproces moeizaam verloopt, zoals afhankelijkheid van derden of capaciteitsproblemen).

Antwoord:

Hier wordt bedoeld procesrisico's.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening
Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 5.3.1 Onderdeel G1, punt 4: MVOI

Vraag:

In onderdeel G1, punt 4 van de Aanbestedingsleidraad 5.3.1 vraagt u het volgende:

4.Ontwikkelingen in de maatschappij:Beschrijf hoe uw organisatie inspeelt op maatschappelijke ontwikkelingen, namelijk op de MVOI-thema's klimaat en Milieu en biodiversiteit. Wat voor initiatieven neemt u op deze twee thema's in deze opdracht.

Het is ons niet geheel duidelijk waar u naar op zoek bent. Doelt u hier op de initiatieven die wij als organisatie in brede zin uitvoeren? Of wilt u hier teruglezen wat onze invulling van deze MVOI-thema's specifiek betekent voor de provincie Utrecht? Of wilt u weten hoe wij deze onderwerpen specifiek voor provincie Utrecht betrekken in onze controle?

Antwoord:

De toepassing van de MVOI-thema's zijn opdracht specifiek. Dit betekent dat dit ziet op de werkzaamheden die worden verricht voor de provincie zoals beschreven in paragraaf 2,4 van de Aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening
Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 5.3.3 Onderdeel G3: Aanpak uitvoering dienstverlening

Vraag:

Om u een goed beeld te geven van ons team en hoe wij elkaar aanvullen zouden wij graag CV's toevoegen. Mogen wij CV's van onze teamleden toevoegen als bijlage van Subgunningscriterium 5.3.3, of dienen deze onderdeel te zijn van de genoemde 5 A4 die als maximum aantal pagina's voor dit subgunningscriterium gelden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft hier geen bezwaar tegen. De omvang van de CV's dient wel beperkt te blijven tot 2 pagina's A4 per CV.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening

Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 5.3 Subgunningscriterium Kwaliteit

Vraag:

Om de leesbaarheid van onze aanbieding te verbeteren willen wij een voorblad toevoegen per in te dienen onderdeel van Subgunningscriterium Kwaliteit. Staat u dit toe?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft hier geen bezwaar tegen. Het voorblad telt niet mee met het maximum aantal pagina's voor dit onderdeel.

Percelen:

P1 Accountantsdienstverlening

Beantwoord op:

30 aug. 2024

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, ref. 25, pagina 14 en concept overeenkomst, artikel 4.4 pagina 2.

Vraag:

Een termination for convenience bepaling zoals onderhavige past niet bij accountancydienstverlening. We leggen graag uit waarom. Bij een statutaire audit zijn er specifieke wettelijke verplichtingen en verantwoordelijkheden die door de wetgever zijn vastgesteld. Deze vereisten kunnen niet zomaar terzijde worden geschoven door een eenzijdige beëindiging van de overeenkomst. De auditor heeft wettelijke verplichtingen die doorlopen, ongeacht de wensen van de opdrachtgever. Voorts dient een auditor onafhankelijk en objectief te zijn bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden. Een "termination for convenience"-bepaling zou de onafhankelijkheid en objectiviteit van de auditor in gevaar kunnen brengen, omdat de auditor zich mogelijk onder druk gezet zou kunnen voelen om zijn conclusies of bevindingen aan te passen om contractbeëindiging te voorkomen. In het kader van de verplichte continuïteit van de audit is het zo dat de audit van de jaarrekening een continu proces is dat zorgvuldige planning, uitvoering en afronding vereist. Een plotselinge beëindiging van de auditopdracht zou de integriteit en volledigheid van de audit in gevaar kunnen brengen en zou kunnen leiden tot onvolledige of onnauwkeurige financiële rapportages. Ten slotte kan een eenzijdige beëindiging zonder geldige reden leiden tot sancties voor de onderneming en de auditor door de toezichthouder, en kan ook invloed hebben op de onderneming's reputatie en compliance status. Gezien het voorgaande verzoekt inschrijver u dringend om uw standpunt te heroverwegen en afstand te doen van een dergelijke termination for convenience clause. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is bereid om de begrippen 'te allen tijde' in artikel 4.4 te vervangen door 'wegens gegronde reden(en) die een opzegging rechtvaardigen'. Het staat buiten kijf dat de opzeggingsmogelijkheid door opdrachtgever nooit en te nimmer als pressiemiddel zal worden gebruikt richting de opdrachtnemer om daarmee invloed uit te oefenen op de wettelijke controlewerkzaamheden. De scope van de onderhavige overeenkomst is echter breder dan uitsluitend wettelijke controlewerkzaamheden op de jaarrekening. Aanbestedende dienst wenst daarmee vast te houden aan haar recht om de overeenkomst voortijdig te beëindigen met in achtneming van een minimale opzegtermijn van 90 kalenderdagen.

Artikel 4.4 zal als volgt gaan luiden: "Deze overeenkomst kan door de Provincie wegens gegronde reden(en) die een opzegging rechtvaardigen worden beëindigd met in acht name van een minimale opzegtermijn van 90 kalenderdagen."

Dit zal worden verwerkt in de definitie overeenkomst.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening

Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, ref. nr. 21, pagina 12 en 13 en Algemene Inkoopvoorwaarden artikelen 3.5 en 3.6, pagina 5.

Vraag:

Het lijkt erop dat er geen antwoord is gegeven op de vraag om het volgende tekstvoorstel op te nemen: "De provincie zal alle gegevens en documenten, die opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de werkzaamheden tijdig en op de door opdrachtnemer verzochte wijze ter beschikking stellen. Voor zover vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden ontstaat door het niet, niet tijdig, of niet behoorlijk ter beschikking stellen van de benodigde gegevens, komen de daaruit voortvloeiende schade en kosten voor rekening van de provincie." Dit is een bepaling die essentieel is voor de uitvoering van de diensten. Inschrijver benadrukt daarbij graag dat de accountant volledig afhankelijk is van de informatievoorziening en de juistheid en tijdigheid daarvan. Indien informatie niet, niet volledig en/of niet tijdig wordt aangeleverd, kan de accountant de controle niet (volledig) uitvoeren en heeft dit vanzelfsprekend impact op een eventuele vertraging in de uitvoering van de werkzaamheden en potentieel eveneens het missen van wettelijke termijnen. Dit kan de accountant echter niet aangerekend worden. De accountant heeft namelijk enkel toegang tot de benodigde informatie zolang deze door opdrachtgever wordt verstrekt. Indien dit niet plaatsvindt, dan kan dit de accountant niet aangerekend worden. Kunt u, gezien het voorgaande, akkoord gaan met het toevoegen van het tekstvoorstel? Indien nee, kunt u gemotiveerd aangeven

waarom niet?

Antwoord:

Uw constatering dat alleen antwoord is gegeven op het eerste deel van vraag 21 Nota van inlichtingen is correct, onze excuses daarvoor.

In antwoord op uw huidige vraag wil aanbestedende dienst benadrukken dat het voor de provincie en opdrachtgever (provinciale staten) volstrekt evident is dat op de provincie de plicht rust om zich volledig in te spannen om tijdig en correct informatie aan te leveren aan opdrachtnemer ten behoeve van de (wettelijke) controlewerkzaamheden. Als tijdens de uitvoering van de overeenkomst opdrachtnemer meent hierin te worden belemmerd door de provincie dan verwacht opdrachtgever (provinciale staten) dat opdrachtnemer dat tijdig bij opdrachtgever signaleert, zodat hier ook tijdig op kan worden geacteerd. De insteek zal moeten zijn dat de interactie tussen opdrachtnemer, opdrachtgever en de provincie constructief is en blijft. Mocht de provincie haar verplichtingen, na goed overleg en afstemming met opdrachtnemer, nog steeds niet nakomen dan staat het opdrachtnemer vrij om opdrachtgever in gebreke te stellen. Daarbij biedt artikel 9 AIV tevens voldoende bescherming voor opdrachtnemer als opdrachtgever tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen. Gelet hierop acht aanbestedende dienst het niet nodig om uw tekstvoorstel nog toe te voegen aan de overeenkomst.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening

Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, ref. nr. 16, pagina 9 en 10 en Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 6, pagina 6.

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst aangeven welke resultaten besproken dienen te worden met opdrachtnemer? Indien het gaat om de inhoud van de controleverklaringen (welke de resultaten betreft), dan is dit niet mogelijk. Dit is een document dat in alle onafhankelijkheid opgesteld wordt. Opdrachtgever heeft hier geen zeggenschap en/of invloed op. In dat kader is de terminologie "prestatie" zoals wordt gehanteerd in de algemene inkoopvoorwaarden niet juist. Het is geen oplevering van een goed en/of dienst dat opdrachtgever kan gebruiken teneinde bepaalde voordelen te behalen. Het is een uitwerking van een wettelijke verplichting dat berust op opdrachtgever en dat uitgevoerd dient te worden door een accountant in alle onafhankelijkheid en heeft voornamelijk een maatschappelijke functie. Het recht om "de resultaten te bespreken" heeft voorts een wezenlijke andere juridische lading dan het recht om de prestatie te (laten) toetsen, zoals benoemd in artikel 6. Gezien het voorgaande kan artikel 6 niet toepasbaar zijn op de accountancydienstverlening. De uiteindelijke controleverklaringen

en rapportages kunnen niet getoetst worden door opdrachtgever en/of een derde gezien de verplichte onafhankelijkheid. Dit druist rechtstreeks in op de toepasselijke wet-en regelgeving, hetgeen beide partijen in een nadelige positie brengt gezien de toezicht op de dienstverlening. Een dergelijke verplichting kan opdrachtnemer dan ook niet waarmaken. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals artikel 6 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw opmerking en verzoek als het gaat om de wettelijke controlewerkzaamheden door de accountant voor de jaarrekening. De scope van de onderhavige overeenkomst is echter breder dan uitsluitend de wettelijke jaarrekeningcontrole, omdat ook andere adviesdiensten onder deze overeenkomst kunnen worden afgenomen. Voor deze zogenaamde "niet-wettelijke controlewerkzaamheden" acht aanbestedende dienst het wel opportuun om artikel 6 AIV 2022 te handhaven. Aanbestedende dienst is bereid om dit onderscheid expliciet op te nemen in de definitieve overeenkomst als volgt: (nieuw lid artikel 9) "Artikel 6 AIV 2022 is uitsluitend van toepassing op de diensten van opdrachtnemer, die buiten de reikwijdte van de wettelijke controlewerkzaamheden jaarrekening vallen."

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening

Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, ref. nr. 15, pagina 9 en Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 8.2, pagina 7.

Vraag:

Inschrijver benadrukt graag dat de situatie die wordt geschetst door de aanbestedende dienst onmogelijk is. Er kunnen gedurende een boekjaar niet meerdere accountants tegelijkertijd aangesteld worden. Indien de werkzaamheden niet worden uitgevoerd en/of er worden wettelijke termijnen gemist, dan kan de overeenkomst beëindigd worden, waarna een opvolgende accountant de werkzaamheden overneemt. Echter de situatie die de aanbestedende dienst schetst is een standaard situatie die enkel kan gelden in het geval van de inkoop van goederen en/of werken en/of adviesdienstverlening, niet zijnde een gereguleerde dienstverlening. Dat is hier niet het geval. Dit betreft én een specifieke dienstverlening, én een dienstverlening onderworpen aan toezicht en wet-en regelgeving die eveneens de procedure en termijnen bepalen. Dit is derhalve niet onderworpen aan de keuzemogelijkheid van opdrachtgever. Gezien het voorgaande verzoeken wij u nogmaals artikel 8.2 buiten toepassing te verklaren opdat de voorwaarden geen bepaling bevatten die tegenstrijdig zijn met de wet-en regelgeving die van toepassing zijn op de accountancydienstverlening. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom

niet?

Antwoord:

Gelijk aan het antwoord op de vorige vraag (nr.60) begrijpt aanbestedende dienst dat artikel 8.2 niet past bij de uitvoering van de wettelijke controlewerkzaamheden voor de jaarrekening. Artikel 8.2 AIV 2022 heeft wel relevantie voor de aanbestedende dienst als het gaat om de andere, de zogenaamde "niet-wettelijke controlewerkzaamheden jaarrekening". Ook hier is aanbestedende dienst bereid om dit onderscheid expliciet op te nemen in de definitieve overeenkomst als volgt: (nieuw lid artikel 9) "Artikel 8.2 AIV 2022 is uitsluitend van toepassing op de diensten van opdrachtnemer, die buiten de reikwijdte van de wettelijke controlewerkzaamheden jaarrekening vallen."

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening

Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, ref. nr. 14, pagina 8 en 9 en Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 9.1, pagina 7.

Vraag:

Zoals aangegeven, dient conform Voorschrift 3.9 D van de Gids proportionaliteit de aanbestedende dienst acht te slaan op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. De gehanteerde staffel voor de limitering van de aansprakelijkheid van opdrachtnemer is niet gebruikelijk in onze branche en is meerdere malen hoger dan hetgeen gebruikelijk is. Een limitering van de aansprakelijkheid tot driemaal het bedrag aan vergoeding(en) is gebruikelijk. De staffel resulteert echter in drie keer (a), zes keer (b), vijf keer (c), tien keer (d) en zes keer (e) de waarde. Dit is niet markt conform en eveneens lastig te accepteren binnen onze branche. Gezien het voorgaande verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst wederom om haar initiele tekstvoorstel zoals ingediend gedurende de vorige vragenronde in overweging te nemen en te accepteren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom niet?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 53.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening

Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, ref.nr. 13, pagina 8 en Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 9.4 en 9.5, pagina 7.

Vraag:

Voor inschrijver is onduidelijk waarom de aanbestedende dienst een dergelijke vrijwaringsverplichting in deze context redelijk acht en welk risico opdrachtgever hiermee tracht te beschermen. Dit wordt niet gemotiveerd door opdrachtgever. Voorts wordt geen antwoord gegeven omtrent het artikel dat ziet op de vrijwaring, namelijk artikel 9.4. Een verwijzing naar het antwoord op vraag 12, kunnen wij niet plaatsen nu dat ziet op de vrijwaring voor derde partijen claims ten behoeve van opdrachtnemer, hetgeen gezien de aard van de accountancydienstverlening wordt overeengekomen binnen onze branche. Inschrijver benadrukt daarbij graag dat conform Voorschrift 3.9 D van de Gids proportionaliteit de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid dient te verlangen die op geen enkele manier gelimiteerd is. Een vrijwaring betreft in essentie een ongelimiteerde aansprakelijkheid waardoor dit disproportioneel is. Voorts dient de aanbestedende dienst, op grond van dit Voorschrift, acht te slaan op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Wederom voldoet een vrijwaring hier niet aan nu een vrijwaring juist in onze branche erg ongebruikelijk is. Een accountant is volledig afhankelijk van de juiste en tijdige informatievoorziening door de klant. Voorts blijft opdrachtgever bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor de jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Een vrijwaring past derhalve niet bij de accountantsdienstverlening en voldoet daarmee niet aan het door het Voorschrift verlangde proportionaliteitseis. Inschrijver verzoekt opdrachtgever dan ook dringend af te zien van artikelen 9.4 en 9.5 en deze artikelen buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u dan gemotiveerd aangeven hoe opdrachtnemer deze vrijwaring proportioneel acht gezien de dienstverlening en Voorschrift 3.9 D?

Antwoord:

Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag en opmerking niet.

In Nota van inlichtingen 1 vraag en antwoord nr.12, heeft aanbestedende dienst ingestemd met uw tekstvoorstel. Hoewel in de vraagstelling werd verwezen naar artikel 10.4 AIV 2022 hebben wij op basis van de vraagstelling begrepen dat u artikel 9.4 heeft bedoeld. De aanbestedende dienst heeft ingestemd met uw tekstvoorstel, te weten (toevoegen aan artikel 9 AIV 2022): "De provincie vrijwaart opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van de provincie te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij de provincie aantoonbaar dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van de provincie dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer." De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat zij hiermee genoegzaam is meegegaan in uw verzoek.

Percelen:

P1 Accountantsdienstverlening
30 aug. 2024

Beantwoord op:**Ref.nr.**

64

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, ref.nr. 10, pagina 6 en Algemene Inkoopvoorwaarden artikel 10, extra artikellid, pagina 8.

Vraag:

Inschrijver vraagt begrip van de aanbestedende dienst voor het feit dat indien objectief bepaald wordt dat de voortzetting van de overeenkomst een strijd zou opleveren met wet- en regelgeving inclusief beroepsregels en die regels op het gebied van de onafhankelijkheid van de accountant, dat van opdrachtnemer dan niet gevergd kan worden de overeenkomst voort te laten duren. Partijen dienen met elkaar in overleg te treden en te bezien wat redelijkerwijs van elkaar verwacht kan worden in een dergelijke situatie. Artikel 6:258 BW over onvoorziene omstandigheden is hiervoor niet geleend. Inschrijver benadrukt daarnaast dat een dergelijke opzeggingsgrond een voorwaarde is voor het al dan niet aangaan van engagements teneinde onze onafhankelijkheid te kunnen beschermen. Inschrijver stelt graag wederom haar tekstvoorstel voor: "Opdrachtnemer is gerechtigd de overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan opdrachtgever, indien opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de overeenkomst door opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels. Partijen zullen met elkaar in goede trouw overleg treden omtrent de uitvoering van een dergelijke beëindiging."

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht van een goed opdrachtgever-opdrachtnemer relatie dat partijen in dergelijke omstandigheden met elkaar in overleg treden over de gevolgen van wet- en regelgeving, besluiten of beleid in relatie tot de uitvoering van de overeenkomst. Het is niet ondenkbaar dat dergelijke omstandigheden het mogelijk maken om de contractuele afspraken op bepaalde punten te herzien, waarmee wordt vermeden dat er een onwettigheden optreden of anderszins. Partijen kunnen ook in goed gezamenlijk overleg besluiten om de overeenkomst in dergelijke omstandigheden als in de vraag geschetst, voortijdig te beëindigen. Het gaat aanbestedende dienst te ver om uw tekstvoorstel over te nemen, waarmee een eenzijdige en onmiddellijke beëindiging kan worden ingeroepen. Dat is voor opdrachtgever niet werkbaar. Mochten partijen er niet uitkomen dan

biedt artikel 6:258 BW beide partijen voldoende bescherming.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening
Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, ref.nr. 9, pagina 5 en Algemene
Inkoopvoorwaarden artikel 12.3, pagina 9.

Vraag:

Inschrijver benadrukt graag wederom dat de diensten van accountant niet kunnen worden gekeurd en de opdrachtgever geen mogelijkheid heeft om te bepalen of de "geleverde prestaties" deugdelijk zijn of niet. Wij benadrukken graag dat de dienstverlening van de accountant bestaat uit het analyseren en controleren van de gegeven financiële informatie en de accountant aan de hand daarvan een controleverklaring opstelt. Deze controle alsmede de uiteindelijke controleverklaring en de accountantsrapportages dienen volledig onafhankelijk, zonder enige invloed van opdrachtgever, tot stand te komen. Dit betekent dat de controleverklaring en/of andere resultaten van de controle, zoals de auditrapporten, niet onderhevig zijn en kunnen zijn aan de optiek van opdrachtgever of deze "deugdelijk" zijn of niet. Dit doet ernstig af aan de aard van de accountancydiensten en dit is in strijd met de toepasselijke wet-en regelgeving op accountants. Dit betreft geen standaard inkoop van goederen en diensten. Opdrachtgever is wettelijk verplicht om een statutaire audit te laten verrichten, hetgeen de accountant bereid is te verrichten aan de hand van de toepasselijke wet-en regelgeving welke een volledige onafhankelijkheid van de audit en de uiteindelijke controleverklaringen en rapporten vereist. Inschrijver verzoekt u derhalve dringend uw standpunt te herzien en akkoord te gaan met het initiele voorstel van inschrijver om de in artikel 12.3 benoemde zinsnede "en na acceptatie van de prestatie en de bijbehorende documentatie. te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

In het verlengde van het antwoord op vraag 60 van deze Nota van inlichtingen geldt voor artikel 12.3 AIV 2022 ten aanzien van het deel "en na acceptatie van de prestatie en de bijbehorende documentatie" dat dit alleen betrekking heeft op de zogenaamde "niet-wettelijke controlewerkzaamheden" die onder de onderhavige overeenkomst kunnen worden afgenomen.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening
Beantwoord op: 30 aug. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen 1, ref.nr. 7, pagina 4 en Algemene

Inkoopvoorwaarden artikel 12.11, pagina 9.

Vraag:

Het opschorten van de factuurbetaling vanwege een ondeugdelijke prestatie van opdrachtnemer conflicteert met de onafhankelijke positie van de accountant. De controleverklaring en de daarmee corresponderende diensten van de accountant, voor zover dit een "prestatie" benoemd kan worden, is niet vatbaar voor enige keuring en/of afhankelijkheden in de zin van het betalen van facturen zoals geïnitieerd in dit artikel. Indien de opdrachtgever de mogelijkheid krijgt om enige dienst van de accountant te keuren en/of afhankelijk te maken van acceptatie, levert dit strijdigheid op met de toepasselijke wet-en regelgeving, waaronder die op het gebied van independence zoals de Wet Toezicht Accountantsorganisaties. De terminologie "of in geval van ondeugdelijkheid" zal uit het artikel verwijderd moeten worden. Dat de werkzaamheden niet opgeschort kunnen worden indien opdrachtgever de inhoudelijke juistheid van een factuur betwist, kunnen wij echter wel begrijpen, echter kan dit niet voor een lange tijd voortduren. Hier zouden wij dan ook enige voorwaarden aan willen verbinden. Wij stellen derhalve de volgende alternatieve bepaling voor: "Indien de opdrachtgever redelijke gronden heeft om de gehele of een deel van een factuur te betwisten, dan kan de opdrachtgever, op voorwaarde dat de opdrachtgever de opdrachtnemer vóór de vervaldatum van de betreffende factuur op de hoogte heeft gesteld van het betwiste bedrag en de aard van het geschil, betaling van de betwiste kosten achterhouden, mits deze bedragen te goeder trouw en op gemotiveerde gronden worden betwist. De opdrachtgever moet echter het onbetwiste deel op de vervaldatum betalen. De partijen komen overeen hun uiterste best te doen om eventuele betwiste facturen snel, maar in ieder geval binnen 30 dagen, op te lossen in welke periode opdrachtnemer de werkzaamheden niet zal opschorten, en elk bedrag dat voortvloeit uit de schikking van het geschil zal door de opdrachtgever onmiddellijk worden betaald." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal het onbetwiste deel van de factuur altijd tijdig betalen conform de betalingsafspraken. Voor het deel van de factuur waarover een dispuut is ontstaan, behoudt opdrachtgever haar opschortingsrecht, met dien verstande dat beide partijen zich tot het uiterste zullen inspannen om het dispuut in der minne op te lossen. Opdrachtgever kan niet eenzijdig toezeggen binnen een termijn van 30 kalenderdagen tot een oplossing te zijn gekomen aangezien dit mede afhankelijk is van de medewerking van opdrachtnemer om het dispuut over de factuur op te lossen. Ook in dit kader verwacht de Aanbestedende dienst van een goed opdrachtgever-opdrachtnemer relatie dat partijen in dergelijke omstandigheden met elkaar tijdig in overleg treden. De insteek zal in een dergelijke situatie moeten zijn dat de interactie tussen opdrachtnemer, opdrachtgever en de provincie constructief is en blijft.

Percelen: P1 Accountantsdienstverlening
Beantwoord op: 30 aug. 2024