

Algemene informatie

Aanbesteding: 31195154: vervaardigen en leveren van 14 Stoney-schuiven voor Linne, Roermond, Sambeek en Belfeld en 7 optionele schuiven voor Borgharen en Lith

Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud

Referentie: 31195154

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1 **Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad_Hfdst 2.3. Planning

Vraag:

Gelet op de mei-vakantie en de diverse vrije dagen vanwege Hemelvaart en Pinksteren verzoeken wij OG om de mijlpaal "uiterste datum indienen verzoek om nadere inlichtingen" te willen verschuiven van di 21 mei 2024 naar vr 31 mei 2024.

Antwoord:

De aanbesteder gaat hiermee akkoord en de uiterste datum voor het indienen van een verzoek tot nadere inlichting (oftewel het stellen van vragen) wordt verschoven van dinsdag 21 mei 2024 naar 31 mei 2024.

Een vernieuwde aanbestedingsplanning zal worden gedeeld via TenderNed.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 17 mei 2024

Ref.nr. 2 **Onderwerp:** Aantal pagina's Plan van Aanpak

Vraag:

In paragraaf 4.4.3 van de Aanbestedingsleidraad staat beschreven dat het kwalitatieve deel van de inschrijving mag bestaan uit maximum 1 pagina A4 formaat. Gegadigde verzoekt Aanbesteder om het maximum aantal pagina's te verhogen naar 2 pagina's A4 formaat, zodat Gegadigden per subcriterium voldoende tekstruimte beschikbaar hebben om de maatregelen die voorgesteld worden om de doelstelling te behalen SMART uitgewerkt kunnen worden.

Antwoord:

Naar aanleiding van een aantal vragen is besloten om in het plan van aanpak

ruimte te bieden voor 2 pagina's van formaat A4, enkelzijdig. Alle andere voorwaarden blijven ongewijzigd zoals gesteld in de aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
3

Onderwerp:
BKPV Criterium 2

Vraag:
U laat MKI meewegen als selectie criterium.

In dit werk heeft de aannemer geen ontwerptaak, zullen alle partijen de fabricage doen op hun eigen locatie en zullen de eisen uit de ROK de keuzevrijheid voor duurzaam geproduceerd staal aanzienlijk beperken.

Het enige significante onderscheid dat te maken is met betrekking tot MKI, zal dus uit transport moeten komen. Waarvan het vermoeden ook nog zo is, dat de meeste gegadigden ook daar vergelijkbare uitkomsten zullen hebben.

De MKI-berekening maken betekent een aanzienlijke kostenpost in geld en tijd. Denk daarbij aan licenties, laten maken van LCA's, eventueel consultants etc.

De selecterende werking van de MKI-waarde lijkt daarmee voor dit specifieke project nihil.

Is de opdrachtgever bereid om het criterium "MKI" te heroverwegen?

Antwoord:
Het meenemen van MKI-W in RWS-aanbestedingen is vastgelegd in ons beleid, waardoor hier niet zomaar van kan worden afgeweken. Ons deskundigenpool voor duurzaamheid heeft aangegeven dat de gehanteerde methode ruimte biedt voor onderscheidend vermogen. MKI-W zal worden gehandhaafd als onderdeel van de beoordeling.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
5

Onderwerp:
VSP, FM200, blz. 14

Vraag:
10% van de opdrachtsom wordt betaald na afleverdossier. Conform VSP eis OP100 dienen we een afleverdossier in te dienen na elke betaalpost (dus na elke deellevering/mijlpaal in mei 2025/2026/2027/2028). Wordt de

betalpost van 10% van de opdrachtsom voor het afleverdossier evenredig betaald na elke mijlpaal (dus 2,5% per jaar)?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 19 en 20.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

6

Onderwerp:

VSE, Par. 2.1, blz. 6

Vraag:

Conform paragraaf 2.1 in de VSE volgt het UO van de locaties Roermond en Belfeld in week 24. Daarnaast geeft u aan dat de situatie Roermond en Belfeld overeen komen met Sambeek. Wellicht verstrekt u de ontbrekende uitvoeringsontwerpen bij de Nota van Inlichtingen. Zo niet, moeten wij qua prijsvorming vanuit gaan dat de schuifconstructies van Roermond en Belfeld gelijk zijn aan die van Sambeek?

Antwoord:

Deze informatie wordt bij deze nota verstrekt.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

7

Onderwerp:

VSP / Annexen, UV060 / Annex III, blz. 28/8

Vraag:

Conform deze eis en annex dient Opdrachtnemer per levering en per loslocatie een transport- en hijsplan op te stellen en ter acceptatie in te dienen bij Opdrachtgever. De uitvoeringsscope betreft volgens de diverse contractdocumenten enkel het construeren en transporteren van de schuifconstructies naar de loslocatie/schuivenbergplaats. Is het correct dat het lossen/hijswerk op loslocatie/schuivenbergplaats niet in de scope van dit project zit? Indien dit wel het geval is ontvangen wij graag de exacte opstelplaats van de schuiven om het hijswerk met bijbehorende vluchten te kunnen bepalen.

Antwoord:

Het lossen van de objecten op de aangegeven los locaties is onderdeel van deze opdracht. De exacte los locaties staan beschreven in de vraagspecificatie eisen 2.2.1.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr. 8
Onderwerp: VSP, Par. 3.6, blz. 22

Vraag:

In paragraaf 3.6 van de VSP wordt enkel procesbeschrijving/Plan van Aanpak MKI (DU010) en een eindrapportage (DU070) gevraagd. In bijlage "Bijlage C_Protocol_berekenen_en_aantonen_MKI-waarde_versie_4_0" wordt in paragraaf 4.3 ook gesproken over voortgangsrapportages. Kunt u aangeven of, en zo ja hoeveel voortgangsrapportages tijdens realisatie van het werk ingediend moeten worden bij OG?

Antwoord:

Het opstellen van voortgangsrapportages maakt geen onderdeel uit van deze opdracht.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr. 9
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, Par. 4.4.3, blz. 19

Vraag:

Kunt u voor de duidelijkheid aangeven welke LCA-fasen (A1, A2, A3, A4, A5, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, C1, C2, C3, C4 en D) inbegrepen dienen te zijn in de MKI-berekening / MKI-W?

Antwoord:

Alle LCA –fasen (A tm D) zijn inbegrepen in de MKI-berekening conform het meegeleverde protocol berekening en aantonen MKI.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr. 10
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, Par. 4.4.3, blz. 19

Vraag:

Moeten inschrijvers bij inschrijving de MKI-berekening en gehanteerde LCA's indienen?

Antwoord:

Berekeningen hoeven niet bij de inschrijving te worden gevoegd. Bij gunning moet de inschrijver aantonen dat de door hen verstrekte waarden bij de inschrijving correct zijn, met bijbehorende berekeningen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Par. 4.4.3, blz. 19

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de op de inschrijvingsstaat in te vullen MKI-W enkel betrekking heeft op de 14 Stoney-schuiven? Oftewel, de 7 optionele schuiven vallen buiten de scope van gunningscriterium 2 Milieukostenwaardering?

Antwoord:

De MKI-W heeft betrekking op zowel het basis als optionele deel van de opdracht.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Par. 4.4.3, blz. 19

Vraag:

In gunningscriterium 2 Milieukostenwaardering vraagt u van inschrijvers een MKI-W welke volgens VSP eis DU020 beperkt blijft tot "kg staal" en "m2 conservering". Aangezien het ontwerp meegeleverd is en varianten niet toegestaan zijn zullen alle inschrijvers (moeten) rekenen met dezelfde kilo's staal en vierkante meters conservering. Daarnaast zullen alle inschrijvers bij dezelfde leveranciers terecht komen aangezien het aantal leveranciers met LCA's zeer beperkt is. Uitkomst hiervan zal zijn dat inschrijvers zich niet kunnen onderscheiden. Kunt u gunningscriterium 2 Milieukostenwaardering laten vervallen?

Antwoord:

Het meenemen van MKI-W in RWS-aanbestedingen is vastgelegd in ons beleid, waardoor hier niet zomaar van kan worden afgeweken. Ons deskundigenpool voor duurzaamheid heeft aangegeven dat de gehanteerde methode ruimte biedt voor onderscheidend vermogen. MKI-W zal worden gehandhaafd als onderdeel van de beoordeling.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, Par. 4.4.3 / bijlage G, blz. 18/42

Vraag:

Wij hebben de volgende tegenstrijdigheid geconstateerd in uw kwalitatieve uitvraag criterium 1 Risicobeheersing:

- Tabel blz. 18; "1.2 Samenwerking gedurende het fabricageproces"
- Tabel blz. 42; "1.2 Kwaliteitsborging fabricage proces"
- Losse bijlage G; "1.2 Samenwerking gedurende het fabricageproces"

Kunt u aangeven welke van de 2 verschillende subcriteria de juiste is en opgenomen dient te worden in het Plan van Aanpak?

Antwoord:

1.2 samenwerking gedurende het fabricage proces is juist en dient te worden opgenomen in het plan van aanpak.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, Par. 4.4.3, blz. 18

Vraag:

In het Plan van Aanpak risicobeheersing vraagt u twee onderdelen uit, waarin om meerdere maatregelen wordt gevraagd. Om u een kwalitatief goede aanbieding te doen willen wij u vragen te overwegen om het maximum van 1 pagina A4 te verruimen tot 2 pagina's A4. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Naar aanleiding van een aantal vragen is besloten om in het plan van aanpak ruimte te bieden voor 2 pagina's van formaat A4, enkelzijdig. Alle andere voorwaarden blijven ongewijzigd zoals gesteld in de aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
15

Onderwerp:
01 Areaalgegevens Borgharen

Vraag:

Kunt u tekening RWSZN-2020-005614 verstrekken? Deze is wel toegevoegd maar bevat enkel de volgende tekst: "Van dit bestand is geen

PDF gemaakt. Neem voor meer informatie contact op met gegevensbeheer Meridian."

Antwoord:

Tekening wordt met de Nota van Inlichtingen verstrekt.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Hoofdstuk 5.2 Gunningscriteria

Vraag:

De opdracht wordt gegund aan de inschrijver met de beste prijs-kwaliteitsverhouding. 40% van het totaalbedrag van het optionele deel wordt meegenomen bij het bepalen van de 'Fictieve inschrijvingsom'.

In de vraagspecificatie eisen pg. 9 wordt er gesteld dat het uitvoeringsontwerp voor de Klepschuiven en Scheepvaartschuif nog niet gereed is en dat er op basis van opgave van het aantal kg staal en de bijbehorende areaalgegevens een prijs kan worden bepaald.

Wij zijn echter van mening dat met de versterkte informatie geen reële prijs kan worden bepaald, de bandbreedte in de prijsvorming is door het ontbreken van duidelijke, leesbare tekeningen en essentiële (las-) en constructiedetails erg groot.

Gezien de hoeveelheid kg staal t.o.v. de basisscope, gaat de optionele scope, ondanks de 40% weging, vervolgens wel een dominant aandeel in de totale fictieve inschrijvingsom vormen.

Ook zijn wij van mening dat deze manier van aanbesteden "speculeren" in de hand werkt, door bijvoorbeeld een lagere prijs op te geven. Het is namelijk vrij zeker dat deze optionele scope niet conform het bestaande ontwerp in opdracht gegeven gaat worden, aangezien de constructies niet meer ontworpen gaan worden zoals in het verleden.

Wij stellen dan ook voor om de optionele scope geen onderdeel te laten worden van de totale gunning, of in ieder geval de wegingsfactor van 40% te verlagen naar 10%. Ook zou het een optie kunnen zijn om voor dit onderdeel een stelpost op te nemen. Graag uw begrip en voorstel in deze.

Antwoord:

Naar aanleiding van deze vraag heeft aanbesteder besloten een wijziging door te voeren. Deze zal worden opgenomen in de Nota van Inlichtingen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.
17

Onderwerp:
VSP algemeen,

Vraag:

In de VSP staan documenten genoemd (denk aan het risicoregister en constructiedossier) die de Opdrachtnemer niet ter acceptatie of toetsing dient aan te bieden? Betekent dit dat deze documenten ter informatie aangeboden kunnen worden?

Antwoord:

Constructiedossier is onderdeel van het afleverdossier. Afleverdossier is ter acceptatie.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
18

Onderwerp:
VSP, blz. 27 par. 5.0 TM035

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat onder een baseline wordt verstaan het geheel aan documenten die op een willekeurig moment gedurende de uitvoering de technische kwaliteit van het werk beschrijft? Zo ja, kunnen wij dit ook interpreteren als de status van een afleverdossier op een willekeurig moment tijdens de uitvoering?

Antwoord:

Dit is een manier van kijken naar een baseline zolang er wordt voldaan aan TM010.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
19

Onderwerp:
VSP, blz. 14 par 3.2.1 FM200

Vraag:

In de termijnstaat staat dat 25% betaald wordt gesteld bij tussentijdse opleveringen. Uit B-FM330 blijkt dat 90% van de betaling van de tussentijdse oplevering plaatsvindt op basis van een visuele inspectie van de Opdrachtgever en de laatste 10% op basis van een geaccepteerd afleverdossier met betrekking tot het uitgevoerde werk. FM200 en B-FM330 zijn hiermee tegenstrijdig. Graag ontvangen wij duidelijkheid met betrekking

tot de percentages in de termijnstaat inclusief benodigde onderbouwing voor het betaalbaar stellen van een betaalpost. Ook vragen wij daarbij uw aandacht voor het voorkomen van dubbele inhoudingen en dubbele zekerheden.

Antwoord:

Eis B-FM330 en B-FM340 komen te vervallen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
20

Onderwerp:

VSP, blz. 14 par 3.2.1 FM200

Vraag:

In de termijnstaat staat dat 10% van de opdrachtsom betaald wordt gesteld bij indiening van het afleverdossier en 25% bij tussentijdse opleveringen. In OP100 staat dat na het afronden van een betaalpost de Opdrachtnemer zo snel mogelijk een afleverdossier ter kennis dient te brengen. Betekent dit dat de betaalpost van het afleverdossier betaald wordt gesteld zodra de laatste tussentijdse oplevering heeft plaatsgevonden, of wordt het afleverdossier per tussentijdse oplevering betaald (oftewel 2,5% per tussentijdse oplevering)?

Antwoord:

U dient er van uit te gaan dat het afleverdossier per tussentijdse oplevering wordt betaald (oftewel 2,5% per tussentijdse oplevering).

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
21

Onderwerp:

VSP, blz. 14 par 3.2.1 FM200

Vraag:

In de termijnstaat weergegeven bij FM200 staan betaalposten weergegeven en de daarbij behorende financiële waarde. De Opdrachtgever vraagt van de Opdrachtnemer enkele voorbereidende werkzaamheden voordat er gestart kan worden met de uitvoering. Denk hierbij onder andere aan het opstellen en afstemmen van het PMP, verificatieplan, Procesbeschrijving levering gegevens, keuringsplan etc. 2% van de opdrachtsom voor de inkoop Materiaal is niet afdoende om in deze kosten van de Opdrachtnemer te kunnen voorzien. Is de Opdrachtgever bereid om een extra betaalpost op te nemen in de termijnstaat voor de voorbereidende werkzaamheden zoals hierboven benoemd, of kunnen we deze als deel betalingen opnemen in de

termijnstaat?"

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 4.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

22

Onderwerp:

VSP, blz 31, par 5.3.1, OP120

Vraag:

Worden de verschillende UO ook als 3D model ter beschikking na opdracht?"

Antwoord:

RWS beschikt niet over 3D-modellen. De beschikbare UO's zijn gedeeld tijdens de aanbesteding.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

23

Onderwerp:

VSP, blz 27, par 5.0 TM040/050 Coördinator constructieve veiligheid

Vraag:

Dit werk betreft een fabricage opdracht volgen een door OG geleverd Uitvoeringsontwerp.

Ontwerpwerzaamheden maken geen deel uit van de werkzaamheden. De coördinator constructieve veiligheid zal derhalve door de OG moeten worden geleverd.

Tijdens uitvoering in de werkplaats zal werk onder toezicht van een bevoegde kwaliteitsfunctionaris staan die toetst aan EN-NEN-1090 en ROK 2.0. De coördinator constructieve veiligheid zal derhalve door de OG moeten worden geleverd. Deze is het aanspreekpunt van de klant om te bevestigen dat de constructie conform ontwerp wordt gerealiseerd.

Antwoord:

RWS begrijpt niet precies wat uw vraag inhoudt. Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om een coördinator constructieve veiligheid te verkrijgen. Deze wordt niet door Opdrachtgever geleverd.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Annex IX, Bankgarantie

Vraag:

De bankgarantie is 5%. Gezien de opdracht een looptijd bedraagt van 4 jaar met deelopleveringen, lijkt het proportioneel en redelijk de bankgarantie af te bouwen. Bijvoorbeeld per tussentijdse oplevering. Dergelijke zekerheden hebben grote invloed op de bedrijfsvoering van opdrachtnemers. Wij vragen u uw stelsel van zekerheden te overwegen overeenkomstig de gids proportionaliteit.

Antwoord:

Na gunning staat het opdrachtnemer vrij een voorstel te doen om de bankgarantie op eigen kosten af te bouwen tijdens het contract wanneer tussentijdse opleveringen plaatsvinden. Echter, bij het afroepen van objecten uit het optionele deel dient de bankgarantie opgehoogd te worden.

Percelen:

P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op:

12 jun. 2024

Ref.nr.

25

Onderwerp:

VSP, blz 13, par 3.2.1 FM200 Betaalposten

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de betaalposten in FM200 obv de termijnstaat naar rato voortgang zullen worden betaald. De posten van 25% bijvoorbeeld onder te verdelen in ""Werkplaatstekeningen gereed"", ""Levering materialen (tegen eigendomsoverdracht)"", ""Fabricage (obv voortgang)"", ""Fabricage gereed"" en ""Levering"". E.e.a. obv van nader te bepalen werkpakketten en zodanig dat daarmee een neutrale kasstroom ontstaat.

Bovendien, 10% voor afleverdossier is teveel, zeker gezien ook een bankgarantie van 5% wordt geëist en de bepaling in B-FM330 dat ook per betaalpost 10% wordt ingehouden tot het afleverdossier van een betreffend onderdeel geaccepteerd is. Daarmee ontstaat drievoudige zekerheid en een ernstig negatieve kaspositie voor ON. Overeenkomstig de gids proportionaliteit is het vragen van een dubbele zekerheid, hetgeen u hiermee lijkt te beogen, in beginsel onredelijk en disproportioneel. Graag zien wij dit aangepast tot een redelijk en proportioneel schema. U dient daarbij te kiezen tussen een bankgarantie, of een inhouding tot aan het afleverdossier. En, een dergelijk zekerheid dient in beginsel niet hoger te zijn dan 5% van de opdrachtwaarde.

Antwoord:

Nee, FM200 heeft betrekking op de levering en wordt niet tussentijds naar

rato betaald.

Met betrekking tot 10% afleverdossier, zie eerder antwoorden.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
26

Onderwerp:

VSE, blz 16/18, Eis-002, 003 & 017

Vraag:

Volgens ons ontbreken in de UO mappen voor Linne & Sambeek tekeningen voor rollenwagens. Het verzoek is deze toe te voegen en te controleren of voor alle in eis 017 genoemde onderdelen UO tekeningen zijn verstrekt.

Antwoord:

Deze zal worden verstrekt bij de Nota van Inlichtingen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.
27

Onderwerp:

VSE, blz 20, Eis-021 Ontwerplevensduur

Vraag:

Het ontwerp is door OG gerealiseerd. Daaruit volgen uitvoeringseisen die onderdeel zijn van de VSE. ON gaat er vanuit dat daarin de ontwerplevensduur geborgd is. En dat zolang ON aantoont dat aan de uitvoeringseisen wordt voldaan, ook aan deze eis is voldaan. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
28

Onderwerp:

VSE, blz 17, Eis-008 strijdigheid

Vraag:

Eis 008 lijkt strijdig met Eis-001. Op afroep leveren lijkt niet te passen bij het gebruik van mijlpaaldata voor de Levering. Zou de mijlpaaldatum niet een datum moeten zijn waarop de schuif ""gereed is voor Levering"" met

een beoogd levermoment voor de huidige mijlpaaldata (dit om de opslag voor ON overzichtelijk te houden)?

Antwoord:

Eis 001 is de maatgevende eis, schuiven worden niet op afroep geleverd.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

29

Onderwerp:

VSE, blz 17 eis 006 en 007 construeren volgens areaalgegevens

Vraag:

De areaalgegevens zijn voor zowel Borgharen als ook een Lith een (incomplete) set van deels onleesbare tekeningen uit de jaren 20 en 30 van vorige eeuw. Samenhang en overzicht ontbreekt en daarmee ook omschrijving scope. Voorts betreffen het constructie wijzen passend bij de jaren 20 en 30 vorige eeuw. Zo worden onderdelen niet meer gefabriceerd. Sterker nog constructies zullen op geen enkele wijze voldoen aan vigerende normen en ROK. Het afprijzen van de deze bestaande constructies zal arbeidsintensief zijn waarbij wel heel veel ruimte is voor interpretatie verschillen als gevolg van gebrekkige informatie. Daarbij is het werk ook nog nog nutteloos omdat zijn nimmer zo zouden worden uitgevoerd. De constructie wijziging van de Stoney-stuwen lopen ook niet via het project GRONST. Het is ons inziens om voorgaande redenen onlogisch om iets af te prijzen wat niet zal worden uitgevoerd zoals hier geschetst. Daarbij is de gehele afprijzing van Borgharen en Lith met optionele opdracht en EMVI-waardering in onze ogen speculatief en kan mogelijk tot manipulatieve inschrijvingen leiden. Bovendien vraagt het onnodig veel inspanning van de inschrijvers, voor een scope die optioneel is. Wij vragen u te overwegen hier een stelpost van te maken en de uitwerking binnen het contract maar na opdracht te doen. Evt. zou u kunnen overwegen voor het ontwerp wel een prijsindicatie te vragen.

Antwoord:

Alle inschrijvers dienen op basis van dezelfde informatie tot een prijs te komen. Zoals aangegeven in de documenten, is deze prijs gebaseerd op het aantal kilogram staal voor het optionele deel.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

30

Onderwerp:

VSE, Blz 10, Contexttabel transportfase Schuifconstructie

Vraag:

Wij gaan er vanuit dat de geboden functies in de transportfase en de montagefase, zoals opgenomen in deze contexttabel, onder de verantwoordelijkheid van OG vallen. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:

Zoals beschreven boven de tabel "Montagefase" valt deze niet binnen de scope. De tabel "transportfase" valt wel binnen de scope omdat transport zal worden uitgevoerd door ON.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Annex XII

Vraag:

U beperkt hier nu alleen de aansprakelijkheid na oplevering, maar de algehele aansprakelijkheid blijft onbeperkt. Mede gezien het feit dat het een leveringsopdracht betreft obv het ontwerp van OG, lijkt een aanzienlijke beperking van de aansprakelijkheid gepast. Zou u, zoals dat inmiddels gebruikelijk is, de aansprakelijkheid kunnen beperking tot (bijv.) 25% van de opdrachtsom?

Antwoord:

Nee, dit is recent in RWS-aanbestedingen beleid vastgelegd waardoor hier niet zomaar van kan worden afgeweken.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Annex VI, Werkzaamheden nevenaaneemers

Vraag:

Alle in de Annex genoemde werkzaamheden lijken geen direct of fysiek raakvlak te hebben. Wij gaan er vanuit dat de raakvlakken met onze leveringen door OG worden gecoördineerd en dat indien dat leidt tot wijzigingen in de planning, dat die worden afgehandeld als een Wijziging OG. ON gaat er vanuit dat verder geen aanwezigheid of coördinatiewerkzaamheden worden verlangd, anders dan het met regelmaat delen van de verwachte levermomenten.

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr. 33
Onderwerp: Annex IX, Scope Bankgarantie

Vraag:

Hoewel het werk de 7 optionele schuiven voor Borgharen en Lith in zich draagt is dat niet waarop de bankgarantie wordt afgegeven. Financiële instellingen zijn precies in bewoordingen en geven geen bankgaranties voor optionele scope. Zou u de omschrijving voor de bankgarantie kunnen beperken tot de 14 Stoney-schuiven waarvoor in eerste instantie opdracht wordt gegeven en de optionele op een later moment voorzien van een eigen bankgarantie?

Antwoord:

Optie 7 klepschuiven kan achterwegen blijven bij de bankgarantie. Bij afroepen van een optie is een aanvullende bankgarantie vereist.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr. 34
Onderwerp: Annex VII, Art 2. lid 2. Productgroepen en percentages

Vraag:

Gezien de grote component staal, lijkt hier een typefout te zijn gemaakt. Productgroep 19 zou een percentage van 37% moeten omvatten. Enerzijds om de 100% te vervolmaken en anderszijds omdat het aandeel staal aanzienlijk is.

Antwoord:

Het betreft een tegemoetkoming in het risico en dit is gemaximaliseerd op 70% van de som der productgroepen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr. 35
Onderwerp: Annex I, art 1, Vergunningen, ontheffingen,...

Vraag:

Gezien de scope zal het aantal door ON te verzorgen vergunningen beperkt zijn. Onzes inziens kan dat nauwelijks verder strekken dan de transport

vergunningen tbv de levering. Zou u aan kunnen geven wat uw verwachtingen zijn mbt de door ON aan te vragen en te verkrijgen vergunningen?

Antwoord:

ON dient zelf zorg te dragen voor de vergunning welke nodig zijn voor de fabricage en levering van de objecten op locatie.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, blz 20 par 4.4.3 Fictieve inschrijving som

Vraag:

De hier beschreven formule voor Fictieve inschrijving som is strijdig met de het rekenblad in bijlage G bij inschrijfleidraad. Zou u dit zodanig aan kunnen passen dat het niet meer strijdig is?

Antwoord:

Op zowel pagina 19, paragraaf 4.3.3 als op pagina 42, rekenblad BPKV van de aanbestedingsleidraad wordt de formule hetzelfde beschreven. Fictieve inschrijvingssom = (Inschrijvingssom plus MKI-W plus totaal optionele deel minus Totale kwaliteitswaarde)

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, blz 27, par 7.5. lid 9 Ontwerpvergoeding

Vraag:

Hierin staat dat indien de inschrijving is ingetrokken ontvangt de betreffende inschrijver géén ontwerpvergoeding. Maar onduidelijk is wat dan de inschrijfvergoeding zou zijn, indien wel -geldig- wordt ingeschreven. Gezien de inspanning die geleverd moet worden om een geldigde inschrijving te doen op onderhavige werk is een inschrijving gerechtvaardigd. Het betreft immers meer dan het doen van een prijsaanbieding. Vooral MKI berekening en uitpluizen van de bestaande constructie van Borgharen en Lith zijn ingenieursdiensten welke noodzakelijk zijn om tot een goede aanbieding te komen. Een inschrijfvergoeding van €25.000 aan elke geldige inschrijving lijkt ons redelijk in het kader van maatschappelijk verantwoord inkopen waaraan RWS zich heeft geconformeerd.

Antwoord:

Omdat deze aanbesteding geen ontwerp component heeft zal er ook geen ontwerpvergoeding worden toegekend.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad blz 19, par 4.4.3 40% optelling optionele deel

Vraag:

Naar onze mening is deze optelling niet geheel juist. We zullen dat toelichten en vragen om uw feedback en waar nodig aanpassingen in het dossier.

1. Doordat er geen specifieke kaders (scope) is opgegeven voor de optionele (deel) opdracht, kunnen wij geen bindende deelbedragen afgeven. Onzes inziens dient voor deze posten een stelpost te worden opgenomen, die later wordt ingevuld op basis van UAV-gc en toetsbaar is obv de prijsonderdelen die bij de basis scope zijn opgegeven.

2. De areaal gegevens betreffen constructies uit de jaren 20 en 30 van vorige eeuw, bijv. met geklonken constructie. Het is evident dat deze constructies andere vigerende normering en ROK substantieel en compleet anders geconstrueerd zullen worden. De ontwerpen moeten tenslotte nog gemaakt worden. De Stoney schuiven van GRONST zullen tenslotte ook substantieel anders zijn dan de bestaande. Doordat het ontwerp van de optionele scope niet het eindproduct zullen zijn, zullen de deelbedragen sowieso herzien moeten worden obv het uiteindelijk ontwerp. Ook dat pleit voor een stelpost.

3. Doordat e.e.a. nog verregaand uitgewerkt zal moeten worden, zal de toepassing van EMVI boetes op de optionele onderdelen lastig zo niet onmogelijk kunnen blijken. Wij vragen u de EMVI boetes bij de optionele onderdelen te laten vervallen en de EMVI beoordeling slechts toe te passen op de vaste scope van het project.

Antwoord:

Zie eerdere beantwoording van vragen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad blz 12, par 3.6 Level Playing Field

Vraag:

Partijen die nu al betrokken bij zijn het project GRONST, direct of via een andere overeenkomst hebben (mogelijk) kennis en ervaring die hen een onredelijk voordeel kan geven ten opzichte van andere inschrijvers.

Hoe bewaakt u het Level Playing Field?

Antwoord:

Voor de fabricage en levering hebben alle gegadigden beschikking over dezelfde relevante informatie, voortkomend uit de geleverde documentatie en informatie. Hierdoor voorziet RWS geen problemen qua level playing field.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Inschrijfleidraad, blz. 19 par 4.4.3 Ruimte voor BPKV

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad vraagt u om de SMART uitwerking van criterium 1. Risicobeheersing en de subcriteria 1.1 Flexibiliteit in leveringsmomenten en 1.2 Samenwerking gedurende het fabricage proces. Hierbij geeft u maximaal 1 A4 ruimte voor het kwalitatieve deel van de inschrijving. Gezien de (sub)criteria, het voorgeschreven format (BPKV tabel) en de vereiste SMART-heid wensen wij graag meer ruimte om onze kwalitatieve inschrijving te beschrijven. Staat u toe om de maximale ruimte voor de inschrijving uit te breiden? Bijv. naar 3A4 incl. bijlagen en excl. voorblad, inhoudsopgave en inleiding?

Antwoord:

Naar aanleiding van een aantal vragen is besloten om in het plan van aanpak ruimte te bieden voor 2 pagina's van formaat A4, enkelzijdig. Alle andere voorwaarden blijven ongewijzigd zoals gesteld in de aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Vraagspecificatie eisen

Vraag:

In eis-028 staat het volgende opgenomen: "Voor alle producten en productdikten is een koolstofpercentage van minder dan 0,16 (smelt analyse) vereist, ongeacht aanvullende bepalingen en uitzonderingen welke uit NEN-EN normen kunnen volgen. Voor alle producten en productdikten is een CEV /C-eq (koolstofequivalent) van meer dan 0,40 (smelt analyse) berekend volgens NEN-EN 10025-1 niet toegestaan, ongeacht aanvullende bepalingen en uitzonderingen welke uit NEN-EN normen kunnen volgen."

Vraag: in de afgelopen maanden en jaren hebben wij gemerkt vanuit de markt dat het zeer lastig is om aan deze gestelde eis te voldoen. Is aanbesteder bereidt om hiervan af te wijken, dan wel meer ruimte te bieden in het koolstofpercentage en koolstofequivalent?

Antwoord:

Nee, hiervan afwijken is niet toegestaan. Aanbesteder is van mening dat bij voldoende voorbereidingstijd aan deze eis kan worden voldaan.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.4.3

Vraag:

Bij subcriteria 1.1 staat dat de aanbesteder als doelstelling heeft dat de levering van de objecten aansluit op de planning van GRONST. Beperkt deze doelstelling zich tot GRONST of valt GRONST 2 hier ook onder?

Antwoord:

Deze doelstelling beperkt zich tot GRONST.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.4.3

Vraag:

Kunt u aangeven met welk doel u zoveel mogelijk meegenomen wilt worden in alle aspecten van het fabricageproces?

Antwoord:

Borgen dat RWS een kans heeft om bij te sturen in het fabricage proces zodat RWS een object ontvangt dat voldoet aan hun verwachting.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 4.4.3

Vraag:

Kunt u specificeren wat u bedoelt met 'licht fluctuerende' planning van GRONST?

Antwoord:

Door externe factoren kunnen data waarop objecten op specifieke locaties moeten zijn verschuiven met een aantal dagen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.4.3

Vraag:

Mogen wij aan het risicobeheersingsdocument 1 A3 als bijlage toevoegen?

Antwoord:

Naar aanleiding van een aantal vragen is besloten om in het plan van aanpak ruimte te bieden voor 2 pagina's van formaat A4, enkelzijdig. Alle andere voorwaarden blijven ongewijzigd zoals gesteld in de aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.4.3 en Bijlage G - Uitwerking BPKV-criteria

Vraag:

Het Subcriterium 1.1 betreft Flexibiliteit in leveringsmomenten. U spreekt over de (licht fluctuerende) planning van GRONST. Kunt u toelichten wat u onder licht fluctuerend verstaat, met welke spreiding in tijd (t.o.v. de huidige leverdata) dient ON rekening te houden (1) en met welke termijn (voor geplande levering mag ON rekening houden in haar aanbieding dat de leverdata definitief worden vastgesteld (2)?

Antwoord:

1 Door externe factoren kunnen data waarop objecten op specifieke locaties moeten zijn verschuiven met een aantal dagen.

2 Rekening houden met een termijn van twee maanden.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Bijlage G - Uitwerking BPKV-criteria

Vraag:

In de Tabel BPKV-criteria bij subcriterium 1.2 Kwaliteitsborging fabricage proces stelt u het volgende als Doelstelling van de aanbesteder: "De aanbesteder heeft als doelstelling om zoveel mogelijk te worden meegenomen in alle aspecten van het fabricageproces."

Vraag: In het document 31195154 - Vraagspecificatie Eisen stelt u al vrij veel eisen die gerelateerd zijn aan het fabricageproces en het aantonen en vastleggen van de kwaliteit. Waar bent u vanuit bovengenoemde doelstelling bij subcriterium 1.2 naar op zoek? Bent u bereid hier meer toelichting op te geven?

Antwoord:

RWS heeft vernomen dat er een discrepantie zit tussen subcriteria 1.2 in verschillende tabellen. 1.2 samenwerking gedurende het fabricage proces is juist en dient te worden opgenomen in het plan van aanpak. Borgen dat RWS een kans heeft om bij te sturen in het fabricage proces zodat RWS een object ontvangt dat voldoet aan hun verwachting.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Vraagspecificatie eisen

Vraag:

In hoofdstuk 2.1 Beschrijving van de scope heeft aanbesteder aangegeven dat UO Stoney schuiven Roermond en Belfeld volgen na week 24. Kan aanbesteder bevestigen dat dit nog steeds het te verwachten aanlevermoment is?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 6.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Vraagspecificatie eisen

Vraag:

Zowel stuw Borgharen als stuw Lith zijn Rijksmonumenten. Hoe is de

monumentale status van deze objecten van invloed op het ontwerp?

Antwoord:

Indien een uitvraag voor deze locaties gedaan wordt zal hierbij een ontwerp worden aangeleverd. ON hoeft hier dus verder geen rekening mee te houden.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Vraagspecificatie eisen

Vraag:

De schuiven bij stuw Borgharen en Lith betreffen geklonken constructies. In het verleden heeft een andere aannemer reeds een nieuwe schuif geleverd en ook deze was volledig geklonken. Is aanbesteder zich ervan bewust dat dit een enorme impact heeft op de prijs zolang het nieuwe ontwerp/UO nog niet geaccepteerd en bekend is? Hoe gaat aanbesteder hiermee om?

Antwoord:

De prijs voor deze objecten wordt gebaseerd op kg staal en te conserveren oppervlak. U dient uit te gaan van moderne productietechnieken, 200 uur lassen a=8 per schuif.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Op basis van het antwoordt van de aanbesteder m.b.t. het al dan niet voldoen van de huidige schuiven. Verwacht aanbesteder dat de optionele werkzaamheden worden afgeprijsd op basis van de documentatie die nu door aanbesteder is verstrekt en daarmee de inschrijver een prijsopgave doet voor schuiven die niet voldoen?

Antwoord:

Correct.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

Onderwerp:

52

Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.1.2

Vraag:

In paragraaf 2.1.2 Werkzaamheden heeft aanbesteder het volgende geschreven: "Voor het geval de scheepvaartschuif en/of een of meer klepschuiven in de stuwen Borgharen en/of Lith het onverhoopt wel mocht (mochten) begeven wil Rijkswaterstaat de mogelijkheid hebben om gedurende de looptijd van de Overeenkomst betreffende scheepvaartschuif en /of een of meerdere klepschuiven zo snel mogelijk te vervangen voor een exemplaar dat wel voldoet (c.a. voor exemplaren die wel voldoen)."

Hoe dient de inschrijver de volgende tekst te interpreteren: "...zo snel mogelijk te vervangen voor een exemplaar dat wel voldoet (c.a. voor exemplaren die wel voldoen)." Waarbij deze vraag gericht is op "een exemplaar dat wel voldoet (ca. voor exemplaren die wel voldoen)."

Antwoord:

Mogelijk komt er tijdens de looptijd van het contract een nieuw ontwerp voor de klepschuiven. U dient uit te gaan van de fabricage van de bestaande klepschuiven / scheepvaartschuif.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.1.2

Vraag:

In paragraaf 2.1.2 Werkzaamheden heeft aanbesteder het volgende geschreven: "Voor het geval de scheepvaartschuif en/of een of meer klepschuiven in de stuwen Borgharen en/of Lith het onverhoopt wel mocht (mochten) begeven wil Rijkswaterstaat de mogelijkheid hebben om gedurende de looptijd van de Overeenkomst betreffende scheepvaartschuif en /of een of meerdere klepschuiven zo snel mogelijk te vervangen voor een exemplaar dat wel voldoet (c.a. voor exemplaren die wel voldoen)."

Hoe kijkt de aanbesteder naar de planning m.b.t. prioritering van deze schuiven van Borgharen en/of Lith in relatie tot de Stoney schuiven?

Antwoord:

Dat is afhankelijk van het moment van optreden en wordt te zijner tijd besloten in prioritering of parallelle productie.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Verzoek planning GRONST

Vraag:
Kan aanbesteder de actuele planning van GRONST met de inschrijvers delen?

Antwoord:
Na gunning kan de planning ter informatie met opdrachtnemer gedeeld worden.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Levering aansluitend maken op planning van GRONST

Vraag:
De aanbesteder heeft als doelstelling dat de levering van de objecten aansluit op de planning van GRONST. Beperkt deze doelstelling zich tot GRONST of valt GRONST 2 hier ook onder?

Antwoord:
Deze doelstelling beperkt zich tot GRONST.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Locatiebezoek/schouw

Vraag:
Kunt u een locatiebezoek/schouw organiseren zodat inschrijvers een beter beeld kunnen vormen van de schuifconstructies?

Antwoord:
RWS acht dit momenteel niet nodig.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Tekening 22038-LBS1-001-01

Vraag:

Itemnummer: 22038-LBS1-001-M02 is niet gedetailleerd op tekening. Kunt u deze verstrekken?

Antwoord:

Deze zal worden verstrekt bij de Nota van Inlichtingen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Tekening 22038-LBS1-001-01

Vraag:

Itemnummer: 22038-LBS1-001-P001 Is niet gedetailleerd op tekening (alleen gedeeltelijk in DSN D-D). Kunt u deze verstrekken?

Antwoord:

Deze zal worden verstrekt bij de Nota van Inlichtingen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.

60

Onderwerp:

VSP / Bijlage C (MKI)

Vraag:

De opdrachtgever vraagt fase A t/m D uit en vraagt tevens een levensduur aan te houden van 15 jaar. In de contractstukken wordt uitgegaan van een levensduur tot 2068, waarmee fase C en D buiten de aan te houden levensduur van 15 jaar (DU060) komen te vallen. Omdat LCA Fase B, C en D daarnaast buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden van de aannemer vallen, stellen wij voor dat de MKI-berekening zich beperkt tot A1 t/m A4.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 9.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

63

Onderwerp:

VSP / Bijlage C (MKI)

Vraag:

Vaak is er nog geen eenduidige visie op hoe gebruikte materialen na hun gebruiksduur worden gesloopt en hergebruikt. Hoe voorkomt OG dat er door inschrijvers (verschillende?) aannames worden gedaan voor toekomstige sloop en hergebruik scenario's van dezelfde materialen en er dus geen sprake is van een gelijk speelveld?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 9.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Aanbestedingsleideraad Par 2.1.2, scope

Vraag:

In deze paragraaf staat dat het doel "de fabricage en levering" van de 14 Stoney schuiven (en bijbehorende Rollenwagens)" is. Kan OG definieren wat precies onder "leveren" valt? (Denk bijvoorbeeld aan het lossen met kraan, ondersteuningsmateriaal, etc.)

Antwoord:

Alles wat noodzakelijk is om de schuiven af te leveren op locatie zoals omschreven.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Basisovereenkomst, Art. 2, Scope

Vraag:

In de basisovereenkomst (BO) worden de Rollenwagens niet benoemd, wat tegenstrijdig is met andere contractdocumenten. Omdat de BO in rangorde voorgaat, zouden de Rollenwagens niet geleverd hoeven te worden? Kan OG aangeven wat juist is?

Antwoord:

De rollenwagens maken deel uit van deze aanbesteding en dienen dan ook geleverd te worden.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Annex VII, Indexatie

Vraag:

In deze Annex staat beschreven, dat OG een indexering van 7% voor aanschaf staal hanteert. Wij gaan er er vanuit, dat de indexering echter stopt na aanschaf van het staal, zodat OG niet het risico loopt tgv prijsstijgingen later nog extra geld over staal te moeten betalen, na aankoop, en ON niet het risico loopt geld terug te geven mochten de prijzen, na aankoop van het staal. Kan OG deze aanneme bevestigen en zo niet toelichten?

Antwoord:

Dit is correct. Indexering is van toepassing tot het moment van aanschaf.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Annex VII, indexatie

Vraag:

In de Annex VII wordt beschreven dat slechts 70% van de aanneemsom voor indexatie in aanmerking komt. Bij eerdere projecten van RWS kwam een minimale waarde van 95% (alle directe en indirecte kosten, exclusief winst) van de aanneemsom in aanmerking voor indexatie. Wij verzoeken OG om de Annex VII aan te passen zodat 95% in aanmerking komt voor verrekening waardoor een faire loon- en prijsstijgingen verrekening ontstaat.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 34.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
68

Onderwerp:
VSE Eis 021, Ontwerp

Vraag:

Omdat het ontwerp niet door ON gedaan wordt, gaan wij ervan uit dat het aantonen van de ontwerplevensduur door de ontwerpende partij (Boorsma) is gedaan. Kan OG dit bevestigen en indien niet kan OG dan aangeven wat de aannemer aan ontwerpwerkzaamheden moet doen om de ontwerplevensduur aan te tonen?

Antwoord:

Deze aanname is correct.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
69

Onderwerp:

VSP, eis B-IN220, over CO2

Vraag:

In punt 1. van B-IN220 en de onderliggende eisen wordt gevraagd om de projectdoelstelling ten aanzien van de kwantitatieve CO2 reductie af te geven. Wij gaan ervan uit dat OG hier de bedrijfsdoelstelling bedoelt, waarop ook het CO2 ambitie niveau bepaald is. Kan OG dit bevestigen en zo niet verzoeken wij om toelichting hoe de ON dit zou moeten beschouwen /invullen?

Antwoord:

Zie paragraaf 4.4.3.1. van de aanbestedingsleidraad.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
70

Onderwerp:

VSP eis TM040 en TM050, Constructieve veiligheid

Vraag:

Kan OG hier duidelijk formuleren wat er nog meer van ON wordt verwacht op het gebied van constructieve veiligheid, anders dan fabriceren conform de geëiste normen conform het kwaliteitssysteem van ON? Het ontwerp wordt immers niet door ON gemaakt.

Antwoord:

Het fabriceren conform de geëiste normen en conform kwaliteitssysteem van opdrachtnemer is inderdaad een juiste invulling van eisen TM040 en TM050.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
71

Onderwerp:

VSP eis UV020, start uitvoering

Vraag:

Kan OG aangeven wanneer het meegeleverde (door OG aangeleverde) uitvoeringsontwerp door OG wordt goedgekeurd?

Antwoord:

Volgens aanbesteder niet relevant voor deze aanbesteding.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

72

Onderwerp:

VSP Eis LG110, fabricage

Vraag:

Kan OG verduidelijken wat er precies bedoeld wordt met het 5e punt: "gloeidiagrammen en verklaringen"?

Antwoord:

Voor zover van toepassing gloeidiagrammen van toe te passen gietstukken of spanningsarm gloeien van gelaste constructies en verklaringen van onderdelen over de gevolgde gloeiprocedures.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Optionele scope, Areaal tekeningen, Calculatie

Vraag:

Na het openen van de areaaltekeningen van de bestaande scheepvaartschuif en klepschuiven hebben wij geconstateerd dat deze schuiven opgebouwd zijn uit een geklonken constructie. Er zijn slechts weinig bedrijven in staat, met de juiste ervaring, om deze werkzaamheden op de juiste wijze uit te voeren en een goede begroting te maken, omdat er zelden nog nieuwe geklonken objecten gemaakt worden. Kan OG aangeven hoe wij deze optionele scope dienen te begroten om te voorkomen dat er door inschrijvers verschillende aannames worden gedaan, waarmee een ongelijk speelveld ontstaat? Is een stelpost hier niet de betere keuze?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 50.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 40% opnemen in fictieve aanneemsom?

Vraag:

Om speculeren op de aanneemsom van de optionele scope te voorkomen en zo een betere totaalscore te behalen (door de 40% bijtelling) verzoeken wij OG om dit (element??) uit de beoordeling van de fictieve inschrijfsom te halen? Hierdoor ontstaat een meer gelijk speelveld en krijgt het kwalitatieve aandeel (1.1 en 1.2) en de MKI-W een grotere impact op het eindresultaat. Zie ook eerdere vraag over het opnemen van een stelpost voor de optionele scope.

Antwoord:

Naar aanleiding van deze vraag heeft aanbesteder besloten een wijziging door te voeren. Deze zal worden opgenomen in de Nota van Inlichtingen.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Annex XII, WKB

Vraag:

Kan OG bevestigen dat de WKB voor de uitvoering van dit werk niet van toepassing is behoudens mogelijk de wijziging op lid 1 van Par. 28 UAV-GC 2005?

Antwoord:

Dat is correct.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht
Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
76

Onderwerp:
VSP Par 3.2.1, Financieel

Vraag:

"Door de opstelling van de betaalposten ontstaat er een flinke voorfinanciering voor ON wat enerzijds ongewenst is een anderzijds niet het algemeen belang dient. Wij verzoeken dan ook om aanpassing van de termijnstaat, bijvoorbeeld door een termijnstaat voor elke deellevering te maken met de volgende posten en percentages wat voert tot een eerlijkere vergoeding t.o.v. de te maken kosten:

- Inkoop materiaal: 7% (conform ook de Annex VII).
- Start fabricage: 20%
- Fabricage 50% gereed: 28%
- Fabricage 100% gereed: 25%

- Stoney schuiven en Rollenwagens geleverd: 10%
- Afleverdossier geleverde objecten: 10%"

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 4.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Basisovereenkomst, aansprakelijkheid

Vraag:

Conform voorschrift 3.9 D van de gids proportionaliteit verzoekt gegadigde om een (overall) meer proportionele beperking van de aansprakelijkheid en stelt in dat verband voor om de aansprakelijkheid van ON te beperken tot directe schade die OG lijdt als gevolg van een aan ON toerekenbare tekortkoming en wel tot een cumulatief maximum van 10% van de opdrachtwaarde en bovendien aansprakelijkheid voor (voor aannemer niet verzekerbare) indirecte schade (zoals onder andere indirecte vermogensschade, winstderving, claims van derden) uit te sluiten. Daarmee zal de overeenkomst ook (meer) in overeenstemming zijn met voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit dat bepaalt dat het risico belegd dient te worden bij de partij die dat het best kan beheersen of beïnvloeden. Is OG daartoe of in ieder geval tot een meer proportioneel alternatief bereid, en zo nee waarom niet?

Antwoord:

RWS kijkt op dit moment niet af van de eis rondom aansprakelijkheid zoals gesteld in de aanbestedingsdocumenten.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Basisovereenkomst , artikel 16, aansprakelijkheid

Vraag:

"Op grond van artikel 16.1 is de Opdrachtgever gerechtigd om boven de maximering van de boetes ook nog aanvullende schadevergoeding te vorderen. Het betreft hier een in hoogte ongelimiteerde aansprakelijkheid. Dit is in strijd met de Voorschriften 3.9 A, 3.9 C en 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Bovendien kan de aanvullende schadevergoeding tevens alle mogelijk (en derhalve ook indirecte) schade bevatten. Deze schade is op grond van artikel 16.1 ongelimiteerd en voor een opdrachtnemer niet in te

schatten en ook niet te verzekeren. Het is juist aan OG om hiervan een inschatting te maken en te vertalen naar proportionele boetebedragen. RWS voldoet hiermee dus niet aan de volgens de Commissie van Aanbestedingsexperts strenge motiveringseis om af te mogen afwijken van de Voorschrift 3.9 C en Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit. Bovendien is dit een disproportionele bepaling, omdat de omgekeerde situatie niet geregeld is: de Opdrachtnemer heeft geen recht op matiging van de boete, indien de daadwerkelijk door OG geleden schade minder is dan de op te leggen boete. Wij verzoeken u dan ook om in artikel 16.2 de volgende zin te verwijderen: "De Opdrachtgever is na ontbinding gerechtigd het Werk en/of het Meerjarig Onderhoud te voltooien of te doen voltooien en heeft recht op schadevergoeding, waaronder vergoeding van eventuele extra kosten die de Opdrachtgever moet maken om het Werk en/of het Meerjarig Onderhoud te voltooien of te doen voltooien." Bent u daartoe of tot een ander meer proportioneel alternatief bereid en zo nee waarom niet? "

Antwoord:

RWS wijkt op dit moment niet af van de eis rondom aansprakelijkheid zoals gesteld in de aanbestedingsdocumenten.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Annex IX, Bankgarantie

Vraag:

"Annex IX Bankgarantie: Dit model bankgarantie bevat geen gefixeerde einddatum.

Is het voor Aanbesteder acceptabel om een gefixeerde einddatum, te weten de uiterlijke opleveringdatum, op te nemen in de bankgarantie? Toelichting: een garantie met een einddatum die aansluit bij dit tijdsplan is erg passend. Deze garantie kan indien nodig te zijner tijd verlengd worden. Daarnaast zijn er ook hogere kosten gemoeid bij het stellen van een garantie zonder einddatum dan een met een gefixeerde einddatum, wat weer invloed heeft op de hoogte van de inschrijving. Een bankgarantie met gefixeerde einddatum is dus voor zowel Aanbesteder als Inschrijver financieel aantrekkelijker"

Antwoord:

Wij willen u informeren dat voor de bankgarantie (welke is gebaseerd op het basisdeel, te weten de 14 Stoney-schuiven) geen gefixeerde einddatum gegeven kan worden. Echter is RWS wel bereid onderstaande optie te bieden.

Na gunning staat het opdrachtnemer vrij een voorstel te doen om de bankgarantie op eigen kosten af te bouwen tijdens het contract wanneer tussentijdse opleveringen plaatsvinden. Echter, bij het afroepen van objecten

uit het optionele deel dient de bankgarantie opgehoogd te worden.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 12 jun. 2024

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad Par 2.3, Planning

Vraag:

Kunt u toelichten waarom de rechtbeschermingstermijn in de verstrekte planning langer dan 3 weken is?

Antwoord:

De planning in de aanbestedingsleidraad hield rekening met de bouwstop die door RWS werd gehanteerd tijdens de periode van rechtsbescherming, waardoor deze werd verlengd. Echter, door het verschuiven van de planning is dit niet langer relevant. De meest recente planning is te vinden op TenderNed.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Inschrijfleidraad, blz10, 3.2 lid 3 - Geschiktheidseisen

Vraag:

Met betrekking tot de technische bekwaamheid en de eisen in de overeenkomst (met name ROK2.0 en EXC3), lijkt het relevant dat de referenties van ON betrekking hebben op projecten waarop ROK en EXC3 o. b.v. NEN1090-2 van toepassing zijn geweest. Kunt u bevestigen dat de geschiktheidseisen in par. 3.2 lid 3 allen betrekking hebben op projecten waarop ROK en EXC3 o.b.v. NEN1090-2 van toepassing zijn geweest?

Antwoord:

Geschiktheidseisen zien alleen toe op de omvang van de order (omzet) en niet op technische bekwaamheid

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4.3. Milieukostenwaardering (MKI-W)

Vraag:

Op dit moment is in de Aanbestedingsleidraad een Milieukostenwaardering (MKI-W) als gunningscriterium opgenomen.

Dit is zeker een mooi hulpmiddel dat goed past bij een geïntegreerd contract en waar we het gebruik ervan toejuichen, omdat de opdrachtnemer dan veel invloed heeft op materiaalkeuzes en daarmee de milieu-impact. Dit betreft echter wel een UAV-GC contract, maar ontwerpwerkzaamheden en werkzaamheden op locatie maken geen onderdeel uit van de opdracht en daarmee heeft de opdrachtnemer helemaal geen invloed op materiaalkeuzes e.d. Inschrijvers moeten een flinke inspanning verrichten voor het maken van een berekening voor deze aanbesteding, terwijl er te weinig onderscheid kan worden gemaakt.

Wij vragen u dan ook om de MKI-berekening te laten vervallen, omdat inschrijvers onvoldoende invloed hebben op de verschillende fases van de MKI en er onnodig veel kosten worden gemaakt voor deze aanbesteding.

Antwoord:

Het meenemen van MKI-W in RWS-aanbestedingen is vastgelegd in ons beleid, waardoor hier niet zomaar van kan worden afgeweken. Ons deskundigenpool voor duurzaamheid heeft aangegeven dat de gehanteerde methode ruimte biedt voor onderscheidend vermogen. MKI-W zal worden gehandhaafd als onderdeel van de beoordeling.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Annexen-Vraagspecificatie Proces

Vraag:

In de Vraagspecificatie Proces zijn verschillende eisen opgenomen die onzes inziens niet van toepassing zijn aangezien dit een opdracht betreft voor het enkel fabriceren en leveren en de opdrachtnemer niet verantwoordelijkheid is voor het ontwerp en de engineering. Terwijl een aantal van de opgenomen eisen juist bedoeld zijn voor een bredere projectscope met daarbij ook de verantwoordelijkheid voor het ontwerp, afstemming met stakeholders, e.d. Hoe dienen we hiermee om te gaan?

Ter illustratie 2 verdiepende vragen (niet limitatief):

Kunnen wij er bijvoorbeeld vanuit gaan dat de eisen in Vraagspecificatie Proces onder paragraaf 4.1 alleen betrekking hebben op mogelijke ontheffingen en/of vergunning voor het transport van de schuiven?

Aangezien OG het ontwerp volledig verzorgt en ON enkel de fabricage en levering verzorgt.

Eis nrs. TM040 en TM050 uit dezelfde Vraagspecificatie bij paragraaf 5.0 stellen dat er een coördinator constructieve veiligheid dient te worden aangesteld en dat ON invulling dient te geven aan de borging van de constructieve veiligheid. Echter betreft dit normaliter de hoofdconstructeur, terwijl het ontwerp en de engineering geen onderdeel uitmaken van deze

opdracht. Hoe ziet u dit?

Antwoord:

VSP is enkel van toepassing voor de project scope. Vergunningen en of ontheffingen zien op transport toe. Invulling TM040 en TM050 zie vraag 70.

Percelen: P1 Zie hoofdopdracht

Beantwoord op: 10 jun. 2024