



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

Nota van Inlichtingen

Offerteaanvraag Sociaal Domein DOWR

Referentienummer: DOWR sociaal domein/260514



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

<p>PVE/29/3.12.1</p>	<p>toestemming hebben gegeven aan de gemeente.'</p> <p>Voor deze wens kunnen 200 punten worden toegekend. Het betreft een wens die wel of niet kan. Dus volledig aantal punten of niets.</p> <p>Geef een toelichting hoe onderscheid kan worden gemaakt in het wel of niet tonen van het klantbeeld afhankelijk van de toestemming van de client.</p> <p>Deze wens hangt samen met de invulling van PVE/13/3.1.2.</p> <p>Invulling van deze wens is slechts zinvol wanneer de wens onder PVE13/13/3.1.2 kan worden ingevuld. Wanneer die wens met 'ja' is beantwoord, wordt deze vraag gescoord. Is die wens met 'nee' beantwoord dan kan op deze vraag niet worden gescoord.</p>
<p>Offerteaanvraag/8/1.3</p>	<p>Vraag: Scope van de opdracht: Opdrachtgever geeft hier een viertal domeinen aan. Het betreft een geclusterde opdracht. Betekent dit dat leverancier alle domeinen moet kunnen offreren, of is het mogelijk op de verschillende percelen een deeloplossing aan te bieden? Ons inziens is het voor nagenoeg alle aanbiedende partijen onmogelijk om aan deze vraag te voldoen. Met name binnen het cluster Werk en Inkomen zijn maar een beperkt aantal aanbieders, terwijl op de belangrijke onderdelen, zoals WMO, participatiewet, Jeugdzorg en AWBZ aanbieders zijn met inmiddels oplossingen binnen gemeenten die reeds meer dan een jaar naar tevredenheid werken.</p> <p>Antwoord: Aangegeven wordt dat de opdracht bestaat uit geclusterde percelen en gevraagd wordt of het mogelijk is voor partijen om op percelen een deeloplossing aan te bieden. Daarnaast geeft u aan dat hiermee, volgens u, een opdracht gecreeerd is die door slechts enkele partijen te leveren is. U geeft daarnaast aan dat er al afnemers zijn die oplossingen van aanbieders hebben. De gemeente neemt aan dat u met dat laatste bedoelt dat er deeloplossingen worden aangeboden.</p> <p>De gemeente ziet de onderdelen waar het systeem uit bestaat en heeft inzicht in de scope van de opdracht. Er is echter een hoge mate van samenhang tussen de verschillende onderdelen. Dit heeft vooral te maken met het integrale klantbeeld dat niet alleen functioneel voor de medewerkers moet worden ingeregeld, maar ook zo moet worden ingeregeld dat dit technisch efficiënt is, kostenbesparend en in het kader van de vertrouwelijkheid in een goed samenspel worden geleverd. Hiermee kan de dienstverlening aan de burger worden verbeterd en beter en efficiënter worden voldaan aan de ontwikkeling van één plan voor een cliënt of huishouden in het sociale domein.</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Hierbij zal de client wel expliciet toestemming moeten geven om gevens over de domeinen heen binnen de gemeente beschikbaar te stellen.</p> <p>De gemeente Deventer vindt het erg belangrijk om een partij te betrekken die een integraal systeem levert en dit toekomstbestendig kan houden. Dit laatste in verband met onzekerheden in de toekomst van wet- en regelgeving. Het zou voor de gemeente ondoenlijk en voor haar onevenredig bezwarend zijn om de regierol zelf op te pakken.</p> <p>Een splitsing in percelen is dan ook niet aan de orde.</p> <p>Daarnaast blijkt uit de analyse van de markt, de opdracht, de risico's en organisatorische gevolgen van eventuele splitsing, dat de opdracht toegankelijk is voor marktpartijen in het midden- en kleinbedrijf. Deze analyse is onder andere gebaseerd op de marktconsultatie die de gemeente in december 2013 heeft gehouden. Gebaseerd op een gedegen belangenafweging heeft de Aanbestedende Dienst er voor gekozen deze Opdracht als een geïntegreerde Opdracht in de markt te plaatsen.</p> <p>De aanbestedende Dienst geeft partijen de vrijheid om als consortium of andere samenwerkingsvorm in te schrijven.</p>
<p>Offerteaanvraag/9/I.4</p>	<p>Vraag: Onder II.2 staat "Verklaring rechtmatige inschrijving mist en eigen verklaring is ander dan zoals in het meest recente aanbestedingsdocument vermeld staat:". Wij nemen aan dat deze tekst abusievelijk is blijven staan vanuit een concept tekst?</p> <p>Antwoord: Deze aanname is juist. De laatste alinea van II komt te vervallen.</p>
<p>Offerteaanvraag/10/II.8</p>	<p>Vraag: U geeft aan dat verzoeken om nadere informatie kunnen uiterlijk tot 16 juni 2014 per e-mail worden ingediend bij de Contactpersoon. Aanbieders worden verzocht om niet te wachten tot de uiterste datum met het indienen van vragen. Gedurende de looptijd van de vragenperiode worden op basis van de ontvangen vragen Nota's van Inlichtingen (NVI's) verstrekt. Aanbieders worden verzocht om dit Word document te sturen en geen pdf document. Dit Word document is pas beschikbaar vanaf dinsdag 10 juni. Daardoor hebben aanbieders slechts vier werkdagen de tijd gekregen om vragen in te dienen voor de uiterste datum. U geeft ook aan dat vanaf 16 juni door DOWR aangegeven wordt wat getoond moet worden in de POC.</p> <p>Kunt u aangeven wat de mogelijkheden zijn om vragen te stellen aan de hand van de gepubliceerde antwoorden in de Nota van Inlichtingen? Kunt u ook aangeven wanneer aanbieders hier een antwoord op kunnen verwachten?</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Antwoord: Na publicatie van de nota van inlichtingen kunnen binnen een week vragen worden gesteld over de beantwoording van de vragen die in de nota van inlichtingen zijn opgenomen. Deze vragen worden z.s.m. beantwoord in een volgende nota van inlichtingen. Uitgangspunt is dat de geplande datum voor het indienen van een offerte niet wordt verschoven.</p>
<p>Offerteaanvraag/14/II.22 in samenhang met bijlage K</p>	<p>Vraag: Is de aanname correct dat deze verklaring alleen hoeft te worden ingevuld wanneer voor de uitvoering van de opdracht / voldoen aan eisen een beroep moet worden gedaan op de moedermaatschappij?</p> <p>Antwoord: Ja, dit is correct.</p>
<p>Offerteaanvraag/14/II.24</p>	<p>Vraag: U geeft aan dat de leverancier aan wie de opdracht niet gegund wordt dient mee te werken aan een kosteloze tussentijdse opzegging van zijn contracten als deze de huidige leverancier is. Dit doorkruist mogelijk de reeds in andere overeenkomsten vastgelegde eerder gemaakte afspraken en houdt in feite in dat de gemeente haar positie als aanbestedende dienst inzet om niet langer gebonden te zijn aan reeds door haar gemaakte afspraken. Aangezien het bepaalde in de gids proportionaliteit zich ook uitstrekt over contractvoorwaarden, en Inschrijver van mening is dat een dergelijke bepaling disproportioneel is, stelt ze voor om deze clausule te laten vervallen. Is dit akkoord? Zo niet, Hoe ziet u dit in het kader van proportionaliteit (met name in het kader van rechtmatigheid)?</p> <p>Antwoord: Deze voorwaarde vervalt</p> <p>Vraag: Licenties worden eerst gefactureerd na volledige acceptatie van het werkend systeem als beschreven in de doelstellingen en pakket van eisen en overige aanbestedingsdocumenten als bijvoorbeeld de nota van inlichtingen. Er is hierdoor sprake van voorfinanciering. Normaliter hanteren we: 45% bij opdracht, 45% na installatie en 10% na acceptatie danwel ingebruikname voor operationele doeleinden, afhankelijk welke gebeurtenis zich het eerste voordoet. Bent u bereid dit voorstel over te nemen in de overeenkomst?</p> <p>Antwoord: Uw voorstel wordt niet overgenomen. Voor de duidelijkheid wijs ik u er op dat slechts het onderdeel Licenties niet eerder gefactureerd kan</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>worden dan na volledige acceptatie. De overige prijsonderdelen (zie prijssjabloon) worden gefactureerd na mijlpalen welke in uw plan van aanpak beschreven worden. Zie bijvoorbeeld prijsonderdeel G1b bij zowel een Saas-oplossing als bij geen Saas-oplossing. Bij die laatste zijn ook de prijsonderdelen G1a/e van toepassing welke anders zijn dan de licentiekosten.</p>
Offerteaanvraag/15/II.24	<p>Vraag: Het is mogelijk dat in een nota van inlichtingen wordt afgeweken van het bepaalde in de (arbit) voorwaarden. Gaat u ermee akkoord om deze nota's te laten prevaleren over de voorwaarden?</p> <p>Antwoord: Ja, dit is akkoord. Mogelijk kunnen eventuele aanpassingen in de overeenkomst worden opgenomen.</p> <p>Vraag: U geeft aan dat de huidige leverancier dient mee te werken aan het kosteloos omzetten van zijn contracten. Hoe moet dit begrepen worden, mede in het licht van de conceptovereenkomst, de voorgeschreven Arbit en het gelijkheidsbeginsel</p> <p>Antwoord: Deze voorwaarde vervalt.</p>
Offerteaanvraag/18V.1/G2b	<p>Vraag: De vergoeding voor groei van het aantal medewerkers van de organisaties of uitbreiding met een nieuwe organisatie bedraagt na oplevering: u gaat uit van een prijs per oplossing/module per individuele gebruiker. Een dergelijke prijsstelling is binnen dit segment niet gebruikelijk, daar is een prijs per inwoner gebruikelijk. Bent u bereid alternatieve prijsmodellen te accepteren?</p> <p>Antwoord: Ja, onder voorwaarde dat uit het prijsopgave formulier de totale kosten blijken en voldoet aan hetgeen in de offerteaanvraag is uitgevraagd.</p>
Offerteaanvraag/21/V.5	<p>Vraag: U geeft aan dat een POC dient plaats te vinden en dat bij de laatste nota van inlichtingen hier aanvullende informatie over wordt verstrekt. Wij willen u verzoeken hier voldoende aandacht aan te besteden en duidelijk aan te geven hoe u deze POC vorm wenst te geven (o.a. wat u exact wenst te toetsen, op welke wijze u dit wenst te doen, wat voor omgeving hiervoor beschikbaar moet zijn, wie bij de POC aanwezig zijn, et cetera). Eerdere ervaringen hebben geleerd dat het wenselijk is m.b.t. een POC vooraf duidelijke afspraken te maken.</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Antwoord: Met bovenstaande opmerkingen wordt rekening gehouden. Als er onduidelijkheden zijn over wat moet worden aangetoond is het mogelijk hierover overleg te voeren om tot definitieve afspraken te komen.</p>
Offerteaanvraag/22/V.6	<p>Vraag: In V.1 (pagina 18) staat dat maximaal 10 punten behaald kunnen worden behaald voor het Implementatieplan. Hier staat echter dat de inschrijver met de hoogste beoordeling 5 punten scoort. Kunt u aangeven welke waardering correct is?</p> <p>Antwoord: De verdeling van de punten is aangepast, alleen de score niet. Voor het implementatieplan kunnen maximaal 10 punten worden gescoord. De partij die het beste scoort op het implementatieplan krijgt 10 punten. De partij die het op één na beste scoort krijgt 5 punten. Overige partijen krijgen geen punten.</p>
PVE/4/1.4	<p>Vraag: Erow zit nog niet in het programma van eisen. En aannname hierbij is dat deze nog niet gerealiseerd is. Is het juist dat wij rekening moeten houden met latere implementatie?</p> <p>Antwoord: Met Erow werd tot voor kort een experiment gedraaid. Inmiddels is besloten hier niet verder mee te gaan. Erow is dan ook geen onderdeel meer van deze aanbesteding.</p>
PVE/7/2.2.1	<p>Vraag: Koppeling DVS - Welk doel dient deze koppeling, graag hebben wij een korte omschrijving welk resultaat deze koppeling in Samenlevingszaken moet opleveren en welke koppel vlakken beschikbaar zijn vanuit de leverancier.</p> <p>Vraag: IW3 Klantvolgsysteem werk - Welk doel dient deze koppeling, graag hebben wij een korte omschrijving welk resultaat deze koppeling in Samenlevingszaken moet opleveren en welke koppel vlakken beschikbaar zijn vanuit de leverancier.</p> <p>Vraag: Meridio Archiefsysteem - Welk doel dient deze koppeling, graag hebben wij een korte omschrijving welk resultaat deze koppeling in Samenlevingszaken moet opleveren en welke koppel vlakken beschikbaar zijn vanuit de leverancier.</p> <p>Antwoord: De koppelingen die zijn vermeld betreft de huidige situatie. Gelet op bovengenoemde vragen worden hieronder de koppelingen vermeld</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>die voor de nieuwe situatie (na uitlevering informatiesysteem) van belang zijn:</p> <p>Civision Makelaar Gegevens, Civision Landelijke Voorzieningen, Civision Middelen, Ziektelkostenverzekering Raalte, Centraal Administratie Kantoor, Digitaal Klant Dossier en Dienst Uitvoering Onderwijs. Mogelijk Allegro. Hierover is in het programma van eisen en wensen en deze nota van inlichtingen de nodige informatieve opgenomen.</p> <p>Hiernaast moet het mogelijk zijn dat de te leveren applicatie op termijn gekoppeld kan worden aan het zaaksysteem van Dimpact. Deze koppeling valt buiten de aanbesteding.</p>
PVE/13/3.1.1	<p>Vraag: Is het voldoende dat onze workflow als deze een overkoepelende schil is over onze applicaties?</p> <p>Antwoord: Voor een view van het klantbeeld is dat geen probleem. Workflow hoeft ook geen probleem te zijn als er maar eenmalig gebruik wordt gemaakt van gegevens zonder dubbele opslag en/of registratie. Zie ook de beantwoording van de eerste vraag van deze nota van inlichtingen. Hier zijn aanvullingen gegeven op het integrale klantbeeld op grond van het standpunt van het college Bescherming Persoonsgegevens.</p> <p>Vraag: Dit betreft een eis. U geeft hierbij o.a. aan dat voor schuldhulpverlening alleen een presentatie van gegevens in het kader van het klantbeeld wordt gevraagd. Bij 3.12 geeft u meer gedetailleerd aan wat u van de koppeling met Allegro verwacht. Dit is echter als wens opgenomen. Kunnen wij ervan uitgaan dat de koppeling met Allegro een wens betreft?</p> <p>Antwoord: De omschrijving voor schuldhulpverlening is bedoeld om aan te geven dat het geen onderdeel uitmaakt van het gevraagde informatiesysteem dat als eis is gesteld. De koppeling met Allegro is een wens, zoals onder 3.12 verwoord.</p>
PVE/14/3.1.7	<p>Vraag: Onze applicatie is geschikt voor E-Diensten. Is het juist dat deze opdracht in de backoffice is geregeld en nog niet in de front-office? Kortom er vindt een domein overgang plaats?(belangrijk met betrekking tot de gegevensuitwisseling tussen Front- en Backoffice)</p> <p>Antwoord: Het betreft hier een opdracht ter vervanging van de backoffice</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	functionaliteiten. Er dient wel een koppelvlak te zijn. Geïntegreerde oplossingen voor FO functionaliteit is wel opgenomen in PVE
PVE/14/3.1.8	<p>Vraag: Kunt u de achtergrond van deze wens aangeven? Voor ons is het doel van het gevraagde onduidelijk, ten behoeve waarvan moet o.b.v. deze criteria een organisatie of instelling gezocht kunnen worden?</p> <p>Antwoord: Het zoeken van crediteuren, zorgaanbieders, reïntegratiebedrijven die zijn vastgelegd in de applicatie. Dit zou moeten kunnen op naam, adres, etc.</p>
PVE/14/3.1.10	<p>Vraag: SSO is bij ons in voorbereiding en kan niet tijdens de POC getoond worden. Wel hebben we rollen en functiescheiding. Is dit voldoende voor de POC?</p> <p>Antwoord: In de beschrijving van de POC is opgenomen wat getoond moet worden. Hieraan dient te worden voldaan. Deze wordt gelijktijdig met de nota van inlichtingen gepubliceerd.</p>
PVE/14/3.1.16	<p>Vraag: In onze applicatie hebben we geen standaard rapportages. Deze worden vastgesteld in een workshop en zijn snel te realiseren en in de POC demonstreerbaar. Is dit voldoende?</p> <p>Antwoord: Zie beantwoording vorige vraag. Let op; het betreft een eis. Dat geldt tevens voor vraag PVE/14.3.1.14.</p>
PVE/14/3.1.17	<p>Vraag: De applicatie biedt de mogelijkheid om per gemeente flexibel en op maat ad-hoc rapportages samen te stellen en te genereren voor het management. Bij voorkeur d.m.v. een open source oplossing of andere standaard SQL, Access, Cognos). Wij gaan ervan uit dat hier genoemde standaard oplossingen voor het genereren van management rapportages aanwezig zijn bij de DOWR. Is deze veronderstelling juist? Als dit niet het geval is dan graag aanvullende informatie, zodat wij dit kunnen verwerken in ons aanbod.</p> <p>Antwoord: Wij hebben de beschikking over SQL plus, Access en Impromptu (einde ondersteuning). DOWR heeft nog niet de beschikking over Cognos 8.</p>
PVE/15/3.1.19	Vraag:



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Stuf kan door ons worden gerealiseerd. Hierbij hebben we een afhankelijkheid van derden om deze goedgekeurd te krijgen. Is dit bezwaarlijk voor de POC?</p> <p>Antwoord: Zie beantwoording onder PVE/14/3.1.10.</p> <p>Koppelvlakken dienen door KING te zijn getoetst (compliance test).</p>
PVE/15/3.1.20	<p>Vraag: Voor de POC hebben wij nog geen werkende stuf koppeling. Is dit bezwaarlijk voor de POC?</p> <p>Antwoord: Zie beantwoording onder PVE/14/3.1.10</p>
PVE/15/3.1.21	<p>Vraag: Van de volgende browsers zijn bij ons de volgende minimale eisen bekend: Chrome 4.0(en alles hoger), Firefox 2(en alles hoger). Mogen we ervan uitgaan dat dit voldoende is?</p> <p>Antwoord: Het betreft een wens die wordt beoordeeld op het aantal mogelijkheden. Op basis hiervan worden punten toegekend.</p> <p>Vraag: Kunt u aangeven voor welke functionaliteiten en doelgroepen dit van toepassing is?</p> <p>Antwoord: Het gaat om een integrale oplossing en dus de volledige applicatie. In het kader van "Het nieuwe werken" is dit ook een vereiste.</p>
PVE/15/3.1.23	<p>Vraag: Dimact kan worden aangesloten. Is het juist dat wij rekening houden met een implementatie en doorlooptijd nadat deze is gerealiseerd?</p> <p>Antwoord: Aansluiting op het zaakstelsel van Dimact moet mogelijk zijn (het betreft een eis). De implementatie of koppeling met het zaakstelsel van Dimact is geen onderdeel van deze aanbesteding.</p> <p>Vraag: U geeft hier aan dat gekoppeld moet worden met het zaakstelsel van Dimact en dat de applicatie zaakupdates door kan geven aan het zaakstelsel. Wij nemen aan dat het zaakstelsel van Dimact kan koppelen o.b.v. de KING Standaard Zaak- en documentservices</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>1.0 (feitelijk door u aangegeven bij 3.4 eis 8)?</p> <p>Antwoord: Dit is correct. Het zaaksysteem van Dimpact (Atos) koppelt op basis van deze standard.</p>
<p>PVE/15/3.1.25</p>	<p>Vraag: Kunt u een limitatieve opsomming geven van de systemen waarmee koppeling mogelijk moet zijn, het is nu wel heel erg ruim geformuleerd?</p> <p>Antwoord: Zie de beantwoording PVE/7/2.2.1</p>
<p>PVE/17/3.2.2</p>	<p>Vraag: Hoe ziet u dat gebruik aangaande licenties derden en eventueel voortgezet gebruik? stel de samenwerking tussen gemeenten eindigt tussentijds, op welke licentie draaien de separate gemeenten dan eventueel door?</p> <p>Antwoord: Indien de samenwerking tussentijds eindigt draait de gemeente Deventer samenwerking door op in de aanbesteding aangekochte licentie. Ten aanzien van de eventuele andere separate gemeenten moet in geval van een SaaS-oplossing partiële beëindiging van de overeenkomst mogelijk zijn. De uittredende gemeenten starten vervolgens een inkooptraject.</p> <p>Bij de partiële beëindiging is de exitstrategie van toepassing. In geval van een niet-SaaS oplossing dient de gemeente Deventer de licentie over te kunnen dragen aan de separate gemeente(n).</p> <p>Vraag: Er wordt een bepaalde leveringsomvang overeengekomen gedurende de looptijd. Stel 1 gemeente stopt er tussentijds mee. Hoe gaan de andere gemeenten hier mee om?</p> <p>Antwoord: In het geval de gemeente Deventer tussentijds de samenwerking beëindigt, zal zij als contractspartij gebruik blijven maken van de diensten van de op basis van deze aanbestedingsprocedure gecontracteerde leverancier. Indien de gemeente Deventer deel uitmaakt van het voortgezette samenwerkingsverband, zal het samenwerkingsverband gebruik blijven maken van de diensten van de op basis van deze aanbestedingsprocedure gecontracteerde leverancier. Ten aanzien van de eventuele andere al dan niet separate gemeenten moeten in geval van een SaaS-oplossing partiële beëindiging van de overeenkomst mogelijk zijn. Deze uittredende gemeente(n) starten vervolgens een inkooptraject. Bij de</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>partiële beëindiging is de exitstrategie van toepassing. In geval van een niet-SaaS oplossing dient de gemeente Deventer de licentie over te kunnen dragen aan de separate gemeente(n).</p>
PVE/17/3.2.4	<p>Vraag: U geeft aan dat u mogelijk tijdens de Acceptatie bepaalde tests door derden zult laten uitvoeren en dat Inschrijver hier zijn volledige medewerking aan moet geven. Kunt u nader aangeven welke tests dit specifiek betreft, welke derden dit betreft en wat u hierbij precies van Inschrijver verwacht?</p> <p>Antwoord: Dat kan gaan om applicaties waarmee gekoppeld wordt. Derden moeten znodig kunnen testen of deze werkt.</p>
PVE/17/3.2.5	<p>Vraag: In hoeverre moet opdrachtgever dit zonder tussenkomst van opdrachtnemer kunnen uitvoeren? Volstaan het commitment om dit op aanvraag te kunnen? Er zou namelijk sprake kunnen zijn van een conflict m.b.t. rechten in het dagelijkse technische beheer.</p> <p>Antwoord: De betreffende eis luidt dat opdrachtgever te allen tijde, zonder enige tussenkomst over de eigen gegevens kan beschikken. Hoe u uw eigen technisch beheer hierop inricht, is een zaak voor u.</p>
PVE/18/3.2.8	<p>Vraag: Zonder verdere afspraken hierover te maken zoals geheimhouding kunnen we hier niet mee instemmen, is opdrachtgever bereid om aan deze eis toe te voegen: 'volgens gezamenlijk nader te bepalen voorwaarden'?</p> <p>Antwoord: Dat is deels akkoord. Aan de eis zal worden toegevoegd: 'volgens gezamenlijk nader te bepalen voorwaarden betreffende geheimhouding'</p>
PVE/18/3.2.13	<p>Vraag: Deze eis is voor ons te breed opgezet. Sommige handelingen die risicovol zijn in dit perspectief liggen buiten de scope van dienstverlening van opdrachtnemer en vallen onder verantwoordelijkheid van opdrachtgever. Is opdrachtgever bereid deze eis te specificeren?</p> <p>Antwoord: Dat is akkoord. De eis zal als volgt worden aangepast: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>als gevolg van de niet naleving door opdrachtnemer van de Wet bescherming persoonsgegevens, Telecommunicatiewet. <i>Tevens vrijwaart opdrachtnemer opdrachtgever tegen alle aanspraken als gevolg van niet naleving door opdrachtnemer van het bepaalde in deze overeenkomst. Opdrachtnemer zal aan Opdrachtgever alle in verband met de niet naleving zoals bedoeld in deze eis geleden schade en gemaakte kosten vergoeden, waaronder eventueel van overheidswege opgelegde boetes en de kosten van het voeren van verweer tegen klachten</i></p>
PVE/18/3.2.14	<p>Vraag: Opdrachtnemer conformeert zich aan het naleveren van de actuele wet- en regelgeving m.b.t. de meldingsplicht. Is dit voldoende? Zo niet, waarom dan niet?</p> <p>Antwoord: Dat is niet voldoende. Opdrachtgever beoogt met deze eis een leverancier te selecteren die gedurende de looptijd van de te sluiten overeenkomst als gevolg van deze aanbestedingsprocedure zich conformeert aan de op dat moment actuele en geldende wet- en regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens. Mocht de Wbp gedurende de looptijd (nogmaals) wijzigen, dan dient de te selecteren leverancier zich aan deze wijziging te conformeren. Op deze wijze dient de eis te worden uitgelegd.</p>
PVE/18/3.2.15	<p>Vraag: Opdrachtnemer bevestigt dat programmatuur en hosting dienst inclusief data binnen Nederland blijft. Het inloggen op deze omgeving en het verwerken van data vanuit een locatie buiten de EER kan niet worden gegarandeerd. Is dit voldoende?</p> <p>Antwoord: Dit is voldoende.</p>
PVE/18/3.2.17	<p>Vraag: Is opdrachtgever bereid om bepaalde scenario's uit te sluiten. Bijvoorbeeld in geval van bevoegd gegeven overheidsbevel?</p> <p>Antwoord: Dat is deels akkoord. Wanneer er sprake is van een bevoegd gegeven overheidsbevel dient u de opdrachtgever over de verspreiding van de gegevens te informeren. In het geval u opdrachtgever niet mag informeren kan opdrachtgever niet haar wettelijke verplichte verantwoordelijk ter bescherming in Persoonsgegevens uitoefenen. In dat geval vraag Opdrachtgever van de contractant dat deze de rol van verantwoordelijk op zich neemt en de volgende taken uitvoert: juridisch laten toetsen in hoeverre (i)</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>contractant wettelijk verplicht is om aan het verzoek of bevel te voldoen; en (ii) het contractant daadwerkelijk is verboden om opdrachtgever over het verzoek te informeren. Daarnaast mag contractant slechts aan bevel meewerken indien zij hiertoe wettelijk verplicht is en waar mogelijk (in rechte) bezwaar maken tegen het verzoek of bevel of het verbod om de opdrachtgever hierover te informeren. Contractant dient niet meer of andere Persoonsgegevens verstrekken dan strikt noodzakelijk om aan het bevel te voldoen. Ten slotte dient contractant de opdrachtgever onverwijld te informeren zodra dat is toegestaan.</p>
PVE/19/3.2.18	<p>Vraag: Welke voorwaarden zullen dit zijn?</p> <p>Antwoord: Deze voorwaarden worden bepaald aan de hand van de specifieke situatie. U kunt hierbij denken aan voorwaarden m.b.t. geheimhouding en bescherming van persoonsgegevens. Er kunnen ook andere voorwaarden worden gesteld.</p>
PVE/19/3.2.24	<p>Vraag: Volstaat het aansluiten van DOWR naar de cloud omgeving via het KPN Lokale Overheid (voormalige Gemnet, netwerk)?</p> <p>Antwoord: Aansluiting volstaat.</p>
PVE/19/3.2.25	<p>Vraag: Welke eisen worden gesteld aan het maken van backups? Welke retentie/bewaartermijn? Op een enkele locatie bewaard of dubbel? Wat is de Backup; Recovery Point Objective (RPO) en Recovery Time Objective (RTO)?</p> <p>Antwoord: RPO en RTO slagingspercentage middels de beschikbaarheid van de B/R oplossing.</p>
PVE/19/3.2.31	<p>Vraag: Om te bepalen hoe de testomgeving ingericht moet worden willen we graag weten hoe vaak DOWR wenst te testen en of deze testomgeving specifiek voor DOWR dient te zijn?</p> <p>Antwoord: Hoe vaak en hoe veel wordt getest is lastig aan te geven en is afhankelijk sterk afhankelijk hoeveel aanpassingen er zijn. Minimaal wil opdrachtgever alle updates en upgrades van te voren testen in een testomgeving. Eventueel door te voeren wijzigingen in de processen worden ook eerst in een testomgeving getest, voordat ze vrij worden gegeven in een productieomgeving. Voor een Saas omgeving zal het gebruik minder intensief zijn, omdat</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>de leverancier zelf meer test.</p> <p>Vraag: Omtrent het gratis beschikbaar stellen van een test en ontwikkelomgeving is identiek aan vraag 32. graag hieromtrent duidelijkheid.</p> <p>Antwoord: Vraag 32 is inderdaad gelijk aan vraag 31. Hiermee komt vraag 32 te vervallen.</p> <p>Vraag: waarom moeten wij gratis een test en ontwikkelomgeving ter beschikking stellen? Kunt u aangeven wat de gedachte hieromtrent is?</p> <p>Antwoord: In het aanbestedingsdocument wordt gevraagd om minimaal twee omgevingen beschikbaar te stellen; een productieomgeving en een testomgeving. Wanneer u een offerte indient wordt ervan uitgegaan dat beide omgevingen in de prijs zijn opgenomen.</p>
PVE/19/3.2.33	<p>Vraag: Kunt u aangeven wat de gedachte is achter het kosteloos meewerken aan een exit strategie? Wij kunnen ons voorstellen dat er bij een exit altijd kosten verbonden zijn.</p> <p>Antwoord: Deventer acht een kosteloze exit strategie als standaarddienstverlening van de leverancier waarvoor geen kosten worden gerekend. Dit betreft een marktconforme eis.</p>
PVE/20/3.2.34	<p>Vraag: Moet het eerste woord in deze zin 'Opdrachtnemer' zijn?</p> <p>Antwoord: Dat is correct. Eis 34 wordt als volgt aangepast: Opdrachtnemer dient de data te leveren aan Opdrachtgever in een door Opdrachtgever op te geven formaat op een gangbare digitale drager dan wel mee te werken aan de migratie van de data naar nieuw systeem op eerste verzoek van Opdrachtgever gedurende de SaaS-dienstverlening én uit eigen beweging bij het einde van de SaaSdienstverlening. Opdrachtnemer garandeert hierbij de volledigheid van de data. Na migratie en of levering van de data, dient Opdrachtnemer op het eerste verzoek van Opdrachtgever de data te verwijderen van haar systemen en te vernietigen. Voorgaande geldt uitdrukkelijk ook voor data bestaande</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	uit persoonsgegevens
PVE/20/3.2.35	<p>Vraag: Betreft dit ook onderdelen van de dienstverlening die aan leveranciers van opdrachtnemer worden uitbesteed als opdrachtnemer wel volledig contract houdend richting opdrachtgever is?</p> <p>Antwoord: Deze aanname is correct.</p>
PVE/20/3.2.36	<p>Vraag: Deze eis zouden we willen wijzigen in: <i>Partijen komen overeen dat Opdrachtgever rechthebbende is en blijft van de (intellectuele) eigendomsrechten welke rusten op data ingevoerd door Opdrachtgever en/of andere eindgebruikers van opdrachtgever bij het gebruik van de SaaS-dienst of aangeleverd ten behoeve van de SaaS-dienst.</i> Is dit akkoord?</p> <p>Antwoord: Dat is niet akkoord. De toelichting vindt u bij het volgende antwoord op deze vraag hier direct onder..</p> <p>Vraag: Wij verzoeken u om onderstaande omschrijving verder toe te lichten: <i>Voor zover er geen (intellectuele) eigendomsrechten op de data rusten, komen Partijen overeen dat Opdrachtgeverrechthebbende is en blijft van alle ingevoerde of aangeleverde data en dat de data nimmer Opdrachtnemer toekomt.</i> Kunt u aangeven welke situatie(s) u hiermee wilt uitsluiten.</p> <p>Antwoord: Dit betreffen uitzonderingssituaties. Opdrachtgever wenst de zeggenschap te behouden over al de door haar ingevoerde en aangevoerde data te behouden. Deze zeggenschap zal nooit en te nimmer overgaan op opdrachtnemer.</p>
PVE/20/3.3.2	<p>Vraag: Wij hebben nog geen convenant met de KING organisatie voor deze applicatie. Is dit bezwaarlijk voor de POC?</p> <p>Antwoord: Voor de POC niet. Echter, wanneer de offerte is ingeleverd wordt getoetst of aan deze eis is voldaan.</p>
PVE/20/3.3.3	<p>Vraag: Moet NEN3010 niet NEN3610 zijn?</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Antwoord: Dit is correct. Het betreft NEN3610.</p>
PVE/20/3.3.4.	<p>Vraag: Wij hebben in gemeenteland geen aantoonbare referentie. Wel in de bank en verzekeringswereld. Zijn genoemde referenties voldoende?</p> <p>Antwoord: De doelstelling van de aanbesteding is dat één informatiesysteem wordt aangeschaft voor de specifieke vergelijkbare werkzaamheden die door het rijk zijn opgelegd. Wanneer er aantoonbare referenties zijn waarin u aantoont dat u in staat bent een beproefd informatiesysteem en conversie van specifieke gegevens te leveren en bijzondere wet- en regelgeving kunt automatiseren, kan aan de gestelde eisen worden voldaan. Er wordt niet specifiek gevraagd naar een gemeentelijke omgeving.</p>
PVE/21/3.3.11	<p>Vraag: U geeft aan dat leverancier/inschrijver expliciet aan moet geven in welke gevallen extra investeringen worden gevraagd. Kunt u aangeven waar dit aan moet worden gegeven, bij deze eis wordt geen toelichting gevraagd?</p> <p>Antwoord: De kolom wordt aangevuld met een 'T', zodat een toelichting kan worden gegeven waarvoor extra investeringen moeten worden gedaan en de geschatte kosten hiervan.</p>
PVE/21/3.3.12	<p>Vraag: Welke oplossingen zijn momenteel geïmplementeerd die digitale formulieren stroom ondersteunen en via welke methode/techniek vind de huidige uitwisseling plaats?</p> <p>Antwoord: Momenteel worden geen oplossingen meer gebruikt. Deze zullen in het zaakstelsel van Dimpact worden opgepakt. Met dit onderdeel hoeft dan ook geen rekening te worden gehouden in de offerte.</p>
PVE/22/3.4.7	<p>Vraag: U geeft aan dat het koppelvlak van de gevraagde applicatie dient te voldoen aan de KING Standaard Zaak- en documentservices 1.0. Wij nemen aan dat u ook eist dat hiervoor succesvol de compliancy-test op het hiervoor door KING geboden platform is doorlopen?</p> <p>Antwoord: Dit is juist.</p>
PVE/22/3.4.8	<p>Vraag: Wij nemen aan dat hier door u genoemde zaaksystemen allen</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>voldoen aan de KING Standaard Zaak- en documentservices 1.0 en dat op basis van deze standaard kan worden gekoppeld?</p> <p>Antwoord: Zie antwoord bij PVE/7/2.2.1. Koppeling is niet noodzakelijk.</p> <p>Vraag: Wordt de data historie van de andere pakketten geconverteerd naar Dimpact? In hoeverre moeten we rekening houden met aansluiting op de historie?</p> <p>Antwoord: Hier kan nu nog lastig antwoord op worden gegeven. Waarschijnlijk wordt het zaakstelsel van Dimpact ingezet voor het bijhouden van de statussen van aanvragen/werkprocessen en archivering van documenten en tekeningen. Of hierin ook volledige processen worden ingericht is nu nog niet te zeggen. In dat geval kan mogelijk sprake zijn van datamigratie. In het eerste geval zullen de statussen nieuw worden opgebouwd. Dit is geen onderdeel van deze aanbesteding.</p>
PVE/23/3.4.11	<p>Vraag: Uitgaande dat de VDI infrastructuur van de gemeente werkt op diverse platforms. Wordt met etc mobiele telefoons bedoeld? (Dan wordt in onze oplossing deze nog niet ondersteund. Wij kunnen dit oplossen door de designs responsive te maken.) Is dit al noodzakelijk?</p> <p>Antwoord: Mobiele telefoons worden ook hiermee bedoeld.</p>
PVE/23/3.4.12	<p>Vraag: Indien de oplossing op locatie wordt geïnstalleerd is deze beschikbaarheid vooral c.q. mede afhankelijk van de beheerinspanning en het beleid van de gemeente. Inschrijver kan dan deze beschikbaarheid dan ook alleen aangeven voor de situatie waarin de applicatie in SAAS wordt geleverd. Is dit akkoord?</p> <p>Antwoord: Dit is akkoord.</p>
<p>PVE/23/3.5.2</p> <p>Is dit wel correct? Minimum eisen moet aan worden voldaan</p>	<p>Vraag: Wij nemen aan dat deze performancewens gebaseerd is op een configuratie die minimaal voldoet aan de door leverancier aangegeven vereisten (onder 3.5 eis 1)?</p> <p>Antwoord:</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Deze performancewens is gebaseerd op de in de gemeente Deventer aanwezige configuratie. Eventueel aangevuld met noodzakelijke aanschaf van hard- en software op basis van de specificaties, zoals aangegeven bij PVE/23/3.5.1, om de applicatie goed te laten functioneren.</p> <p>Hierbij een capaciteitsprognose voor de infrastructuur leveren voor de termijnen van 1,3 en 6 jaar. Hierbij moet worden gedacht aan o.a. opslagcapaciteit en processorcapaciteit.</p> <p>Vraag: Wij verzoeken u de tekst van het 2^e gedeelte van deze wens als volgt aan te passen "Navigeren in de applicatie vergt gemiddeld niet meer dan 1 seconde per schermwisseling. Oproepen van gegevens bij een klant waarbij gegevens dmv selectie uit tabellen worden getoond, duurt gemiddeld hooguit 3 seconden".</p> <p>Antwoord: Wij gaan akkoord met de door u gevraagde toevoeging van het woord 'gemiddeld'.</p> <p>Vraag: Bij deze wens geeft u in de rechterkolom aan dat in de proof of concept wordt opgenomen. Wij gaan ervan uit dat de proof of concept bij u op locatie dient plaats te vinden binnen een door de Inschrijver beschikbaar te stellen omgeving. Zo'n (demo)omgeving is over het algemeen niet representatief voor dit soort performancebeoordelingen. Wij verzoeken u dan ook de beoordeling hiervan buiten de proof of concept te houden.</p> <p>Antwoord: De performancewens blijft staan voor de Proof of Concept, met uitzondering van de wens betreffende 300 gelijktijdige gebruikers.</p> <p>Vraag: Snelheid is i.v.m. de javascripts in de browser sterk afhankelijk van de processor snelheid en geheugen van het werkstation of device waarop deze bekeken wordt. Wat zijn de eisen die gesteld worden aan de hardware van de PC?</p> <p>Antwoord: Bij 3.5.1 wordt gevraagd de minimale eisen en aanbevolen eisen aan te leveren.</p>
PVE/23/3.5.5	<p>Vraag: Gelet op de snelheid van de ontwikkelingen op het gebied van ICT is deze eis naar onze mening niet reëel. Wijzigingen in de ICT-omgeving zijn grotendeels niet door leverancier te beïnvloeden. Een wijziging in deze omgeving (bijvoorbeeld een nieuwe versie van de</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>databasesoftware) kan consequenties hebben voor uw infrastructuur. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen of de aangegeven duur te verkorten.</p> <p>Antwoord: Dit is correct, wij zullen de vraagstelling aanpassen in: U dient aan te geven welke aanpassingen aan de huidige computer- en netwerkconfiguratie u voorziet om de programmatuur gedurende een termijn van 6 jaar goed te laten werken. Het gaat hierbij dus om investeringen als gevolg van wijzigingen in de geleverde programmatuur. Zie ook beantwoording PVE23/3.5.5</p>
PVE/23/3.5.8	<p>Vraag: Systeembeheer en databasebeheer zijn technische beheerfuncties die over het algemeen geen taken hebben binnen een applicatie. Wij begrijpen de eis die t.a.v. de applicatie m.b.t. deze functies wordt gesteld niet. Kunt u dit nader verklaren of deze 2 functies hier laten vervallen?</p> <p>Antwoord: Wij bedoelen hiermee dat het b.v. voor de werkzaamheden van de functioneel beheerder niet nodig moet zijn om te beschikken over autorisaties die zijn voorbehouden aan een systeembeheerder.</p>
PVE/24/3.5.13	<p>Vraag: U vraagt naar de verschillende niveaus van beveiliging binnen de database. Dit betreft een eis t.a.v. de gebruikte database en niet t.a.v. de gevraagde applicatie. De relevantie van deze eis ontgaat ons. Kunt u deze laten vervallen?</p> <p>Antwoord: U dient hierbij aan te geven op welke wijze de programmatuur bijdraagt aan de beveiliging van de data, dit kan op diverse manieren zoals privacy enhancing Technologies.</p>
PVE/25/3.7.10	<p>Vraag: Kunt u nader aangeven wat u precies met snelbalie bedoelt? Welke functionaliteit wordt door u gewenst?</p> <p>Antwoord: Een snelbalie bedoeld voor bijzondere bijstand</p>
PVE/26/3.7.24	<p>Vraag: Wat verstaat u onder 'periodieke' tussentijdse betalingen?</p> <p>Antwoord: De applicatie kan een maand steeds opnieuw boeken zonder dat klanten dubbel worden geboekt. Alleen klanten die nog recht hebben</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	op uitkering gaan mee in de boekingsrun. Het moet dagelijks mogelijk zijn om een maandrun te draaien.
PVE/26.3.8.5	<p>Vraag: U geeft aan dat via automatische gegevensuitwisseling met het UWV relevante gegevens kunnen worden vastgelegd. Het UWV ondersteunt op dit moment alleen automatische uitwisseling m.b.t. e-WWB (in kader van EROW) en de informatie in dit intakebericht is beperkt tot algemene informatie m.b.t. de aanvraag. Doelt u bij deze eis op deze koppeling met het UWV?</p> <p>Antwoord: Erow wordt niet meer gebruikt. Hiermee komt deze vraag te vervallen.</p>
PVE/26/3.8.11	<p>Vraag: Kunt u beschrijven hoe u de investeringstoets wilt uitvoeren?</p> <p>Antwoord: De investeringstoets kent twee componenten: <ul style="list-style-type: none"> - inkomsten (uitstroom naar werk of minder uitkering WWB) en - succes van de ingezette trajecten door Werk. Op basis van een relatie tussen Werk en Inkomen moet over een te definiëren periode kunnen worden vastgesteld hoeveel uitkering is bespaard per client. Dat kan zijn door uitstroom naar werk gedurende b.v. een half jaar of doordat een ingezet traject binnen een periode van b.v. 4 maanden heeft geleid tot (gedeeltelijke) uitstroom met inkomsten. Wat betreft het traject moet per traject kunnen worden geregistreerd om na te gaan hoe succesvol een traject is. Hierbij is van belang dat een goede registratie plaats kan vinden van de reden van uitstroom en ingezet traject.</p>
PVE/27/3.9.3	<p>Vraag: Mag dit ziektebeeld statisch worden gepresenteerd? (Kortom door middel van voor gecodeerde velden.)</p> <p>Antwoord: Ja</p>
PVE/27.3.9.5	<p>Vraag: Welke vraagbomen ten behoeve van de indicatiestelling gaan de gemeenten gebruiken?</p> <p>Antwoord: De meeste vraagbomen zijn op basis van HTML, CIZ, SCIO, Regelhulp</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

<p>PVE/27/3.9.9</p>	<p>Vraag: U stelt als eis berichten uit te wisselen op basis van AZR. Wij gaan ervan uit dat u hiermee doelt op de berichten die worden ontwikkeld in het kader van de iWMO. Is dit correct?</p> <p>Immers gemeenten zijn formeel geen partij binnen de AWBZ en juist voor de WMO-keten worden door VWS, VNG en het Zorginstituut wordt het iWMO-berichtenverkeer ontwikkeld.</p> <p>Antwoord: Correct.</p>
<p>PVE/27/3.9.10 en 11</p>	<p>Vraag: E 3.9.10 en W 3.9.11 zijn gelijk aan elkaar. Wij vermoeden dat u dit eist, maar ook inhoudelijk wilt beoordelen en meenemen in de waardering. Is dit correct? Hoe verhoudt zit dit tot bijvoorbeeld eis 3.9.3 (en een aantal andere eisen), waarbij u een beschrijving vraagt bij een eis?</p> <p>Bij deze punten wordt precies hetzelfde gevraagd, in het ene geval als eis en in het andere geval als wens. Wij nemen aan dat 10 kan komen te vervallen?</p> <p>Antwoord: Zoals de vragen nu zijn geformuleerd zijn deze identiek. Echter, vraag 3.9.11 moet luiden: 'De applicatie biedt de mogelijkheid om verantwoordingen door dienstverleners ten behoeve van de bewaking van de voortgang van contracten automatisch te genereren.'</p>
<p>PVE/27/3.9.12 en 13</p>	<p>Vraag: Deze functionaliteit wordt hier als eis gesteld. In hoeverre is deze functionaliteit relevant voor de Wmo (betreft geen complexe berekeningen, zoals bij Wwb)? Bij 3.7 is deze functionaliteit als wens opgenomen, zijn ze hier mogelijk abusievelijk als eis opgenomen?</p> <p>Antwoord: Binnen de domeinen is de eis en wens verwisseld. Bij 27/3.9.12 en 13 wordt eis vervangen door wens en wordt tom een toelichting gevraagd. De punten die hiervoor kunnen worden gescoord zijn voor elk van de vragen 20. Bij 25/3.7.15 en 16 word Wens vervangen door Eis. Hier hoeft geen toelichting te worden gegeven.</p>
<p>PVE/27/3.9.14</p>	<p>Vraag: Welke berekeningssystematiek hanteert u voor het bepalen van de eigen bijdrage?</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Antwoord: CAK.</p>
PVE/28/3.9.21	<p>Vraag: Kunt u nader toelichten wat u verstaat onder “Indien de melding bij het gesprek blijft dient geregistreerd te worden welke producten zijn ingezet”?</p> <p>Antwoord: Het is een vorm van contactregistratie waarbij wordt aangegeven welke producten zijn ingezet. Er is geen formele aanvraag, maar er is wel werk verricht. Hierdoor is toch enige informatievoorziening mogelijk.</p>
PVE/29/3.11.11	<p>Vraag: Onze schermopbouw is vast. Is het voldoende als we dit statisch op de gevraagde manier kunnen presenteren?</p> <p>Antwoord: Zie antwoord op de volgende vraag.</p> <p>Vraag: U geeft hier de door u gewenste dossieropbouw aan. De relevantie hiervan in kader van Fraudebestrijding (paragraaf waaronder dit is opgenomen) ontgaat ons. Kunt u aangeven wat u hiermee precies bedoelt?</p> <p>Antwoord: Door Fraudebestrijding worden signalen ontvangen van het Inlichtingenbureau. Deze signalen worden verwerkt en geregistreerd. Dat is op basis van de vermelde onderwerpen/dossieropbouw. Dat is de basis voor de verplichte rapportage aan het CBS. De applicatie moet de mogelijkheid bieden om op een juiste wijze te registreren in de applicatie, zodat hieruit automatisch de verplichte rapportage kan worden gegenereerd.</p>
PVE/30.3.12.1	<p>Vraag: In hoeverre biedt de applicatie Allegro mogelijkheden voor de door u gewenste koppeling (bijvoorbeeld webservices) c.q. in hoeverre is de leverancier van deze applicatie bereid mee te werken aan een dergelijke koppeling?</p> <p>Antwoord: De applicatie biedt hiervoor mogelijkheden en de leverancier is bereid mee te werken aan een dergelijke koppeling.</p>
PVE/31.3.14.1	<p>Vraag: Kunt u nader specificeren welke gegevens u geautomatiseerd wenst</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>te converteren?</p> <p>Antwoord: Het betreft de gegevens van de domeinen Inkomen, Werk, WMO en Onderwijs (Onderwijs, RMC en Leerlingenvervoer). Fraudebestrijding valt hier niet onder. Het betreft een applicatie die slechts zeer beperkt wordt gebruikt. Schuldhulpverlening valt er eveneens buiten. Hiervoor wordt hoogstens een koppeling geleverd.</p> <p>Uitgangspunt is dat de gegevens zodanig automatisch worden gemigreerd, zodat het niet meer noodzakelijk is om de applicaties die worden vervangen aan te moeten houden voor raadplegen van gegevens.</p> <p>Het betreft de applicaties: Deventer: Civision WIZ (thans Civision Sesam, WMO-Ned, Civision Onderwijs). Olst-Wijhe: Civision WIZ (thans Civision Sesam), WMO-Ned, Civision Onderwijs. Raalte: Suite werk van Centric, Wuite Inkomen van Centric, JVS (onderwijs) en Suite WMO.</p> <p>Een gespecificeerde opomping van te converteren gegevens lijkt hier niet op zijn plaats. Dat wordt een lange lijst met vermelding van velden.</p>
PVE/32/3.15.1	<p>Vraag: Kunt u aangeven wat u bij de laatste bullit bedoelt met "betaald maatwerk voor andere partijen"?</p> <p>Antwoord: Wanneer maatwerk voor andere partijen wordt ontwikkeld en onderdeel wordt van de standaard applicatie wordt dat beschikbaar gesteld via nieuwe versies, releases en upgrades.</p>
PVE/34/3.15.14	<p>Vraag: U geeft hier aan dat ook logging m.b.t. documenten e.d. gewenst wordt. Over het algemeen is dit functionaliteit die standaard aanwezig is binnen generiek ingezette documentmanagementsystemen (DMS). Wij nemen aan dat dit ook het geval is voor de e-suite van Dimpact waar u via de KING Standaard Zaak- en documentservices 1.0 mee wenst te koppelen en dat de gevraagde applicatie niet in deze functionaliteit hoeft te voorzien?</p> <p>Antwoord: Dat is correct. De eis heeft alleen betrekking op die documenten die door uw programmatuur zelf worden opgeslagen.</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

<p>Conceptovereenkomst algemeen</p>	<p>Vraag: Algemeen: een aantal zaken in deze overeenkomst zijn optioneel. Kunt u aangeven wat wel en niet van toepassing is / en inschrijver de gelegenheid geven hier mogelijke vragen over te stellen?</p> <p>Antwoord: De Modelovereenkomst wordt als basis gebruikt en dient uiteindelijk al de gemaakte afspraken uit de offerteaanvraag, de nota's van inlichtingen en Arbit te verwoorden. Optionele zaken zijn volgens de Opdrachtgever voldoende kenbaar gemaakt in de aanbestedingsdocumenten.</p> <p>Vraag: Bent u bereid om de aard en omvang van de te verstrekken gebruiksrechten op de volgende wijze (of anderszins) in de overeenkomst op te nemen: De door Wederpartij aan Leverancier verstrekte gebruiksrechten zijn bestemd voor eigen intern gebruik, worden voor de duur van de overeenkomst verstrekt en zijn niet-exclusief, niet-sub-licentieerbaar en onoverdraagbaar.</p> <p>Antwoord: Nee, dit zou onder andere mogelijk tot gevolg hebben dat data niet meer toegankelijk zou zijn na beëindiging van de overeenkomst.</p>
<p>Conceptovereenkomst/II/2</p>	<p>Vraag: Bent u bereid het bepaalde in artikel 2.2 aan te passen conform het bepaalde in het bestek/nvi?</p> <p>Antwoord: Ja.</p>
<p>Conceptovereenkomst/V.2</p>	<p>Vraag: Een traject voor de implementatie van software leent zich niet goed voor het hanteren van fatale termijnen. Dit behelst immers meer dan het ter hand stellen van een installatiebestand. Bent u bereid om dit te laten vervallen of om overeen te komen dat alleen de oplevertermijn ter finale acceptatie fataal is?</p> <p>Antwoord: Nee, gezien het belang van de opdrachtvervulling is planning bijzonder belangrijk.</p>
<p>Arbit2010/algemeen</p>	<p>Vraag: Het is algemeen bekend dat de arbit geen geschikt kader is voor SaaS dienstverlening. Hoe wordt hiermee omgegaan? Is het mogelijk om in een later stadium in de overeenkomst nadere bepalingen en verduidelijkingen mbt SaaS op te nemen?</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Antwoord: Uw stelling dat de Arbit geen goed kader zou zijn voor Saas wordt niet herkend. De overeenkomst wordt aangepast aan de hand van de vragen en opmerkingen die gesteld worden. Het later aanpassen van de overeenkomst zou indirect een aanpassing aan de opdracht zijn en dat is niet aan de orde.</p>
Arbit2010/1.7	<p>Vraag: Onder documentatie kan volgens jurisprudentie ook de broncode worden verstaan. De broncode alsmede het technisch en functioneel ontwerp materiaal van (standaard)programmatuur is vertrouwelijke informatie die de kern van de bedrijfsactiviteiten van opdrachtnemer raakt. Gaat u ermee akkoord om deze materialen uit te sluiten van de definitie documentatie?</p> <p>Antwoord: In de definitie van Broncode (arbit 1.6) wordt een onderscheid gemaakt tussen de twee definities. Deze kunnen hierdoor ongewijzigd blijven.</p>
Arbit2010/1.8	<p>Vraag: Inschrijver stelt voor dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat Opdrachtgever Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, daarbij een redelijke termijn stellende. Is dit akkoord?</p> <p>Antwoord: Nee, dit is niet akkoord. Dit is het typische karakter van een Fatale termijn. In de overeenkomst en de Arbit is een onderscheid tussen termijn en Fatale Termijn.</p>
Arbit2010/1.10	<p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met het volgende tekstvoorstel: Het recht van Opdrachtgever om de Prestatie(s) voor de duur van de overeenkomst uitsluitend binnen zijn eigen organisatie door geautoriseerde personen te laten gebruiken en uitsluitend voor gebruik ten behoeve van de eigen organisatie van Opdrachtgever voor de interne doeleinden van zijn organisatie.</p> <p>Antwoord: Nee, dit is niet akkoord.</p>
Arbit2010/1.23	<p>Vraag: Garandeert u dat het door Opdrachtgever beoogde gebruik uit de aanbestedingsdocumenten blijkt? Zo niet, kunt u het door u beoogde gebruik verder omschrijven opdat Opdrachtnemer weet waartoe ze zich verbindt?</p> <p>Antwoord: Een garantie is niet in lijn met het deel in de definitie dat de</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	Opdrachtgever redelijkerwijs moet kennen. De Opdrachtgever garandeert wel dat zij naar beste eer en geweten de aanbestedingsdocumenten inclusief het Programma van Eisen en Wensen heeft samengesteld.
Arbit2010/3.8.1 sub b	<p>Vraag: Inschrijvende partij is van mening dat het gebruiksrecht van de Standaardprogrammatuur niet volledig is beschreven. Leverancier verzoekt Opdrachtgever de volgende tekst op te nemen: Het niet exclusief, niet overdraagbaar gebruiksrecht is beperkt tot de duur van de overeenkomst."</p> <p>Antwoord: Dit is niet akkoord.</p>
Arbit2010/3.8.5	<p>Vraag: vrijwaring tegen aanspraken van derden is niet aan de Wederpartij. Zeker indien het gaat om software dat specifiek door Opdrachtgever is opgedragen en die door de Wederpartij moet worden gebruikt maar waarover de wederpartij geen zeggenschap heeft. Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen.</p> <p>Antwoord: Dit artikel vervalt niet maar de software dat specifiek door Opdrachtgever is opgedragen en die door de Wederpartij moet worden gebruikt maar waarover de wederpartij geen zeggenschap heeft, zal worden uitgesloten in de overeenkomst.</p>
Arbit2010/4.1	<p>Vraag: De onderzoek- en informatieplicht zoals beschreven in dit artikel zouden wij graag willen specificeren zodat duidelijk is waar de opdrachtnemer voor verantwoordelijk is. Wil u toevoegen aan dit artikel: "Het eigen onderzoek is beperkt tot de gegevens die zijn verstrekt tijdens de aanbestedingsprocedure, hierbij uitgaande van de professionele kennis zoals bij een ICT ondernemer naar redelijkheid kan worden verwacht.</p> <p>Antwoord: Nee, dit artikel is duidelijk genoeg.</p>
Arbit2010/4.11.1	<p>Vraag: Voorafgaand aan de Acceptatie verricht Wederpartij reeds inspanning om de prestatie mogelijk te maken. Deze inspanningen vormen eveneens een onderdeel van de prestatie. Opdrachtnemer stelt voor in de overeenkomst het volgende facturatieschema op te nemen: 45% bij opdracht, 45% na installatie en 10% na acceptatie danwel ingebruikname voor operationele doeleinden, afhankelijk welke</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>gebeurtenis zich het eerste voordoet.</p> <p>Antwoord: U wordt verwezen naar het antwoord bij 14/II.24/ Conceptovereenkomst: Uw voorstel wordt niet overgenomen. Voor de duidelijkheid wijs ik u er op dat slechts het onderdeel Licenties niet eerder gefactureerd kan worden dan na volledige acceptatie. De overige prijssonderdelen (zie prijssjabloon) worden gefactureerd na mijlpalen welke in uw plan van aanpak beschreven worden. Zie bijvoorbeeld prijssonderdeel G1b bij zowel een Saas-oplossing als bij geen Saas-oplossing. Bij die laatste zijn ook de prijssonderdelen G1a/e van toepassing welke anders zijn dan de licentiekosten.</p>
Arbit2010/4.11.4	<p>Vraag: Artikel 11.4 Het moment van acceptatie is voor de Wederpartij relevant in verband met de betaling, eventueel herstel en voor het moment van de aanvang van overige termijnen etc. Onbegrensd uitstel van acceptatie zoals bepaald in artikel 11.4 is daarom erg ruim en onzeker. Opdrachtnemer heeft het volgende tekstvoorstel: " In ieder geval wordt de prestatie geacht te zijn geaccepteerd indien de Opdrachtgever na verloop van 30 dagen na Oplevering/Aflevering de Prestatie niet uitdrukkelijk en schriftelijk heeft afgewezen, dan wel na het verstrijken van deze periode de Prestatie in gebruik heeft genomen. "</p> <p>Vraag: Is de Opdrachtgever bereid tot een dergelijke toevoeging en indien niet: waarom niet?</p> <p>Antwoord: Nee, uw voorstel suggereert dat indien de Opdrachtgever niet in staat is om binnen de 14 dagen een mededeling te doen of hij de Prestatie accepteert dit na een termijn van 30 dagen direct acceptatie inhoudt. Hiermee wordt de termijn opgerekt naar 30 dagen zonder dat de Opdrachtgever de mogelijkheid openhoudt alsnog mededeling te doen dat geen Acceptatie volgt. De gevolgen van het uitblijven van een mededeling zijn onredelijk bezwarend.</p> <p>Wel acht de Opdrachtgever het redelijk om niet een onbegrensde termijn te hanteren en wil stellen dat in ieder geval binnen 30 dagen gemotiveerd wordt wat de reden is dat de mededeling nog niet gedaan kan worden en gelijktijdig aangeeft binnen welke redelijke termijn deze mededeling wel volgt.</p>
Arbit2010/4.12.3	<p>Vraag: Wij verzoeken u de garantieperiode te verkorten naar de meer Gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden.</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Antwoord: Dit is akkoord.</p>
Arbit2010/4.12.4	<p>Vraag: Deze bepaling bevat een uitbreiding van de aansprakelijkheid voor eventuele schade. Het lijkt onder deze omstandigheden niet redelijk om eventuele schade door te berekenen indien de Wederpartij op eigen kosten gedurende 1 jaar garantie verleent. De schade komt voor vergoeding in aanmerking uitsluitend voor zover deze toe te rekenen is aan een tekortkoming in de nakoming, welke tekortkoming aan de Wederpartij is toe te rekenen. In geval van de Gebreken zoals bedoeld in deze bepaling hoeft niet altijd sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming. Wederpartij meent dat om voor de vergoeding van de schade in aanmerking te komen, de Opdrachtgever de "gewone" regels van aansprakelijkheid dient te volgen. Bovendien houdt bepaling 12.4 geen rekening met situatie zoals omschreven in art. 12.3 laatste zin: gebreken die bij acceptatie opgemerkt hadden kunnen worden. Bij dergelijke gebreken is vergoeding van schade door de Wederpartij zeker niet aan de orde. Wederpartij stelt dan ook voor om toe te voegen in 12.4: "...lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3." Deze wijziging kan ook worden aangebracht door artikel 12.6 als volgt aan te passen: "De in artikel 12.3 bedoelde garantie en de in artikel 12.4 bedoelde schade" Bent u bereid om deze suggestie over te nemen en zo nee, waarom niet?</p> <p>Antwoord: Uw eerste suggestie wordt overgenomen. Toegevoegd wordt in 12.4: "...lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3." Opgemerkt wordt dat uw vraag gesteld wordt waarbij uitgegaan wordt van een garantietermijn van een jaar. Deze is verkort naar 3 maanden. Ten tweede geeft de Opdrachtgever er naast voorgaande de voorkeur aan de tekst als volgt aan te vullen: "Programmaomwegen of probleemvermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een gebrek."</p>
Arbit2010/4.12.7	<p>Vraag: Een onderhoudsgarantie van vijf jaar vinden wij niet reëel. Wij verzoeken u dit aan te passen naar "tot de duur van het contract".</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Antwoord: De Opdrachtgever stelt voor dit aan te passen naar "tot de duur van het contract en eventuele wederzijds geaccepteerde verlengingen".</p>
Arbit2010/5.15.1	<p>Vraag: In artikel 11.1 is reeds betoogd dat betaling niet zondermeer afhankelijk kan worden gesteld van de acceptatie. Wederpartij bepleit de mogelijk van facturatie voorafgaand aan Acceptatie indien de aanloopfase tot aflevering/aanbieding voor acceptatie als een afzonderlijke prestatie moet worden gezien. In 11.1 is reeds bepleit dat de betaling dan gespreid plaatsvindt. In aansluiting op deze bepaling ziet Wederpartij artikel 15.1 graag zodanig gewijzigd, dat alleen wordt uitgegaan van de datum van facturatie en niet de datum van acceptatie.</p> <p>Antwoord: Opdrachtgever vermoedt dat het onduidelijk was dat de andere prijsonderdelen na elke mijlpaal opgeleverd kan worden zoals beschreven in de aanbestedingsdocumenten. In het prijssjabloon kunt u de overige prijsonderdelen opnemen. In het plan van aanpak kunt u aangeven op welke mijlpalen een factuur volgt voor dan geleverde diensten. Vooruitbetaling is niet aan de orde. Opdrachtgever neemt aan hiermee de vraag voldoende te hebben beantwoord.</p>
Arbit2010/5.15.5	<p>Vraag: Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat Opdrachtnemer de kosten voor het accountantsonderzoek dient te betalen bij opzettelijk en verkeerd factureren. Echter indien er sprake is van een marginale fout van de Opdrachtnemer dan verzoeken wij u de Opdrachtnemer niet op te laten draaien voor de kosten van dit onderzoek. Wij verzoeken u danook de volgende tekst toe te voegen aan dit artikel: "Als na onderzoek van de accountant is gebleken dat de facturatie met meer dan 2,5% afwijkt, dan dient Opdrachtemer het gehele accountantsonderzoek te betalen."</p> <p>Antwoord: Dit is niet akkoord. De opdrachtgever vindt het onredelijk als zij de kosten moet betalen indien aantoonbaar de factuur onjuist is.</p>
Arbit2010/5.16.1	<p>Vraag: Aangezien een krediet instellinggarantie onnodige kosten met zich mee brengt verzoeken wij u de kredietinstellinggarantie te vervangen door "kredietinstellingverklaring".</p> <p>Antwoord: Dit is akkoord.</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

<p>Arbit2010/7.26</p>	<p>Vraag: Het is redelijk en gebruikelijk om indirecte schade uit te sluiten. Bovendien acht Opdrachtnmer een aansprakelijkheid van 4 x de opdrachtwaarde disproportioneel. Opdrachtnemer doet een voorstel tot aanpassing van artikel 26</p> <p>26.1 Indien één der Partijen tekort komt in de nakoming van één of meer van zijn verplichting(en) uit de Overeenkomst, zal de andere partij hem deswege in gebreke stellen, tenzij nakoming van de betreffende verplichting(en) reeds blijvend onmogelijk is geworden, in welk geval de nalatige partij onmiddellijk in gebreke is.</p> <p>De ingebrekestelling zal schriftelijk geschieden waarbij aan de nalatige partij een redelijke termijn zal worden gegund om alsnog zijn verplichting(en) na te komen. Deze termijn heeft het karakter van een fatale termijn.</p> <p>26.2 De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) is tegenover de andere partij aansprakelijk voor vergoeding van de door de andere partij geleden c.q. te lijden schade</p> <p>26.3 De in artikel 26.2 bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen, beperkt tot 75% van de op grond van de Overeenkomst gefactureerde en factureerbare bedragen (exclusief BTW) in het kalenderjaar voorafgaand aan het jaar dat de schade is ontstaan. De cumulatieve aansprakelijkheid zal nooit hoger zijn dan het totaal van de Vergoeding</p> <p>Onder directe schade wordt verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. schade aan het geleverde en/of gegevensbestanden, waaron–der in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouw–baarheid en verhoogde storings–gevoe–ligheid; b. schade aan andere eigendommen van Partijen en/of van derden; c. kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen aan het geleverde; d. kosten van noodvoorzieningen waaronder het om niet (tijdelijk) beschikbaar stellen van hardware. e. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijk–heid berust, mocht worden verwacht; f. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak,
-----------------------	--



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.</p> <p>26.4 Afgezien van het in lid 26.3 bepaalde, aanvaardt Wederpartij de aansprakelijkheid voor persoonlijk letsel en voor materiële schade aan installaties en eigendommen van Opdrachtgever en van derden, voor zover het letsel of de schade het gevolg is van schuld van personen, waarvan Opdrachtnemer zich bij de uitvoering van die werkzaamheden bedient, met dien verstande dat deze aansprakelijkheid van Wederpartij beperkt is tot de schade welke gedekt is tot € 1.250.000,-- per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen.</p> <p>26.5 De in artikel 26.2 bedoelde aansprakelijkheid is voor gevolgschade uitgesloten. Onder gevolgschade wordt verstaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> winstderving; kosten gemaakt ter voorkoming, beperking of vaststelling van gevolgschade; andere schade dan de directe schade genoemd in artikel 26.3; <p>26.6 De in artikel 26.3 en 26.5 opgenomen beperkingen komen te vervallen:</p> <ol style="list-style-type: none"> in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of indien sprake is van opzet of grove schuld en/of in geval van schending van intellectuele (eigendoms-)rechten. <p>In bovengenoemde gevallen is de aansprakelijkheid van Wederpartij beperkt tot €1.125.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis.</p> <p>26.7 Wederpartij is niet aansprakelijk voor schade ontstaan door of in verband met wijzigingen, werkzaamheden en dergelijke, die niet door Wederpartij zijn aangebracht of uitgevoerd, tenzij deze handelingen in opdracht van Opdrachtnemer zijn uitgevoerd.</p> <p>26.8 Partijen vrijwaren elkaar voor aanspraken van hun personeel als bedoeld in artikel 7:658 lid 4 BW door dit personeel tegen de andere partij ingesteld.</p> <p>Antwoord: Artikel 26 blijft ongewijzigd.</p>
Arbit2010/7.27.2	<p>Vraag: Opdrachtnemer verzoekt de zin als volgt aan te passen: Onder overmacht aan de zijde van Wederpartij wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van Personeel m.u.v. pandemie, verlate aanlevering of ongeschiktheid van voor</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>het verrichten van de Prestatie benodigde goederen dan wel liquiditeits- of solvabiliteitsproblemen.</p> <p>Antwoord: Dit is niet akkoord.</p>
Arbit2010/8.1 en 8.3	<p>Vraag: Wij stellen voor om Arbit artikel 8.1 t/m 8.4 niet van toepassing te verklaren nu er geen sprake is van overdracht van IE en het IE bij opdrachtnemer blijft; is dit akkoord?</p> <p>Antwoord: Nee, uw stelling dat er 'nu' geen sprake is van overdracht van IE kan de Opdrachtgever niet plaatsen.</p>
Arbit2010/8.6	<p>Vraag: De door Inschrijver te treffen maatregelen zijn niet nader geconcretiseerd. Op deze wijze weet Inschrijver niet waartoe hij zich verbindt hetgeen in de ogen van Inschrijver niet proportioneel is. Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel: "Indien de Programmatuur zoals bij Opdrachtgever in gebruik, voorwerp is van een vordering ten gevolge van vermeende inbreuk op de rechten van een derde, of het voorwerp van een dergelijke vordering zou kunnen worden naar de mening van Wederpartij, kan Wederpartij naar eigen goeddunken en voor eigen rekening: i) voor Opdrachtgever het recht verwerven om de Programmatuur, te blijven gebruiken; of ii) de Programmatuur zo wijzigen dat het niet langer inbreuk maakt op de rechten van derden; of iii) de Programmatuur vervangen door een resultaat of software die functioneel gezien gelijkwaardig of beter is."</p> <p>Antwoord: Dit artikel behoeft niet te worden gewijzigd. De door u aangegeven opsomming zouden voorbeelden kunnen zijn van mogelijke maatregelen en behoeven niet gespecificeerd te worden.</p>
Arbit2010/8.29.5	<p>Vraag: De verzekeraar van Opdrachtnemer staat cedering van verzekeringspenningen niet toe. Derhalve verzoeken wij u dit artikel te laten vervallen.</p> <p>Antwoord: Dit is akkoord.</p>
Arbit2010/8.30.2	<p>Vraag: Wij verzoeken u de termijn aan te passen naar het meer</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>gebruikelijke van 30 Werkdagen</p> <p>Antwoord: Dit is akkoord.</p>
Arbit2010/8.30.5	<p>Vraag: Wij verzoeken u om de verwijzing naar artikel 30.1 te schrappen aangezien de enige reden voor ontbinding verzuim kan zijn. Dit is reeds geborgd voor de Opdrachtgever</p> <p>Antwoord: Dit is niet akkoord. Dat verzuim geborgd is heeft geen invloed op artikel 30.5.</p>
Arbit2010/8.30.6	<p>Vraag: Dit artikel beschrijft een onbeperkte mogelijkheid voor Opdrachtgever om te ontbinden: "Indien sprake is van een Opdracht kan Opdrachtgever deze door middel van een aangetekend schrijven opzeggen eventueel ook met onmiddellijke ingang." Ontbinding van de Opdracht kan alleen in geval van een toerekenbare tekortkoming, dus na een ingebrekestelling waarbij alsnog een redelijke termijn is gegund om na te komen. Wij verzoeken u de zin als volgt te formuleren: "Indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming en Opdrachtnemer is in gebreke gesteld en heeft niet binnen X maanden nagekomen dan kan Opdrachtgever de Opdracht opzeggen."</p> <p>Antwoord: Het betreft een overeenkomst voor bepaalde tijd indien het geen Saas-oplossing betreft waarbij andere de overeenkomst weliswaar eindigt, maar de gebruiksrechten een onbepaald karakter hebben.</p>
Arbit2010/9.1	<p>Vraag: Wij merken op dat Documentatie geen technische (broncode) documentatie omvat noch dat het, gelet op rechten van intellectueel eigendom, mogelijk is dat derden onderhoud verrichten. Gelieve hier notie van te nemen. Gelieve hier notie van te nemen.</p> <p>Antwoord: In uw opmerking suggereert u dat technische documentatie en broncode gelijk aan elkaar is. Voor de definitie van Documentatie en voor de definitie van Broncode wordt verwezen naar art. 1 Arbit 2010.</p>
Arbit2010/10.42.1	<p>Vraag: Voor zover Opdrachtnemer zelf niet rechthebbende is van de Programmatuur (bijvoorbeeld Microsoft of Oracle licenties) kan zij de broncode niet deponeren een onafhankelijke derde. Daarom</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>verzoeken wij Opdrachtgever aan dit artikel 42.1 te voegen: "Het deponeren van de Broncode wordt beperkt tot de Programmatuur waarvan Opdrachtnemer ook daadwerkelijk eigenaar is."</p> <p>Antwoord: Uw voorstel wordt niet overgenomen omdat software welke u via onder-aanneming of andere constructie toevoegt als integraal onderdeel dan ook buiten dit artikel zouden vallen.</p>
Arbit2010/10.43.2	<p>Vraag: Wij verzoeken u het aantal kopieën te beperken tot 3 om zo het risico te beperken van ongelimiteerde aantallen kopieën.</p> <p>Antwoord: Dit is akkoord, mits u geen Saas-oplossing levert. Indien u wel een Saas-oplossing levert vervallen de artikelen 43.2b, c en d.</p>
Arbit2010/11.1	<p>Vraag: Kunt u aangeven op basis waarvan acceptatie gaat plaatsvinden? Bent u bereid om overeen te komen dat acceptatie steeds aan de hand van vooraf opgestelde objectief meetbare criteria dient plaats te vinden?</p> <p>Antwoord: Voor de acceptatie verwijzen wij u naar de Offerteaanvraag en het Programma van Eisen en Wensen.</p> <p>Vraag: Voorafgaand aan de Acceptatie verricht opdrachtnemer reeds inspanning om de prestatie mogelijk te maken. Deze inspanningen vormen eveneens een onderdeel van de prestatie. Opdrachtnemer stelt voor in de overeenkomst het volgende facturatieschema op te nemen: 45% bij opdracht, 45% na installatie en 10% na acceptatie danwel ingebruikname voor operationele doeleinden, afhankelijk welke gebeurtenis zich het eerste voordoet.</p> <p>Antwoord: Uw voorstel wordt niet overgenomen. Voor de duidelijkheid wijs ik u er op dat slechts het onderdeel Licenties niet eerder gefactureerd kan worden dan na volledige acceptatie. De overige prijsonderdelen (zie prijssjabloon) worden gefactureerd na mijlpalen welke in uw plan van aanpak beschreven worden. Zie bijvoorbeeld prijsonderdeel G1b bij zowel een Saas-oplossing als bij geen Saas-oplossing. Bij die laatste zijn ook de prijsonderdelen G1a/e van toepassing welke anders zijn dan de licentiekosten.</p>
Arbit2010/11.4	<p>Vraag:</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."</p> <p>Antwoord: Gewezen wordt op artikel 11.6 en 12.5 Arbit 2010. Hierin wordt de mogelijkheid gegeven de Prestatie te accepteren ondanks een of meerdere geconstateerde gebreken. De opdrachtgever zal dit kunnen doen indien het functioneren van het geheel niet de operationele ingebruikname van het gehele systeem in de weg zal staan, al is dit afhankelijk van de definitie en hiermee ook de impact van het gebrek.</p>
Arbit2010/12.3	<p>Vraag: Gebreken in software worden doorgaans uit hoofde van verplichtingen voortvloeiend uit onderhoud hersteld (foutloze software bestaat immers niet) . Inschrijver verzoekt u daarom om de garantieperiode te verkorten naar de meer gebruikelijke garantieperiode van 3 maanden.</p> <p>Antwoord: Het voorstel van 3 maanden garantieperiode is akkoord.</p>
Arbit2010/12.4 en 73.3	<p>Vraag: Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken te verhelpen en schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als inschrijver voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk is van opdrachtgever gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. In het kader van de schadebeperkingsplicht van partijen stelt inschrijver voor om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: Programmaomwegen of probleemvermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een gebrek. Is dit akkoord en zo niet: draagt opdrachtgever de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?</p> <p>Antwoord: Toegevoegd wordt in 12.4: "...lijdt, mits deze schade te wijten is aan een toerekenbare tekortkoming in de nakoming door de Wederpartij en niet te wijten is aan een gebrek zoals omschreven in de laatste zin van artikel 12.3."</p> <p>Ten tweede wordt de tekst als volgt aangevuld:</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>"Programmaomwegen of probleemvermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een gebrek."</p>
Arbit2010/12.7	<p>Vraag: Een onderhoudsgarantie van vijf jaar vinden wij niet passend. Wij verzoeken u dit aan te passen naar "tot de duur van het contract".</p> <p>Antwoord: De Opdrachtgever stelt voor dit aan te passen naar "tot de duur van het contract en eventuele wederzijds geaccepteerde verlengingen".</p>
Arbit2010/15.1	<p>Vraag: Graag de betalingstermijn altijd in laten gaan na datum ontvangst van de factuur. Kan daarom het laatste deel van de tweede zin, het deel: 'of wanneer dat moment later gelegen is vanaf de datum van Acceptatie', worden verwijderd?</p> <p>Antwoord: Nee, dat zou betekenen dat een factuur gestuurd zou kunnen worden vooruitlopend op een acceptatie.</p>
Arbit2010/16.1	<p>Vraag: Aangezien een krediet instellinggarantie onnodige kosten met zich mee brengt verzoeken wij u de kredietinstellinggarantie te vervangen door "kredietinstellingverklaring</p> <p>Antwoord: Dat is akkoord.</p>
Arbit2010/26.1	<p>Vraag: Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreept) toevoegen aan artikel 26.1: Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, <u>of uit enige andere hoofde aansprakelijk is</u>, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. Blijft nakoming ook dan uit dan is de nalatige partij in verzuim. Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een Fatale termijn geldt of indien uit een mededeling van de andere partij moet worden afgeleid dat deze in de nakoming van haar verplichting zal tekortschieten. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.</p> <p>Antwoord:</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	Dat is akkoord.
Arbit2010/26.3	<p>Vraag: Tussen de aansprakelijkheid van Odrachtnemer en de te behalen omzet en winst dient een redelijke verhouding te bestaan. 2x het bedrag van de dienstverlening is in dit kader (meer dan) gebruikelijk. Is het mogelijk om 4 maal de hoogte van de Vergoeding aan te passen naar 2 maal en voorts te bepalen dat dat tevens het maximum per jaar is?</p> <p>Antwoord: Dat is akkoord.</p>
Arbit2010/29.5	<p>Vraag: De verzekeraar van opdrachtnemer en de gids proportionaliteit (voorschrift 3.5 D) staan een cessie van verzekeringspenningen niet toe. Bent u akkoord met het schrappen van dit artikel?</p> <p>Antwoord: Dat is akkoord.</p>
Arbit2010/30.6	<p>Vraag: Gelet op het feit dat Inschrijver investeringen doet die zich pas gedurende de looptijd van de overeenkomst terugverdienen acht ze het niet redelijk dat wordt afgeweken van het wettelijke regime waar geldt dat een overeenkomst voor bepaalde tijd gesloten niet tussentijds opzegbaar is. Is het akkoord om artikel 30.6 te schrappen en zo nee, waarom niet?</p> <p>Antwoord: Artikel wordt aangevuld met: Opdrachtgever zal een redelijke termijn hanteren bij het eventueel opzeggen van het contact.</p>
Arbit2010/32.1	<p>Vraag: Op eerste verzoek is Inschrijver gehouden al datgene te doen wat redelijkerwijs noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat dienstverlening op dezelfde manier kan worden gecontinueerd door Opdrachtgever zelf of een derde. Voor Inschrijver is het niet wenselijk dat zij eventuele derden toegang dient te geven tot systemen dan wel dat ze bijvoorbeeld broncode en/of technische documentatie dient te verstrekken. Gaat Opdrachtgever akkoord dat de werking van artikel 32.1 wordt beperkt tot de verplichting voor Inschrijver om de gegevens van Opdrachtgever ter beschikking te stellen op een algemeen gangbaar leesbaar format?</p> <p>Antwoord: Hier geeft u een voorbeeld aan van de zinsnede `...zonder belemmeringen...' en gaat u er van uit dat dit de voorwaarde hier</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>voor is. De opdrachtgever vindt dit voornamelijk aannemelijk, maar wijzigd artikel niet.</p>
Arbit2010/43.1	<p>Vraag: Het past niet in een licentiemodel / SaaS model om een eeuwigdurend en onherroepelijk gebruiksrecht te verstrekken. Zeker niet als deze zich ook nog eens uitstrekt over Nieuwe versies. Kan 'eeuwigdurend en onherroepelijk' worden vervangen door 'voor de duur van de overeenkomst, niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet sublicentieerbaar'?</p> <p>Antwoord: U stelt dat bij een SaaS-oplossing een eeuwigdurende licentie niet passend zou zijn. Opdrachtgever beseft, dat als de overeenkomst afloopt, dit ook het gebruik, gelijk aan die van tijdens de overeenkomst, wijzigt maar wil zekergesteld hebben dat data en eventuele specifieke zaken die direct of indirect van of voor de opdrachtgever zijn ook na de overeenkomst benaderbaar zijn. Bijvoorbeeld voor het nagaan welke processen tijdens de duur van de overeenkomst zijn uitgevoerd etcetera. De opdrachtgever wil dan ook of de licentiestructuur zo inrichten als in de Arbit is geregeld, tenzij de inschrijver in het plan van aanpak door het aanreiken van een redelijk alternatief dat hetzelfde doel nastreeft aangeeft hoe wordt omgegaan met de data en processen na beëindiging van de overeenkomst en op welke wijze het ontvlechten en ontbinden onderdeel wordt van de overeenkomst.</p>
Arbit2010/43.2	<p>Vraag: Het bepaalde in artikel 43.2 onder b c en d past niet in het licentiemodel noch in een SaaS model. Hier moet van worden afgeweken, is dat akkoord? Zo nee, hoe ziet u dit (bijvoorbeeld ingeval van SaaS)?</p> <p>Antwoord: Artikel 43.2 b, c en d blijven bestaan, tenzij u een SaaS-oplossing levert vervallen de artikelen 43.2b, c en d.</p>
Arbit2010/73.2	<p>Vraag: Het is ongebruikelijk en onwerkbaar dat opdrachtnemer drie jaar oude versies (zonder dat opdrachtgever de plicht heeft om nieuwe versies in gebruik te nemen) dient te onderhouden. Onvolkomenheden of Gebreken in software worden dikwijls juist herstelt door het uitbrengen van een nieuwe versie van de software. Hetzelfde geldt voor wijzigingen aangebracht vanwege wijzigende wet/regelgeving en/of beveiligingsupdates. Bent u bereid om overeen te komen dat opdrachtnemer de plicht heeft om in onderhoud te voorzien op de een na laatste en de meest recente versie van haar software en dat ze, indien opdrachtgever deze niet wenst af te</p>



Deventer, Olst-Wijhe en Raalte: samen staan we sterker.

	<p>nemen voor onderhoud een additionele vergoeding in rekening mag brengen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u het onderhoud van één afzonderlijke, tot drie jaar oude, versie voor één opdrachtgever zonder vergoeding van de extra kosten die dit met zich meebrengt proportioneel acht? Ingeval van SaaS dienstverlening, is het overigens in zijn geheel niet mogelijk om deze bepaling toe te passen aangezien nieuwe versies automatisch worden uitgeleverd. Gelieve hier notie van te nemen.</p> <p>Antwoord: In artikel 73.2 wordt niet van u verwacht 3 jaar oude versies te onderhouden, maar tenminste 3 jaar een aangeschafte versie te onderhouden voor het correctief onderhoud. Daarnaast is onderhoud onderdeel van de opdracht en kunt u in het prijsjabloon de kosten voor onderhoud meenemen in uw prijsstelling.</p>
Arbit2010/76.2	<p>Vraag: Het op voorhand laten gelden van de functieherstel termijnen en responsetijden als fatale termijnen komt opdrachtnemer niet doelmatig voor. Indien deze service levels niet worden gehaald zou hiervan het gevolg zijn dat opdrachtnemer direct in verzuim is met alle gevolgen van dien. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?</p> <p>Antwoord: Dit is akkoord.</p>