

Nota van Inlichtingen 1
Levering, onderhoud en hosting parkeerautomaten Eindhoven
29-jan-25

Ref. Nr.	Onderwerp	Mededeling		
A	Termijnen	Het indienen van vragen is opgeschoven van 3 naar 5 februari. De publicatie van Nvl2 wordt dan dinsdag 11 feb i.p.v. donderdag 6 feb en de Inschrijving is dan 20 februari i.p.v. 17 februari. Tijden op die dagen blijven hetzelfde.		

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Ontvangen op
1	Planning	Voor een gedegen 1e inlichtingenronde is het noodzakelijk dat partijen voldoende tijd hebben om alle documentatie goed te bestuderen. Dat werk moet ingepland worden en medewerkers moeten hier ruimte voor maken in de drukke agenda's. Wij zouden u dan ook willen vragen om alle procedurerestappen een week te verschuiven waardoor bijvoorbeeld de sluitingsdatum voor het indienen van de vragen voor de 1e inlichtingenronde, verschuift van 20 naar 27 januari.	Opdrachtgever ziet geen aanleiding tot verschuiven. Zie vraag 2.	14-1-2025
2	Nvl	Wij vragen u bij dezen te bevestigen dat er gezien de korte periode tussen publicatie van deze procedure en de termijn voor het indienen van de vragen voor de eerste inlichtingenronde, de vragen in de tweede inlichtingenronde niet per se betrekking hoeven te hebben op de vragen en antwoorden uit de eerste Nvl.	De opdrachtgever bevestigt dat.	20-1-2025
3	Beschrijvend document, 5.2.1.1 K1	Het bevreemdt ons dat er in deze uitvraag geen beschrijvingen worden gevraagd omtrent zaken zoals: - Gebruiksvriendelijkheid (waaronder de specificaties van de parkeerautomaat) - Duurzaamheid - Innovatie Hierdoor heeft u onzes inziens op voorhand geen inzicht met welke werkwijze de parkeerders in uw gemeente straks geconfronteerd zullen worden en of deze hun gebruiksvriendelijkheid tegemoetkomt, ook is er geen inzicht op de milieuprestaties van de dienstverlening, het product en de carbon footprint aan het einde van de levenscyclus van de parkeerautomaat en ten slotte weet u niet welke innovaties u van de Leverancier en het product kunt verwachten in de zeer lange samenwerking die u aangaat. Wij vragen u daarom om SG K1 te verruimen met 5 pagina's en deze drie onderwerpen toe te voegen en deze in dit subgunningscriterium te mee te beoordelen.	De Opdrachtgever is van mening dat de gebruiksvriendelijkheid afdoende wordt getoetst door de verplichte goedkeuring door opdrachtgever van de user interface voordat deze mag worden toegepast. De opdrachtgever ziet verder niet welke de relatie tussen de begrippen duurzaamheid en innovatie én het onderwerp van K1, zijnde het implementatieplan, is. Opdrachtgever gaat er vanuit dat Opdrachtnemer in haar hoedanigheid als samenwerkingspartner Opdrachtgever tijdig, juist en volledig informeert over nieuwe ontwikkelingen ten aanzien van haar producten.	20-1-2025
4	SLA 1.1.4	Het wordt vragensteller uit de tabel in de SLA onder 1.1.4 niet volledig duidelijk wat de bonus/malus consequenties zijn die voortvloeien uit specifieke scenario's. Kunt u een aantal rekenvoorbeelden geven op basis van wat inschrijvers opgeven in sub-gunningscriteria K2 en K3, bijvoorbeeld: - Met een beschikbaarheid van 99,6% op K2 ingeschreven en een uiteindelijke jaarscore van 99,4% - Met 99,5% kwaliteit op K2 ingeschreven en een uiteindelijke jaarscore van 99,7%.	De score voor het onderdeel "Niveau van de dienstverlening" is gelijk aan het gemiddelde van de scores voor "Kwaliteit van de parkeerautomaten" en "Rapportage en overleg". Dit wordt toegevoegd aan de concept SLA. Indien Opdrachtgever voor de parkeerautomaten een beschikbaarheid van 99,6% garandeert en voor een specifieke parkeerautomaat een jaarscore van 99,4% realiseert, betekent dit een tekort van 0,2% voor de betreffende parkeerautomaat. Dit tekort wordt vermenigvuldigd met 10% van de beheer- en onderhoudsvergoeding. Stel dat deze vergoeding € 5.000,- is, dan is het boetebedrag 0,2 * 10% * € 5.000,- = € 100,- Indien voor de parkeerautomaten een beschikbaarheid van 99.5% wordt gegarandeerd en voor een parkeerautomaat 99,7% wordt behaald, dan is voor betreffende automaat geen sprake van een boetebedrag.	20-1-2025
5	Raamovereenkomst, art. 3	Het is gebruikelijk om in de (raam)overeenkomst voor het leverings- en implementatiedeel van de opdracht, een factuurschema op te nemen. Een marktconform factuurschema is 50% bij opdracht, 40% bij aanvang werkzaamheden en 10% bij oplevering en acceptatie. Wij vragen u dit factuurschema op te nemen in art. 3 van de raamovereenkomst.	Het factuurschema wordt als volgt: 40% bij opdracht 40% bij aanvang werkzaamheden 15% bij oplevering 5% na oplossen opleverpunten Dit wordt opgenomen in artikel 3 van de raamovereenkomst.	20-1-2025
6	PvE, 3.10.9	Het laten uitvoeren van PEN-testen is standaard onderdeel van onze ISO 27001 gecertificeerde processen. Wij verstrekken desgewenst een verklaring van de onafhankelijke partij die deze testen uitvoert, waarin de bevindingen worden gekwalificeerd maar niet in detail worden beschreven. Het delen van gedetailleerde informatie kan in handen komen van derden die hier misbruik van kunnen maken. Dat risico is alleen te vermijden als wij deze informatie intern, voor een kleine selecte groep inzichtelijk houden. Dit is ook in het belang van onze opdrachtgevers. Uiteraard informeren wij u direct als uit de bevindingen van de PEN-test blijkt dat de veiligheid en integriteit van uw data gevaar loopt. Wij vragen u deze handelswijze te accepteren.	Dit is akkoord.	20-1-2025

7	PvE, eis 3.10.2	Deze eis (de levering van de simkaarten) is strijdig met wat u in het beschrijvend document heeft uitgesloten. Kunt u aangeven wie de simkaarten dient aan te leveren?	De beschrijving in eis 3.10.2 van het PvE is correct. De volgende zin in paragraaf 2.2.2 BD vervalt : "Het leveren van simkaarten t.b.v. datacommunicatie, deze worden door de Opdrachtgever beschikbaar gesteld."	20-1-2025
8	PVE, eis 3.8.2. h	Kunt u bevestigen dat de benodigde bestrating beschikbaar wordt gesteld door Opdrachtgever?	Ja	20-1-2025
9	PvE, eisen 3.5.12 en 3.5.13	Vanaf het moment dat de parkeerautomaat op straat wordt geplaatst en publiekelijk toegankelijk is, bestaat er een risico van vandalisme en molest. Als de SAT dan niet direct op dat moment wordt afgerond dan zou er een discussie kunnen ontstaan voor wiens kosten het herstel moet worden uitgevoerd. Daar het redelijk noch billijk zou zijn dat dit risico en de bijbehorende kosten door Leverancier moeten worden gedragen, vragen wij u art. 7:10 BW van toepassing te verklaren, waarmee het risico voor koper is van het moment dat de zaak geleverd is.	Opdrachtgever gaat er vanuit dat de SAT direct wordt afgerond. Indien dit niet het geval is, is naar verwachting sprake van dusdanige gebreken dat deze beter niet op locatie verholpen worden en de automaat van straat wordt gehaald. Indien de SAT wordt afgerond, en er slechts opleverpunten zijn die oplevering niet in de weg staan, wordt de automaat opgeleverd en daarmee overgedragen aan de Opdrachtgever.	20-1-2025
10	PvE, eis 3.5.10	Deze eis wijkt af van wat vragensteller tot op heden is tegengekomen in opdrachten van deze aard. Kunt u iets meer toelichten over de grondslag van deze eis en bijvoorbeeld aangeven wat de aard van de bestrating is (wat voor type) die het noodzakelijk maakt dat er een voeg op deze wijze moet worden toegepast?	Betreffende eis is een standaard eis uit het moederbestek van Opdrachtgever voor het plaatsen van objecten in de openbare ruimte. De eis dient om ongewenste groei van (on)kruiden en andere gewassen tegen te gaan. DE parkeerautomaten worden in de regel in trottoirs (30x30 tegels) of klinkerbestrating geplaatst.	20-1-2025
11	PvE, eis 3.5.5	Mogen wij aannemen dat deze eis alleen van toepassing is voor de vervolgoopdrachten na de initiële levering van 75 parkeerautomaten en geldt dat ook voor 3.5.6, 3.5.7 en 3.5.8?	Dat is correct.	20-1-2025
12	PvE, eis 3.3.8	Een belangrijk onderdeel van deze opdracht is de wijze waarop de beschikbaarheid en kwaliteit van de parkeerautomaat en de backoffice wordt gemeten en gemonitord. Het is voor Leverancier van groot belang om ieder risico te minimaliseren om een lagere beschikbaarheid en daarmee een boete te voorkomen. Handelingen uitgevoerd door Opdrachtgever zoals omschreven in deze eis, verhogen het risico voor Leverancier aanzienlijk. Medewerkers van Opdrachtgever ontbreekt het aan ervaring die bij medewerkers van Leverancier wel aanwezig is omdat zij de benodigde handelingen vele malen per jaar uitvoeren. U legt de verantwoordelijkheid voor de beschikbaarheid bij Leverancier neer en rekent hem daarop af, dus vragen wij u om risicovolle handelingen zoals omschreven in deze eis ook door Leverancier te laten uitvoeren. Dit zorgt ervoor dat de continuïteit van het betaald parkeren gegarandeerd kan worden. Wij vragen u eis 3.3.8 te laten vervallen.	Dit is akkoord.	20-1-2025
13	PvE, eis 3.2.37	Kunt u aangeven waar Inschrijver het voorstel voor de te leveren vuurwerkbeveiliging dient te beschrijven en waar de prijs dient te worden opgegeven (in het prijzenblad vinden wij daar geen post voor opgenomen)?	In de prijzentabel is onder post 5. als onderdeel "vuurwerkbeveiliging" opgenomen, waar Inschrijver een stuksprijs voor de levering kan opgeven. Een beschrijving van de vuurwerkbeveiliging dient te worden opgenomen als een separaat document, met een omvang van maximaal 5 A4. Dit document wordt beschouwd in relatie tot de afgegeven prijs voor de vuurwerkbeveiliging, maar vormt geen onderdeel van de beoordeling van de inschrijving.	20-1-2025
14	PvE, eis 3.2.34	Het kwitantiepapier van vragensteller is algemeen verkrijgbaar maar het is noodzakelijk (om de goede werking van de parkeerautomaat te kunnen blijven garanderen) dat het door Opdrachtgever gekochte papier voldoet aan de specificaties van de fabrikant van de parkeerautomaat. Wij zien deze nuance graag door u bevestigd.	Opdrachtgever zal bij de aanschaf van kwitantiepapier uitsluitend papier aanschaffen dat voldoet aan de door de fabrikant op te geven specificaties.	20-1-2025
15	PvE, eis 3.2.29	Het verleden heeft geleerd dat niet in alle situaties kan worden voorzien welke (financiële) gevolgen wet- en regelgeving kunnen hebben aan de eisen die aan betaalterminals worden gesteld. Het zou redelijk noch billijk zijn dat de kosten voor aanpassingen of zelfs vervanging van betaalterminals die ten tijde van inschrijving op deze procedure onmogelijk waren te voorzien, volledig door Opdrachtnemer gedragen moeten worden. Wij vragen u om in dergelijke situaties in overleg met Opdrachtnemer, tot een redelijke verdeling van kosten te komen. Bent u bereid deze toezegging te doen?	Dat is akkoord.	20-1-2025
16	PVE, eis 3.2.8	Het is vragensteller duidelijk wat de argumenten zijn voor een instructie buiten het scherm van de parkeerautomaat over wat te doen als de parkeerautomaat buiten gebruik is. Het is voor de parkeerder echter veel gebruiksvriendelijker als de rest van de instructie over de werking van de parkeerautomaat in het scherm getoond wordt. Wij vragen u de eis op deze werkwijze aan te passen. Bent u daartoe bereid?	Dat is akkoord, mits er voldoende ruimte beschikbaar is om deze instructie op leesbare en vandalisme-bestendige wijze aan te brengen, inclusief telefoonnummer van de Opdrachtnemer.	20-1-2025
17	PvE, eis 3.2.7	Met de betrekkelijk korte levertijd van de eerste batch van 75 parkeerautomaten en de onduidelijkheid over de omvang van toekomstige batches, is het van belang de RAL kleur op voorhand te weten. Kunt u deze in de Nvl kenbaar maken?	RAL 7021	20-1-2025
18	PvE, eis 3.2.6	In de markt bieden de leveranciers van anti-graffiti coating een maximale garantie van 5 jaar. Dienen inschrijvers rekening te houden met het 1 x in de levenscyclus van 10 jaar vervangen van de coating of kan dit tussentijds bij Opdrachtgever op basis van nacalculatie worden doorberekend?	Het 5 jaar na plaatsing van de automaten vervangen van de coating wordt op basis van nacalculatie te worden geoffreerd.	20-1-2025
19	PvE, eis 3.1.13 en 3.1.14	Het is gebruikelijk de beschikbaarheid van het Managementsysteem en de parkeerautomaten te meten per maand en jaarlijks het gemiddelde te hanteren voor de boete/bonus bepaling. Wij zouden u willen vragen deze eisen daarop aan te passen.	Opdrachtgever bepaalt reeds jarenlang de beschikbaarheid op jaarbasis, niet als het gemiddelde van de maandelijkse beschikbaarheden. Naar mening van Opdrachtgever wordt op deze wijze de feitelijke jaarlijkse beschikbaarheid het beste benaderd.	20-1-2025
20	PVE, 3.1.8	Braakweerbaarheid is een issue dat voortvloeit uit de periode dat er met muntgeld een parkeerrecht kon worden aangekocht en de parkeerautomaat met regelmaat onderwerp van inbraak was. Binnen deze opdracht betreffen het parkeerautomaten waar kaartbetalingen plaatsvinden. Heden ten dage wordt er gewerkt met elektronische sloten en is het SKG-keurmerk niet langer relevant. Wij vragen u deze eis te wijzigen in "leverancier dient aan te tonen dat de parkeerautomaat voor het doel waar deze voor dient, voldoende is beveiligd tegen geforceerde toegang door onbevoegden.	Indien Opdrachtnemer geen gebruik maakt van fysieke sloten, maar uitsluitend elektronische, is het naar mening van Opdrachtgever geen probleem om aan eis 3.1.8. te voldoen.	20-1-2025
21	PvE, 3.1.5	Kunt u garanderen dat de door u geleverde simkaarten dezelfde garantie van veiligheid bieden die u in deze eis van Opdrachtnemer verwacht?	Zie antwoord vraag 7	20-1-2025

22 PvE, 3.1.4	Mogen wij aannemen dat functioneel gelijkwaardige onderdelen ook acceptabel zijn?	Dat is correct, zo lang de functionaliteit van de parkeerautomaat volledig beschikbaar blijft.	20-1-2025
23 Beschrijvend document, 5.2.1.1	Kunt u nader toelichten wat u exact verwacht van een "genummerde lijst van gedane beloftes in het plan"?	In uw plan van aanpak gaat u waarschijnlijk een aantal zaken beloven. Daar willen wij een graag een genummerde lijst van hebben. Dit zal dan een lijst zijn die tijdens de uitvoeringsperiode wordt gebruikt.	20-1-2025
24 Beschrijvend document, 4.4.2 B	Kunt u bevestigen dat de scope van het ISO 27001 certificaat overeen moet komen met de aard van de opdracht, dus het leveren, plaatsen, beheren en onderhouden van parkeerautomaten?	Dat is correct.	20-1-2025
25 Beschrijvend document, 2.3.	Hier spreekt u over de aanvang van de overeenkomst per 1 maart 2025 en in de planning 17 maart 2025. Kunt u aangeven welke van de twee correct is?	De aanvang kan starten na sluiten van de overeenkomst. Deze datum staat dus nog niet helemaal vast.	20-1-2025
26 Beschrijvend document, 2.2.2	Dienen wij te begrijpen dat waar u stelt dat het verwijderen of plaatsen van bestaande Parkeerautomaten niet tot het project behoort, dit alleen geldt voor de levering van de eerste batch van 75 exemplaren in 2025 en dat dit wel degelijk uitgevoerd moet worden door Opdrachtnemer in een later stadium van de opdracht waar er vervangen gaat worden?	Dat is correct. Mocht in de toekomst sprake zijn van het vervangen van een bestaande parkeerautomaat, dient opdrachtnemer betreffende automaat te verwijderen en af te voeren.	20-1-2025