

1e Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 1^e Nota van Inlichtingen behorend bij de Toelatingsprocedure Open House “Jeugdhulp zonder verblijf 2025 Begeleiding met drie percelen” gemeente Almere, met ons kenmerk IA2024.10.03.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze ene laatste Nota van inlichtingen verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 26 november 2024 gepubliceerd op TenderNed.

LET OP: Bij Nvl nr. 2 kan alleen een vraag worden gesteld over de antwoorden van deze Nvl 1.

di	Betreft	Vraag	Antwoord
1			Individuele vraag
2	Bankverklaring en bankgarantie	Een van de eisen in het aanbestedingsdocument voor nieuwe aanbieders zonder beschikbare jaarcijfers is het aanleveren van een bankverklaring en een bankgarantie. Mijn bank biedt echter verschillende soorten verklaringen aan, waarbij de garantie en verklaring vaak in één document worden gecombineerd. Kunt u aangeven of de gemeente hierin onderscheid maakt? Zijn er voorbeelden of richtlijnen beschikbaar die wij kunnen gebruiken om onze bank duidelijk te maken welke specifieke informatie de gemeente verlangt in de bankverklaring en/of bankgarantie?	De vereiste bankverklaring betreft een standaard bankverklaring. Dit is een document met daarop een overzicht van alle bankzaken van het bedrijf, zoals bankrekeningen, leningen, zekerheden en kredieten. De verlangde bankgarantie betreft een garantie om te voldoen aan de contractuele verplichtingen ten aanzien van zorgcontinuïteit. De bank dient op basis van uw kasstromen een inschatting te maken van de minimale omvang van de garantie om te waarborgen dat u aan uw financiële verplichtingen kunt blijven voldoen.

3	Levering bankverklaring	Onze bank hanteert een verwerkingsperiode van vier weken voor het opstellen van de bankverklaring. Mocht deze verklaring niet tijdig beschikbaar zijn, bestaat er dan een mogelijkheid om deze later in te dienen, bijvoorbeeld in combinatie met de bankgarantie?	Als u op 20 december niet in staat bent om de vereiste documenten aan te leveren dan adviseren wij u bij de eerstvolgende openstelling in 2025 van deze procedure in te schrijven.
4	Bijlage 5a	In de consultatiebijeenkomst dd. 11-11-2024 komt naar voren dat 4 grote aanbieders afwijkend van de overige aanbieders hebben geantwoord op verhouding cliëntgebonden tijd. Is de gemeente Almere naar aanleiding van deze constatering bereid, om zoals ook in de AMvB reële prijzen jeugdhulp, te kijken naar tariefdifferentiatie tussen grote en kleine aanbieders, zoals elders in het land inmiddels regelmatig gebeurt. De site van de VNG zegt hier het volgende over: Ook moeten gemeenten in hun verordening aandacht besteden aan de wijze waarop zij tariefdifferentiatie bevorderen. De VNG heeft de vereisten van de AMvB opgenomen in de nieuwe VNG Modelverordening Jeugdwet die naar verwachting in het najaar van 2024 gepubliceerd wordt (https://vng.nl/nieuws/amvb-reele-prijzen-jeugdwet-sinds-1-juli-van-kracht)	Nee, daartoe is de gemeente niet bereid, de gemeente Almere acht namelijk de tarieven als reële tarieven voor alle jeugdhulpaanbieders.
5	Bijlage 5 en 5A	Kijkend naar het vonnis van de rechter inzake het door één van de aanbieders aangespannen kortgeding en de conclusie die Almere zelf heeft getrokken, is de opdracht dat de gemeente Almere nader onderzoek moet doen naar de tarieven. De uitvraag die gedaan is bij de verschillende zorgaanbieders en het vergelijk dat wordt gemaakt met andere regio's, is een wel heel magere uitvoering van een onderzoek om te komen tot een kostprijs en voldoet hiermee niet aan het vonnis, waarin een gedegen kostprijsonderzoek wordt genoemd door de voorzieningenrechter. Een uitvraag bij de verschillende zorgaanbieders en de wijze waarop de benchmarks zijn uitgevoerd, zijn geen gedegen kostprijsonderzoek. De onderbouwingsverplichting die in het vonnis zit is niet	De rechter heeft de gemeente Almere inderdaad geboden om nader onderzoek te doen naar de tarieven, om bepaalde kostenonderdelen nader te onderbouwen danwel nieuwe tarieven vast te stellen. Dit houdt niet in dat dit een volledig nieuw kostprijsonderzoek diende te zijn. De gemeente heeft dit onderzoek gedaan vanuit drie invalshoeken; een uitvraag onder jeugdhulpaanbieders, een benchmark en een consultatie. Een volledig kostprijsonderzoek zou in de beperkt beschikbare tijd niet haalbaar zijn, en niet meer input opleveren dan nodig, aangezien niet alle kostprijsonderdelen nadere onderbouwing vroegen. Alle nieuwe gegevens die gebruikt zijn om te komen tot de nieuwe keuzes zijn in het memo gepubliceerd (inclusief bron).

	voldoende opgevolgd. Een voorbeeld daarvan betreft de benchmark van directe en indirecte uren die wordt gebruikt. Zonder de uitleg van de verschillende, genoemde ambulante producten, de onderliggende productvoorwaarden, de gehanteerde norm voor productiviteit en de bijbehorende tarieven zegt deze benchmark niet zoveel. Daarnaast is niet onderbouwd waarom de benchmark van toepassing zou zijn op de lokale situatie binnen Almere. De tarieven moeten voor zorgaanbieders herleidbaar en herkenbaar zijn. Voor ons als zorgaanbieder is het tarief op basis van de verstrekte gegevens niet voldoende herleidbaar en herkenbaar. Wij vragen aan Almere inzicht in alle achterliggende gegevens waarmee zij tot de nieuwe kostprijsberekening is gekomen, zodat de opbouw van de tarieven voor zorgaanbieders inzichtelijk is en de tarieven daarmee herleidbaar en herkenbaar zijn. Wilt u er bij het beantwoorden van deze vraag rekening mee houden dat het genoemde voorbeeld niet het enige onderwerp is waarop de opbouw van het tarief niet voldoende herleidbaar en herkenbaar is, maar dat dit ook geldt voor andere onderdelen van de opbouw, denk hierbij aan de huisvestingskosten, PNIL, overhead e.d. Wij vragen u daarom zich bij het verstrekken van de gegevens niet te beperken tot de genoemde onderwerpen, maar volledig inzicht in de achterliggende gegevens te geven, om daarmee te voldoen aan het in het vonnis genoemde transparante proces om tot tarieven te komen.	De uitvraag is leidend geweest in de keuzes van de gemeente, niet de benchmark. Ook als het gaat om de verhouding direct en indirect cliëntgebonden tijd. Uit de uitvraag bleek dat meeste partijen met verhouding 75/25 uit kunnen voor zowel basis als specialistisch. Desalniettemin blijkt uit benchmark dat verhouding 75/25 wel enigszins scherp is. Een benchmark is in individuele gevallen niet altijd één op één vergelijkbaar, maar uit de grote lijn blijkt dat 70/30 gangbaarder is. Bovendien blijkt uit de consultatiesessie dat een aantal grotere aanbieders voor specialistische hulp niet uitkomt met de verhouding 75/25. Dit vindt de gemeente ook een belangrijker signaal dan de benchmark. Vandaar dat de gemeente ervoor kiest om de verhouding 60/40 toe te passen voor specialistisch, en dit dus gelijk te trekken met perceel LVB. Dit geldt ook voor de andere onderwerpen waar de gemeente nader onderzoek naar heeft gedaan: de uitvraag en consultatiesessie waren leidend in de gemaakte keuzes, de benchmark is alleen gebruikt ter referentiekader. Drie van de vijf onderdelen die deel uitmaakten van het vonnis betreffen afspraken rondom declaratieregels. Dit betekent dat deze geen effect hebben op het tarief, maar de wijze waarop een aanbieder mag declareren. De enige keuze die betrekking heeft op het tarief is de keuze met betrekking tot de aanpassing van de overhead. In Bijlage 20 vindt u de kostprijsopbouw. Deze is gebaseerd op het eerder gepubliceerde kostprijsmodel (in de eerste procedure), aangevuld met de wijzigingen die hebben plaatsgevonden in het tarief, namelijk: de opslag transformatieprikkels (die al is toegepast op de tarieven in de eerste procedure), de indexatie voor 2025 en de tariefverhoging van 6,6% naar aanleiding van het recent aanvullend tariefonderzoek (op basis van de verhoging van het overhead van 41,9% naar het nieuwe percentage 49,2%). In de overige onderdelen en opbouw is niks gewijzigd.
--	--	--