

Bijlage Nota van Inlichtingen 3 – Aanbesteding HO

Ref.nr 242

Vraag:

In lid 1 op pagina 10 van bijlage 2 van de raamovereenkomst lezen wij dat de gemeente de tarieven kan verhogen of verlagen met maximaal 15%. Waarop is 15% gebaseerd? Daarnaast is er jurisprudentie dat een indexatie geen plafond mag hebben:

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden oordeelde hierover als volgt: In de overeenkomst en de verlenging daarvan is opgenomen dat de gemeenten het recht hebben de indexatie te maximeren op 2%. Een dergelijke maximering op voorhand is naar het voorlopig oordeel van het hof in strijd met de AMvB. Denkbaar is immers dat externe omstandigheden, zoals aanpassing van de cao, nopen tot een hogere indexatie. De gemeenten lijken dat ook wel te onderschrijven. Zij hebben opgemerkt dat zij een dergelijke bepaling in de toekomst niet meer in de overeenkomsten zullen opnemen.

Wij adviseren om deze maximering niet mee te nemen in lid 1.

Antwoord:

Zie hiervoor referentie 135. De volgende vraag is eerder gesteld m.b.t. de herzieningsclausule:

- artikel A:

Kan de gemeente bevestigen dat zij bij de toepassing van artikel A van de overeenkomst geen wezenlijke wijzigingen zal doorvoeren? Voor zover de gemeente meent dat artikel A een herzieningsclausule is, maakt aanbieder hiertegen bezwaar, want de clausule is niet duidelijk, ondubbelzinnig en nauwkeurig, bijvoorbeeld omdat de clausule niet bij alle wijzigingen de omvang beschrijft (al is het maar omdat vaak het woord 'zoals' wordt gebruikt, in plaats van een uitputtende opsomming van alle mogelijke wijzigingen) en ook niet de voorwaarden waaronder deze kunnen worden gebruikt.

Het antwoord op referentie 135 luidde:

Om te voorkomen dat wij bij de uitvoering van de overeenkomst wezenlijke wijzigingen doorvoeren gaan wij artikel A volledig herzien. Voor de inschrijfdatum komen wij met een herzieningsclausule die voldoet aan de voorwaarden van artikel 2.163c. Aanbestedingswet 2012 (= eisen herzieningsclausule).

Zie hiervoor ook referentie 227. De volgende vraag is eerder gesteld m.b.t. de herzieningsclausule:

"Wij hebben een vervolgvraag op het antwoord op vraag nr. 111. Deze bepaling voldoet niet aan de eisen uit artikel 2.163e Aw. Wij verzoeken de gemeente om de prijs niet aan te passen bij een kostendaling, aangezien zorgaanbieders de reserve goed kunnen gebruiken voor slechtere tijden. Verder het verzoek om aan de nieuwe bepaling toe te voegen dat de prijsstijging minimaal de aantoonbare stijging van de kosten moet dekken (en bij een prijsdaling: dat de prijsdaling niet omvangrijker mag zijn dan de aantoonbare daling in de kosten)."

Het antwoord op referentie 227 luidde:

Wij stellen een nieuwe herzieningsclausule op dit voldoet aan hetgeen gesteld in artikel 2.163e Aw. Uw verzoek honoreren wij daarbij echter niet.

In het licht van bovenstaande eerdere beantwoording reageert de gemeente als volgt op uw huidige vraag:

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder.

Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van een maximering is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de omvang van de wijziging vooraf bekend gemaakt moet zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. De gemeente stelt een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijscomponenten in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijscomponenten gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijscomponenten dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijscomponenten stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast. Een verdere verhoging of verlaging van de (geïndexeerde!) tarieven acht de gemeente ongewenst voor zowel gemeente als aanbieders. De situatie lijkt dan door invoering van de contractstandaarden voor beide partijen dusdanig gewijzigd dat een nieuwe aanbestedingsprocedure (inclusief een nieuw kostprijsonderzoek) voor de hand ligt. **Overigens zet deze bepaling geen plafond op de indexering. De clausule ziet namelijk helemaal niet op indexering. De indexeringsclausule is opgenomen in artikel 2 van de overeenkomst en staat los van de herzieningsclausule in lid 1 op pagina 10.** Daarom staat in de herzieningsclausule ook dat sprake moet zijn van stijging of daling van 10% ten opzichte van de geïndexeerde(!) kostenvariabelen. Met andere woorden: de tarieven kunnen stijgen met meer dan 15% als dat volgt uit de indexeringsclausule in artikel 2.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.

De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijscomponenten door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijscomponenten hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijscomponenten voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijscomponenten valt binnen de bandbreedte.

En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

De gemeente is zoals in de eerdere nota van inlichtingen is aangegeven bovendien bereid om voor de

periode 1 april 2025 tot 1 januari 2026 een bedrag beschikbaar te stellen voor transformatieopdrachten. De gemeente bepaalt na gunning en in samenspraak met de gegunde aanbieders de hoogte van het bedrag, waar aanbieders het bedrag aan mogen besteden en hoe de gemeente het bedrag onder (samenwerkingsverbanden van) aanbieders verdeelt. Hiermee krijgen de aanbieders dus compensatie voor de eerder genoemde activiteiten die zij bovendien zelf mee bepalen, mits uitgevoerd volgens de dan gemaakte afspraken. De gemeente verwacht in ieder geval van aanbieders die in aanmerking willen komen voor compensatie van gemaakte kosten een plan van aanpak met gedetailleerde begroting en verwachte resultaten. De gemeente zal onder aanbieders of samenwerkingsverbanden van aanbieders die deze plannen indienen het beschikbare bedrag verdelen conform de dan eerder met aanbieders gemaakte afspraken.