

Algemene informatie

Aanbesteding: Europese aanbesteding Huishoudelijke ondersteuning
Aanbestedende Dienst: Gemeente Helmond
Referentie: -

Toelichting:

Het antwoord op ref.nr 242 vindt u in de bijlage: Nota van Inlichtingen 3 - aanbesteding HO. deze is toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 242
Onderwerp: Raamovereenkomst artikel A2 - overige wijzigingsclausules

Vraag:

In lid 1 op pagina 10 van bijlage 2 van de raamovereenkomst lezen wij dat de gemeente de tarieven kan verhogen of verlagen met maximaal 15%. Waarop is 15% gebaseerd? Daarnaast is er jurisprudentie dat een indexatie geen plafond mag hebben:

Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden oordeelde hierover als volgt: In de overeenkomst en de verlenging daarvan is opgenomen dat de gemeenten het recht hebben de indexatie te maximeren op 2%. Een dergelijke maximering op voorhand is naar het voorlopig oordeel van het hof in strijd met de AMvB. Denkbaar is immers dat externe omstandigheden, zoals aanpassing van de cao, nopen tot een hogere indexatie. De gemeenten lijken dat ook wel te onderschrijven. Zij hebben opgemerkt dat zij een dergelijke bepaling in de toekomst niet meer in de overeenkomsten zullen opnemen.

Wij adviseren om deze maximering niet mee te nemen in lid 1.

Antwoord:

Zie bijlage: Nota van Inlichtingen 3 - aanbesteding HO

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr. 243
Onderwerp: Raamovereenkomst artikel A2 - overige wijzigingsclausules

Vraag:

In lid 1 op pagina 10 van de raamovereenkomst lezen wij dat als de kostenvariabelen met meer dan 10% stijgen of dalen, de gemeente dan over kan gaan tot een aanpassing van de tarieven. Waarop is deze 10% gebaseerd? De kosten worden met name beïnvloedt door de loonkosten voor

de medewerkers; deze stijgen wel, maar dalen niet. Het risico in deze bepaling ligt bij de opdrachtnemers. Als de kosten met 8% stijgen, door een stijging in de CAO VVT, ligt dit risico bij de aanbieders. Waarom is hiervoor gekozen? Wij adviseren om de drempel van 10% te verwijderen.

Antwoord:

"U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder.

Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn. De gemeente kiest hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Dit komt haar redelijk voor, omdat de Aanbestedingswet 2012 een vergelijkbaar percentage noemt in artikel 2.163b, eerste lid, onder a, onder 2. Het voorbeeld wat u noemt kan overigens niet zien op de herzieningsclausule in lid 1 van pagina 10. De herzieningsclausule heeft namelijk ook als voorwaarde dat de wijzigingen zijn gebaseerd op het invoeren van de contractstandaard Wmo 2015 (op basis van artikel A1). Het door u genoemde voorbeeld van kostenstijgingen op basis van de CAO VVT maakt deel uit van de indexeringsclausule van artikel 2 (kostenstijgingen CAO VVT maken deel uit van de OVA indexering die voor 90% deel uitmaakt van de indexeringsclausule). Daarmee komen de risico's voor kostenstijgingen op basis van een stijging in de CAO VVT dus voor rekening van de gemeente en niet voor rekening van de aanbieders.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.

De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijselementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
244

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel A2 - overige wijzigingsclausules

Vraag:

- We lezen lid 1 als mogelijkheid voor de gemeente om af te wijken van de indexatieafspraken. Dit vinden wij een goede ontwikkeling. We adviseren wel om deze minimalisering van wijziging (10%) en maximering (15%) niet mee te nemen. Dit zorgt ervoor dat er een vergroot financieel risico voor de opdrachtnemers en dat getuigt niet van verbetering in samenwerking zoals de gemeente beoogt met deze aanbesteding en overeenkomst.

Antwoord:

U leest de herzieningsclausule niet goed. Deze ziet alleen op een situatie die kan ontstaan door invoering van de contractstandaarden Wmo 2015 op basis van artikel A1. De indexatie is geregeld in artikel 2. Daarin is geen minimalisering of maximering opgenomen voor wijzigingen van het tarief op basis van indexatie.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
245

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel A2 - overige wijzigingsclausules

Vraag:

De gemeente spreekt in lid 1, lid 2, lid 3, lid 4, lid 5 en lid 9 van artikel A2 (raamovereenkomst) over een aantoonbare stijging of daling van

kostenvariabelen met meer/minder dan 10%. Hoe stelt de gemeente dit samen met de aanbieders vast? En kan gemeenten toelichten op welke kostenvariabelen wordt bedoeld? Over welke kostprijs-elementen gaat dit?

Antwoord:

De gemeente stelt een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijs-elementen in het eerder uitgevoerde kostprijs-onderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijs-elementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijs-elementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijs-elementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
246

Onderwerp:

Raamovereenkomst artikel A2 - overige wijzigingsclausules

Vraag:

Lid 1 van Artikel A2 (raamovereenkomst) lijkt erg moeilijk inzetbaar, daar de gemeente in lid 2, lid 3, lid 4, lid 5 en lid 9 stelt dat het wijzigingen niet kan doorvoeren als dit een kostenstijging of daling veroorzaakt dat meer dan 10% is. Dit schetst het beeld de gemeente niet welwillend is om opdrachtnemers tegemoet te komen in wisselende kostenvariabelen. Hoe kijkt de gemeente hiernaar? Hoe dienen we deze tegenstrijdigheid te lezen?

Antwoord:

De door u aangehaalde leden betreffen allen afzonderlijke herzieningsclausules. Ook artikel 2, dat op de indexering ziet, is een afzonderlijke clausule en staat los van de andere herzieningsclausules in artikel A1 en A2. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausules omschrijven daarom steeds in elk lid de aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. Het is dus verplicht bij herzieningsclausules vooraf duidelijk te zijn over de voorwaarden waaronder het inroepen van een specifieke herzieningsclausule mogelijk is. De gemeente is duidelijk door een stijging of daling van 10% in (geïndexeerde) kostenvariabelen te nemen als voorwaarde, daarbij ook aansluitend op de Aanbestedingswet. Deze voorwaarde is overigens niet

opgenomen in de indexeringsclausule van artikel 2, en de indexering is dus ook niet gemaximeerd (of geminimaliseerd). Het getuigt volgens de gemeente van partnerschap dat vooraf duidelijke afspraken vastgelegd worden over dat er wijzigingen mogelijk zijn en hoe en wanneer wijzigingen van de overeenkomst mogelijk zijn. Daarbij is ook in het kader van partnerschap in het bijzonder rekening gehouden met de belangen van aanbieders (zie bijvoorbeeld artikel A2, lid 5, tweede streepje; artikel A2, lid 7, tweede streepje; artikel A2, lid 8, tweede en derde streepje, artikel A2, lid 9, eerste streepje).

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
247

Onderwerp:
Raamovereenkomst artikel A2 - overige wijzigingsclausules

Vraag:
Hoe denkt de gemeente te voldoen aan de AMvB reële prijs met de bepalingen gesteld in artikel A2, met name door de minimalisering van 10% en maximering van 15%?

Antwoord:
De AMvB reële prijs is opgenomen in artikel 5.4 Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Dit artikel is verwerkt in artikel 3.31 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp Helmond 2024 (link: https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR714867/1#hoofdstuk_3_paragraaf_6_artikel_3.31). De gemeente voldoet aan deze bepaling omdat zij in haar kostprijsonderzoek rekening heeft gehouden met artikel 3.31, derde lid, Verordening. Op basis van dit artikel, onder e, heeft de gemeente bovendien een landelijk gebruikelijke indexeringsclausule opgenomen in artikel 2 van de overeenkomst. De herzieningsclausules in artikel A2, leden 1, 2, 3, 4, 5 en 9 zijn in lijn met artikel 3.31 Verordening omdat zij als voorwaarde de geïndexeerde kostenvariabelen nemen.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
248

Onderwerp:
Raamovereenkomst D.2 14

Vraag:
Het Bibob is een tijdrovend en intensief onderzoek. Kan aanbestedende dienst specificeren in welke gevallen zij dit onderzoek gaat uitvoeren?

Antwoord:

De gemeente past alleen een BIBOB onderzoek toe als er sprake is van gevaar dat strafbare feiten zullen worden gepleegd of bij het vermoeden dat strafbare feiten zijn gepleegd of bij het vermoeden dat een aanbieder niet of niet meer voldoet aan de vereisten inzake betrouwbaarheid (uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen).

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
249

Onderwerp:
Raamovereenkomst A.9 13

Vraag:

Is aanbestedende dienst zich bewust van het feit dat zij met het laatste lid van dit artikel een volledig risico tot 10% neerlegt bij inschrijver? Hoe verwacht aanbestedende dienst dat inschrijver dit kan opvangen binnen het huidige vastgestelde tarief? Wij stellen voor hier op te nemen dat bij kostenstijgingen door contractwijzigingen altijd in gesprek wordt gegaan om te komen tot een reeel tarief.

Antwoord:

"U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Dit komt haar redelijk voor, omdat de Aanbestedingswet 2012 een vergelijkbaar percentage noemt in artikel 2.163b, eerste lid, onder a, onder 2. De gemeente legt dus geen risico van 10% neer bij de aanbieder (of bij haarzelf), maar geeft aan dat tariefswijzigingen niet meer of minder mogen afwijken dan 10% gezien de stijging of daling van de kostenvariabelen bij wijziging van de overeenkomst. Zou een redelijk tarief dus lager of hoger komen te liggen dan die 10%, dan kunnen partijen de wijziging niet doorvoeren of moet de gemeente opnieuw aanbesteden.

Bijvoorbeeld:
Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.
De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijsselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijsselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijsselementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
250

Onderwerp:
Raamovereenkomst A.5 12

Vraag:

Is aanbestedende dienst zich bewust van het feit dat zij met het laatste lid van dit artikel een volledig risico tot 10% neerlegt bij inschrijver? Hoe verwacht aanbestedende dienst dat inschrijver dit kan opvangen binnen het huidige vastgestelde tarief? Wij stellen voor hier op te nemen dat bij kostenstijgingen door contractwijzigingen altijd in gesprek wordt gegaan om te komen tot een reeel tarief.

Antwoord:

Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig

zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Dit komt haar redelijk voor, omdat de Aanbestedingswet 2012 een vergelijkbaar percentage noemt in artikel 2.163 b, eerste lid, onder a, onder 2. De gemeente legt dus geen risico van 10% neer bij de aanbieder (of bij haarzelf), maar geeft aan dat tariefswijzigingen niet meer of minder mogen afwijken dan 10% gezien de stijging of daling van de kostenvariabelen bij wijziging van de overeenkomst. Zou een redelijk tarief dus lager of hoger komen te liggen dan die 10%, dan kunnen partijen de wijziging niet doorvoeren of moet de gemeente opnieuw aanbesteden.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.

De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijsselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijsselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijsselementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief,

dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
251

Onderwerp:
Raamovereenkomst A.4 11

Vraag:

Is aanbestedende dienst zich bewust van het feit dat zij met het laatste lid van dit artikel een volledig risico tot 10% neerlegt bij inschrijver? Hoe verwacht aanbestedende dienst dat inschrijver dit kan opvangen binnen het huidige vastgestelde tarief? Wij stellen voor hier op te nemen dat bij kostenstijgingen door contractwijzigingen altijd in gesprek wordt gegaan om te komen tot een reeel tarief.

Antwoord:

"U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Dit komt haar redelijk voor, omdat de Aanbestedingswet 2012 een vergelijkbaar percentage noemt in artikel 2.163b, eerste lid, onder a, onder 2. De gemeente legt dus geen risico van 10% neer bij de aanbieder (of bij haarzelf), maar geeft aan dat tariefswijzigingen niet meer of minder mogen afwijken dan 10% gezien de stijging of daling van de kostenvariabelen bij wijziging van de overeenkomst. Zou een redelijk tarief dus lager of hoger komen te liggen dan die 10%, dan kunnen partijen de wijziging niet doorvoeren of moet de gemeente opnieuw aanbesteden.

Bijvoorbeeld:
Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.
De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijs-elementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijs-elementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijs-elementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijs-elementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijs-elementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijs-elementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijs-elementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijs-elementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.

252

Onderwerp:

Raamovereenkomst A.3 11

Vraag:

Is aanbestedende dienst zich bewust van het feit dat zij met het laatste lid van dit artikel een volledig risico tot 10% neerlegt bij inschrijver? Hoe verwacht aanbestedende dienst dat inschrijver dit kan opvangen binnen het huidige vastgestelde tarief? Wij stellen voor hier op te nemen dat bij kostenstijgingen door contractwijzigingen altijd in gesprek wordt gegaan om te komen tot een reeel tarief.

Antwoord:

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de

algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Dit komt haar redelijk voor, omdat de Aanbestedingswet 2012 een vergelijkbaar percentage noemt in artikel 2.163b, eerste lid, onder a, onder 2. De gemeente legt dus geen risico van 10% neer bij de aanbieder (of bij haarzelf), maar geeft aan dat tariefswijzigingen niet meer of minder mogen afwijken dan 10% gezien de stijging of daling van de kostenvariabelen bij wijziging van de overeenkomst. Zou een redelijk tarief dus lager of hoger komen te liggen dan die 10%, dan kunnen partijen de wijziging niet doorvoeren of moet de gemeente opnieuw aanbesteden.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.
De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijsselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijsselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijsselementen voor aanbieders naar 110. De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
253

Onderwerp:
Raamovereenkomst A.2 10

Vraag:

Is aanbestedende dienst zich bewust van het feit dat zij met het laatste lid van dit artikel een volledig risico tot 10% neerlegt bij inschrijver? Hoe verwacht aanbestedende dienst dat inschrijver dit kan opvangen binnen het huidige vastgestelde tarief? Wij stellen voor hier op te nemen dat bij kostenstijgingen door contractwijzigingen altijd in gesprek wordt gegaan om te komen tot een reeel tarief.

Antwoord:

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Dit komt haar redelijk voor, omdat de Aanbestedingswet 2012 een vergelijkbaar percentage noemt in artikel 2.163b, eerste lid, onder a, onder 2. De gemeente legt dus geen risico van 10% neer bij de aanbieder (of bij haarzelf), maar geeft aan dat tariefswijzigingen niet meer of minder mogen afwijken dan 10% gezien de stijging of daling van de kostenvariabelen bij wijziging van de overeenkomst. Zou een redelijk tarief dus lager of hoger komen te liggen dan die 10%, dan kunnen partijen de wijziging niet doorvoeren of moet de gemeente opnieuw aanbesteden.

Bijvoorbeeld:
Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.
De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%
Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde

kostprijsselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijsselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijsselementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
254

Onderwerp:
Raamovereenkomst A.1 10

Vraag:

Waarom is een stijging van tarieven door wijzigingen van overeenkomst op basis van contractstandaard pas aan de orde bij een aantoonbare stijging (of daling) van meer dan 10%? Gemeente heeft in de tariefopbouw inzicht in de marge - Hoe acht gemeente tarieven nog reeel bij een stijging lager dan 10%? Wij stellen voor hier op te nemen dat bij kostenstijgingen door contractwijzigingen altijd in gesprek wordt gegaan om te komen tot een reeel tarief.

Antwoord:

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden

waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Dit komt haar redelijk voor, omdat de Aanbestedingswet 2012 een vergelijkbaar percentage noemt in artikel 2.163b, eerste lid, onder a, onder 2. De gemeente legt dus geen risico van 10% neer bij de aanbieder (of bij haarzelf), maar geeft aan dat tariefswijzigingen niet meer of minder mogen afwijken dan 10% gezien de stijging of daling van de kostenvariabelen bij wijziging van de overeenkomst. Zou een redelijk tarief dus lager of hoger komen te liggen dan die 10%, dan kunnen partijen de wijziging niet doorvoeren of moet de gemeente opnieuw aanbesteden.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.

De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijsselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijsselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijsselementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief,

dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
255

Onderwerp:
Raamovereenkomst A.1 10

Vraag:

Waarom heeft gemeente ervoor gekozen om het verhogen van het tarief (door wijzigingen van overeenkomst op basis van contractstandaard) te maximeren op 15%? Wat nu als de werkelijke kostenstijgingen die ermee gepaard gaan hoger zijn dan 15%?

Antwoord:

Dan is de wijziging zodanig, dat deze niet doorgevoerd kan worden. Gemeente en zorgaanbieders blijven bij de ontwikkelingen onder dit contract dus binnen de kaders zoals deze beschreven zijn in de herzieningsclausule. Let wel, dat dit niet toeziet op de indexeringsbepaling. Dat is apart geregeld in artikel deel III artikel 2.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
256

Onderwerp:
Aangepaste raamovereenkomst Artikel A1 en A2

Vraag:

De nieuwe artikelen schrijven voor dat prijzen en kostprijsrelevante voorwaarden kunnen worden veranderd. Hoe verhoudt deze wijzigingsmogelijkheid zich tot de onderzoeks- en informatieplicht die op de gemeente rust ter zake van het bieden van een reële prijs? Zegt de gemeente toe dat zij voordat zij prijzen of dergelijke voorwaarden wijzigt telkens (1) zorgvuldig onderzoekt wat de effecten van de wijziging zijn voor de kostprijs van zorgaanbieders (althans van de redelijk efficiënt functionerend zorgaanbieder) (2) de resultaten van dat onderzoek mededeelt en de wijziging van de prijs onderbouwt en (3) zorgaanbieders voldoende gelegenheid biedt daarop te reageren?

Antwoord:

De gemeente moet bij het uitvoeren van de overeenkomst de algemene beginselen van behoorlijk bestuur toepassen. Het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel moet zij dus ook toepassen. Het is evident dat de gemeente dus feitelijk onderzoek zal doen, belangen zal wegen en besluiten om te wijzigen zal motiveren. De wijzigingen zullen ook altijd in

samenspraak gaan met aanbieders, die een financiële vertaling in de vorm van motivatie en onderbouwing maken.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
257

Onderwerp:
Aangepaste raamovereenkomst Artikel A1

Vraag:

Het geheel van het artikel, dat wijziging afhankelijk maakt van nieuwe "contractstandaarden" en dat zelfs een prijsverhoging van 50% mogelijk zou moeten maken, is onzes inziens niet "duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig" in de zin van artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012. Ziet de gemeente artikel A1 wél als een herzieningsclausule in de zin van dat artikel en, zo ja, kan de gemeente dan toelichten waarom zij meent dat aan deze voorwaarden wel zou zijn voldaan?

Antwoord:

De gemeente meent dat de clausule voldoet aan de voorwaarden van artikel 2.163c AW 2012. De aard van de wijziging is beschreven, namelijk: de contractstandaarden zullen worden ingevoerd en op de onderdelen zoals in het artikel benoemd bij A1 lid 3. De omvang is vervolgens ook beschreven: een maximale prijsstijging van 50%, waarbij aansluiting is gezocht bij artikel 2.163d, eerst lid, onder d Aanbestedingswet 2012. De voorwaarden zijn ook beschreven: als de contractstandaard Wmo 2015 beschikbaar komt. De contractstandaarden Wmo 2015 zijn op dit moment in de besluitvormingsfase bij de VNG. Vaststelling van de standaarden is voorzien in de Algemene ledenvergadering van de VNG in november 2024. De gemeente heeft gebruik gemaakt van de door het ketenbureau i-sociaaldomein opgestelde wijzigingsclausule. Zie voor meer informatie: <https://i-sociaaldomein.nl/groups/view/97897431-3587-42bf-a432-97488561b31b/contractstandaarden-wmo>

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
258

Onderwerp:
Aangepaste raamovereenkomst Artikel A1

Vraag:

Lid 4 van artikel A1 schrijft voor dat een Aanbieder de wijziging niet op onredelijke gronden weigert. Mag een Aanbieder op redelijke gronden weigeren, zodat de overeenkomst ongewijzigd wordt voortgezet, of betekent een weigering op redelijke gronden automatisch een opzegging? Welke

termijn en voorwaarden zijn aan die opzegging verbonden?

Antwoord:

Ja, zoals beschreven in artikel A1, lid 4 kan een Aanbieder op redelijke gronden weigeren. In dit geval kan de overeenkomst ongewijzigd worden voorgezet. Wanneer de Aanbieder op onredelijke gronden weigert kan de Aanbieder opzeggen. De Aanbieder heeft het recht op te zeggen en kan niet gehouden zijn de gewijzigde overeenkomst uit te voeren. De opzegtermijn is 9 kalendermaanden, waarbinnen de aanbieder de tijd krijgt zijn inspanningsverplichting uit artikel 2.6.5 Wmo 2015 en artikel 19 lid 5 overeenkomst.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
259

Onderwerp:

Aangepaste raamovereenkomst Artikel A1

Vraag:

De gemeente schrijft dat zij de overeenkomst "wijzigt" als contractstandaarden beschikbaar zijn. Begrijpen wij het goed dat de gemeente hierin geen keuzevrijheid voor zichzelf voorbehoudt en zich ertoe committeert te zullen wijzigen in geval van nieuwe contractstandaarden, binnen de grenzen van lid 3 van het artikel?

Antwoord:

Dat klopt en dat ligt ook in lijn met het besluit van de ALV VNG als zij deze de contractstandaard landelijk vaststelt.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
260

Onderwerp:

Aangepaste raamovereenkomst Artikel A1

Vraag:

De gemeente schrijft dat zij de overeenkomst wijzigt als "contractstandaarden" beschikbaar zijn. Op welke "standaarden" wordt bedoeld?

Antwoord:

De contractstandaarden Wmo 2015. Zie: <https://i-sociaaldomein.nl/groups/view/97897431-3587-42bf-a432-97488561b31b/contractstandaarden-wmo>

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
261

Onderwerp:
Aangepaste raamovereenkomst p.20 Art 8

Vraag:

"De aanbieder overlegt bij wijziging van de ondersteuningsbehoefte tijdig met de cliënt over de aanvraag van een nieuw toewijzingsbesluit bij het college van de Gemeente. Als de Aanbieder daartoe door de cliënt is gemachtigd, vraagt de Aanbieder in overleg met en namens de cliënt een nieuw toewijzingsbesluit aan."
Hoe dient te machtiging door de cliënt te geschieden? Is een mondelinge machtiging voldoende?

Antwoord:

Nee, de volmacht moet schriftelijk zijn en een bijzondere volmacht zijn in de zin van art. 3:62 BW.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
262

Onderwerp:
Aangepaste raamovereenkomst p.20 Art 7 Lid 2

Vraag:

Hierin wordt genoemd dat de aanbieder verantwoordelijk blijft voor het leveren van de benodigde maatschappelijke ondersteuning tot een passend alternatief is gevonden of passende overbruggingszorg door de Aanbieder is geregeld. Zelfs als er sprake is van gewichtige redenen.
Vragensteller is het er niet mee eens dat verantwoordelijkheid voor het vinden van een passend alternatief of overbruggingszorg de verantwoordelijkheid is van de Aanbieder in het geval van beëindiging van de dienstverlening op grond van gewichtige redenen. Ook kan het continueren van de dienstverlening in conflict zijn met de reden van de beëindiging van de dienstverlening; bijvoorbeeld in het geval van een onveilige situatie voor de medewerker. De beslissing of het leveren van de maatschappelijke ondersteuning wordt gecontinueerd tot een alternatief is gevonden, zal daarom in overleg moeten tussen Gemeente en Aanbieder.

Antwoord:

"De Aanbieder kan het leveren van maatschappelijke ondersteuning aan de cliënt weigeren of beëindigen, mits wet- en regelgeving zich hiertegen niet verzetten. De Aanbieder dient bij opzegging aan de cliënt een opzegtermijn te hanteren van minimaal 1 (één) kalendermaand en daarnaast actief mee te werken met de Gemeente voor het vinden van een passend alternatief aanbod als de Gemeente daar om vraagt. Het inkorten van de genoemde

opzeggingstermijn is alleen mogelijk als sprake is van gewichtige redenen waarbij overige zorgvuldigheidseisen van kracht blijven. De Aanbieder blijft verantwoordelijk voor het leveren van de benodigde maatschappelijke ondersteuning tot een passend alternatief is gevonden of passende overbruggingszorg door de Aanbieder is geregeld.

De aanbieder werkt dus samen met de gemeente aan een alternatief. De laatste zin wordt hierop aangepast naar:

De Aanbieder blijft verantwoordelijk voor het leveren van de benodigde maatschappelijke ondersteuning tot een passend alternatief is gevonden of passende overbruggingszorg door de Aanbieder of Gemeente is geregeld.

Zie hiervoor ook referentie 14. Een soortgelijke vraag is eerder gesteld:

In Bijlage 2 Overeenkomst lezen wij in Deel 3 artikel 7 het volgende: ‘De aanbieder blijft verantwoordelijk voor het leveren van de benodigde ondersteuning tot een passend alternatief is gevonden of passende overbruggingszorg door de Aanbieder is geregeld.’ Geldt deze bepaling ook als de veiligheid van de medewerker in het gedrang is? Het leveren van de benodigde ondersteuning is in dat geval niet mogelijk.

Het antwoord op referentie 14 luidde:

De gemeente past de passage als volgt aan: De Aanbieder kan het leveren van maatschappelijke ondersteuning aan de cliënt weigeren of beëindigen, mits wet- en regelgeving zich hiertegen niet verzetten. De Aanbieder dient bij opzegging aan de cliënt een opzegtermijn te hanteren van minimaal 1 (één) kalendermaand en daarnaast actief mee te werken met de Gemeente voor het vinden van een passend alternatief aanbod als de Gemeente daar om vraagt. Het inkorten van de genoemde opzeggingstermijn is alleen mogelijk als sprake is gewichtige redenen waarbij overige zorgvuldigheidseisen van kracht blijven. De Aanbieder blijft verantwoordelijk voor het leveren van de benodigde maatschappelijke ondersteuning tot een passend alternatief is gevonden of passende overbruggingszorg door de Aanbieder is geregeld. Toelichting op bovenstaande: wanneer de veiligheid van een medewerker acuut in gedrang komt vindt direct overleg met gemeente plaats. Dit wil niet zeggen dat de aanbieder zelf de ondersteuning moet leveren. De aanbieder moet daarbij wel wet- en regelgeving in acht nemen. Met name de gewichtige redenen moeten aanwezig zijn om lopende ondersteuning te beëindigen. Wat gewichtige redenen zijn is uitgewerkt in rechtspraak.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
263

Onderwerp:
Aangepaste raamovereenkomst p.15 Art D Lid 3

Vraag:

In de overeenkomst wordt opgenomen dat de Gemeente op grond van de Wet Bibob onderzoek kan (laten) uitvoeren. Kunt u in de raamovereenkomst opnemen dat eventueel hieraan verbonden kosten niet in rekening worden gebracht bij de Aanbieders?

Antwoord:

Hierbij bevestigt de gemeente dat zij geen kosten in rekening zal brengen bij de Aanbieder voor het (laten) uitvoeren van onderzoek . Het is niet noodzakelijk om dit in de overeenkomst op te nemen.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
264

Onderwerp:

Aangepaste raamovereenkomst p.12 Art A2 Lid 7

Vraag:

Kan lid 7 geschrapt worden omdat deze volledig wordt ondervangen door lid 8?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
265

Onderwerp:

Aangepaste raamovereenkomst p.10 Art A2 Lid 1 t/m 8

Vraag:

Het is niet transparant en proportioneel als de gemeente na het sluiten van het contract eenzijdig de voorwaarden kan aanpassen. Dit geeft geen duidelijkheid en zekerheid voor de zorgaanbieder.

Wij stellen voor om dit onderdeel te schrappen of aan te vullen met de voorwaarden: Na wederzijdse instemming en onder de voorwaarden van een reëel tarief.

Antwoord:

Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen

wijzigen. Artikel A2 lid 1 tot en met 8 voldoet aan de voorwaarden van artikel 2.163c AW 2012. Het is daarmee transparant gemaakt onder welke voorwaarden de gemeente de overeenkomst in de toekomst kan wijzigen en door de aard en omvang van de wijzigingen nu al bekend te maken ziet de gemeente niet in waarom geen sprake zou zijn van proportionaliteit. Uw voorstel om de bepalingen te schrappen, voldoet niet aan de voorwaarden van art. 2.163c AW 2012. De gemeente voldoet ook aan de AMvB reële prijs Wmo.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
266

Onderwerp:

Aangepaste raamovereenkomst p.10 Art A2 Lid 1

Vraag:

Het uitgangspunt moet zijn en blijven een reël tarief dat op basis van gedegen onderzoek tot stand komt en waarbij zorgaanbieders in de gelegenheid worden gesteld om bezwaar te maken.

Een verandering van bijvoorbeeld 6% is significant. Zonder wijziging van het tarief op basis van de nieuwe kostprijsbepaling is in dat geval niet langer sprake van een reël tarief. Daarom vragen wij om de genoemde percentages te schrappen.

Antwoord:

"U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van voorwaarden waaronder de gemeente de herzieningsclausule kan toepassen is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de deze voorwaarden voor het toepassen van de clausule vooraf bekend gemaakt moeten zijn.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.
De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijsselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal

10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijsselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijsselementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

Daarnaast stelt de gemeente een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
267

Onderwerp:

Aangepaste raamovereenkomst p.10 Art A1 Lid 3.2

Vraag:

Gemeente neemt de contractstaarden over, tenzij een eventuele verhoging van de prijs door de wijziging meer bedraagt dan 50% van de waarde van de oorspronkelijke opdracht.

Naar onze mening moet deze bepaling 2 kanten op werken en moet dit gelden in het geval de een verhoging óf verlaging van de prijs door de wijziging meer bedraagt dan 50% van de waarde van de oorspronkelijke opdracht.

Antwoord:

Zoals hiervoor opgemerkt is deze bepaling overgenomen van ketenbureau i-sociaaldomein. De voorwaarde zoekt aansluiting bij artikel 2.163d, eerst lid, onder d Aanbestedingswet 2012. Wij zien geen reden de bepaling aan te passen.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
268

Onderwerp:

Aangepaste raamovereenkomst p6 Art 1H

Vraag:

De gemeente schrijft: "De gemeente heeft de intentie om uiterlijk 9 maanden voor afloop van de overeenkomst, onze Aanbieders te informeren over onze verlengingsbeslissing."

Dit biedt de aanbieders geen zekerheid dat ze tijdig op de hoogte worden gesteld van de verlengingsbeslissing. Kunt u de tekst wijzigen in het volgende: "De gemeente informeert de Aanbieders uiterlijk 9 maanden voor afloop van de overeenkomst over de verlengingsbeslissing."

Antwoord:

Akkoord.

Percelen:

P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op:

24 sep. 2024

Ref.nr.
269

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

U geeft aan dat in het kader van deze derde nota van inlichtingen uitsluitend vragen mogen worden gesteld over de wijzigingen (rode tekst) die zijn doorgevoerd in enkel gewijzigde documenten die onlangs nog zijn gepubliceerd. Dat is disproportioneel en onredelijk. U gelast zelf een derde vragenronde in, omdat er behoefte was aan het stellen van nadere vragen. We zitten nog ruim vóór inschrijving. De gewijzigde delen van gewijzigde documenten kunnen niet op zichzelf worden beschouwd, maar vormen een samenhangend onderdeel met alle andere documenten en met de eerdere antwoorden uit de eerste en tweede nota. Bovendien geven antwoorden uit de eerste en tweede nota evengoed behoefte aan het stellen van nadere vragen. Wij menen daarom dat u in alle nadere vragen in deze vragenronde dient te beantwoorden, ook als die zien op andere niet-gewijzigde documenten, andere delen van gewijzigde of op antwoorden uit de eerste en tweede nota. Dergelijke vragen zullen wij daarom ook stellen en wij vragen u om beantwoording daarvan. U voldoet anders (onder meer) niet aan uw transparantieplichting.

Antwoord:

"Wij volgen uw redenering niet. De gemeente heeft aanbieders meermaals in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen via NvI1 en NvI2. Uw organisatie heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Voort is de gemeente door een aanbieder verzocht om nog de ruimte te bieden voor vragen over de gedane aanpassingen in de stukken, dus enkel de gewijzigde teksten. Zoals aangegeven in de richtlijnen voor deze derde nota van inlichtingen, dienen

vragen beperkt te blijven tot de wijzigingen na de tweede nota. Een aantal van de door aanbieder gestelde vragen vallen hierbuiten. Hoewel deze vragen strikt genomen niet beantwoord hoeven te worden, heeft de gemeente besloten deze bij wijze van uitzondering te beantwoorden om duidelijkheid te verschaffen en eventuele onduidelijkheden weg te nemen.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr. 270
Onderwerp: Tariefstelling en 4.3 van de leidraad

Vraag:

U hanteert nu een uurtarief van € 38,83 (= € 0,65 per minuut) voor 2025. Daarbij voert u beperkte wijzigingen door in bijlagen 6 en 6a. Met dit huidige tarief en de gewijzigde tariefonderbouwing is nog steeds geen sprake van een (controleerbaar onderbouwd) reëel tarief. In de eerdere vragenrondes zijn hier diverse vragen over gesteld en er zijn klachten geuit over de tariefstelling en de gebrekkige onderbouwing die daaraan ten grondslag wordt gelegd met Bijlagen 6 en 6a. Zonder uitputtend te zijn: 1) u hanteert een (ontoereikende) tariefonderbouwing uit 2023 en indexeert slechts voor 2024 en 2025, dus u heeft geen onderzoek gedaan naar de reële kostencomponenten 2025 (zie ook vraag- en antwoordnummers: 17, 19, 20, 96, 107, 195 t/m 202); 2) de 2023-situatie waar u van uit bent gegaan zag op de oude situatie van resultaatgerichte bekostiging en sluit dus niet aan bij de situatie in 2025, die een andere bekostigingsstructuur kent (zie ook vraag- en antwoordnummer: 108); 3) u erkent in antwoord op meerdere vragen dat u per 2025 wezenlijk andere verplichtingen stelt aan zorgaanbieders die niet zijn verdisconteerd in het tariefonderzoek (zie ook vraag- en antwoordnummers: 43, 52, 54, 84, 90, 108, 195 t/m 201); 4) u bent enkel bereid dit te monitoren en eind 2025 te herijken, maar dan slechts op basis van de rekensystematiek die u voor 2023 hanteert (zie ook vraag- en antwoordnummers: 195 t/m 201); 5) u erkent dat u geen werkelijk gemiddelde van zorgaanbieders hanteert, want onwelgevallige ‘uitschieters’ worden terzijde gelaten (zie ook vraag- en antwoordnummer: 90); 6) u erkent dat u slechts indexeert op basis van een door u (ongemotiveerd) gekozen grondslag (deels OVA, deels PPC) en dat u voor 2025 dus geen rekening houdt met de wijzigingen in de CAO-VVT die in 2025 gaan gelden, terwijl bovendien volgens geldende rechtspraak enkel indexeren geen valide methode is voor tariefvaststelling (zie ook vraag- en antwoordnummers: 20, 72 en 93); 7) u hanteert geen representatieve productmix (zie ook vraag- en antwoordnummers: 90 en 120).

Wij wijzen erop dat op u de verplichting rust om reële tarieven te stellen en te motiveren dat u reële tarieven stelt, zodanig dat dit voor inschrijvers voldoende controleerbaar is. Dat doet u niet. Dit moet u ook beschouwen als

een klacht. Wij verzoeken u andermaal om een nieuwe, deugdelijke (reële) tariefstelling te hanteren, een controleerbare onderbouwing daarvan ter beschikking te stellen, ruimte te bieden daarover vragen te stellen en de inschrijfdatum daarvoor te verdagen? Wij behouden ons het recht voor om anders hierover een kort geding te starten, ook na inschrijving. In dat verband verzetten wij ons tegen het bepaalde in § 4.3 van de leidraad, voor zover wij daarin moeten lezen dat een eventueel kort geding vóór inschrijving zou moeten worden gevoerd. Dat is een disproportionele voorwaarde die u niet eenzijdig kunt opleggen.

Antwoord:

"Wij volgen uw redenering niet dat er sprake zou zijn van een ontoereikende tariefonderbouwing. Het kostprijsonderzoek dat in de loop van gedurende 2023 is uitgevoerd was gericht op het vaststellen van een reël tarief voor 2024 en daarna. Er is geen sprake van een verplichting om elk jaar opnieuw kostprijsonderzoek uit te voeren.

Bij de uitvoering van het kostprijsonderzoek is nadrukkelijk door het externe bureau aangegeven dat het onderzoek gericht was op vaststelling van een tarief voor inspanningsgerichte bekostiging (een uurtarief).

Het is correct dat een andere werkwijze in 2025 mogelijk tot andere kosten leidt. Enkel omdat de gemeente nog niet kan inschatten hoe de kosten zich zullen ontwikkelen, is gekozen om deze kostenontwikkeling te monitoren en de vergoeding navenant bij te stellen (zowel met terugwerkende als vooruitwerkende kracht). Dit is voor alle betrokkenen een redelijke werkwijze en aanbieders lopen hiermee dus geen extra prijsrisico.

Er is geen sprake van weglating van 'onwelgevallige uitschieters'. Het externe bureau dat het kostprijsonderzoek heeft uitgevoerd hanteert in lijn met vaste jurisprudentie over reële tarieven het als toetscriterium de gemiddeld efficiënt opererende zorgaanbieder. Dit is inmiddels uitvoerig onderbouwd en wij verwijzen onder andere naar het antwoord op vraag 253. Ook de wijze van indexeren is herhaaldelijk gemotiveerd (zie bijv. antwoorden op vragen 184, 186 en 211. Dit geldt ook voor de motivering en transparantie ten aanzien van de wijze waarop het reële tarief voor 2025 tot stand is gekomen.

Voorts is onduidelijk wat u met 'productmix' bedoelt. Als u verwijst naar de periodiekmix van in te zetten personeel, dan volgen wij u ook hier niet in. De periodiekmix volgt op duidelijke wijze uit het kostprijsonderzoek. Met de rapportage van het kostprijsonderzoek en de beantwoording van vragen over de totstandkoming van het tarief in de nota's van inlichtingen heeft de gemeente (ruim) voldoende gemotiveerd dat het gehanteerde tarief realistisch is.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
271

Onderwerp:
Raamovereenkomst Art. A2 – Overige wijzigingsclausules Lid 1 Ref. nr 11

Vraag:

Raamovereenkomst

Art. A2 – Overige wijzigingsclausules

Lid 1

Ref. nr 11

De Gemeente kan de tarieven voor één of meer voorzieningen verhogen of verlagen met maximaal 15%, als het wijzigen van de overeenkomst op basis van de contractstandaard Wmo 2015 leidt tot een aantoonbare stijging of daling

van kostenvariabelen van aanbieder met meer dan 10% ten opzichte van de (geïndexeerde) kostenvariabelen gebruikt in de berekening van de tarieven bij het sluiten van deze overeenkomst.

Dit is een onredelijke regeling. De gemeente is verplicht reële tarieven te stellen. Als reële kostenverhogingen aanleiding geven voor tariefverhoging, zou dat reden moeten zijn om die verhoging door te voeren, ook als dit onder 10% is en ook als het boven de 15% is. Waarom wordt de maximale verhoging ingesteld op 15%. Stel dat de loonkosten harder ontwikkelen dan de 15%?

Bovendien is de regeling onvoldoende duidelijk/transparant:

1. Betekent dit dat voor elke aanbieder een aparte en aangepaste overeenkomst kan volgen die geënt is op de specifieke situatie van de aanbieder? En betekent dit dat een aanbieder die efficiënt werkt “gestraft” kan worden met een korting op het tarief?
2. Wat is de procedure die hier wordt gevolgd?
3. En hoe verhoudt deze regeling zich met de door u aangekondigde herijking eind 2025?

Wij vragen u op te nemen dat u lopende de overeenkomst jaarlijks zodanig tariefaanpassingen zult doorvoeren dat de tariefstelling blijft aansluiten bij het daadwerkelijke kostenniveau van de zorgaanbieders.

Antwoord:

"De gemeente is verplicht reële tarieven te stellen bij start overeenkomst en bij verlengingen. Hier is een tariefswijziging gekoppeld aan het invoeren van de contractstandaarden. 1. elke aanbieder krijgt dezelfde overeenkomst, 2. zodra de contractstandaarden Wmo beschikbaar komen, voert de gemeente deze in. Daar is de wijzigingsclausule voor bedoeld. 3. de herijking eind 2025 staat los van de invoering contractstandaarden. De impact van de invoering moet namelijk binnen de marge van 10% stijging of daling van de kostprijsvariabelen blijven.

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat

deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van een maximering is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de omvang van de wijziging vooraf bekend gemaakt moet zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Een verdere verhoging of verlaging van de (geïndexeerde!) tarieven acht de gemeente ongewenst voor zowel gemeente als aanbieders. De situatie lijkt dan door invoering van de contractstandaarden voor beide partijen dusdanig gewijzigd dat een nieuwe aanbestedingsprocedure (inclusief een nieuw kostprijsonderzoek) voor de hand ligt. Overigens zet deze bepaling geen plafond op de indexering. De clausule ziet namelijk helemaal niet op indexering. De indexeringsclausule is opgenomen in artikel 2 van de overeenkomst en staat los van de herzieningsclausule in lid 1 op pagina 10. Daarom staat in de herzieningsclausule ook dat sprake moet zijn van stijging of daling van 10% ten opzichte van de geïndexeerde(!) kostenvariabelen. Met andere woorden: de tarieven kunnen stijgen met meer dan 15% als dat volgt uit de indexeringsclausule in artikel 2.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.

De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijs-elementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijs-elementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijs-elementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijs-elementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

De gemeente stelt een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijs-elementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijs-elementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk

aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijs-elementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijs-elementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
272

Onderwerp:
Lid 2

Vraag:
Lid 2

De Gemeente kan de kwaliteitseisen gesteld aan in te zetten personeel afschaffen, versoepelen, aanscherpen of toevoegen als:

- gemeentelijk en/of landelijk beleid of gemeentelijke en/of landelijke wet- en/of regelgeving veranderen;
- de verandering het aanpassen van kwaliteitseisen noodzakelijk of voor de gemeente wenselijk maakt; en
- de verandering niet leidt tot een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder met meer dan 10% ten opzichte van de (geïndexeerde) kostenvariabelen gebruikt in de berekening van de tarieven bij het sluiten van deze overeenkomst.

De gemeente heeft de mogelijkheid om de kwaliteitseisen voor personeel aan te passen zonder dat dit leidt tot een stijging van kostenvariabelen van meer dan 10%. Echter, zelfs een stijging van kosten onder deze grens kan een significante impact hebben op het rendement van aanbieders, gezien de verwachte marge van 2%. Hoe gaat de gemeente garanderen dat aanvullende of aangescherpte kwaliteitseisen niet leiden tot een disproportionele daling van het te behalen rendement van aanbieders? Wij menen dat iedere aanpassing van kwaliteitseisen onder deze regeling aanleiding moet geven tot aanpassing van de tarieven, indien de verandering leidt tot een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder (zonder een daaraan te koppelen percentage zoals nu wordt gedaan).

Antwoord:

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de

tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van een maximering is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de omvang van de wijziging vooraf bekend gemaakt moet zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Een verdere verhoging of verlaging van de (geïndexeerde!) tarieven acht de gemeente ongewenst voor zowel gemeente als aanbieders. De situatie lijkt dan door invoering van de contractstandaarden voor beide partijen dusdanig gewijzigd dat een nieuwe aanbestedingsprocedure (inclusief een nieuw kostprijsonderzoek) voor de hand ligt. Overigens zet deze bepaling geen plafond op de indexering. De clausule ziet namelijk helemaal niet op indexering. De indexeringsclausule is opgenomen in artikel 2 van de overeenkomst en staat los van de herzieningsclausule in lid 1 op pagina 10. Daarom staat in de herzieningsclausule ook dat sprake moet zijn van stijging of daling van 10% ten opzichte van de geïndexeerde(!) kostenvariabelen. Met andere woorden: de tarieven kunnen stijgen met meer dan 15% als dat volgt uit de indexeringsclausule in artikel 2.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.

De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijs-elementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijs-elementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijs-elementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijs-elementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

De gemeente stelt een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijs-elementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijs-elementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijs-elementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijs-elementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief,

dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
273

Onderwerp:
Lid 3

Vraag:

De Gemeente kan eisen gesteld aan het meewerken van aanbieders aan het beperken van en inzage bieden in wachtlijsten en aanbod afschaffen, versoepelen, aanscherpen of toevoegen als:

- gemeentelijk en/of landelijk beleid of gemeentelijke en/of landelijke wet- en/of regelgeving veranderen;
- de verandering het aanpassen van de eisen noodzakelijk of voor de gemeente wenselijk maakt; en
- de verandering niet leidt tot een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder met meer dan 10% ten opzichte van de (geïndexeerde) kostenvariabelen gebruikt in de berekening van de tarieven bij het sluiten van deze overeenkomst.

De gemeente kan eisen omtrent het meewerken aan het beperken van en inzage geven in wachtlijsten versoepelen, aanscherpen of toevoegen, mits dit geen aantoonbare kostenstijging van meer dan 10% veroorzaakt. Gezien de impact die fluctuaties in wachttijden en zorgvraag kunnen hebben op de werkdruk en personeelsbezetting van aanbieders, hoe wordt gewaarborgd dat wijzigingen in deze eisen niet leiden tot een disproportionele stijging van operationele kosten die het rendement van aanbieders beïnvloeden? Wij menen dat iedere aanpassing van kwaliteitseisen onder deze regeling aanleiding moet geven tot aanpassing van de tarieven, indien de verandering leidt tot een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder (zonder een daaraan te koppelen percentage zoals nu wordt gedaan).

Antwoord:

"De 10% stijging of daling bepaalt de omvang van de mogelijke wijziging. Daarbuiten moet de gemeente opnieuw aanbesteden. Aanbieders die binnen die bandbreedte niet akkoord gaan met de wijziging, kunnen de overeenkomst opzeggen.

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden

waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van een maximering is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de omvang van de wijziging vooraf bekend gemaakt moet zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Een verdere verhoging of verlaging van de (geïndexeerde!) tarieven acht de gemeente ongewenst voor zowel gemeente als aanbieders. De situatie lijkt dan door invoering van de contractstandaarden voor beide partijen dusdanig gewijzigd dat een nieuwe aanbestedingsprocedure (inclusief een nieuw kostprijsonderzoek) voor de hand ligt. Overigens zet deze bepaling geen plafond op de indexering. De clausule ziet namelijk helemaal niet op indexering. De indexeringsclausule is opgenomen in artikel 2 van de overeenkomst en staat los van de herzieningsclausule in lid 1 op pagina 10. Daarom staat in de herzieningsclausule ook dat sprake moet zijn van stijging of daling van 10% ten opzichte van de geïndexeerde(!) kostenvariabelen. Met andere woorden: de tarieven kunnen stijgen met meer dan 15% als dat volgt uit de indexeringsclausule in artikel 2.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.

De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijsselementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijsselementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijsselementen voor aanbieders naar 110.

De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijsselementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

De gemeente stelt een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijsselementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijsselementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijsselementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijsselementen

stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Lid 7

Vraag:

De Gemeente kan (delen van) voorzieningen uit deze overeenkomst halen als:

- de Gemeente heeft besloten tot het collectiviseren en als voorliggende, algemene voorziening organiseren van deze (delen van) voorzieningen;
- de Gemeente een redelijke vergoeding vaststelt voor desinvesteringen van aanbieders die deze (delen van) voorzieningen leveren onder deze overeenkomst.

De gemeente behoudt het recht om (delen van) voorzieningen uit de overeenkomst te halen en deze als voorliggende, algemene voorzieningen te organiseren. Hoewel een redelijke vergoeding voor desinvesteringen wordt toegezegd, hoe wordt 'redelijke vergoeding' gedefinieerd en gewaarborgd dat deze voldoende is om de feitelijke financiële en operationele impact voor de aanbieder te dekken? Bovendien, hoe wordt er geanticipeerd op de strategische planning en personeelsinzet van aanbieders die hierdoor mogelijk onverwacht worden beïnvloed? Wij menen dat u met de huidige regeling niet een voldoende bepaalde opdracht stelt waar zorgaanbieders van uit kunnen gaan.

Antwoord:

"Dit artikellid vervalt en is al vervangen door lid 8.

Dit contract uitvoeren is een gezamenlijke opgave voor gemeente en aanbieder. De gemeente volgt uw redeneringen niet. Aanbieder is hier dus in het allervroegste stadium bij betrokken en zullen hier niet pas mee geconfronteerd worden wanneer het besluit genomen wordt. Zowel aanbieder als gemeente weten nog niet of een wijziging als door aanbieder beschreven aan de orde zal zijn. En, wanneer dit wel aan de orde komt, wat de wijziging precies inhoudt en wat dit voor Partijen betekent. Het vooraf verder concretiseren van deze kosten is dan ook niet mogelijk. In onderling overleg met de aanbieder en wanneer een dergelijke situatie aan de orde is, motiveert en onderbouwt de aanbieder de hoogte van de desinvesteringen. Hierover gaan partijen in gesprek. De redelijke vergoeding laat de gemeente vaststellen door een externe deskundige.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr. 275
Onderwerp: Lid 8

Vraag:

De Gemeente kan (delen van) voorzieningen uit deze overeenkomst halen als:

- de Gemeente heeft besloten tot het collectiviseren en als voorliggende, algemene voorziening organiseren van deze (delen van) voorzieningen;
- de Gemeente dit besluit minimaal zes kalendermaanden voor het toepassen van dit artikellid aan aanbieders heeft gecommuniceerd;
- de Gemeente een redelijke vergoeding vaststelt voor desinvesteringen van aanbieders die deze (delen van) voorzieningen leveren onder deze overeenkomst.

De gemeente behoudt het recht om (delen van) voorzieningen uit de overeenkomst te halen met een opzegtermijn van minimaal zes maanden en biedt een 'redelijke vergoeding' voor desinvesteringen. Hoe wordt gegarandeerd dat deze opzegtermijn voldoende is voor aanbieders om hun bedrijfsvoering en personeelsplanning adequaat aan te passen, en wat is de definitie van 'redelijke vergoeding'? Wordt hierbij ook rekening gehouden met lange-termijn investeringen van aanbieders die mogelijk langer dan zes maanden terugverdiend moeten worden? Wij menen dat u met de huidige regeling niet een voldoende bepaalde opdracht stelt waar zorgaanbieders van uit kunnen gaan.

Antwoord:

"

Dit contract uitvoeren is een gezamenlijke opgave voor gemeente en aanbieders. Aanbieders zijn hier dus in het allervroegste stadium bij betrokken en zullen hier niet pas mee geconfronteerd worden wanneer het besluit genomen wordt. Zowel aanbieder als gemeente weten nog of een wijziging als deze aan de orde zal zijn. Wanneer dit wel aan de orde is, wat de wijziging precies inhoudt en wat dit voor Partijen betekent. Het vooraf verder concretiseren van deze kosten is dan ook niet mogelijk. In onderling overleg met de aanbieder en wanneer een dergelijke situatie aan de orde is, motiveert en onderbouwt de aanbieder de hoogte van de desinvesteringen. Hierover gaan partijen in gesprek. De redelijke vergoeding laat de gemeente vaststellen door een externe deskundige

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
Onderwerp:

Vraag:

De Gemeente kan een SLA en KPI aan deze overeenkomst toevoegen als:

- de Gemeente een deugdelijke procedure heeft doorlopen met aanbieders en overeenstemming heeft bereikt met deze aanbieders over de SLA en KPI;

- de toevoeging niet leidt tot een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder met meer dan 10% ten opzichte van de (geïndexeerde) kostenvariabelen gebruikt in de berekening van de tarieven bij het sluiten van deze overeenkomst.

Hoe waarborgt de gemeente dat het toevoegen van een SLA en KPI, die na overeenstemming met aanbieders worden toegevoegd, niet leidt tot een stijging van de kostenvariabelen met meer dan 10%, gezien de mogelijke impact op de bedrijfsvoering?

Daarnaast roept de term “deugdelijke procedure” vragen op over welke specifieke stappen de gemeente onderneemt om aanbieders zorgvuldig te betrekken en transparantie te waarborgen. Welke maatregelen worden genomen om correcte kostenramingen te garanderen, en is er een vangnet als de impact groter blijkt dan verwacht? Voorts vragen wij u het tweede aandachtstreepje te wijzigen in: “de toevoeging leidt tot een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder ten opzichte van (...)”

Antwoord:

"De gemeente waarborgt het bewaken van een overschrijding door in de deugdelijke procedure in gesprek te gaan met de aanbieders. Anders is ook geen sprake van een deugdelijke procedure. Een deugdelijke procedure bevat in ieder geval stappen waarin de gemeente een voorstel doet, aanbieders daarop inhoudelijk laat reageren en de gemeente die reacties duidelijk meeweegt in een definitief voorstel.

De gemeente stelt dit vast op basis van de kostprijscomponenten in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijscomponenten gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijscomponenten dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijscomponenten stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast. Gemeente en zorgaanbidders blijven bij de ontwikkelingen onder dit contract dus binnen het kader van 10% . Let wel, dat dit niet toeziet op de indexeringsbepaling. Dat is apart geregeld in artikel deel III artikel 2. Uw suggestie voor aanpassing van het tweede streepje wordt niet overgenomen.

Percelen:

P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Ref.nr 116 - Wijzigingen in de bekostigingssystematiek;

Vraag:

Ref.nr 116

- Wijzigingen in de bekostigingssystematiek;

De maximale waarde van de opdracht is berekend over de maximale duur van de raamovereenkomst inclusief de opties tot verlenging en bedraagt € 100 miljoen exclusief BTW. Hierin zit bijvoorbeeld het effect van de vergrijzing opgenomen. Ondanks de eventuele overschrijding van de maximale waarde kan er mogelijk wel nog rechtmatig afgenomen worden onder de raamovereenkomst indien een beroep kan worden gedaan op een of meer van de geoorloofde wijzigingen als genoemd in artikel 2.163 a tot en met 2.163 g Aanbestedingswet.

Ref. nr 11 Paraaf Opdrachtgever:

Blz 13 Paraaf Opdrachtnemer:

- De Gemeente kan de tarieven voor één of meer voorzieningen verhogen of verlagen met maximaal 15%. Voorwaarden waaronder de Gemeente de wijziging kan toepassen: Als het wijzigen van de overeenkomst op basis van de contractstandaard Wmo 2015 leidt tot een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder met meer dan 10%

Vraag: De gemeente kan tarieven verhogen of verlagen met maximaal 15% als de kostenvariabelen van de aanbieder met meer dan 10% stijgen of dalen. Echter, dit kan leiden tot een lager tarief, zelfs wanneer aanbieders efficiënter werken. Hoe waarborgt de gemeente dat aanbieders niet financieel benadeeld worden als hun werkelijke kosten hoger zijn dan verwacht, bijvoorbeeld door onverwachte inflatie of stijgende loonkosten? Wij menen dat zorgkostenonderwikkelingen steeds aanleiding moet geven tot aanpassing van de tarieven, indien sprake is van een aantoonbare stijging of daling van kostenvariabelen van aanbieder (zonder daaraan te koppelen percentages als onder- of bovengrens zoals nu wordt gedaan).

Antwoord:

U interpreteert dit artikel niet op de juiste wijze. De gemeente legt geen risico tot 10% neer bij de aanbieder. Als de gemeente gebruik wil maken van herzieningsclausules, dan bepaalt artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 dat deze in de aanbestedingsstukken moeten zijn opgenomen en dat zij duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig zijn. De voorgestelde herzieningsclausule omschrijft daarom aard en omvang van de wijziging, de voorwaarden waaronder deze zijn te gebruiken en voorzien niet in een wijziging die de algemene aard van de opdracht kunnen wijzigen. De gemeente wil de tarieven kunnen wijzigen. Het niet opnemen van een maximering is gezien de eisen gesteld aan een herzieningsclausule niet mogelijk, aangezien ook de

omvang van de wijziging vooraf bekend gemaakt moet zijn. De gemeente kiest wanneer er sprake is van een aanpassing in de uitvoering van de overeenkomst door een vernieuwing, hier voor een stijging of daling in de (geïndexeerde!) kostenvariabelen van 10%. Een verdere verhoging of verlaging van de (geïndexeerde!) tarieven acht de gemeente ongewenst voor zowel gemeente als aanbieders. De situatie lijkt dan door invoering van de contractstandaarden voor beide partijen dusdanig gewijzigd dat een nieuwe aanbestedingsprocedure (inclusief een nieuw kostprijsonderzoek) voor de hand ligt. Overigens zet deze bepaling geen plafond op de indexering. De clausule ziet namelijk helemaal niet op indexering. De indexeringsclausule is opgenomen in artikel 2 van de overeenkomst en staat los van de herzieningsclausule in lid 1 op pagina 10. Daarom staat in de herzieningsclausule ook dat sprake moet zijn van stijging of daling van 10% ten opzichte van de geïndexeerde(!) kostenvariabelen. Met andere woorden: de tarieven kunnen stijgen met meer dan 15% als dat volgt uit de indexeringsclausule in artikel 2.

Bijvoorbeeld:

Als voorbeeld artikel A2, eerste lid.

De aard van de wijziging: invoeren van de contractstandaarden Wmo 2015.
De omvang van de wijziging: verhogen of verlagen van het tarief met maximaal 15%

Voorwaarden waaronder wijziging mogelijk is: als geïndexeerde kostprijs-elementen door invoeren contractstandaard dalen met maximaal 10% of stijgen met maximaal 10%.

Stel, tarief is voor de wijziging 100.

Gemeente wil de contractstandaarden Wmo 2015 invoeren.

Uit een kostprijsonderzoek blijkt dat kostprijs-elementen hierdoor stijgen met 9%.

Het tarief gaat door stijging kostprijs-elementen voor aanbieders naar 110. De wijziging kan dan doorgaan. Immers, de stijging van kostprijs-elementen valt binnen de bandbreedte. En het tarief kan stijgen naar 110, want stijgt niet met meer dan 15%.

De gemeente stelt een aantoonbare stijging of daling van de kostenvariabelen vast op basis van de kostprijs-elementen in het eerder uitgevoerde kostprijsonderzoek. Zij zal de aanbieders vragen om aan te geven wat de gevolgen zijn van de wijzigingen op de kostprijs-elementen gebruikt in dit onderzoek (dat, zoals u weet, voldoet aan landelijk aanbevolen modellen, de wet en jurisprudentie). De wijzigingen in de kostprijs-elementen dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Als blijkt dat de (geïndexeerde!) kostprijs-elementen stijgen of dalen met meer dan 10% voor een normaal efficiënt opererend aanbieder, wat ook de norm is voor het vaststellen van een redelijk tarief, dan stelt de gemeente deze overschrijding met aanbieders vast.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
278

Onderwerp:
Ref.nr 33 De Aanbieder weigert de wijziging niet op onredelijke gronden

Vraag:

Ref.nr 33

De Aanbieder weigert de wijziging niet op onredelijke gronden. Als de gevolgen van de wijziging naar het oordeel van Aanbieder onredelijk zijn, of Partijen anderszins niet tot overeenstemming komen over de (gevolgen van) de wijziging van de overeenkomst, dan is Aanbieder gerechtigd de overeenkomst schriftelijk op te zeggen met een opzegtermijn van zes kalendermaanden als Gemeente van hem niet kan vergen de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten.

Vraag: De bepalingen in Ref. nr 33 creëren een risico voor de zorgaanbieder omdat de gemeente wijzigingen kan doorvoeren, en de aanbieder deze niet op onredelijke gronden mag weigeren. Indien de aanbieder de wijziging als onredelijk beschouwt en partijen niet tot overeenstemming komen, kan de aanbieder de overeenkomst met een opzegtermijn van zes maanden beëindigen. Dit brengt onzekerheid met zich mee over contractuele verplichtingen en financiële continuïteit. Hoe waarborgt de gemeente dat aanbieders niet disproportioneel worden benadeeld bij contractwijzigingen, gezien de impact op de bedrijfsvoering en investeringen? Wij verzoeken u de volgende volzin te schrappen: "De Aanbieder weigert de wijziging niet op onredelijke gronden."

Antwoord:

De gemeente gaat niet mee in uw verzoek om de zin te schrappen. De bepaling is overgenomen van de contractstandaard door het ketenbureau isociaaldomein, zie <https://i-sociaaldomein.nl/groups/view/97897431-3587-42bf-a432-97488561b31b/contractstandaarden-wmo>. Gronden die zien op bedrijfscontinuïteit of de financiële situatie van de onderneming zijn vrijwel nooit onredelijk.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
279

Onderwerp:
Art. D BIBOB

Vraag:

Lid 1

De Gemeente wil bij deze overheidsopdracht gebruik kunnen maken van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna:

Wet Bibob).

Lid 2

De Wet Bibob beoogt te voorkomen dat de overheid ongewild criminele activiteiten faciliteert. De Gemeente behoudt zich daarom zowel gedurende de aanbestedingsprocedure het recht voor potentiële Aanbieders te screenen als tijdens de looptijd van de overeenkomst het recht voor om Aanbieder(s) te screenen.

Lid 3

Bij de screening maakt de Gemeente gebruik van de (wettelijke) middelen die Paraaf Opdrachtgever:

Blz 15 Paraaf Opdrachtnemer:

hem ter beschikking staan. Deze middelen bestaan in ieder geval uit:

- a. het door (potentiële) Aanbieder(s) laten indienen van een Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA);
- b. het door (potentiële) Aanbieder(s) laten invullen van een Bibob-vragenformulier;
- c. het doen van eigen onderzoek in open bronnen (op grond van de wet Bibob);
- d. het doen van eigen onderzoek in gesloten bronnen op grond van de Wet Bibob;
- e. het vragen van een Bibob-advies aan het Landelijk Bureau Bibob (LBB).

Lid 4

(Potentiële) Aanbieder(s) zijn gehouden hun medewerking aan een screening te verlenen. Indien een (potentiële) Aanbieder geen of onvoldoende medewerking verleent aan een screening, is de Gemeente gerechtigd de potentiële Aanbieder uit te sluiten van deelname aan de aanbestedingsprocedure, dan wel tot wijziging, opschorting of beëindiging van de overeenkomst met Aanbieder(s) voor zover de screening plaatsvindt gedurende de looptijd van de overeenkomst.

Lid 5

De Gemeente stelt (potentiële) Aanbieder(s) op de hoogte indien zij een Bibob-advies aan het LBB vraagt. Het advies van het LBB geeft de Gemeente

ondersteuning bij zijn eigen inhoudelijke afweging om:

- a. de overheidsopdracht wel of niet aan een potentiële Aanbieder te gunnen;
- b. een overeenkomst inzake de overheidsopdracht met Aanbieder(s) te ontbinden; of
- c. wel of niet toestemming te verlenen tot inschakeling van een (beoogde) onderaannemer.

Lid 6

Voorgaande artikelen zijn ook van toepassing op de combinanten in een combinatie, hoofdaannemers en (beoogde) onderaannemers zowel in de aanbestedingsprocedure als in de uitvoering van de overeenkomst.

Vraag: Hoe waarborgt de gemeente dat screeningsprocedures en mogelijke contractbeëindiging op basis van de Wet Bibob niet leiden tot

disproportionele schade voor zorgaanbieders, gezien de impact op hun continuïteit?

Antwoord:

Als een BIBOB onderzoek leidt tot contractontbinding dan is sprake van een onrechtmatigheid. De aanbieder heeft dan niets op de gemeente te vorderen.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
280

Onderwerp:

Vervolgvrage op 146

Vraag:

Vervolgvrage op 146: De Gemeente Helmond gaat ervan uit dat de aanbieder de huidige cliënten behoudt.” Dat hoeft natuurlijk niet per sé zo te zijn. Het kan immers zo zijn dat een zittende zorgaanbieder, die de nieuwe overeenkomst gegund krijgt, bij de aanvang van die nieuwe overeenkomst een andere startcapaciteit qua aantal mogelijke zorgcliënten heeft dan zijn huidige aantal zorgcliënten. In de tussentijd (tussen nu en start nieuwe overeenkomst) kan die capaciteit immers wijzigen, door allerlei redenen. Bent u zich daarvan wel bewust?

Antwoord:

Ja, de gemeente is zich hiervan bewust. Het gaat om de huidige cliënten bij aanvang van de overeenkomst, dus op datum 1-4-2025.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
281

Onderwerp:

Ref.nr 40 Onderaanneming

Vraag:

De Aanbieder meldt in onderaanneming te verlenen maatschappelijke ondersteuning vooraf bij de Gemeente. Voor de inzet van een onderaannemer heeft de Aanbieder schriftelijke toestemming nodig van de Gemeente, tenzij sprake is van een zelfstandige zonder personeel. De Gemeente neemt daarbij wet- en regelgeving in acht.

Vraag: In hoeverre worden onderaannemers binnen een holdingstructuur, zoals interne dochterondernemingen of zusterbedrijven (intercompany), door de gemeente gezien als onderaannemers in de zin van de inkoopvoorwaarden? Dient hiervoor ook schriftelijke toestemming te

worden gevraagd, ondanks dat deze ondernemingen deel uitmaken van dezelfde holdingstructuur?

Antwoord:

Onderaannemers binnen een holdingstructuur, zoals interne dochterondernemingen of zusterbedrijven (intercompany) worden gezien als onderaannemers, waar schriftelijke toestemming voor moet worden gevraagd. De onderaannemer dient in ieder geval aantoonbaar in het bezit te zijn van een inschrijving in het Handelsregister. Ook dient geen bestuurs- of strafrechtelijke maatregel van kracht te zijn bij de onderaannemer, dan wel een onderzoek naar vermoeden van fraude bij de onderaannemer plaats te vinden.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
282

Onderwerp:

Ref.nr 35 +110 Toerekenbaar tekortschieten

Vraag:

Ref.nr 35 +110

Als vast komt te staan dat de Aanbieder toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst, dan heeft de Gemeente onverminderd alle andere haar toekomende rechten de mogelijkheid om passende maatregelen te nemen om de vastgestelde tekortkomingen op te heffen:

- het tijdelijk aanpassen van de afspraak over prestaties en tarieven;
- het terugvorderen of verrekenen van (een deel van) het bedrag dat bestempeld is als onrechtmatig
- het tijdelijk opleggen van een korting van maximaal 5% op de afgesproken tarieven;
- het opzeggen van de overeenkomst

Vragen: Toerekenbaar tekortschieten: De term “toerekenbaar tekort in de nakoming van de overeenkomst” lijkt een zeer breed en rekbaar begrip, terwijl de vereisten die aan aanbieders worden gesteld uiteenlopen qua aard, omvang en risico's. Hoe borgt de gemeente dat er voldoende onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende soorten tekortkomingen? Op welke objectieve criteria baseert de gemeente haar beoordeling of er sprake is van een toerekenbare tekortkoming?

Punitieve maatregelen: De opgelegde maatregelen zoals het terugvorderen van bedragen of het tijdelijk opleggen van een korting, lijken direct punitief van aard. Waarom wordt er niet eerst een hersteltermijn geboden waarin de aanbieder de tekortkoming kan herstellen, voordat punitieve maatregelen worden toegepast? Zou een stapsgewijze aanpak, waarbij eerst herstel mogelijk is, niet meer recht doen aan de verhouding tussen partijen? Wij vinden de onderhavige regeling disproportioneel en verzoeken u deze

regeling te schrappen. De wet biedt al voldoende rechten voor de opdrachtgever in geval van tekortkomingen.

Aanpassen van tarieven: Wat kan rechtvaardigen dat de gemeente in het geval van een tekortkomingen de tarieven kan aanpassen? Hoe wordt een dergelijke aanpassing onderbouwd, en op welke criteria baseert de gemeente deze beslissing? Welke ruimte heeft de aanbieder om bezwaar te maken tegen deze tariefaanpassing? Wij vinden de onderhavige regeling disproportioneel en verzoeken u deze regeling te schrappen. De wet biedt al voldoende rechten voor de opdrachtgever in geval van tekortkomingen.

Definitie van 'tijdelijk': De maatregelen worden als 'tijdelijk' omschreven, maar het document geeft geen specifieke definitie van wat 'tijdelijk' betekent. Wat is de exacte duur of termijn van deze maatregelen? Is er een maximale termijn vastgesteld, en op basis van welke omstandigheden zou deze termijn kunnen worden verlengd?

Antwoord:

"Wij verwijzen naar de raamovereenkomst artikel 18, lid 1 en lid 2. Hierin is de herstelmogelijkheid geregeld. Deze artikelen moeten niet los worden gezien van artikel 18, lid 4.

De term 'toerekenbare tekortkoming' is een in het civiele recht gebruikelijk begrip. De gemeente gaat dat ook op de gebruikelijke wijze toepassen.

De gemeente houdt zich aan de beginselen van behoorlijk bestuur bij het toepassen van de overeenkomst. Zij moet dus ook het evenredigheidsbeginsel toepassen en het subsidiariteitsbeginsel. Het zou recht doen aan de verhouding tussen partijen als ook de professionaliteit van de gemeente in deze vertrouwen krijgt.

De tariefkorting als maatregel is juist bedoeld om de aanbieder ertoe te bewegen weer te gaan handelen volgens de overeenkomst.

Tijdelijk is de maatregel voor zover de aanbieder toerekenbaar tekortschiet. Langer dan dat is onevenredig en dus in strijd met de redelijkheid en billijkheid en beginselen van behoorlijk bestuur.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
283

Onderwerp:
Document Kostprijsberekening

Vraag:
Document Kostprijsberekening
De gemeente vraagt een uitbreiding van de taken van de hulp in het

huishouden, waaronder een signaleringsfunctie, wat een hogere competentie vereist, doorgaans vanaf niveau HBH 5. In het huidige rekenmodel is echter slechts 35% van de inzet geclassificeerd als HBH 5 of HBH 5+. Gezien de hogere eisen die de gemeente stelt en de mogelijke sanctie van 5% korting bij het niet voldoen aan deze eisen, is dit percentage te laag.

- 1) Kan de gemeente een competentieprofiel aanleveren waarin de signaleringsfunctie is opgenomen en gewogen op basis van FWG 3.0?
- 2) Indien de gemeente geen gewogen profiel kan aanleveren (eerste vraag) Is de gemeente dan bereidt om weging van de periodiekemix aan te passen als blijkt dat weging van het profiel hoger is dan het weging in de periodieken waar de gemeente nu rekening mee houdt? Met andere woorden het kan zo theoretisch zijn dat alle medewerkers in hbh5 schaal terecht moeten komen. Is de gemeente dan bereidt om het tarief aan te passen? En zo nee, bent u bent bereidt de signaalfunctie los te laten.
- 3) Is de gemeente bereid het aandeel HBH 5 en HBH 5+ in het rekenmodel te verhogen (naar bijvoorbeeld 65%, in ieder geval in lijn met het profiel) om de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen en te voldoen aan de gestelde eisen? Zo niet, dan stelt de Gemeente (ook om deze reden) geen reëel tarief.

Antwoord:

"

1. De kaders voor het inrichten van de signaleringsfunctie zijn beschreven in de herzieningsclausule artikel A2, lid 2. De uitwerking van de signaleringsfunctie gebeurt na de gunning gezamenlijk met de aanbidders. De gemeente kan dus op dit moment geen profiel aanleveren. De door u gesuggereerde competentie niveau HBH 5 staat ook niet vast en is niet onderbouwd.

Het is correct dat een andere werkwijze in 2025 mogelijk tot andere kosten leidt. Enkel omdat de gemeente nog niet kan inschatten hoe de kosten zich zullen ontwikkelen, is gekozen om deze kostenontwikkeling te monitoren en de vergoeding navenant bij te stellen (zowel met terugwerkende als vooruitwerkende kracht). Dit is voor alle betrokkenen een redelijke werkwijze en aanbidders lopen hiermee dus geen extra prijsrisico.

2. Als de aanpassing niet binnen de kaders blijft zoals aangegeven in de contractbepaling wordt de wijziging niet doorgevoerd. Zoals aangegeven moet de uitwerking nog gebeuren en kan op verschillende manieren vormgegeven worden. Daarom is het logischerwijs niet mogelijk om aan uw verzoek om een competentieprofiel op basis van FWG 3.0 aan te leveren te voldoen.

3. Nee, de gemeente volgt uw stelling niet en stelt wel degelijk een reëel tarief. De door u gegeven interpretatie aan de invulling van een

signaleringsfunctie en het gesuggereerde competentie niveau HBH 5 staat ook niet vast en is niet onderbouwd.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
284

Onderwerp:
5.3 Scholing

Vraag:

5.3: Om aan de eisen van de gemeente te kunnen voldoen zal er meer ingezet moeten worden op scholing. Uitgangspunt is nu 0,9% van het bruto uurloon. Wij verzoeken u deze te stellen op minimaal 2% van de loonsom (dus inclusief van de werkgeverslast), conform cao eis. Ondanks dat er wellicht door aanbieders vanuit het PPRC rapport is aangegeven dat er minder dan 2% wordt ingezet voor opleiding, moet de zorgaanbieder sowieso voldoen aan de cao eis.

Om te voldoen aan de eisen van de gemeente zal er meer geïnvesteerd moeten worden in scholing. Het huidige uitgangspunt is vastgesteld op 0,9% van het bruto uurloon, terwijl de cao een scholingsbudget van 2% van de loonsom (inclusief werkgeverslasten) voorschrijft. Artikel 5.3 cao: Scholingsbudget Het scholings-/ontwikkelingsbudget is minimaal 2% van de totale loonsom.

Dit roept de volgende vragen op:

- 1) De cao verplicht zorgaanbieders om te voldoen aan een scholingsbudget van 2%. Waarom wijkt de gemeente af van deze cao-eis in de berekening van de kostprijs, terwijl deze verplichting toch bij de zorgaanbieders blijft liggen?
- 2) Ondanks dat aanbieders wellicht bij uw eerdere aanvraag in het PPRC rapport een lager scholingsbudget lijken te hebben opgegeven, ontslaat dat de aanbestedende dienst niet om zeker ook gezien de kwaliteitseisen die waren gesteld, om uit te gaan van de cao, des te meer omdat de gemeente de cao als verplicht karakter heeft in deze aanbesteding.
- 3) Indien de gemeente niet uitgaat van de 2% scholingsbudget conform de cao. Neemt de gemeente verantwoordelijkheid als medewerkers in de toekomst alsnog aanspraak maken op het volledige scholingsbudget van die betreffende 2%.
- 4) Indien de gemeente niet uitgaat van de 2% scholingsbudget conform de cao maar wel blijkt dat de zorgaanbieder(s) 2% scholingsbudget gebruiken is de gemeente dan bereid om het verschil bij te betalen?

5) Hoe interpreteert de gemeente deze afwijking van de cao in het licht van het toerekenbaar tekortschieten zoals genoemd in referentie 35 en 110?

6) Wij menen dat u het percentage op het juiste percentage moet stellen, voortvloeiend uit de cao verplichting. Zo niet, dan stelt de Gemeente (ook om deze reden) geen reëel tarief.

Antwoord:

"1) Het lijkt erop dat u opleidingskosten en verlettijd voor het volgen van scholing door elkaar haalt. Er dient een onderscheid gemaakt te worden voor de kosten die een zorgaanbieder betaalt voor scholing (trainingskosten, materialen, inhuur van opleiders) en het ""verlies van productieve uren"" omdat personeel gedurende een training niet declarabel is in te zetten. De eerste factor noemen we voor de duidelijkheid opleidingskosten, de tweede factor verlettijd. Beide factoren zijn afzonderlijk opgenomen in het kostprijsmodel. De opleidingskosten vallen onder de overige personeelskosten en zijn in het kostprijsonderzoek vastgesteld op het gemiddelde van de opgave van zorgaanbieders. De verlettijd voor scholing maakt onderdeel uit van de productiviteitsberekening in de vorm van aftrek van niet-declarabele uren. Deze is conform de gemiddelde opgave van zorgaanbieders in het kostprijsonderzoek vastgesteld op 0,9%.

Opleidingskosten zijn in de standaard rekentool opgenomen onder overige personele kosten. Hierin zit het scholingsbudget verdisconteerd. Aanbieders hebben deze waarden in het kostprijsonderzoek ingevuld en wij gaan uit van het gemiddelde van de opgave van de zorgaanbieders. Voor de meegenomen waarde in de productiviteit geldt, dat de verlettijd voor scholing 0.9% bedraagt.

Zie ook referentie 215:

De vraag luidde:

vervolgvraag op 93

""Alle aanbieders zijn gebonden aan de CAO VVT waarin enkele bepaling staan die niet aantoonbaar zijn verwerkt in het kostprijsonderzoek:

In de CAO VVT staat de volgende bepaling: ""Het scholings-/ontwikkelingsbudget is minimaal 2% van de totale loonsom."" In hoeverre

is door de gemeente getoetst of de kosten voor scholing (buiten de indirecte uren voor scholing) die in de kostprijsberekening zijn meegenomen toereikend zijn in dit kader?

Nota van inlichtingen Europese aanbesteding Huishoudelijke ondersteuning

Datum genereren nota van inlichtingen: 29 aug. 2024 Pagina 34 van 53

""

Het antwoord luidde:

Opleidingskosten zijn in de standaard rekentool opgenomen onder overige personele kosten. Aanbieders hebben deze in het kostprijsonderzoek ingevuld en wij gaan uit van het gemiddelde van de opgave van de zorgaanbieders

- 2) De gemeente volgt u hierin niet.
- 3) De gemeente gaat van een redelijk uitgangspunt uit ten aanzien van scholing en ziet hier geen aanleiding toe, tenzij het nodig blijkt om te transformeren. Dan geldt dat dit kostprijsselement herzien kan worden.
- 4) Ja, wanneer dit binnen de kaders van de herzieningsclausule past.
- 5) De gemeente ziet geen direct en causaal verband tussen kosten voor scholing en het toerekenbaar tekortkomen.
- 6) De gemeente volgt uw hierin niet.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
285

Onderwerp:

Leidraad pagina 7, faciliteren van innovatie en het bieden van ruimte voor creatieve vernieuwingen

Vraag:

Op pagina 7 van de leidraad staat te lezen dat: "4.

In de leidraad wordt gesproken over het faciliteren van innovatie en het bieden van ruimte voor creatieve vernieuwingen, waarbij investeringen van aanbieders vereist zijn. Tegelijkertijd wordt in de PPRC-rapportage een risico-, innovatie- en margereserve van 2% genoemd. Deze 2% lijkt echter niet in verhouding te staan tot de verwachtingen die de gemeente stelt met betrekking tot innovatie en financiële stabiliteit.

1) Opbouw van de 2%: Kunt u toelichten hoe deze 2% voor risico, innovatie en marge is berekend? Wij verzoeken om een specifieke opbouw en geen algemene antwoorden, zoals landelijke gemiddelden.

2) Toepassing in de gunningscriteria: Hoe beoordeelt de gemeente welk deel van de 2% specifiek wordt toegekend aan risico, innovatie en marge in de gunningscriteria?

3) SMART-doelstellingen en innovatiebudget: De gunningscriteria verwachten SMART-doelstellingen, waarbij het innovatiebudget realistisch moet zijn en grotendeels binnen het toegekende budget moet passen. Wat gebeurt er als een aanbieder een plan indient dat "over realistisch" is en niet binnen dit budget valt? Wordt een dergelijk plan afgewezen? Immers is het innovatiebudget beperkt.

Zeker gezien u ook uitvraagt, zijn we van mening dat u het percentage risico /marge/innovatie tussen de 6 - 10 % moet stellen, Zo niet, dan stelt de Gemeente (ook om deze reden) geen reëel tarief.

Antwoord:

"1)De opslag voor marge, risico en innovatie is als kostenfactor meer normatief van aard dan de andere factoren. Daarom is juist bij uitstek voor deze factor de aansluiting bij breder gehanteerde normen op zijn plaats. In het specifiek geval van deze aanbesteding komt daarbij dat het risico én de uitgaven voor innovatie onder de herziening van het tarief eind 2025 (met terugwerkende én vooruitwerkende kracht) zullen vallen. Aanbieder is van mening dat de gemeente het percentage risico/marge/innovatie tussen de 6 - 10 % moet stellen. De gemeente volgt dit niet en dit is ook niet onderbouwd door aanbieder.

Zie hiervoor ook de beantwoording van o.a. vraag 194 van de tweede nota: ""Er is een kostprijsonderzoek uitgevoerd naar huishoudelijke ondersteuning en de gemeente verwacht dat aanbieders deze huishoudelijke ondersteuning leveren per 1 april 2025. Daarmee betwist de gemeente dat het nieuwe tarief te laag zal zijn of onvoldoende onderbouwd is. De gemeente verwacht wel dat aanbieders activiteiten gaan ontplooiën die van invloed zijn op de kostprijscomponenten van de huishoudelijke ondersteuning. Vooraf is niet duidelijk te beschrijven welke activiteiten dat zijn, omdat de gemeente aanbieders deze zelf wil laten organiseren. Daarmee is ook onduidelijk wat de gevolgen zijn voor de kostprijscomponenten in de huishoudelijke ondersteuning. Het voorstel van de gemeente is daarom om eind 2025 de tariefopbouw te herijken, waarbij dezelfde methodiek gebruikt wordt als in het kostprijsonderzoek 2023. De wijzigingen in de kostprijscomponenten, die uit het onderzoek van de herijking voortkomen, dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Dit herijkte tarief zal met terugwerkende kracht per ingangsdatum van het nieuwe contract, dus vanaf 1-4-2025, ingaan. De gemeente is bovendien bereid om voor de periode 1 april 2025 tot 1 januari 2026 een bedrag beschikbaar te stellen voor transformatieopdrachten. De gemeente bepaalt na gunning en in samenspraak met de gegunde aanbieders de hoogte van het bedrag, waar aanbieders het bedrag aan mogen besteden en hoe de gemeente het bedrag onder (samenwerkingsverbanden van) aanbieders verdeelt. Hiermee krijgen de aanbieders dus compensatie voor de eerder genoemde activiteiten die zij bovendien zelf mee bepalen, mits uitgevoerd volgens de dan gemaakte afspraken.

De gemeente verwacht in ieder geval van aanbieders die in aanmerking willen komen voor compensatie van gemaakte kosten een plan van aanpak met gedetailleerde begroting en verwachte resultaten. De gemeente zal onder aanbieders of samenwerkingsverbanden van aanbieders die deze plannen indienen het beschikbare bedrag verdelen conform de dan eerder met aanbieders gemaakte afspraken. ""

2) Volgens de gemeente is het niet nodig om hier een specificatie in te brengen.

3) Dat klopt, dan kunnen deze plannen niet overgenomen worden aangezien deze niet doorgevoerd kunnen worden binnen de kaders die gesteld zijn in de herzieningsclausule van het contract.

Percelen:

P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond

Beantwoord op: 24 sep. 2024

Ref.nr.
286

Onderwerp:
5 Beoordeling, gunningsbeslissing, klachten en geschillen

Vraag:

In de aanbestedingsdocumenten is de procentuele verdeling van de gunningscriteria gedeeld. Echter, het blijft onduidelijk hoe de gemeente de criteria per onderdeel zal beoordelen en toekennen. Kunt u toelichten op welke wijze de gemeente de verschillende onderdelen van de gunningscriteria beoordeelt? Hoe waarborgt de gemeente dat de toekenning per criterium transparant en objectief gebeurt, en welke methodologie wordt hierbij gehanteerd? Daarnaast, hoe worden discrepanties tussen de verschillende onderdelen van de criteria in de eindbeoordeling meegewogen?

Gezien de beperkte marge van 2% voor risico, innovatie en winst, hoe waarborgt de gemeente dat aanbieders in hun plannen voldoende ruimte hebben om daadwerkelijk te innoveren? Wordt in de beoordeling expliciet meegenomen of het ingediende innovatiebudget realistisch is en binnen de gestelde marges valt? Wordt er daarnaast een specifieke weging of criterium opgenomen om te beoordelen of het voorgestelde innovatiebudget passend is, en hoe gaat de gemeente om met voorstellen die deze marges overschrijden? Kunnen we tevens graag een terugkoppeling ontvangen over hoe wij als aanbieder presteren ten opzichte van andere aanbieders, zodat wij inzicht hebben in onze relatieve positie.

Antwoord:

"De manier waarop de gemeente zal beoordelen is duidelijk aangegeven in de leidraad, hiervoor verwijzen wij naar hoofdstuk 6 van de leidraad. In de aanbestedingsdocumenten is duidelijk aangegeven, in hoofdstuk 6 van de aanbestedingsleidraad, welke criteria worden beoordeeld, welke onderdelen de gemeente beoordeelt, op welke manier beoordeeld wordt, en welk beoordelingskader gehanteerd wordt.

Het voorstel van de gemeente is, zoals in de eerdere nota van inlichting gepubliceerd, om eind 2025 de tariefopbouw te herijken, waarbij dezelfde methodiek gebruikt wordt als in het kostprijsonderzoek 2023. De wijzigingen in de kostprijs-elementen, die uit het onderzoek van de herijking voortkomen, dienen door de zorgaanbieder inzichtelijk gemaakt en onderbouwd te worden. Hier valt ook de door aanbieder genoemde kostprijs-element onder. Dit herijkte tarief zal met terugwerkende kracht per ingangsdatum van het nieuwe contract, dus vanaf 1-4-2025, ingaan. De gemeente is zoals in de eerdere nota van inlichtingen is aangegeven bovendien bereid om voor de periode 1 april 2025 tot 1 januari 2026 een bedrag beschikbaar te stellen voor transformatieopdrachten. De gemeente bepaalt na gunning en in samenspraak met de gegunde aanbieders de hoogte van het bedrag, waar

aanbieders het bedrag aan mogen besteden en hoe de gemeente het bedrag onder (samenwerkingsverbanden van) aanbieders verdeelt. Hiermee krijgen de aanbieders dus compensatie voor de eerder genoemde activiteiten die zij bovendien zelf mee bepalen, mits uitgevoerd volgens de dan gemaakte afspraken. De gemeente verwacht in ieder geval van aanbieders die in aanmerking willen komen voor compensatie van gemaakte kosten een plan van aanpak met gedetailleerde begroting verwachte resultaten. De gemeente zal onder aanbieders of samenwerkingsverbanden van aanbieders die deze plannen indienen het beschikbare bedrag verdelen conform de dan eerder met aanbieders gemaakte afspraken.

Deze plannen zullen alleen worden doorgevoerd wanneer ze passen binnen de kaders die gesteld zijn in de herzieningsclausules van het contract. Inschrijvers (zowel gegunde als niet-gegunde aanbieders) zullen na de beoordeling door de gemeente via een gemotiveerd schrijven door de gemeente in kennis worden gesteld van de voorlopige gunning. In dit schrijven wordt ook aangegeven welke score uw organisatie heeft behaald en hoe dit zich verhoudt tot de scores van andere inschrijvers.

Percelen: P1 Huishoudelijke Ondersteuning Helmond
Beantwoord op: 24 sep. 2024