

Algemene informatie

Aanbesteding: Accountantsdiensten
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: -

Toelichting:
Succes met het afronden van uw inschrijving.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 63
Onderwerp: Nummer 22, NvI 1

Vraag:

Het in onze vraag genoemde managementsamenvatting advies gegevensverwerking SROI stelt in randnummers 1.3.8 en 1.3.9 expliciet dat de grondslag gerechtvaardigd belang niet bruikbaar is voor gemeenten. Ook de AVG stelt in art. 6 dat gerechtvaardigd belang niet geldt voor overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken. Daarom herhalen we dat we al langer zien dat privacy en Social Return een problematische verhouding met elkaar hebben. Wij zijn evenwel bereid om samen met u naar oplossingen te zoeken, bijvoorbeeld in het geanonimiseerd rapporteren zoals in Social Return bij aanbestedingen van de Rijksoverheid gebruikelijk is.

Bent u bereid om na gunning samen naar een oplossing te zoeken?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 13 feb. 2025

Ref.nr. **Onderwerp:**

64

Nummer 4, 13,19, 60, NvI 1 – artikel 6.1, 6 lid 3a overeenkomst en 4.5 AIV “vrijwaring/onbeperkte aansprakelijkheid mbt aanspraken derden”

Vraag:

In nummers 4, 13, 19 en 60 van de NvI geeft u aan dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking niet van toepassing is op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaringen van derden. Ten aanzien van de vrijwaringen geldt dus een onbeperkte aansprakelijkheid. Dit is voor ons niet acceptabel, als gevolg waarvan wij niet kunnen inschrijven op deze aanbesteding. Een vrijwaring is in onze branche erg ongebruikelijk. Een accountant is volledig afhankelijk van de juiste en tijdige informatievoorziening door de klant. Bovendien blijft de Gemeente bij een controle opdracht zelf verantwoordelijk voor de jaarrekening naar derden in het economisch verkeer. Een vrijwaring past derhalve niet bij de accountantsdienstverlening.

Een vrijwaring is in dat verband ook in strijd met Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit die in het kader van de Aanbestedingswet door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht. De aanbestedende dienst dient, op grond van voornoemd Voorschrift, acht te slaan op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Hier voldoet een vrijwaring niet aan aangezien een vrijwaring juist in onze branche erg ongebruikelijk is.

In dit Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit is daarnaast bepaald dat vrijwaringen onverzekerbaar zijn waardoor zij als disproportioneel worden aangemerkt (vrijwaringen zijn derhalve in strijd met de voorschriften van de Gids proportionaliteit). Niet alleen de vrijwaring zelf maar ook de onbeperkte aansprakelijkheid die bij de vrijwaring geldt, is in strijd met de Gids Proportionaliteit. In Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit staat namelijk “Aansprakelijkheid die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn.” Dat de aansprakelijkheid die uit de vrijwaring voortvloeit onbeperkt is, is dan ook in strijd met de Gids Proportionaliteit.

Wij zijn – hoe ongebruikelijk ook – bereid een vrijwaring te accepteren, echter niet de daaruit voortvloeiende onbeperkte aansprakelijkheid. Kunt u met in acht neming van het voorgaande alsnog bevestigen dat de contractueel overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking ook ziet op de aansprakelijkheid die voortvloeit uit de vrijwaringen in artikel 6.1 en 6.3a overeenkomst en artikel 4.5 Algemene inkoopvoorwaarden?

Antwoord:

Akkoord om de aansprakelijkheidsbeperking die voortvloeit uit de vrijwaringen van derden te beperken tot de aansprakelijkheid zoals deze is opgenomen in artikel 6.2 van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 13 feb. 2025

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Nummer 5 NvI 1 – artikel 6.2 conceptovereenkomst “beperking aansprakelijkheid”

Vraag:

In de eerste vragenronde hebben wij u gevraagd de in onze beroepsgroep gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium te hanteren. In nummer 5 van de Nota van Inlichtingen gaat u hier niet mee akkoord. Dit is voor ons zeer problematisch.

De beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in 6 lid 2 van de overeenkomst sluit niet aan bij de in onze branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking, omdat sprake is van een beperking van de aansprakelijkheid die gerelateerd is aan de totale waarde van de opdracht in plaats van aan het jaarhonorarium, als gevolg waarvan de maximale aansprakelijkheid velen malen hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is.

In het Model Algemene Voorwaarden van de NBA is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen van driemaal het jaarhonorarium. Die aansprakelijkheidsbeperking van driemaal het jaarhonorarium wordt door alle Big 4 accountantskantoren als basis gebruikt, zo ook door ons. Ook de overheid vindt dit redelijk. Wij wijzen in dit kader op de 2e bullet in Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die door het Ministerie van Economische Zaken is uitgebracht (n.b. in de Aanbestedingsbesluit bij de Aanbestedingswet is de Gids Proportionaliteit voor u als aanbestede dienst als verplicht te volgen richtsnoer aangewezen).

Citatie:

“Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:

- (...)
- de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. (...) Hierbij kan gekeken worden

naar de bepalingen in de in die branche gebruikelijke contracten (...).”

In het kader van de hierboven geciteerde tekst - in het bijzonder de zinsnede inzake het branchegebruik - verwijzen wij u (wederom) naar het Model Algemene Voorwaarden van de NBA.

Als gerenommeerd accountantskantoor hanteren wij het beleid om de richtlijnen van de NBA te allen tijde te volgen. Hiermee wordt ook voorkomen dat er wordt geconcurrereerd op juridische contractvoorwaarden in plaats van op prijs/kwaliteit verhouding. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen.

Wij verzoeken u op grond van het voorgaande om alsnog akkoord te gaan met het vervangen van artikel 6.2 van de conceptovereenkomst met onderstaande, branchegebruikelijke bepaling. Kunt u hiermee akkoord gaan?

“De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter) nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Antwoord:

De aansprakelijkheid is beperkt tot het maximum bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar. Als, om welke reden dan ook, de aansprakelijkheidsverzekeraar niet tot uitkering overgaat, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van opdrachtwaarde voor één jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 13 feb. 2025

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Nummer 18, NvI 1, artikel 6.6 conceptovereenkomst “verzekering”

Vraag:

Zoals wij al in de eerste vragenronde hebben aangegeven, is het voor ons ondoenlijk om onze klanten ieder jaar toestemming te vragen indien de verzekeringsvoorwaarden licht (en mogelijk ook licht ten nadelen van de klant) wijzigen. Wij zijn doorlopende verzekerd, maar de precieze verzekeringsvoorwaarden worden jaarlijks opnieuw afgestemd met onze verzekeraar. Dit laat uiteraard onverlet dat wij zullen blijven voldoen aan de minimum verzekeringseisen die in onze branche gebruikelijk zijn. Kunt u gelet op het voorgaande nogmaals overwegen om artikel 6.6 te verwijderen uit de overeenkomst of zodanig te wijzigen dat het uitsluitend substantiele wijzigingen betreft waarvoor toestemming moet worden gevraagd?

Antwoord:

Artikel 6.6 van de overeenkomst vervalt, zie hiervoor de aangepaste conceptovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 13 feb. 2025

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Nummer 8, 55, NvI 1, artikel 6.6 conceptovereenkomst “intellectuele eigendom”

Vraag:

Bij vraag nummer 8 en 55 mbt Intellectuele eigendom heeft u aangegeven bereid te zijn de tekst aan te passen. De laatste zin van dit artikel lijkt niet

volledig.

Kunt u akkoord gaan om laatste zin te vervangen door: “Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken voor zijn eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de opdracht”.

Antwoord:

Niet akkoord met uw voorstel om betreffende zin toe te voegen aan het artikel 8 van de algemene inkoopvoorwaarden. Artikel 8.1 tot en met 8.5 wordt vervangen door het volgende artikel: Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Opdrachtnemer verleende diensten en /of door Opdrachtnemer gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Opdrachtnemer of zijn licentiegevers. De Gemeente kan het resultaat voor eigen gebruik benutten, voor zover toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op:

13 feb. 2025

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Nota van inlichtingen ref#52 en ref#16

Vraag:

Het ongeclausuleerd conformeren aan fatale termijnen (als opgenomen in artikel 13.1 van de algemene inkoopvoorwaarden en artikel 7.1 van de concept overeenkomst) staat in mogelijk voorkomende gevallen op gespannen voet met de van accountants vereiste wettelijk verankerde beroeps- en gedragsregelgeving inzake onafhankelijkheid en zorgvuldigheid. In sommige situaties moet een accountant wachten op informatie (al dan niet binnen invloedsfeer van Opdrachtgever) danwel bepaalde aanvullende controlestappen uitvoeren. Om deze reden kan aan de datum van afgifte van een verklaring geen fatale termijn worden gekoppeld. Kunt u bevestigen dat de vereiste wettelijk verankerde beroeps- en gedragsregelgeving altijd prevaleert boven deze fatale termijnen?

Antwoord:

We geven in ons antwoord al aan dat bij aantoonbaar tekortschieten van opdrachtgever de fatale termijn niet geldt. Daaronder valt ook het ontbreken

van informatie die afkomstig is van derden. Het is onze verantwoordelijkheid dat die tijdig beschikbaar is. Daartegenover staat dat de opdrachtnemer - gegeven de tijdige beschikbaarheid van informatie - zijn werkzaamheden tijdig afrondt, dat wil zeggen voor de termijn uit de gemeentewet.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op:

13 feb. 2025

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Nota van inlichtingen ref#42 en ref#3

Vraag:

De voorgestelde aanpassing van artikel 3.3 van de overeenkomst bevat weliswaar de mogelijkheid voor opdrachtnemer de overeenkomst op te zeggen, doch slechts onder voorwaarden. Hiermee wordt de wettelijke opzegmogelijkheid voor opdrachtnemer ex artikel 7:408 BW nog altijd beperkt. Bovendien is het – zoals eerder reeds kenbaar gemaakt – binnen de accountancysector gebruikelijk dat zowel de opdrachtgever als opdrachtnemer te allen tijde de mogelijkheid heeft de opdracht (tussentijds) te beëindigen zonder inachtneming van een opzegtermijn (zie ook artikel 12 van de model algemene voorwaarden van de NBA). Een dergelijke bepaling is noodzakelijk aangezien gedurende de looptijd van de overeenkomst feiten en omstandigheden dusdanig kunnen veranderen waardoor het voor opdrachtgever dan wel opdrachtnemer niet mogelijk is de opdracht voort te zetten. Een wijziging van de feiten en omstandigheden zou voor opdrachtnemer bijvoorbeeld kunnen resulteren in een strijdigheid met de voor accountants geldende wet- en regelgeving waardoor deze genoodzaakt wordt de opdracht te beëindigen.

Het voorgestelde artikel 3 van de overeenkomst kan derhalve onder omstandigheden resulteren in een strijdigheid met de voor accountants geldende wet- en regelgeving. Uiteraard is het in het belang van de aanbestedende dienst en (de uiteindelijke) opdrachtnemer wenselijk dat de overeenkomst gedurende de volledige looptijd in stand blijft en zal een opzegging uitsluitend plaatsvinden als ultimum remedium.

Met inachtneming van bovenstaande verzoeken wij u uw eerdere standpunt te heroverwegen en artikel 3 van de overeenkomst te wijzigen teneinde daarmee aan te sluiten bij hetgeen binnen onze sector gebruikelijk is: "Opdrachtgever en Opdrachtnemer kunnen te allen tijde (tussentijds) de Overeenkomst onmiddellijk opzeggen zonder inachtneming van een opzegtermijn door middel van een schriftelijke kennisgeving aan de andere partij. Als de Overeenkomst eindigt voordat de Opdracht is voltooid, is Opdrachtgever het honorarium verschuldigd overeenkomstig de door Opdrachtnemer opgegeven uren voor Werkzaamheden die ten behoeve van Opdrachtgever zijn verricht."

Dit teneinde eventuele strijdigheid met de voor accountants geldende wet- en regelgeving weg te nemen.

Antwoord:

Artikel 3.3 van de overeenkomst wordt als volgt gewijzigd: De (verlengde) overeenkomst kan door de Opdrachtgever worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden. Daar waar het voor opdrachtnemer op grond van de voor opdrachtnemer geldende wet- en regelgeving noodzakelijk is om de overeenkomst op te zeggen, is het mogelijk om deze zonder opzegtermijn per direct te beëindigen. In alle overige gevallen geldt dat de (verlengde) overeenkomst jaarlijks uiterlijk voor 1 augustus door opdrachtnemer kan worden opgezegd door middel van een aangetekend schrijven voor zover dit op grond van de wet- en regelgeving, waaronder de beroepsvoorschriften waarbij de controle van het lopende boekjaar nog wordt afgerond conform afspraken uit de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op:

13 feb. 2025

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Nota van inlichtingen ref#60 alsook ref#4, ref#13 en ref#19

Vraag:

De vrijwaring zoals opgenomen in artikel 4.5 van de Algemene

inkoopvoorwaarden alsook artikel 6.1 van de concept overeenkomst is onbeperkt en voor ons derhalve onverzekerbaar (zie ook Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit). Een dergelijke bepaling is derhalve ook niet gebruikelijk in onze branche. In lijn met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, is dit in onze optiek disproportioneel. Derhalve verzoeken we u dringend de aansprakelijkheid uit hoofde van deze artikelen dezelfde beperking aan te brengen als uit hoofde van het (op basis van ref#68) aangepaste artikel 6.2 van de concept overeenkomst. Kunt u daarmee instemmen?

Antwoord:

Akkoord om de aansprakelijkheidsbeperking die voortvloeit uit de vrijwaringen van derden te beperken tot de aansprakelijkheid zoals deze is opgenomen in artikel 6.2 van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op: 13 feb. 2025

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Nota van inlichtingen ref#57

Vraag:

In artikel 16 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants wordt een uitzondering op de geheimhoudingsplicht gemaakt als Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een procedure. Bent u bereid de volgende bepaling toe te voegen: "Er wordt een uitzondering op de geheimhouding gemaakt in het geval Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in enige procedure, waarbij al wat bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt van belang kan zijn."?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Accountantsdiensten**Beantwoord op:** 13 feb. 2025**Ref.nr.**

72

Onderwerp:

Nota van inlichtingen ref#5 en ref#39 (conceptovereenkomst artikel 6.2)

Vraag:

De in artikel 6.2 van de conceptovereenkomst gehanteerde aansprakelijkheid wijkt af van de Model Algemene Voorwaarden van de NBA zowel in bedragen (maximaal €300.000 vs. €2.500.000 en € 5.000.000 per jaar) alsook in de gehanteerde terminologie (opdrachtwaarde vs. het honorarium dat in de twaalf maanden voorafgaand aan het ontstaan van de schade in rekening is gebracht aan Opdrachtgever). Dit model is gebruikelijk in de accountancybranche en daarmee op basis van lid 2 van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, ook al proportioneel te beschouwen. Het afwijken van hetgeen gebruikelijk is in de branche, is mede gelet op onze eigen inkoopvoorwaarden (in lijn met de NBA voorwaarden), een belemmering in de aanbesteding.

Wij verzoeken u derhalve uw reactie op ref#5 van de 1e nota van inlichtingen te heroverwegen en (in lijn met hetgeen voorgesteld in ref#5) om artikel 6.2 te vervangen door:

“De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer jegens opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat opdrachtgever aan opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter) nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.”

Antwoord:

De aansprakelijkheid is beperkt tot het maximum bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- per jaar. Als, om welke reden dan ook, de aansprakelijkheidsverzekeraar niet tot uitkering overgaat, is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer beperkt tot het bedrag van opdrachtwaarde voor één jaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Accountantsdiensten

Beantwoord op:

13 feb. 2025