

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	3.7.1 afdekking aansprakelijkheidsrisico's	In hoofdstuk X geeft u aan dat Inschrijver dient te beschikken over een adequate verzekering. Inschrijver is als onderdeel van een concern met alle ondernemingen van dat concern verzekerd onder de naam van haar moedermaatschappij. Op het bewijs van verzekering (certificaat) staat aangegeven dat het concern en al haar dochtermaatschappijen zijn verzekerd en vallen onder de betreffende verzekering. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever dit ziet als dat inschrijver zelfstandig voldoet aan de eis/uitsluitingsgrond voor verzekering? Of dient inschrijver in dit geval het concern op te nemen als een derde waarbij een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht?	U kunt zich in dit geval beroepen op het concern als derde waarbij een beroep wordt gedaan op de financiële draagkracht.
2	Beschrijvend document, paragraaf 4.2.1, pagina 34, G1	U vraagt hier om de middelen die inschrijver inzet om de implementatie uit te voeren. Kunt u aan de hand van een aantal voorbeelden toelichten wat u onder middelen verstaat?	Onder middelen verstaan wij o.a. budget, tijd, documentatie, materialen en mensen. Daarbij denken wij bijvoorbeeld aan het projectteam en/of de back-office van Opdrachtnemer, communicatiemiddelen of voortgangsrapportages.
3	Beschrijvend document, paragraaf 4.2.2, pagina 35, G2	U vraagt hier een beschrijving van eisen die Inschrijver stelt aan haar in te zetten medewerkers bij opdrachtgever? Doelen jullie hiermee op de medewerkers die werkzaam zijn op de MSP-desk op locatie bij gemeente Eindhoven of op alle medewerkers van inschrijver die betrokken zijn bij de dienstverlening aan gemeente Eindhoven? Graag uw toelichting.	Wij doelen op alle medewerkers van Opdrachtnemer die een rol hebben in het Werving & Selectieproces van inhuurkrachten voor Opdrachtgever. Dat zijn de medewerkers van Opdrachtnemer die op de MSP-desk op locatie bij Opdrachtgever werkzaam zijn, maar bijvoorbeeld ook de recruiters die Opdrachtnemer inzet.
4	Betaling	Kan een betaaltermijn gespecificeerd worden? Is een betalingstermijn van 21 dagen akkoord, om voorfinanciering te beperken jegens de inhuurkrachten?	Opdrachtgever heeft in haar inkoopvoorwaarden een betaaltermijn van 30 dagen opgenomen. Omdat d.m.v. selfbilling wekelijks alle goedgekeurde urenstaten van de voorgaande week worden gefactureerd en ter betaling aan Opdrachtgever worden aangeboden, komt het er in de praktijk op neer dat Opdrachtgever direct na aanbieden van de factuur, betaalt. En dit dus ook altijd binnen 21 dagen plaatsvindt.
5	Communicatietools	Zijn er specifieke tools of platforms die gebruikt worden voor communicatie en rapportage tussen teams? Hoe vaak worden de afspraken en doelstellingen in de contracten herzien en bijgewerkt, en wat is het proces hiervoor?	Er zijn geen specifieke tools of platforms die gebruikt worden voor communicatie of rapportage tussen teams. Opdrachtgever heeft voor algemene communicatie (over inhuur) een intranet (Vibes) dat tevens een pagina over inhuur bevat. Sectoren kunnen via Vibes naar de rest van de organisatie communiceren over ontwikkelingen binnen, werkzaamheden en nieuws van de sector.

6	Geschiktheidseisen	In uw beantwoording op vraag 117 van de Nvl 1 geeft u aan dat de uitzenddienstverlening door een/de door Opdrachtnemer gecontracteerde Toeleverancier wordt uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat - met betrekking tot geschiktheidseis 2 op pagina 18 van het Beschrijvend Document – Inschrijver voldoet aan deze eis wanneer Inschrijver een beroep doet op een onderaannemer die uitzenddienstverlening uitvoert? Temeer, gezien de toelichting op pagina 5 van het Beschrijvend Document op de term uitzenddienstverlening (“ Opdrachtnemer kan t.a.v. de uitzenddienstverlening een samenwerking aangaan met een uitzendbureau(s). Dit bureau mag een groepsmaatschappij zijn van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort.”). Graag uw bevestiging. Inschrijver verzoekt u vriendelijk om uw antwoord in het kader van het transparantiebeginsel en gelijke behandeling te publiceren in de 2e Nvl, zodat gegadigden over dezelfde informatie beschikken.	Indien inschrijver beroep doet op een onderaannemer om de geschiktheid aan te tonen dan dient de betreffende onderaannemer tevens de UEA in te vullen en (rechtsgeldig) te ondertekenen. Hierbij dient inschrijver aan te tonen welke specifieke ervaring van de onderaannemer bijdraagt. De betreffende UEA dient inschrijver bij inschrijving toe te voegen. De inschrijver kan dus gebruikmaken van de ervaring van de onderaannemer om te voldoen aan de eis, maar het is belangrijk dat de combinatie van de ervaring van de hoofdaannemer en de onderaannemer samen voldoende is om aan de geschiktheidseisen te voldoen.
7	Nader toelichting op scope aanbesteding m.b.t. stagiaires en traineeships		In het beschrijvend document is opgenomen dat stages en trainees buiten scope van de aanbesteding vallen. Ter verduidelijking merken we t.a.v. trainees op dat het hier om traineeships gaat waarbij de inhuur en daarmee de inhuurvoorwaarden niet van toepassing zijn omdat er andere contractafspraken gelden. Een voorbeeld hiervan is de inzet van trainees van de Toekomst van Brabant bij Opdrachtgever. Wanneer Opdrachtgever via een bureau een trainee wil inhuren, wordt de MSP wel gevraagd dit betreffende bureau te contracteren. Daarbij gelden onze inhuurvoorwaarden. Dat betekent dat er een inhuurcontract met inhuurtarief per uur voor de trainee wordt afgesproken conform het reguliere inhuurproces.

8	NVI 104	Hier wordt een verwijzing gemaakt naar artikel 7:658 BW in combinatie met leiding en toezicht, maar de situatie waarin schade kan ontstaan in leiding en toezicht is breder dan dat deze alleen gericht is op veiligheid en arbeidsomstandigheden. Ook in de reguliere uitvoering van de werkzaamheden kan immers schade ontstaan die primair in uw risicosfeer behoren te vallen gegeven het feit dat leiding en toezicht op grond van de artikelen 7:690 ev BW bij u als opdrachtgever ligt (in geval van uitzendkrachten, gedetacheerden en payroll krachten). Is deze zienswijze juist? Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Ja, Opdrachtgever erkent volledig haar wettelijke verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid met betrekking tot het ter beschikking gestelde personeel, dat onder leiding en toezicht werkt van Opdrachtgever. Relevante wetsartikelen zijn o.a. BW, artikel 7:690 e.v. Zie in dit kader ook het antwoord op vraag 20.
---	---------	--	--

9	NVI 113	In het verlengde van uw antwoord verzoekt inschrijver u de volgende definities in het PVE volgt aan te passen: Diensten: 1) intermediaire dienstverlening, 2) Contract Services, en 3 Uitzend Dienstverlening inclusief poolmanagement, waarbij de Uitzenddienstverlening zal worden uitgevoerd door de door Opdrachtnemer gecontracteerde Toeleverancier(s). En de volgende definities aan te passen zodat duidelijk is dat: Toeleverancier: geen ZZP'ers betreft, nu deze apart is gedefinieerd. Interim Professionals: ook aangeduid als Externe medewerker, geen ZZP'er betreft, welke groep apart is gedefinieerd; Derden: geen ZZP'ers betreft, welke groep apart is gedefinieerd en welke groep zelf verantwoordelijkheid -en in voorkomend geval ook aansprakelijk - is voor de uitvoering van de werkzaamheden voor Opdrachtgever en aansprakelijk is te stellen conform het proces als uiteen gezet in NVI 103. Dit mede ter voorkoming van de suggesties dat Inschrijver verantwoordelijk - en in voorkomend geval aansprakelijk - is voor de uitvoering van de werkzaamheden die door ZZP'ers voor opdrachtgever worden uitgevoerd. Inschrijver vertrouwt u hiermee akkoord. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, zie de antwoorden op vragen 19 en 20. Opdrachtgever is van mening dat de definities correct zijn en aansluiten bij haar keuzes, en dat deze voldoende duidelijkheid bieden.
---	---------	--	---

10	NVI 128	Uw antwoord is naar de mening van Inschrijver te beperkend, nu uw eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot de inzet van ZZP'ers niet alleen ziet op de door u benoemde situaties in PVE onder 9, maar ook betrekking heeft op de feitelijke inzet, te weten 1) het enkel inzetten op de overeengekomen opdracht (en dus niet daarbuiten) en 2) het onthouden van leiding en toezicht/gezag. Inschrijver gaat er vanuit dat u dit onderschrijft en deze eis als zodanig moet worden gelezen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie de antwoorden op vragen 20 & 11. Ten aanzien van het het onthouden van leiding en toezicht/gezag het volgende. Opdrachtnemer stelt, op basis van haar expertise en kennis, de ZZP-opdrachtoomschrijving op of controleert en verbetert deze (zie vraag 11). Onderdeel van de controle is dat er wordt getoetst op de arbeidsrelatie en zelfstandigheid. Met andere woorden, het is aan de Opdrachtnemer om te controleren of er sprake is van L&T/Gezag. Het is aan Opdrachtgever om de juiste informatie te verstrekken en de ZZP'er conform de ZZP-opdrachtoomschrijving in te zetten.
11	NVI 13, 92, 99, 103	In uw beantwoording wijst u erop dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer gekoppeld is aan -en daarmee beperkt is tot- toerekenbare tekortkomingen in de uitvoering van de dienstverlening van Inschrijver. Inschrijver kan dit uitgangspunt onderschrijven, maar hecht er in dat kader wel belang aan dat u erkent dat onder de Wet deregulering beoordeling arbeidsrelaties ('Wet DBA') Opdrachtnemer bij de inzet van zzp'ers mede afhankelijk is van de wijze waarop u als opdrachtgever zich opstelt door 1) te voorkomen dat ten tijde van de werkzaamheden leiding en toezicht/een gezagsrelatie met de zzp'er ontstaat, 2) erop toe te zien dat de zzp'er feitelijk alleen wordt ingezet op de overeengekomen opdracht (en niet daarnaast andere of aanpalende werkzaamheden laat verrichten), alsook 3) te bevestigen dat de opdrachtoomschrijving correct is (het 'wat', dit is wat de zpp gaat doen). Inschrijver gaat er vanuit dat u dit onderschrijft en deze aspecten - waaronder de consequenties bij niet correcte uitvoering - als onderdeel van de beheersmaatregelen wilt accepteren en zult willen vastleggen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Aan Eis 9 zal het volgende worden toegevoegd: Opdrachtnemer stelt voorafgaand aan de werkzaamheden de ZZP-opdrachtoomschrijving op, op basis van informatie van Opdrachtgever. De inhurende manager (Opdrachtgever) verstrekt de benodigde informatie voor de ZZP-opdrachtoomschrijving en werkwijze. Opdrachtnemer stelt, op basis van haar expertise en kennis, de ZZP-opdrachtoomschrijving op of controleert en verbetert deze, waarbij zij de inhurende manager adviseert en ondersteunt. Vervolgens wordt de opdrachtoomschrijving, inclusief advies over de beheersmaatregelen, ter goedkeuring voorgelegd aan de inhurende manager. Indien de ZZP'er daarna door Opdrachtgever niet conform de goedgekeurde ZZP-opdrachtoomschrijving en beheersmaatregelen wordt ingezet door Opdrachtgever, is Opdrachtgever aansprakelijk voor de eventuele daaruit voortvloeiende fiscale schade. Nadere toelichting: Opdrachtgever handelt niet in overeenstemming met de ZZP-opdrachtoomschrijving wanneer de ZZP'er wordt ingezet buiten de overeengekomen opdrachtoomschrijving of wanneer de handelswijze (uitvoering in de praktijk) afwijkt van de in de ZZP-opdrachtoomschrijving beschreven werkwijze. Een toerekenbare tekortkoming doet zich ook voor wanneer Opdrachtnemer heeft nagelaten een ZZP-contract te beëindigen (zie Eis 8) en er desondanks schade ontstaat, deze schade niet te verwijten is aan Opdrachtgever; deze schade is dan toerekenbaar aan Opdrachtnemer.

12	NVI 130	U geeft als antwoord dat deze eisen gaan over de invulling van Social Return. Ondanks deze verduidelijking over welke doelgroep dit gaat, blijft Inschrijver van mening dat: - Opdrachtnemer ook in geval van bemiddelde SROI kandidaten ihkv deze overeenkomst niet de juridisch/ formeel werkgever van deze aan u ter beschikking gestelde uitzendkrachten en gedetacheerden is en zelf derhalve geen loonkostensubsidie dient te ontvangen; - De (juridisch) werkgever van deze mensen ('met een afstand tot de arbeidsmarkt') het risico loopt op bijvoorbeeld uitval, dus dat het logisch is dat een eventuele loonkostensubsidie aan hen toekomt. - De (juridisch) werkgever deze subsidies bovendien dient te gebruiken voor het begeleiden/opleiden van de doelgroep (verantwoordelijkheid ligt bij de toeleveranciers als formeel/juridisch werkgevers); - De (juridisch) werkgever bovendien afhankelijk is of de uitzendkracht/gedetacheerde subsidie aanvraagt en zij dit vanwege AVG niet kan controleren. De inschrijver / (juridisch) werkgever kan derhalve niet 'beboet' worden als de medewerker dit om welke reden dan ook niet aanvraagt; - De maatregel een contraproductief gevolg zou kunnen hebben om inhuurkrachten met een afstand tot de arbeidsmarkt aan te bieden. Inschrijvers zouden er dan voor kiezen om andere keuzes te maken voor het invullen van de SROI-verplichting. Om deze redenen is het verrekenen van dergelijke subsidies met de tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen tarieven niet logisch, zeer ongebruikelijk in de wereld van social return en ook niet proportioneel. Bent u bereid deze eisen te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Het af dragen van de loonkostensubsidie door Inschrijver voor Social Return komt te vervallen.
----	---------	---	--

13	NVI 138	Inschrijver meent dat uw antwoord in strijd is met de AVG. Inschrijver vertrouwt erop dat u om deze reden uw antwoord wilt herzien. Vraag 1: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet? Vraag 2: Indien uw antwoord negatief is, kunt u dan ook aangeven wat de rechtvaardigheidsgrond is van het uitvragen en opslaan van deze gegevens? Zo nee, waarom niet?	Wij willen dit antwoord niet herzien en vragen de MSP -partij om voor het opvragen en verwerken van deze gegevens, in het dienstverleningsproces de toestemming van inhuurmedewerkers voor het verwerken van deze gegevens in te regelen. De grondslag voor het opvragen van deze gegevens is een overeenkomst. Zonder deze gegevens kunnen geen faciliteiten voor de betreffende inhuurmedewerker aangevraagd worden en kan inzet bij Opdrachtgever niet plaatsvinden.
14	NVI 150, 151	Inschrijver onderschrijft uw zienswijze dat een ZZP'er vanuit het oogpunt van zelfstandigheid zelf het debiteurenrisico moet lopen. Als onderdeel van dit risico dient hij/zij evenwel ook in staat te zijn om een eventuele vordering te adresseren. Indien inschrijver de voor de ZZP'er bestemde bedragen niet aan de ZZP'er doorbetaalt, zal de ZZP'er zich tot inschrijver kunnen wenden. Indien de non betaling evenwel veroorzaakt wordt doordat u als opdrachtgever om uw moverende redenen niet betaald heeft, zal de ZZP'er zijn vordering bij u moeten kunnen neerleggen. Voor deze situaties -ter voorkoming van het feit dat een ZZP'er met zijn vordering nergens terecht kan- is de cessie mogelijkheid bedoeld, waarbij het uiteraard aan u voorbehouden blijft om tegen een dergelijke vordering verweer te voeren indien daarvoor legitieme redenen aanwezig zijn. Om deze reden verzoekt Inschrijver uw antwoord te herzien en hierop aan te passen. Vraag: bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee, Opdrachtgever kiest hier niet voor. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in zulke gevallen de benodigde en beschikbare informatie verstrekken voor het verweer. Zie ook de antwoorden op vragen 19 en 20. Ter informatie, deze situatie heeft zich niet voor gedaan in de afgelopen jaren.

15	NVI 156	U geeft aan niet in staat te zijn om een HR-XML volgens de SETU standaard te sturen. Is het voor u wel mogelijk om de goedgekeurde uren in CSV formaat bij ons aan te leveren?	Ja, maar zie hierbij ook onze aanvulling op de beantwoording van vraag 156 in Nvl 1: Momenteel ontvangt de MSP/Broker (de inhuurpartij) wekelijks een Excel-urenstaat per e-mail voor facturatie. Dit kan worden omgezet naar CSV-formaat. In de gewenste situatie is de huidige werkwijze niet meer geschikt. Er komt een koppeling via de Gemeente Eindhoven, waar we WSO2 als onze Enterprise Service Bus (ESB) gebruiken. Om de koppelingen te vereenvoudigen, wil Opdrachtgever alles wat Proactis naar Opdrachtgever stuurt (of wat wij ophalen), 1-op-1 doorsturen naar Opdrachtnemer, zonder vertalingen. Proactis biedt de volgende mogelijkheden voor het interfaceren van urenstaten/timecards: Soap-webservices met OAuth2-beveiliging (verzending van urenstaten naar middleware). Rest API met OAuth2-beveiliging, waarmee urenstaten bij Proactis kunnen worden opgehaald. Deze functionaliteit is beschikbaar als er een middleware/ESB van Gemeente Eindhoven aanwezig is. Tijdens de implementatie wordt één van deze opties verder uitgewerkt met Opdrachtnemer. Wat betreft het formaat van het interfacebericht voor de urenstaat: dit is XML op basis van de SETU-standaard, met instelbare frequentie (bijv. near realtime, dagelijks, wekelijks). Samenvatting: De koppeling moet worden ondersteund door Opdrachtnemer. Dit geldt eveneens indien de koppeling nog niet is gerealiseerd en gewerkt wordt met de Excel/CSV-urenstaat.
16	NVI 19	Inschrijver gaat er vanuit dat hier per abuis is vermeld dat de kosten van een dergelijke audit in eerste aanleg voor rekening zullen komen van opdrachtnemer. Vraag: kunt u bevestigen dat hier opdrachtgever wordt bedoeld, en dat de kosten alleen in rekening kunnen worden gebracht bij opdrachtnemer indien uit de audit onomstotelijk naar voren komt dat het geconstateerde gebrek aan opdrachtnemer is toe te rekenen? Zo nee, waarom niet?	Hier wordt wel Opdrachtnemer bedoeld. Een eventuele audit wordt enkel uitgevoerd indien er gerede twijfel bestaat dat aan de (beveiligings-)eisen niet wordt voldaan. De kosten hiervoor zijn voor rekening van Opdrachtnemer. Indien Opdrachtgever geen gronden heeft voor gerede twijfel, maar toch een audit wil laten uitvoeren, dan zijn de kosten voor Opdrachtgever.

17	NVI 6	Gelijk het gestelde in NVI 11 vertrouwt Inschrijver erop dat ook de hier genoemde boete ook per jaar gemaximeerd is tot het maximale bedrag per jaar genoemd in artikel 5.2 van de Raamovereenkomst, dit ter voorkoming van een de facto onbeperkte aansprakelijkheid? Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
18	NVI 89	U geeft hier aan dat u niet duidelijk is waar begrippen in de stukken niet eenduidig worden toegespitst. Inschrijver wijst als voorbeeld op de definities in het Programma van Eisen en de gehanteerde begrippen in de Raamovereenkomst; hierin wordt gesproken over Externe medewerker, terwijl dit begrip niet terugkomt in de begrippenlijst van het PVE alwaar weer andere definities worden gehanteerd. Inschrijver gaat er derhalve toch vanuit dat er ruimte bestaat om e.e.a. na gunning in overleg eenduidig vast te stellen en aan te passen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Wij zijn bereid om o.b.v. overleg na gunning definities, daar waar zij in de verschillende documenten naar ons oordeel niet overeenkomen, gelijk te trekken. Daarbij zijn de definities zoals opgenomen in het PvE leidend. De definitie Externe medewerker in de Raamovereenkomst passen wij aan in Inhuurkrachten. In het PvE is een definitie voor Inhuurkrachten opgenomen.

19	NVI 94, 103	Uit uw beantwoording leidt inschrijver af dat u onderschrijft dat een zzp'er alleen zelf verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering van zijn of haar werkzaamheden en dat inschrijver hiervoor niet verantwoordelijk is. In de modelovereenkomst voor tussenkomst welke door inschrijver wordt gebruikt (en die door de belastingdienst is beoordeeld) is een maximering van aansprakelijkheid opgenomen voor het bedrag van 1 mio per gebeurtenis en 1 mio per jaar. Voor hogere bedragen zijn zzp'ers namelijk veelal niet verzekerd en het hanteren van hogere bedragen zal dan ook het contracteringsproces bemoeilijken. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om de maximale bedragen waarvoor de zzp'er zelf aansprakelijk is en jegens u als opdrachtgever aansprakelijkheid aanvaardt (en waarvoor hij/zij door Inschrijver in vrijwaring kan worden opgeroepen) te beperken tot 1 mio per gebeurtenis en 1 mio per jaar. Hiervoor is het niet nodig om de bedragen genoemd in artikel 5.2 aan te passen; deze bedragen zien op de maximale aansprakelijkheid van Inschrijver jegens u als opdrachtgever voor het geval sprake zou zijn van toerekenbare tekortkomingen in de dienstverlening van Inschrijver zelf (niet zijnde de uitvoering van de werkzaamheden van de ZZP'er), en deze bedragen kunnen gewoon in stand blijven. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	T.a.v. uw stelling over verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor de uitvoering van werkzaamheden, zie het antwoord op vraag 6. Voor ZZP-opdrachten zal een aanvullende bepaling worden toegevoegd aan artikel 5.2 t.a.v. ZZP-opdrachten. 5.2 De maximering tot 1 mio per gebeurtenis en 1 mio per jaar voor ZZP-opdrachten is akkoord.
----	-------------	--	---

20	NVI 97, 98,99, 100, 101, 104 120	In de beantwoording verwijst u naar NVI 103 en NVI 122. Inschrijver merkt op dat de daar gegeven antwoorden evenwel onvolledig, te beperkend en overigens ook niet juist zijn, en dat hier verschillende aspecten door elkaar heen lopen. Enerzijds gaat het namelijk om het opnemen van een regeling voor de situatie dat sprake is van schade die gelieerd is aan het inrichten van een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden, mede conform hetgeen de Arbeidsomstandighedenwet en aanverwante regelgeving, hierover stelt. Daarvoor heeft artikel 7:658, waaronder begrepen lid 4 BW, als ook 7:611 BW een regeling, op basis waarvan u als opdrachtgever verantwoordelijk en aansprakelijk bent voor de hieruit voortvloeiende schade. Het is vervolgens aan u of uw verzekeraar om in voorkomend geval een verweer van opzet of bewuste roekeloosheid van de externe medewerker, dan wel het voldoen aan de omstandigheden genoemd in lid 1, te hanteren jegens de vordering die de externe medewerker bij u neerlegt. Met een dergelijk verweer heeft Inschrijver niets van doen. Dit is wezenlijk iets anders als het gaat om het handelen of nalaten van de externe medewerker in de uitvoering van zijn of haar werkzaamheden (en waarbij het dus niet gaat om een 7:658 BW situatie) en daardoor schade ontstaat. In geval sprake is van een uitzendkracht, gedetacheerde of payroll medewerker geschieden deze werkzaamheden onder uw leiding en toezicht en bent u verantwoordelijk en aansprakelijk voor de eventueel hieruit voortvloeiende schade, net als dat u dat bent indien uw eigen personeel een dergelijke schade zou veroorzaken, en indien sprake is van een ZZP'er is deze zelf verantwoordelijk en aansprakelijk voor wanpresteren in de uitvoering van diens werkzaamheden. In geval van opzet of bewuste roekeloosheid kunt u ervoor kiezen om de externe medewerker -gelijk aan uw eigen medewerkers- rechtstreeks aan te spreken. Om voornoemde redenen herhaalt Inschrijver het verzoek om de raamovereenkomst hierop als zodanig aan te passen en de verschillende situaties expliciet vast te leggen zodat hierover geen misvatting kan ontstaan. Vraag: bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever erkent haar wettelijke verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid met betrekking tot een veilige werkplek en goede arbeidsomstandigheden (op grond van artikel 7:658, waaronder lid 4 BW, alsmede artikel 7:611 BW). Het verweer tegen een vordering die een externe medewerker bij de Opdrachtgever indient, ligt in principe bij de Gemeente. Echter, ook Opdrachtnemer heeft wettelijke plichten en verantwoordelijkheden op basis van dezelfde artikelen. De Opdrachtgever is het daarom niet eens met uw stelling dat Opdrachtnemer geen rol speelt bij een dergelijk verweer. Opdrachtnemer kan aansprakelijk worden gesteld voor schade, indien de Gemeente aantoont dat zij aan haar wettelijke plichten en verantwoordelijkheden heeft voldaan in het kader van deze artikelen. Met betrekking tot het handelen of nalaten van de externe medewerker tijdens de uitvoering van zijn of haar werkzaamheden, waarbij geen sprake is van een situatie onder artikel 7:658 BW, en er daardoor schade ontstaat, kiest de Opdrachtgever ervoor om bij opzet of bewuste roekeloosheid, Opdrachtnemer aan te spreken, en niet direct de externe medewerker (uitzendkracht, gedetacheerde of payrollmedewerker). Ten aanzien van verantwoordelijk en aansprakelijk van de ZZP'er en specifiek de uitvoering van diens werkzaamheden, zal de volgende bepaling worden opgenomen in de Raamovereenkomst. Partijen beseffen dat een gecontracteerde ZZP'er aansprakelijk kan zijn met betrekking tot vorderingen die rechtstreeks voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden door de ZZP'er, die vallen onder de beroepsaansprakelijkheid danwel bedrijfsaansprakelijkheid. Opdrachtgever aanvaardt dat alleen de ZZP'er aansprakelijk kan worden gesteld. Dergelijke aanspraken worden via Opdrachtnemer ingediend. Opdrachtnemer ondersteunt Opdrachtgever bij het verhalen van de schade op de ZZP'er. Opdrachtnemer zorgt ervoor dat met de ZZP'ers wordt overeengekomen dat de ZZP'er Partijen vrijwaart van aanspraken van derden in verband met de goede uitvoering van de werkzaamheden. Opdrachtnemer zal de ZZP'er verplichten in bezit te zijn van een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering gedurende de looptijd van opdracht.
----	----------------------------------	---	---

21	NVI, 211	In vraag 211 geeft u aan niet bereid te zijn de overname eis aan te passen. In de huidige krappe arbeidsmarkt achten wij een kosteloze overnametermijn van 520 uren absoluut niet marktconform en een aanzienlijk (financieel) risico voor inschrijvende partijen/uitzendbureaus. Daarom willen wij u verzoeken uw besluit opnieuw te overwegen. Wij stellen voor om gehoor te geven aan het voorstel van meerdere partijen, zoals vermeld in nota van inlichting 1, waarin een overname mogelijk wordt gemaakt na 1040 uur. a. Bent u bereid een termijn van 1040 gewerkte uren te accepteren? b. Indien nee, kunt u toelichten waarom u vasthoudt aan 520 uur?	Opdrachtgever gaat akkoord met het verruimen van de overname van uitzendkrachten na 520 uur naar overname na 1040 uur.
22	Overname	Is er een mogelijkheid om lopende inhuuropdrachten, per geval beoordeeld, niet over te nemen door bijv. te hoge inhuurrisico's? Anders gezegd, wat houdt de zinsnede "mits deze passen onder de in deze aanbesteding gestelde eisen" concreet in? Behelst het een bevoegdheid om lopende inhuuropdrachten beargumenteerd af te wijzen indien ze niet passen onder de in de aanbesteding gestelde eisen?	In overleg bij uitzonderingsgevallen mits opdrachtnemer hier een goede onderbouwing voor heeft.
23	PvE, eis 15	U geeft hier aan dat Opdrachtnemer binnen 1 jaar na ingangsdatum van de Overeenkomst het 'Charter Diversiteit' tekent. Op dit moment is het niet meer mogelijk om je aan te melden voor de 'Charter Diversiteit'. Bent u bereid om deze eis te schrappen? Zo nee, gaat u dan akkoord met een inschrijving via het moederconcern? Graag uw toelichting.	Wij hebben eveneens vernomen dat het op dit moment niet meer mogelijk is het 'Charter Diversiteit' van Diversiteit in Bedrijf te ondertekenen. Wij schrappen deze eis niet maar passen de eis als volgt aan. "Opdrachtnemer levert binnen 1 jaar na ingangsdatum een plan van aanpak met zelf opgestelde doelen om diversiteit en inclusie op de werkvloer in haar eigen organisatie te bevorderen, in bij Opdrachtgever. Zodra het weer mogelijk is voor Opdrachtnemer om zich aan te melden voor het 'Charter Diversiteit', geeft opdrachtnemer hier binnen een half jaar gehoor aan en committeert Opdrachtnemer zich aan deze Charter en/of zet een vergelijkbaar instrument in waarmee Opdrachtnemer zich committeert aan zelf opgestelde doelen om diversiteit en inclusie op de werkvloer te bevorderen.
24	PvE, eis 34, vraag 135	Kan opdrachtgever meer duiding geven over het Tier model dat u benoemt in PVE E34? Is opdrachtgever voornemens om voorkeursleveranciers en Tiering toe te gaan passen binnen het MSP programma?	Opdrachtgever wil benadrukken dat Opdrachtnemer verplicht is alle potentiële leveranciers gelijktijdig en met dezelfde informatie (in 1 tier) te informeren over een Aanvraag, en niet in verschillende tiers. Er mag dus geen sprake zijn van een tiers- of tieringsmodel.

25	PvE, eis 127	U geeft aan een interne MSP Programmamanager te hebben. Kunt u aangeven bij wie deze rol belegd wordt/is en wat de verantwoordelijkheden van deze MSP Programmanager concreet gaan zijn? Graag uw toelichting.	De interne Programmamanager betreft de contracteigenaar MSP binnen de sector P&O van Opdrachtgever. De contracteigenaar is tezamen met de contractmanager van Opdrachtgever de gesprekspartner voor Opdrachtnemer inzake de (kwaliteit) van de MSP-dienstverlening, ontwikkelingen op inhuurgebied, KPI's en de SLA's. Hij is namens Opdrachtgever beslissingsbevoegd over aangelegenheden binnen de kaders van de raamovereenkomst en verantwoordelijk voor de communicatie over inhuur binnen de organisatie van Opdrachtgever.
26	PvE, eis 170, vraag 208	We willen gemeente Eindhoven toch vragen dit te heroverwegen. Gezien de inflatieschommelingen en onrustige economie is het 3 jaar lang niet indexeren behoorlijk lang. Indexeren conform CBS lijkt ons een redelijk uitgangspunt. Bent u bereid om dit na 2 jaar toe te staan in plaats van 3?	Opdrachtgever gaat akkoord om dit na 2 jaar toe te staan in plaats van na 3 jaar.
27	PvE, eis 173, vraag 211	In uw antwoord op vraag 211 NVI1 geeft u aan vast te houden aan een overname van uitzendkrachten na 520 uur. Om als opdrachtgever aantrekkelijk te blijven adviseren en verzoeken wij u deze overname toch te verruimen, 1040 uur is de standaard in de markt.	Opdrachtgever gaat akkoord met het verruimen van de overname van uitzendkrachten na 520 uur naar overname na 1040 uur.
28	PvE, Eis 185, vraag 215	In PvE nr. 185 staat dat de overnamefee 'maximaal' 20% van het brutojaarsalaris bedraagt, inclusief vakantiegeld en exclusief toeslagen en/of bonussen, of alle mogelijke andere toevoegingen. Opdrachtnemer stelt voor een staffel op te nemen t/m 20%, zodat het voor Toeleveranciers duidelijk is welke percentage overnamefee in welke situatie van toepassing (bij welk aantal gewerkte uren) is. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord)?	Ja, wij gaan akkoord met een staffel naar rato van het aantal gewerkte uren. Tijdens de implementatiefase wordt deze staffel verder geconcretiseerd.
29	PvE, Eis 52/53, vraag 145	Gaat Opdrachtgever akkoord om voor een Interim Professional dezelfde opzegtermijn te hanteren zoals geldt voor Uitzendkrachten (volgend uit eis 52)?	Nee, daar gaat Opdrachtgever niet mee akkoord. De opzegtermijn binnen de professional markt komt niet overeen met de opzegtermijn van uitzendkrachten. Opdrachtgever wil wel de toezegging doen zich in te spannen de eventuele beëindiging van de opdracht zo vlug mogelijk kenbaar te maken. En blijft daarnaast bereid om, indien de opzegtermijn aantoonbaar een probleem vormt, hierover in overleg te treden met de Opdrachtnemer.
30	PvE, eis 62, vraag 153	U geeft aan dat u direct wekelijks betaald zodra de facturen zijn klaargezet. Hoe staat dit in verhouding dat u een betalingstermijn van 30 dagen hanteert? Zet u een factuur klaar en gaat dan de betalingstermijn lopen van 30 dagen op de klaargezette factuur? Indien dit het geval is, verzoeken wij om de betalingstermijn te verlagen naar 25 dagen, zodat er een 5 dagen spread is en wij de leveranciers en zzp' ers binnen 30 dagen kunnen betalen. Wij mogen wettelijk namelijk niet met 35 dagen betalen.	De termijn van 30 dagen is opgenomen in de inkoopvoorwaarden van Opdrachtgever. Omdat d.m.v. selfbilling wekelijks alle goedgekeurde urenstaten van de voorgaande week worden gefactureerd en ter betaling aan Opdrachtgever worden aangeboden, komt het er in de praktijk op neer dat Opdrachtgever direct na aanbieden van de factuur betaalt. En dit dus ook altijd binnen 25 dagen plaatsvindt.

31	PvE, eis 67	Inschrijver begrijpt dat het niet wenselijk is dat inhuurkrachten en/of Toeleveranciers dubbel uren dienen te schrijven. Bent u bereid om tijdens de implementatie afspraken te maken over het tijdelijk laten vervallen (inclusief streefdatum) van de eis totdat een koppeling is gerealiseerd?	Nee hiertoe zijn wij niet bereid. Mocht de koppeling nog niet gerealiseerd zijn op het moment van livegang dienstverlening, dan ontvangt Opdrachtnemer wekelijks vanuit Proactis een urenstaat (Excelbestand) met de benodigde gegevens voor facturatie (huidige werkwijze).
32	Raamovereenkomst, Artikel 5 lid 2, vraag 23 en 102	Opdrachtgever geeft aan dat artikel 5.2 en 5.6 van de Raamovereenkomst worden gewijzigd, maar Opdrachtnemer leest hierin wel hetzelfde artikel terug. Kan Opdrachtgever dit nader toelichten?	Is aangepast en de wijzigingen vanuit de Nota van Inlichtingen worden verwerkt in de Raamovereenkomst na gunning en vóór contractondertekening.

33	Verwerking persoonsgegevens o.a. NVI 5, 15,16, 91	Voor zover u de zienswijze van inschrijver, welke zienswijze wordt ondersteunt door de stellingname van de ABU op dit punt, niet onderschrijft en u vasthoudt aan uw standpunt dat een verwerkingsovereenkomst noodzakelijk is, vertrouwt Inschrijver u ermee akkoord dat: - partijen na gunning zullen overleggen en bepalen voor welk deel van de dienstverlening en voor welke gegevens Inschrijver dan zou kwalificeren als verwerker, en - de verwerkingsovereenkomst op de volgende punten zal worden aangepast: - ten aanzien van artikel 4.2: een dergelijke audit op verzoek van opdrachtgever gebonden zal zijn aan de volgende kaders: conform NVI 4 maximaal 1x per jaar zal plaatsvinden, alleen zal plaatsvinden indien sprake is van gerede twijfel (conform NVI 18), zal worden uitgevoerd door een externe auditor die door inschrijver vooraf is geaccordeerd, deze enkel betrekking zal hebben op de door inschrijver uitgevoerde dienstverlening de auditor gehouden zal zijn aan een geheimhoudingsplicht, de audit in maximaal 2 werkdagen veilig zal worden uitgevoerd (rekening houdend met de aard van de gegevens), en zal plaatsvinden op kosten van u als opdrachtgever waarbij de resultaten van de audit eerst ter controle met inschrijver zullen worden gedeeld zodat inschrijver in staat is haar zienswijze op de rapportage te geven en deze kan worden opgenomen in de rapportage; - artikel 4.7 zal worden aangepast in die zin dat door inschrijver bijstand zal worden gegeven bij het vervullen van de wettelijke verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van de artikelen 32 tot en met 36 AVG, en voor zover redelijkerwijs mogelijk aan de Gegevensbeschermingseffect beoordeling (DPIA) en - ter zake de voorafgaande raadpleging in de zin van de artikelen 35 en 36 AVG de 24 uur wordt vervangen door de verplichting om tijdig te melden zodat opdrachtgever in staat is een eventueel datalek tijdig te melden. Vraag: kunt u bevestigen dat u met het hiervoor gestelde akkoord gaat? Zo nee, waarom niet/op welk onderdeel niet?	Wij houden vast aan een verwerkersovereenkomst (zie vraag 34). Daarin kwalificeren wij u als verwerker voor de gegevens die u verwerkt in het VMS (Proactis) van Opdrachtgever en voor de verwerking van de persoonsgegevens die u vanuit Proactis ten behoeve van het facturatieproces wekelijks ontvangt. Wij houden vast aan de volgende punten in de verwerkersovereenkomst: meldplicht datalek binnen 24 uur termijn, betaling van de kosten van de audit door Opdrachtnemer. Wij gaan wel akkoord met het aanpassen van de verwerkersovereenkomst op de volgende punten: opname van 1) audit maximaal 1x per jaar 2) audit alleen bij gerede twijfel 3) audit enkel betrekking heeft op door inschrijver uitgevoerde dienstverlening aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer verstrekt de opdracht tot een audit aan een auditor en maakt afspraken over duur van de audit, geheimhoudingsplicht en werkwijze van de auditor. Derhalve neemt Opdrachtgever hierover geen bepalingen op in de verwerkersovereenkomst. Dit dient altijd een geaccrediteerde norea auditor te zijn. Verder is opdrachtgever niet akkoord met de voorgestelde aanpassing van artikel 4.7 omdat het de verantwoordelijkheid voor de naleving van de wettelijke verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke te veel verschuift naar de inschrijver. Ons inziens leidt dit tot onduidelijkheid en inefficiëntie in de uitvoering van de AVG-verplichtingen. Wij geven de voorkeur aan het maken van concrete afspraken in onderling overleg, zodat beide partijen duidelijkheid hebben over hun verantwoordelijkheden en de uitvoering daarvan.
----	---	--	---

34	Verwerking Persoonsgegevens, o.a. NVI 5, 15,16, 91, 106, 167, 182, 183, 184	Op meerdere plekken geeft u aan dat Inschrijver kwalificeert als verwerker. Inschrijver merkt op dat uw stellingname hieromtrent niet overeenkomt met hetgeen op dit punt ook door de Algemene Bond voor Uitzendondernemingen - onder meer middels een position paper 'Handreiking Privacy - Do's and Dont's en een ABU 'handreiking voor opdrachtgever' - over dit onderwerp is gecommuniceerd en waarin de stelling wordt geponeerd dat ook Inschrijver weldegelijk kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke. Indien u dit wenst, kan Inschrijver u afschrift van deze documenten verstrekken. Mede om deze reden vraagt Inschrijver uw standpunt omtrent de privacy rollen te heroverwegen. Vraag: bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Wij zijn hiertoe niet bereid. De 'Handreiking Privacy - Do's and Dont's en een ABU 'handreiking voor opdrachtgever', richt zich op de verantwoordelijkheid voor correcte verwerking van persoonsgegevens van kandidaten en uitzendkrachten voor uitzendorganisaties. In dit kader kunt u verwerkersverantwoordelijke zijn. De klassieke situatie van Opdrachtgever (Inlener) en het uitzendbureau is niet van toepassing in deze opdracht. Het gaat om een MSP opdracht waarbij Opdrachtnemer handelingen verricht in het VMS (Proactis) van Opdrachtgever en persoonsgegevens ten behoeve van het facturatieproces verwerkt worden vanuit Proactis naar het systeem van Opdrachtnemer. Opdrachtgever bepaalt het doel en de middelen ten behoeve van de verwerking van de persoonsgegevens.
35	wet DBA	Voor een conforme toepassing van de Wet DBA, zijn wij mede afhankelijk van de uiteindelijke opdrachtgever voor input (opdrachtoomschrijving, reden van inhuur, deliverables, etc.). Daarnaast voorzien wij o.a. in een DBA-rapportage waarin wij adviezen uitgeven omtrent uitstroom, maximale inhuurduur, en overige DBA-adviezen. Een dergelijke garantie, zoals verzocht, kan enkel afgegeven worden mits u eveneens garandeert te conformeren aan de vereiste dossiervorming, processen, en opvolging van (DBA) adviezen. Is een dergelijk voorbehoud ofwel voorwaarde akkoord?	De werkwijze met betrekking tot de totstandkoming van ZZP-opdrachten is nader beschreven in vragen 6 en 8 van deze NVI. Opdrachtgever zal zich in principe conformeren aan de door Opdrachtnemer vereiste en benodigde dossiervorming en ZZP-processen. Echter, de verplichting om standaard de (DBA) adviezen op te volgen is op voorhand niet acceptabel zonder inzicht in de specifieke adviezen van Opdrachtnemer. Tot slot wijzen wij u op eis 8, waarin is opgenomen dat Opdrachtnemer de mogelijkheid heeft om een Inzetcontract met een ZZP'er te ontbinden of te beëindigen.