

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten - Bijlage 3, artikel 13.3	Kunt u de aansprakelijkheid alleen beperken tot directe schade en indirecte schade uitsluiten? In de Raamovereenkomst is indirecte schade namelijk ook uitgesloten.	Ja hiermee gaan wij akkoord.
2	Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten - Bijlage 3, artikel 13.3 en 13.4	Kunt u de aansprakelijkheidshoogte gelijktrekken met de hoogte die is opgenomen in de Raamovereenkomst?	Ja hiermee gaan wij akkoord.
3	Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten - Bijlage 3, artikel 13.6	Inschrijver verzoekt de vrijwaring te beperken tot de aansprakelijkheidshoogte zoals is opgenomen in de Raamovereenkomst en te beperken tot alleen directe schade. Gaat u hiermee akkoord?	Ja hiermee gaan wij akkoord.
4	Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten - Bijlage 3, artikel 21.1	Inschrijver verzoekt de audit te beperken tot maximaal eenmaal per kalenderjaar. Gaat u hiermee akkoord?	Ja hiermee gaan wij akkoord.

5	Verwerkersovereenkomst	De verwerkersovereenkomst betreft afspraken met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Hierin is opgenomen dat voor zover opdrachtnemer in het kader van de uitvoering van de overeenkomst persoonsgegevens voor opdrachtgever verwerkt, opdrachtnemer als verwerker in de zin van de AVG wordt aangemerkt. Om de verwerkersovereenkomst van toepassing te laten verklaren, dient inschrijver te voldoen aan de volgende eisen: • Inschrijver mag hiërarchisch niet ondergeschikt zijn aan de verantwoordelijke of niet onderworpen zijn aan zijn of haar gezag; • Inschrijver mag geen eigen doelen hebben voor het verwerken van persoonsgegevens. Als een verwerker wel eigen doeleinden stelt dan is hij/zij zelf verantwoordelijke voor die verwerking; • Inschrijver mag slechts de nadere uitwerking van de gebruikte middelen bepalen (bijvoorbeeld welke soort server er wordt gebruikt) gebaseerd op de specialistische kennis van de verwerker; • Inschrijver moet zich houden aan de afspraken uit de verwerkersovereenkomst. Als dit niet het geval is kan hij mogelijk zelf aangemerkt worden als verantwoordelijke voor de verwerking. Opdrachtnemer is als juridisch werk- en opdrachtgever van de flexibele arbeidskrachten zelf verantwoordelijk voor de verwerking van de persoonsgegevens in de zin van de AVG (naast Opdrachtgever, dus medeverantwoordelijk). Bovendien heeft Opdrachtnemer eigen doelen voor het verwerken van persoonsgegevens. Opdrachtnemer kan ons inziens dus niet aangemerkt worden als verwerker. Bent u bereid om na de eventuele gunning met de winnende partij in overleg te gaan of een verwerkersovereenkomst al dan niet van toepassing is? Graag uw toelichting	Nee daartoe zijn we niet bereid omdat wij uw mening niet in zijn geheel delen. Wij starten met delen van persoonsgegevens vanaf het moment dat een kandidaat in proactis wordt voorgesteld. Daarnaast worden vanuit Proactis ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is dan ook vanaf ingangsdatum raamovereenkomst verwerker. Daarmee behoort het afsluiten van een Verwerkersovereenkomst tot de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer.
6	Addendum bij standaard verwerkersovereenkomst	Inschrijver is van mening dat een boete van maximaal € 25.000,- erg hoog is en dit mogelijk partijen afschrikt om in te schrijven op deze aanbesteding. Daarnaast vindt Inschrijver een dergelijke hoge boete ook niet bevorderlijke voor een duurzaam partnerschap. Bent u bereid om het boetebedrag te verlagen naar bijvoorbeeld € 2.500,- per overtreding en met een maximum van € 5.000. Zo nee, graag uw toelichting.	De genoemde boete in artikel 6 van het appendix van de verwerkersovereenkomst wordt gehalveerd naar €12.500,-. Verder maakt Opdrachtgever verder geen gebruik van boetes. Ten slotte zal Opdrachtgever nimmer een boete opleggen op onredelijke gronden.
7	Addendum bij standaard verwerkersovereenkomst - artikel 6	Opdrachtgever heeft op basis van de Raamovereenkomst de mogelijkheid om Opdrachtnemer aansprakelijk te stellen wanneer sprake is van toerekenbaarheid. Een boete is een extra maatregel die de Opdrachtgever kan opleggen, zonder dat de schade daarvoor bewezen dient te worden. Aangezien Opdrachtgever contractueel de mogelijkheid heeft om Contractant aansprakelijk te stellen, vraagt Inschrijver om de boete te schrappen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	De genoemde boete in artikel 6 van het appendix van de verwerkersovereenkomst wordt gehalveerd naar €12.500,-. Verder maakt Opdrachtgever verder geen gebruik van boetes. Ten slotte zal Opdrachtgever nimmer een boete opleggen op onredelijke gronden.

8	AIV 2020, artikel 1	Directe schade: het Nederlands recht kent geen onderscheid tussen directe en indirecte schade, en ook geen nadere duiding daarvan. In geval van toerekenbaar tekortschieten is degene die wanprestatie pleegt gehouden om de schade te vergoeden die in causaal verband staat tot de tekortkoming. Opdrachtnemer stelt dan ook voor om aan te sluiten bij het wettelijk kader en het onderscheid te laten vallen, hetgeen neerkomt op het laten vervallen van deze definitie. Vraag: kunt u zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever laat deze definitie niet vervallen. Schade kan niet alleen optreden in geval van een toerekenbare tekortkoming, maar ook in andere gevallen. Opdrachtgever acht deze uitleg dan ook te beperkt. Daarnaast wordt in art. 13 AIV nader ingegaan op de situatie van een toerekenbare tekortkoming. Tevens is de kadering van 'directe' schade ook in het voordeel van vragensteller, daar alle andere vormen van 'indirecte' schade daarmee uitgesloten worden.
9	AIV 2020, art. 2.1.a	Wanneer dit ziet op een medewerker met een dienstbetrekking, vallen wijzigingen in de componenten van de inlenersbeloning hierbuiten? Die zijn immers niet te voorzien en kan geen rekening mee gehouden worden in het vaststellen van de tarieven voor dergelijke medewerkers.	Uw vraag is niet duidelijk. Uw verwijzing naar de AIV en artikel klopt niet.
10	AIV 2020, art. 4.6	Staat Opdrachtgever ervoor open om het volgende toe te voegen: ", tenzij de aanspraken zijn toe te rekenen aan de handelingen en/of het nalaten van de Opdrachtgever."?	Ja daar staat Gemeente Eindhoven voor open. Artikel 4.6 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt gewijzigd: De Contractant vrijwaart de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd, tenzij de aanspraken expliciet en aantoonbaar zijn toe te rekenen aan de handelingen en/of het nalaten van de Opdrachtgever. Zie ook antwoord op vraag 11.
11	AIV 2020, artikel 4.6	Kunt u het bedrag in dit artikel tot een redelijke hoogte maximaliseren?	Opdrachtgever beperkt de aansprakelijkheidshoogte tot het genoemde bedrag uit artikel 5.2 van de Raamovereenkomst.
12	AIV 2020, artikel 4.6	Boete op grond van Awb, artikel 5.2: Vraag: wilt u bevestigen dat de hier gevraagde vrijwaring betrekking heeft op situaties die aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen en de hoogte hiervan komt te vallen onder de tussen partijen afgesproken maximering van aansprakelijkheid per gebeurtenis en per jaar? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet correct. Boetes die een contractant worden opgelegd staan los van mogelijke schade die voortvloeit uit de aansprakelijkheid van de MSP voor diens handelen. Overigens heeft deze vrijwaring uitsluitend betrekking op vrijwaring van boetes voor zover deze aan de MSP zijn toe te rekenen. Ingeval een MSP door diens handelen een boete krijgt opgelegd dan kan deze niet afgewenteld worden op Gemeente Eindhoven en past maximering hier ook niet bij.

13	AIV 2020, art. 16	Veel zaken dienen (in ieder geval deels) in de risicosfeer van de Opdrachtgever te liggen. Daarnaast is het vaak een gedeelde verantwoordelijkheid. Bijvoorbeeld in het geval van de Wet DBA wordt er gekeken naar de daadwerkelijke manier hoe de zzp'ers diensten bij de Opdrachtgever verrichten. Daar heeft Opdrachtnemer geen zicht op en kan de Opdrachtgever ook niet voor vrijwaren of volledig aansprakelijk zijn. Uiteraard zal Opdrachtnemer de Opdrachtgever hier proactief over informeren. Staat de Opdrachtgever ervoor open dat het volgende wordt toegevoegd?: "Opdrachtnemer is niet verantwoordelijk hiervoor indien de situatie is ontstaan door handelingen en/of het nalaten van Opdrachtgever of wanneer de situatie redelijkerwijs niet is toe te rekenen aan Opdrachtnemer."	Nee, de Gemeente Eindhoven staat hier niet voor open en wijst inschrijver op de artikelen 13, 15.1 van de AIV en artikel 5.1 en 5.2 van de concept Raamovereenkomst en op eis 9 van het PvE.
14	AIV 2020, art. 4.10	Klopt het dat hier alleen sprake van is wanneer de Opdrachtgever tijdig de desbetreffende informatie heeft aangeleverd?	Dat is correct.
15	AIV 2020, art. 4.12	Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Inschrijver dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?	Gemeente Eindhoven deelt deze mening niet in zijn geheel. Wij zijn het met u eens dat u pas verwerker bent op het moment dat wij persoonsgegevens met u delen. Vanaf dat moment is een Verwerkersovereenkomst nodig. Echter, starten wij met delen van persoonsgegevens vanaf het moment dat een kandidaat in Proactis wordt voorgesteld. Daarnaast worden vanuit Proactis ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is dan ook vanaf ingangsdatum Raamovereenkomst verwerker. Daarmee behoort het afsluiten van een Verwerkersovereenkomst tot de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer.

16	AIV 2020, artikel 4.12	In het kader van de gevraagde MSP-dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren Toeleveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking. Opdrachtnemer kan dan ook niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG en een verwerkersovereenkomst is derhalve niet van toepassing op de gevraagde dienstverlening. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Vraag: Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee daar kunnen wij niet mee in stemmen omdat wij uw mening niet delen. U bent verwerker vanaf het moment dat wij persoonsgegevens met u delen. Vanaf dat moment is een verwerkersovereenkomst nodig. Wij starten met delen van persoonsgegevens vanaf het moment dat een kandidaat in Proactis wordt voorgesteld. Daarnaast worden vanuit Proactis ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is dan ook vanaf ingangsdatum raamovereenkomst verwerker. Daarmee behoort het afsluiten van een Verwerkersovereenkomst tot de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer.
17	AIV 2020, artikel 4.13	Nu Opdrachtnemer niet kwalificeert als Verwerker in de zin van de AVG is Opdrachtnemer niet gehouden om privacy gerelateerde incidenten aan u te melden, en zal Opdrachtnemer dat alleen doen indien een dergelijk incident mede impact heeft op u als Opdrachtgever. Opdrachtnemer vertrouwt u hiermee akkoord. Vraag: Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent? Zo nee, waarom niet?	Wij zijn hiermee niet akkoord. U bent verwerker vanaf het moment dat wij persoonsgegevens met u delen. Vanaf dat moment is een verwerkersovereenkomst nodig. Wij starten met delen van persoonsgegevens vanaf het moment dat een kandidaat in Proactis wordt voorgesteld. Daarnaast worden vanuit Proactis ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is dan ook vanaf ingangsdatum raamovereenkomst verwerker. Daarmee behoort het afsluiten van een Verwerkersovereenkomst tot de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is daarmee gehouden om privacy gerelateerde incidenten aan ons te melden.
18	AIV 2020, artikel 4.14	Klopt het dat een audit alleen uitgevoerd wordt indien er gerede twijfel bestaat dat aan de (beveiligings-)eisen niet voldaan is en kan eraan toegevoegd worden dat dit beperkt wordt tot maximaal eenmaal per kalenderjaar?	Dat is correct. Een eventuele audit wordt enkel uitgevoerd indien er gerede twijfel bestaat dat aan de (beveiligings-)eisen niet wordt voldaan. De kosten hiervoor zijn voor rekening van Opdrachtnemer en wordt gemaximaliseerd tot eenmaal per kalenderjaar.
19	AIV 2020, art. 4.14	Wie draagt de kosten van een dergelijke audit? En wordt een audit tijdig aangekondigd?	De kosten voor het uitvoeren van een dergelijke audit komt voor rekening van Opdrachtnemer en wordt tijdig aangekondigd.
20	AIV 2020, art. 4.14	Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd. Kan Inschrijver dit beschouwen als 'Third Pary Memorandum'?	ISO270001 gecertificeerd zijn, is voldoende. Zie verder het antwoord op vraag (44) en E109. Een TPM verklaring of assurance verklaring is een verklaring dat de effectiviteit van de maatregelen in opzet, bestaan en werking is aangetoond over een bepaalde periode, meestal 1 jaar).

21	AIV 2020, artikel 5.1	Opdrachtnemer gaat ervan uit dat in het kader van dit artikel in ieder geval mede moet worden begrepen de verplichting om alle relevante informatie met betrekking tot de bij Opdrachtgever geldende beloningsregeling (de zogenaamde 'inlenersbeloning) alsmede de aanpassingen daarop tijdig en correct aan Opdrachtnemer te verstrekken. Vraag: kunt u deze aanname bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Gemeente Eindhoven bevestigt dit en zal dit conform de wet- en regelgeving (Waadi in dit geval) doen.
22	AIV 2020, artikel 5.2	Opdrachtnemer veronderstelt dat de hier genoemde inspanningen tot goed opdrachtgeverschap moeten worden gelezen als een garantie richting Opdrachtnemer, de Toeleveranciers en ZZP'ers. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zoals in art. 5.2 beschreven staat heeft Opdrachtgever de inspanningsverplichting om zich zo goed mogelijk in te spannen als een goed opdrachtgever en inderdaad richting Opdrachtnemer, de toeleveranciers en de ZZP'ers. Opdrachtgever kan de gevraagde garantie niet 100% garanderen, omdat er altijd omstandigheden voor kunnen doen waardoor Opdrachtgever dit tijdelijk niet kan. Opdrachtgever gaat echter niet uit van een dergelijke situatie, maar kan de 100% garantie niet op voorhand afgeven. Om deze reden is het dan ook een inspanningsverplichting
23	AIV 2020, art. 5.2 en 5.6	Gaat Opdrachtgever ermee akkoord om een maximale aansprakelijkheidshoogte voor Opdrachtnemer af te spreken van €1.000.000,- per gebeurtenis en €2.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is? En de verzekeringseisen in artikel 5.6 hierop aan te passen?	Artikel 5.2 van de concept Raamovereenkomst zal als volgt worden aangepast: "Indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen onder de Raamovereenkomst, is Opdrachtnemer tegenover Gemeente Eindhoven aansprakelijk voor de vergoeding van alle door Gemeente Eindhoven geleden en te lijden schade, tot een maximum van € 1.000.000,-- per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,-- per jaar." Het bedrag zal in de verzekeringseis onder 5.6 in de concept Raamovereenkomst ook worden aangepast. Met de overige suggesties gaat Gemeente Eindhoven niet akkoord.
24	AIV 2020, artikel 8.3	Kunt u in dit artikel toevoegen dat alleen opgeschort dan wel ontbonden wordt, nadat partijen met elkaar het gesprek zijn aangegaan om tot een andere oplossing te komen?	Hiermee gaat Gemeente Eindhoven niet akkoord.

25	AIV 2020, artikel 9	Binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer kan zij de door haar gecontracteerde Toeleveranciers en ZZP'ers contractueel verplichten om 1) in geval van uitzendkrachten en gedetacheerden van Toeleveranciers: ervoor te zorgen dat deze Toeleveranciers hun uitzendkrachten en gedetacheerden expliciet verbieden inbreuk te maken op IE rechten van Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever, en 2) in geval van ZZP: de ZZP'ers te verbieden dat zij inbreuk maken op IE rechten van Opdrachtgever en Opdrachtgever en hun eventuele intellectuele eigendomsrechten die voortvloeien uit de uitvoering van hun werkzaamheden voor Opdrachtgever zullen overdragen aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer staat ervoor in dat zij deze verplichting contractueel zal doorleggen aan Toeleveranciers en ZZP'ers. Vraag: Kunt u bevestigen dat Inschrijver hiermee voldoet aan het bepaalde in dit artikel? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord. Deze verklaring dient steeds getekend te worden.
26	AIV 2020, artikel 9.7/9.9 en 16	Inschrijver verzoekt de vrijwaring te beperken tot de aansprakelijkheidshoogte uit artikel 5.2 van de Raamovereenkomst. Gaat u hiermee akkoord?	Ja hiermee gaan wij akkoord.
27	AIV 2020, art. 9.8	Staat Opdrachtgever ervoor open om het volgende toe te voegen: ", tenzij de aanspraken zijn toe te rekenen aan de handelingen en/of het nalaten van de Opdrachtgever."?	Ja hiervoor staan wij open. Artikel 9.8 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden wordt gewijzigd: In het geval van aanspraken van derden zal de Contractant alles in het werk stellen om in overleg met de Gemeente te bewerkstelligen dat de Gemeente het ongestoorde gebruik van het geleverde zal kunnen voortzetten, tenzij de aanspraken expliciet en aantoonbaar zijn toe te rekenen aan de handelingen en/of het nalaten van de Opdrachtgever.
28	AIV 2020, artikel 10	Opdrachtnemer gaat ervan uit dat wijzigingen in de overeenkomst alleen kunnen worden doorgevoerd indien beide partijen hiermee akkoord zijn. Vraag: bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Dat is correct.
29	AIV 2020, artikel 13.1	Inschrijver verzoekt in dit artikel toe te voegen dat in het aangetekend schrijven een redelijke termijn wordt geboden om het gebrek te herstellen. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is akkoord. Hiervoor gelden de termijnen zoals genoemd in Eis 140 uit appendix 1 Programma van eisen.

30	AIV 2020, artikel 14	In haar hoedanigheid van MSP-dienstverlener heeft Opdrachtnemer zelf geen uitzendkrachten en gedetacheerden in dienst. Zij is daarmee ook niet zelf verantwoordelijk voor het tijdig en correct betalen van het loon en het doen van afdrachten van premies en loonbelasting; deze verantwoordelijkheid is voorbehouden aan de Toeleveranciers die Opdrachtnemer in het kader van haar dienstverlening voor u als Opdrachtgever zal contracteren, met inachtneming van de met u overeen te komen beheersmaatregelen. Opdrachtnemer gaat er dan ook vanuit dat zij middels het juist en volledig contractueel doorleggen van deze verplichting aan deze Toeleveranciers aan deze verplichting heeft voldaan. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit kunnen wij niet bevestigen. Zie antwoord op vraag 122.
31	AIV 2020, artikel 16	In haar hoedanigheid van MSP-dienstverlener heeft Opdrachtnemer zelf geen uitzendkrachten en gedetacheerden in dienst. Zij is daarmee ook niet zelf verantwoordelijk voor het tijdig en correct betalen van het loon en het doen van afdrachten van premies en loonbelasting; deze verantwoordelijkheid is voorbehouden aan de Toeleveranciers die Opdrachtnemer in het kader van haar dienstverlening voor u als Opdrachtgever zal contracteren, met inachtneming van de met u overeen te komen beheersmaatregelen. Opdrachtnemer gaat er dan ook vanuit dat zij middels het juist en volledig contractueel doorleggen van deze verplichting aan deze Toeleveranciers aan deze verplichting heeft voldaan. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit kunnen wij niet bevestigen. Zie antwoord vraag 122.
32	AIV 2020, artikel 17	Kunt u het bedrag in dit artikel tot een redelijke hoogte maximaliseren?	De hoogte van de boete hangt af van de aard en omvang van de opdracht en de contractuele afspraken die voortvloeien uit de overeenkomst. Het artikel stelt dat er een onmiddellijk opeisbare boete 'kan' worden vastgesteld in bepaalde gevallen. Contractueel is enkel in art. 6 van het appendix van de verwerkersovereenkomst een boete vastgelegd in geval van een overtreding. Verder worden er geen boetes 'bij voorbaat' vastgesteld.

33	AIV 2020, artikel 17	Opdrachtnemer vraagt u de boetebepalingen te heroverwegen. De gemeente heeft als Opdrachtgever immers al genoeg pressiemiddelen om Opdrachtnemer tot presteren aan te zetten, zoals dreiging met ontbinding van de overeenkomst en het vorderen van schadevergoeding indien sprake is van toerekenbaar tekortschieten van Opdrachtnemer. Het komen tot een goede en volledige uitvoering van de dienstverlening is bovendien afhankelijk van partijen die zich gezamenlijk moeten inzetten om de doelstellingen te realiseren. Vanuit Opdrachtnemer zal derhalve ook op medewerking van de Gemeente worden aangedrongen. Dreigende boete maatregelen dragen hier naar de mening van inschrijver niet aan bij. Vraag: kunt u instemmen met het laten vervallen van deze bepaling? Zo nee, waarom niet?	De hoogte van de boete hangt af van de aard en omvang van de opdracht en de contractuele afspraken die voortvloeien uit de overeenkomst. Het artikel stelt dat er een onmiddellijk opeisbare boete 'kan' worden vastgesteld in bepaalde gevallen. Contractueel is enkel in art. 6 van het appendix van de verwerkersovereenkomst een boete vastgelegd in geval van een overtreding. Verder worden er geen boetes 'bij voorbaat' vastgesteld.
34	AIV 2020, artikel 21.4	Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien de Diensten niet beantwoorden aan de Overeenkomst, Opdrachtgever eerst het gesprek aangaat met Opdrachtnemer en een redelijke termijn wordt gegund om ervoor te zorgen dat de Diensten wel beantwoorden aan de Overeenkomst, voordat Opdrachtgever de betaling geheel of gedeeltelijk opschorten?	Dat is akkoord. Hiervoor gelden de termijnen zoals genoemd in Eis 140 uit appendix 1 Programma van eisen.
35	AIV 2020, artikel 28	Het is de bedoeling dat partijen gedurende langere tijd een relatie met elkaar aangaan. Dit vraagt een uitgebalanceerde benadering, ook ten aanzien van de mogelijkheid om de overeenkomst tussentijds op te zeggen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve artikel 28 wederkerig te maken, dan wel niet van toepassing te verklaren. Vraag: bent u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Hiermee gaat Gemeente Eindhoven niet akkoord. Indien er zich redenen voordoen waardoor de gemeente de overeenkomst niet wil verlengen, dan zal Opdrachtnemer waarschijnlijk diezelfde mening/redenen delen. Daarnaast heeft Gemeente Eindhoven een groot belang bij het voortduren van de overeenkomst vanwege continuïteit en capaciteit van inhuurpersoneel. Indien Gemeente Eindhoven toch wenst op te zeggen, zal daarvoor altijd een redelijke opzegtermijn worden aangehouden naar maatstaven van goed opdrachtgeverschap.
36	AIV, art. 17	Wat is de gebruikelijke hoogte van een boete?	De hoogte van de boete hangt af van de aard en omvang van de opdracht en de contractuele afspraken die voortvloeien uit de overeenkomst. Het artikel stelt dat er een onmiddellijk opeisbare boete 'kan' worden vastgesteld in bepaalde gevallen. Contractueel is enkel in art. 6 van het appendix van de verwerkersovereenkomst een boete vastgelegd in geval van een overtreding. Verder worden er geen boetes 'bij voorbaat' vastgesteld.

37	Appendix 3. Beleid social return 2022 incl. uitvoeringsvoorwaarden, 3.3, p. 8	Kunt u bevestigen dat u opdrachten voor maatschappelijke organisaties (zoals stichtingen), uiteraard uitgevoerd op pro bono basis, bijdragend aan thematiek als arbeidsparticipatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, armoedebestrijding, kansengelijkheid en/of eenzaamheidsbestrijding goedkeurt als social return invulling? Uiteraard zal Inschrijver vooraf een plan ter goedkeuring voorleggen.	Dit is één van de invullingsmogelijkheden conform ons social return beleid zuidoost Brabant artikel 9, mits deze als extra activiteiten (pro bono basis) op de gegunde opdracht worden uitgevoerd. Opdrachtnemer kan onder andere uitvoering geven aan zijn Social return verplichting door in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst maatschappelijke meerwaarde te bieden in de vorm van activiteiten voor kandidaten ter vergroting van hun perspectief op de arbeidsmarkt. Zoals bijvoorbeeld ter vergroting van kennis, vaardigheden en arbeidsritme, zodat kandidaten de stap naar duurzaam betaald werk kunnen maken.
38	Appendix 3. Beleid social return 2022 incl. uitvoeringsvoorwaarden, 4.1, p. 9	In het kader van de AVG wijst Inschrijver u op het volgende: bij SROI invulling middels Arbeidsparticipatie, mag Inschrijver uitsluitend gegevens delen die nodig zijn om a) te controleren op dubbel opvoeren (bijv. door uniek medewerkersnummer) en b) te bepalen wat de SROI-waarde is (urenomvang en duur contract, en eventueel woonplaats, geboortjaar en uurloon). Graag stellen wij voor om na voorlopige gunning passende afspraken te maken over de bewijslast in overeenstemming met de privacywetgeving, volgens de interpretatie van beide partijen. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Hiermee gaan wij niet akkoord. Monitoring van social return gebeurt op een zo transparant en uniform mogelijke manier, waarbij we gebruikmaken van het systeem WIZZR. Dit systeem voldoet volledig aan de eisen van de privacywetgeving, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Wij zorgen er dus voor dat alle gegevensverwerking zorgvuldig en conform de wet plaatsvindt. Na gunning vragen we onze opdrachtnemers om de concrete invulling van de SROI-verplichting en de benodigde bewijslast via WIZZR aan te leveren. Uiteraard voorzien we opdrachtnemers van een duidelijke handleiding en ondersteuning om dit proces soepel te laten verlopen. Hiermee zorgen we samen voor een compliant en efficiënt verloop van de SROI-verplichting.
39	Appendix 5.1 Min-Max	U hanteert een loon van 17,57€, deze is tot stand gekomen door te rekenen met een verdeling per schaal en binnen de schaal een positie. Kunt u aangeven of dit loon overeenkomt met het loon dat op dit moment daadwerkelijk gemiddeld van toepassing is bij Gemeente Eindhoven?	Ja, het gehanteerde loon is gebaseerd op de informatie vanuit de daadwerkelijke huidige inzetten.

40	Appendix 5.1 Min-Max	U vraagt de WHK te onderbouwen met een beschikking vanuit het UWV, een polisblad van de verzekeraar of een ingevuld document obv 2023 voor partijen die het eigen risicodragerschap uitvoeren in eigen beheer. Inschrijver wijst u er op dat u met deze uitvraag het gelijk speelveld verstoort. Van eigenrisicodragers eist u namelijk onderbouwing op basis van uitsluitend historische gegevens. Deze percentages worden vervolgens gehanteerd voor de bepaling van de loonkostenfactor. Voor partijen die bij het UWV zijn aangesloten of de ZW regelen via een verzekeraar geldt onderbouwing op basis van historische data niet. Zij ontvangen een jaarlijkse beschikking of polis waarin door UWV of verzekeraar de vastgestelde premie voor het lopende jaar is vastgesteld. Zowel UWV als verzekeraar stellen deze premie vast op basis van verwachtingen naar de toekomst als historische gegevens. De misvatting bestaat dat het UWV haar premies wel baseert op uitsluitend historische gegevens. Dit is niet correct. Zoals in de premiebrieven als de juni-nota's van het UWV is te lezen werken zij met ramingen waarbij de premies kostendekkend zijn voor het lopende jaar, waarbij tevens wordt gewerkt correcties om tekorten of overschotten te nivelleren. Het risicoprofiel per werkgever wordt bepaald aan de hand van historische gegevens. Ook verzekeraars werken globaal op deze manier. Op deze manier kunnen UWV en verzekeraars stabielere premies hanteren. Ook voor partijen die eigenrisicodrager zijn geldt dat zij hun premie prognotiseren aan de hand van een combinatie van verwachtingen en historische ervaringscijfers. Ook eigenrisicodragers moeten hun aanbieding dus kunnen doen op basis van verwachte kosten. Wij verzoeken u daarom deze ongelijkheid op te heffen en de onderbouwing op historische gegevens niet verplicht te stellen, aangezien deze eis alleen gesteld wordt aan partijen die eigenrisicodrager zijn.	De gemeente wil de opdracht toegankelijk maken voor zowel Inschrijvers in het publiek bestel als eigenrisicodragers, middels de TarievenTool wordt het gelijke speelveld geborgd. De TarievenTool maakt een onderscheid tussen de kosten van de kwaliteit van de medewerker, die worden uitgedrukt in de loonkosten/ loonkostenfactor. De input voor de loonkostenfactoren dient door alle Inschrijvers onderbouwd te worden, aangezien de Gemeente Eindhoven de loonkostenfactor voor alle Inschrijvers wil kunnen baseren op transparantie. Alle Inschrijvers die eigenrisicodrager zijn voor (een deel van) de Whk, onderbouwen de premies Whk middels Appendix 5.2 - Onderbouwing AZW, ZW, WGA en TV 2024*, waarbij rekening wordt gehouden met de meest recente historische getallen. Hierbij is aanvullend de mogelijkheid om de uitvoeringskosten separaat te specificeren. Hiermee worden verschillende gevallen (Inschrijvers) onderling gelijk behandeld. Het opnemen van een verwachting is nadrukkelijk niet opgenomen. Gemeente Eindhoven wil hiermee voorkomen dat er onbedoeld toegerekend wordt naar een gewenste uitkomst. Immers, voor Inschrijvers die publiek verzekerd zijn, is er geen mogelijkheid om naar een gewenste uitkomst toe te rekenen, zij kunnen (alleen) de premies opvoeren die vermeld staan op de beschikking. *) Voor de volledigheid dient te worden vermeld dat indien een Inschrijver eigenrisicodrager is en het risico extern verzekerd heeft in dat geval een polis van deze verzekering dient bij te voegen als onderbouwing.
----	----------------------	--	---

41	Appendix 5.1 Min-Max	Kunt u bevestigen dat inschrijvers de berekende loonkostenfactoren en inschrijfprijzen kunnen controleren op juistheid voordat de gunning plaats vindt?	Er is inderdaad een verificatie van de TarievenTool(s). De verificatie dient ter controle of het ingediende invulblad (met de onderbouwde gegevens) juist is overgenomen. Er is nadrukkelijk geen gelegenheid de input te wijzigen. Voor de volledigheid wordt gemeld dat de input op de Invulbijlage (invulblad TarievenTool uzk) onderbouwd aangeleverd dient te worden.
42	Beschrijvend document	Kunt u aangeven of er sprake is van pieken en/of dalen in uw aanvraagpatroon? En zo ja wanneer deze zijn?	Ja, er is sprake van piek en/of dalen in het aanvraagpatroon. Dat wordt o.a. veroorzaakt doordat contracten veelal voor de duur van een half jaar worden afgesloten en contractverlengingen gelijktijdig vallen. In de maanden november/december is hierdoor sprake van een piek. De maanden maart t/m juni zijn over het algemeen ook drukker. De zomermaanden juli en augustus is er veelal sprake van minder inhuuraanvragen.
43	Beschrijvend document	Kan de Gemeente een gedetailleerd overzicht aanleveren hoe de inhuur is geweest, aantal FTE en uur, over 2023, en de inhuur tot augustus 2024, met hierin een onderscheid in de diverse functies?	De gemeente heeft reeds voldoende informatie gegeven om een goede inschatting te kunnen maken. Zoals uit ervaring blijkt, fluctueert zowel het aantal, als de functies.
44	Beschrijvend document, 2.3	U geeft aan dat de huidige payrollkrachten hun payrollovereenkomst uitdienen en dat dit wordt ingeregeld via de opdrachtnemer. Wij nemen aan dat dit betekent dat de huidige payroll krachten in dienst blijven bij hun huidige werkgever en dat de MSP deze leverancier contracteert. Klopt dat? Zo ja, welke payrollleverancier(s) betreft het? Zo nee, wat bedoelt u?	Ja dit klopt, zie het beschrijvend document pagina 6.
45	Beschrijvend document, 2.3: pagina 6:	Opdrachtgever wil de mogelijkheid hebben om in de toekomst gebruik te kunnen maken van een onafhankelijk VMS van Opdrachtnemer. Wat verstaat u onder een onafhankelijk VMS?	Daarmee bedoelt Gemeente Eindhoven een neutraal VMS systeem. D.w.z. een systeem dat als een aparte dienst in de markt wordt aangeboden door Opdrachtnemer en/of de VMS leverancier. Indien gemeente Eindhoven geen gebruik meer maakt van de intermediaire dienst en contractservice van Opdrachtnemer, wordt gemeente Eindhoven door Opdrachtnemer niet belemmerd om het VMS te blijven gebruiken en/of een derde aan te wijzen die het VMS kan gebruiken als onderdeel van haar MSP-diensten (zie eis 114). Het VMS wordt bij ten minste vijf andere klanten gebruikt ter ondersteuning van het inhuurproces door een inhuurdesk of derde, waarbij Opdrachtnemer geen MSP- of brokerdiensten verleent.

46	Beschrijvend document, 2.3.1, pagina 7	U geeft de inhuurketen weer waarbij de kleurcodering oranje toegestaan is indien de gemeente daar vooraf goedkeuring voor geeft. Wij gaan ervan uit dat als inschrijver een leverancier als onderaannemer meeneemt dat deze inhuurketen is toegestaan. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, dan vernemen wij graag hoe het goedkeuringsproces en wat de criteria daarbij zijn om goedkeuring op te krijgen.	Ja, mits Inschrijver vooraf goedkeuring heeft. Om goedkeuring te krijgen legt u de situatie voor aan Contracteigenaar en Contractmanager en toont u aan dat u niet zelf in staat bent een ZZP'er te contracteren.
47	Beschrijvend document, 2.3 en 4.2.5 en Invulbijlage C4	In paragraaf 2.3 geeft u aan dat Opdrachtnemer t.a.v. de uitzend dienstverlening een samenwerking aan kan gaan met een uitzendbureau(s) en in paragraaf 2.5 dat voor de levering van uitzenddiensten (tot en met schaal 8 functies) inschrijvers kunnen inschrijven met één of twee uitzendbureaus. Ook geeft u aan dat als inschrijver tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst, voor het invullen van een Aanvraag (tot en met schaal 8 functies) een extra uitzendbureau contracteert, de gemiddelde calculatie factoren geldt van de twee uitzendbureaus waarmee inschrijver heeft ingeschreven als de maximale calculatie factoren. Als inschrijver met één uitzendbureau inschrijft, gelden de calculatie factoren van dat bureau als de maximale calculatie factoren voor alle andere uitzendbureaus. In uw Invulbijlage C4 en uw gunningsmodel op bladzijde 27 van het beschrijvend document staat puntentoekenning voor twee uitzendbureaus. Inschrijver voorziet een ongelijk speelveld als inschrijvers met één uitzendbureau inschrijven en één tabblad van de tariewentool invullen. Inschrijvers die met één uitzendbureau inschrijven, kunnen de prijs voor het andere uitzendbureau in de tariewentool tegen het minimum aanbieden. Hoe gaat opdrachtgever om met inschrijvers die met één uitzendbureau inschrijven in relatie tot een gelijk speelveld en welke punten krijgen inschrijvers die met één uitzendbureau inschrijven voor onderdeel 5 van uw gunningsmodel?	Indien Inschrijver ervoor kiest om met één uitzendbureau in te schrijven, telt dat voor 10% (i.p.v. 5%) mee in de puntentoekenning. De inschrijfprijs voor uitzenden wordt dan bij onderdeel 5 en 6 ingevuld door aanbestedende dienst. Het aandeel uitzenden is gering, daarom wegen de punten voor uitzenden ook niet zwaar.
48	Beschrijvend document, 2.4.1	Kunt u aangeven wat de verhouding BV1 en BV2 functies is bij Uitzenden?	Zie Appendix 5.3 DEMO TarievenTool Prijsafspraken 2024 Gemeente Eindhoven pagina 5.
49	Beschrijvend document, 2.4.1	In de tabel staat de inhuur in uren weergegeven. Voor uitzenden en payroll is dit opgeteld. Kunt u (indicatief) aangeven wat het aandeel payroll is geweest?	Er zijn nog 14 payrollkrachten op dit moment, zoals in het beschrijvend document vernoemd. Er is ook vernoemd dat payroll uitgefaseerd wordt de komende jaren.

50	Beschrijvend document 2.6.2 en 3.1, PVE E121, slides presentatie informatiesessie, 4.2.1. Beschrijvend document	In 2.6.2 geeft u aan dat beoogd wordt dat vanaf medio november 2024 gestart wordt met implementatie. In 3.1 geeft u bij de planning daarmee corresponderend aan dat de ingangsdatum implementatie 20-11-2024 is (direct na voorlopige gunning). In PvE 121 geeft u aan dat, na vaststelling van het implementatieplan, de implementatie direct na definitieve gunning start. Dit zou dan 10-12-2024 zijn. In de presentatie geeft u aan bij planning: Implementatie / nazorg: December 2024 + Januari 2025 Kunt u bevestigen dat conform uw planning in het Beschrijvend document de implementatie inderdaad al aan kan vangen per 20-11-2024, dus direct na voorlopige gunning? Zeker ook omdat in gunningscriterium implementatie- en exitplan bij 'uitgangspunten' als laatste bullet staat: 'Voltooiing succesvolle implementatie uiterlijk vóór 1 februari 2025.' Inschrijver zou deze aanvangsdatum van 20-11-2024 namelijk zeer aanraden, gezien de wens tot voltooiing per 1 februari 2025.	Wij bevestigen dat de implementatie al kan aanvangen per 20-11-2024, en daarmee direct na voorlopige gunning. Met daarbij voor beide partijen het risico dat er al inspanningen door beide partijen zijn verricht voordat definitieve gunning plaatsvindt.
51	Beschrijvend document, 3.1.	In uw planning constateert Inschrijver dat er slechts 3 dagen zitten tussen de publicatie van Nvl 1 en de deadline voor het stellen van vervolgvragen. Gezien er voor sommige onderwerpen wellicht nog overleg moet plaatsvinden bij Inschrijver voor het bepalen van de vervolgvragen, verzoekt Inschrijver u de periode tussen publicatie en indienen vervolgvragen te verlengen met 3 werkdagen. Bent u hiertoe bereid?	De gelegenheid voor het stellen van aanvullende vragen op de 1e nota van inlichtingen wordt verruimd naar maandag 7 oktober uiterlijk 09:00 uur.

52	Beschrijvend document, 3.8.1 Ervaring inschrijver - kerncompetentie 1	U vraagt als geschiktheidseis dat Inschrijver in de periode van 3 jaar voorafgaande aan de datum van publicatie van de aankondiging van deze aanbesteding een opdracht gedurende minstens één periode van minimaal 12 maanden aaneensluitend heeft uitgevoerd ten behoeve van een publiekrechtelijke instelling met een minimale jaarlijkse omvang van 200.000 uren. Wij begrijpen dat u een opdrachtnemer wenst te contracteren die aantoonbaar kan voorzien in de gevraagde dienstverlening. U vraagt hier specifiek om een publiekrechtelijke instelling. Gekeken naar de door u gevraagde dienstverlening (MSP) kan dit echter ook worden aangetoond met een opdracht binnen een privaatrechtelijke organisatie. Inschrijver dient namelijk concreet ervaring te hebben met: het ter beschikkingstelling van Interim Professionals en/of sourcing via een netwerk van Derden en de levering van Contract Service en Intermediaire diensten. Daarbij is het voor de bekwaamheid niet essentieel dat de minimale eis van 200.000 uur uitgevoerd dient te zijn binnen een publiekrechtelijke organisatie. Door deze combinatie wordt de markt sterk verengd, hetgeen noch in het belang van aanbestedende dienst noch in het belang van potentiële inschrijvers is. Wij verzoeken u daarom om het zinsdeel: "ten behoeve van een publiekrechtelijke instelling" te laten vervallen in deze geschiktheidseis. Gaat hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, dan graag uw uitgebreide toelichting waarom u deze geschiktheidseis in stand wenst te houden.	Gemeente Eindhoven gaat niet akkoord met uw verzoek. Gemeente Eindhoven acht het van belang dat de MSP ervaring heeft met het leveren van de in de Geschiktheidseis genoemde diensten bij een publiekrechtelijke instelling omdat publiekrechtelijke instellingen naar oordeel van Gemeente Eindhoven een andere dynamiek kennen dan niet-publieke instellingen. Voor een succesvolle uitvoering van de opdracht is het essentieel dat de inschrijver ervaring heeft met het werken voor en met publiekrechtelijke instellingen. Deze instellingen onderscheiden zich aanzienlijk van private bedrijven door hun focus op het algemeen belang, verantwoording aan burgers, en onderwerping aan strikte wettelijke regels en procedures, zoals aanbestedingswetten en arbeidsvoorschriften voor ambtenaren. Flexibiliteit in besluitvorming en uitvoering is beperkter door politieke en maatschappelijke overwegingen, wat de snelheid van veranderingen beïnvloedt. Gebrek aan ervaring met publiekrechtelijke instellingen kan leiden tot misverstanden, vertragingen en non-conformiteit in de dienstverlening, etc. Ervaring met specifieke aanbestedingsprocedures en de maatschappelijke en politieke dimensies van deze instellingen is derhalve noodzakelijk voor de uitvoering van de opdracht, inclusief het beoordelen van risico's, het verstrekken van juiste adviezen en voor het waarborgen van een soepele samenwerking en juiste inhoudelijke communicatie met inhurende managers. De gemeente is in hoge mate afhankelijk van de kennis en ervaring van de opdrachtnemer. Bij MSP-dienstverlening levert de opdrachtnemer het inhuur-/adviesloket en niet de gemeente, en hiervoor moet de inschrijver ervaring en geschiktheid aantoonbaar hebben. T.a.v. de vraag over de 200.000 uur het volgende. Gemeente Eindhoven heeft een geschiktheidseis gesteld in het kader van artikel 2.90 lid 2 onder b jo artikel 2.93 lid 1 onder b jo lid 3 Aanbestedingswet 2012. Daarbij heeft Gemeente Eindhoven voorschrift 3.5 G onder 2 Gids Proportionaliteit in acht genomen en een minimale opdrachtwaarde van het referentieproject van minder dan 50% als uitgangspunt genomen. Deze geschiktheidseis is noodzakelijk om er zeker van te zijn dat de inschrijver beschikt over o.a. de benodigde ervaring, capaciteit en expertise om de opdracht succesvol en conform wet- en regelgeving uit te voeren.
----	---	--	--

53	Beschrijvend document, 3.9.1 SROI	Wij hebben deze vraag los gesteld: "Er wordt in het document een SROI-eis opgenomen van 5% van de totale uiteindelijke opdrachtsom (excl. BTW). Kunnen jullie verduidelijken wat hier precies met de opdrachtsom wordt bedoeld? Als MSP/broker wordt er natuurlijk een kleine marge verdiend. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het in het geval van een MSP/broker gaat om 5% van de brokerfee/brutomarge, zodat de gestelde prestatie-eis in verhouding staat met de verdiensten(marge)?" . Wanneer dit niet bevestigd kan worden, gaat de opdrachtgever dan akkoord met het opstellen van een (goed werkende) constructie waarbij de SROI-eis wordt verlegd naar de leveranciers door MSP/Broker?	Dat klopt, het gaat om de opslagmarge, door u brokerfee genoemd.
54	Beschrijvend document, 3.9.1 SROI	Er wordt in het document een SROI-eis opgenomen van 5% van de totale uiteindelijke opdrachtsom (excl. BTW). Kunt u verduidelijken wat hier precies met de opdrachtsom wordt bedoeld? Als MSP/Broker wordt er natuurlijk een kleine marge verdiend. Kan de opdrachtgever bevestigen dat het in het geval van een MSP/Broker gaat om 5% van de brokerfee/brutomarge, zodat dat de gestelde prestatie-eis in verhouding staat met de verdiensten (marge)?	Dat klopt, het gaat om de opslagmarge, door u brokerfee genoemd.
55	Beschrijvend document, 3.9.1 SROI	Opdrachtnemer is verplicht om 5% van de omzet te besteden aan social return. Voor onderhavige opdracht wordt echter een raamovereenkomst afgesloten, waarbij de gemeente Eindhoven geen afname of omzet garandeert. De verhouding in het toekennen van opdrachten kan per contractjaar wijzigen. Wat beschouwt u derhalve als 'de omzet' en hoe kan een Inschrijver op voorhand een verplichting tot social return aangaan, zonder dat de daadwerkelijk omzet uit de opdracht bekend is?	Als omzet beschouwen wij de opslagmarge. We kijken naar de totale omzet op de opslagen (fee's) en niet naar de omzet van tarieven voor inhuurkrachten. Het betreft een algemeen geaccepteerde werkwijze. Het is aan Inschrijver om een inschatting te maken van de inspanningsverplichting die zij op het gebied van SROI doet.
56	Beschrijvend document, 3.9.1 SROI	U geeft hieraan dat er een SROI prestatie-eis van 5% van de totale uiteindelijke opdrachtsom is opgenomen. Kunt u bevestigen dat het hier gaat om 5% over de marge-opslag van de MSP i.p.v. over de totale opdrachtsom? Graag uw bevestiging.	Ja dit kunnen wij bevestigen, het gaat om de opslagmarge.

57	Beschrijvend document, 3.9.1.	Inschrijver verzoekt u om uw eis van 5% van de uiteindelijke opdrachtsom in het kader van Social Return te beredeneren als 5% van de Marge opslag. Dit vraagt Inschrijver, omdat de omzet (o.b.v. tarieven van externen) niet valt bij de MSP, maar bij de toeleveranciers die de MSP inzet op basis van uw aanvragen. Van toepassing op Inschrijver is daarom de Marge opslag geldend bij plaatsingen. Graag nemen wij u mee waarom het hanteren van een SROI verplichting van 5% van de omzet disproportioneel en niet realistisch zou zijn: -De door u genoemde omvang van de totale opdracht bedraagt naar verwachting circa € 35.000.000,- per jaar. -Een 5% SROI verplichting over de opdrachtsom zou resulteren in een jaarlijkse SROI-verplichting van circa € 1.750.000,-. Deze verplichting is niet alleen voor de MSP disproportioneel. Indien u vasthoudt aan 5% van de totale omzet dienen uw inhurende managers bij de keuze voor kandidaten die de opdracht mogen uitvoeren open te staan voor instroom van bijvoorbeeld jaarlijks 58 kandidaten uit de doelgroep WW die de waarde van €1.750.000,- (30.000,- per WW-kandidaat) per jaar verantwoorden. Daarnaast dient het WSP Eindhoven ook kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt in deze hoeveelheden aan te kunnen bieden bij de MSP; -Het doorleggen van de SROI verplichting richting leveranciers is mogelijk, echter de prikkel om hier invulling aan te geven en verantwoordelijkheid te nemen voelt voor hen, zo zien we in de praktijk, anders gezien de MSP als opdrachtnemer verantwoordelijk blijft. Daarnaast hebben specialistische/niche leveranciers beperkte middelen en/of kennis om zich in te zetten voor SROI; -Tenslotte zal de MSP veel meer extra personele capaciteit moeten inzetten die zorgdraagt voor het realiseren van € 1.750.000,- SROI waarde per jaar. Dit alles zal maken dat dit contract voor een MSP feitelijk niet kan renderen. Inschrijver vraagt u daarom om uw eis van 5% van de totale opdrachtsom in het kader van Social Return te beredeneren als 5% van de Marge opslag en daarmee een realistische en in de MSP markt gebruikelijke Social Return eis te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, het betreft 5% van de totale marge-opslag.
58	Beschrijvend document, 4. Gunningscriteria	Is het toegestaan om aanvullend op het maximaal aantal A4 per gunningscriteria een voorblad en inhoudsopgave toe te voegen?	Dat is akkoord. De uitwerking van het gunningscriterium dient binnen de maximale toegestane pagina's worden volbracht (lees: de feitelijke beantwoording op de vragen).

59	Beschrijvend document, 4.2.1.	In uw vijfde bullet bij 'onderdeel 1: migratieplan' geeft u aan: 'Wijze van realisatie migratie Inzetcontracten, overeenkomsten, conversie data' - Wat bedoelt u met 'wijze van realisatie migratie overeenkomsten' dan wel 'wijze van realisatie overeenkomsten'? - Wat bedoelt u met 'wijze van realisatie migratie conversiedata' dan wel 'wijze van realisatie conversiedata'?	Bij deze onderdelen bedoelen wij de stappen die u zet en de inspanningen die u doet in het kader van onze uitgangspunten bij dit gunningscriteria, waaronder het zorgen voor een foutloze overname van lopende inzetcontracten, een maximaal draagvlak bij opdrachtgever en betrokkenen zoals leveranciers en inhuurkrachten en een volledige transparantie c.q. inzage gedurende de implementatieperiode.
60	Beschrijvend document, 4.2.1.	In uw één na laatste bullet bij 'uitgangspunten' geeft u aan: 'Volledige transparantie c.q. inzage gedurende de implementatie- en exit periode' Kunt u verduidelijken in welke context u transparantie en inzage bedoelt? Waar dient inschrijver transparant in te zijn en waarin dienen wij inzage te geven?	Opdrachtnemer dient hierbij alle relevante informatie die van belang is voor de implementatie- en exit periode met Gemeente Eindhoven te delen.
61	Beschrijvend document, 4.2.1	Eén van uw subvragen is 'Indien van toepassing, wijze van realisatie koppeling met Proactis'. Kunt u nader omschrijven wat u met 'indien van toepassing' bedoelt?	Indien van toepassing' kan achterwege gelaten worden. Een koppeling is altijd van toepassing.
62	Beschrijvend document, 4.2.1 Gunningscriterium G1	We dienen een exitplan te beschrijven. Kunt u bevestigen dat Inschrijver uit dient te gaan van de situatie waarin nog steeds met Proactis gewerkt wordt?	Ja, u mag uitgaan van de situatie waarin nog steeds met Proactis wordt gewerkt.
63	Beschrijvend document, 4.2.1 Gunningscriterium G1	U vraagt hier naar de wijze van het realiseren van een koppeling met Proactis. 1. Doelt u hiermee op een koppeling met het systeem van de Inschrijver? Indien nee graag uw toelichting. 2. Heeft de huidige MSP koppelingen gerealiseerd? Zo ja, op welke onderdelen/functionaliteiten zijn er koppelingen gerealiseerd en met welke systeem of systemen?	1. Ja, wij doelen op een koppeling met het systeem van inschrijver. Door dit systeem automatisch te koppelen met het facturatie-systeem van de gemeente (thans Proactis) kan facturering op geautomatiseerde wijze verwerkt worden. 2. Op dit moment zijn er geen koppelingen tussen de huidige MSP-partij en Proactis. Nieuw beleid binnen de organisatie van Opdrachtgever betekent dat we nu wel met koppelingen gaan werken.
64	Beschrijvend document, 4.2.1 Gunningscriterium G1	Inschrijver dient aan te geven hoe zij de migratie gaat realiseren. Kunt u bevestigen dat de omvang van de migratie rond de 443 contracten ligt (zoals weergegeven in 2.4.1). Indien nee, graag een overzicht van de verwachte migratie.	Dat klopt. Het aantal inhuurkrachten fluctueert uiteraard iets. Inschrijver kan een aantal van ca. 443 aanhouden.
65	Beschrijvend document, 4.2.1 Gunningscriterium G1	Vanuit de wijze waarop u de score voor het gunningscriterium implementatieplan toekent, is naar de inschatting van gegadigde een huidige leverancier/dienstverlener altijd in het voordeel, oftewel naar ons inzicht ontbreekt in het beschrijvend document afdoende informatie om deze kennis- en informatieachterstand in te lopen. Hoe gaat u om met deze constatering?	Uw constatering is wat ons betreft onjuist. De gemeente Eindhoven deelt de benodigde informatie in de aanbestedingsdocumenten. Indien volgens u gegevens missen horen wij dit graag onderbouwd en concreet in de 2e nota van inlichtingen. Informatie waarover de gemeente Eindhoven - en de huidige leverancier - niet beschikt kunnen wij niet delen.

66	Beschrijvend document 4.2.1.	In uw eerste bullet bij 'onderdeel 1: implementatieplan' vraagt u om een 'beschrijving van de projectorganisatie'. In uw derde bullet vraagt u om de 'Rol & verantwoordelijkheidsverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer'. Inschrijver is van mening dat er veel overlap zit tussen deze twee bullets aangezien er bij de beschrijving van de projectorganisatie in onze ogen al toegelicht wordt wat de rol- en verantwoordelijkheidsverdeling is aan beide kanten. Ziet u dat ook zo of bedoelt u met de beschrijving van de projectorganisatie iets anders?	Wij verwachten bij de rol- en verantwoordelijkheidsverdeling dat u op basis van de projectorganisatie beschrijft welke implementatietaken u voor uw rekening neemt en welke taken u van Opdrachtgever verwacht.
67	Beschrijvend document, 4.2.2	U geeft inschrijvers voor gunningscriterium G2 de ruimte voor 4 A4. Deze vraag heeft zeven subvragen en conform paragraaf 4.3.1 beoordeelt u op basis van zes beoordelingsaspecten. Om voldoende ruimte te bieden voor inschrijvers, vragen wij u om een uitbreiding naar 7 A4. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, wat is uw voorstel?	Het maximale toegestane pagina's wordt voor gunningscriterium G2 verruimd van maximaal 4 A4 naar maximaal 5 A4 (exclusief voorblad en inhoudsopgave).
68	Beschrijvend document, 4.2.2, G2 Inrichting dienstverlening & partnerschap	U geeft aan dat gedurende de looptijd van de overeenkomst veranderingen kunnen optreden in de breedste zin van het woord. Kunt u een voorbeeld noemen van een mogelijke verandering vanuit Opdrachtgever?	Denk hierbij (niet limitatief) aan bijvoorbeeld: politieke besluitvorming, nieuwe wet- en regelgeving en/of veranderingen in de arbeidsmarkt.
69	Beschrijvend document, 4.2.2, pagina 23	Bij gunningscriterium G2 hanteert u de term 'partnerschap'. Kunt u verduidelijken wat u hieronder verstaat?	Wij verstaan onder partnership: een Opdrachtnemer die transparant werkt en meedenkt vanuit diens professie, ad-hoc diensten kan leveren en flexibel is bij een veranderende markt & organisatie. Onder flexibel wordt begrepen het in gezamenlijkheid zoeken naar een oplossing. We verwachten van opdrachtnemer dat meegedacht wordt met onze behoefte door inzet van kennis van de markt en van de organisatie van gemeente Eindhoven. Vanuit Gemeente Eindhoven mag u ook transparantie en flexibiliteit en het gezamenlijk optrekken en zoeken naar oplossingen verwachten.

70	Beschrijvend document, 4.2.3	U wilt specifiek van inschrijver weten wat inschrijver betekent in het bieden van kansen aan kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt. Bedoelt u kansen specifiek bij gemeente Eindhoven? Zo ja, hoe kijkt u aan tegen de wederkerigheid omdat ook u als opdrachtgever kansen moet creëren die opdrachtnemer kan invullen? Zo nee, wat bedoelt u?	Met het bieden van kansen bedoelt Opdrachtgever het bieden van kansen binnen de gemeente Eindhoven. Opdrachtgever heeft trede 3 op de PSO-ladder met name door haar indirecte bijdrage en wil de komende jaren haar aandacht richten op de directe bijdrage van werkgever. Opdrachtgever is nog zoekende in de wijze waarop zij dit het beste kan doen en laat zich hierin ook graag adviseren door Opdrachtnemer. Opdrachtgever denkt wel aan het vergroten van de bekendheid met de mogelijkheden van inzet van medewerkers met afstand tot arbeidsmarkt bij leidinggevenden, het nader onderzoeken van mogelijkheden (op werk) binnen de organisatie en het betrekken van ambassadeurs binnen de organisatie.
71	Beschrijvend document, 4.2.3	U vraagt inschrijvers te beschrijven wat de inschrijver kan bieden 'buiten de reguliere kandidatenpool'. Wat bedoelt u met 'reguliere kandidatenpool'? Bedoelt u bijvoorbeeld uw eigen reguliere kandidatenpool of de reguliere kandidatenpool van opdrachtnemer? Of iets anders?	Opdrachtgever bedoelt met 'buiten de reguliere kandidatenpool' de reguliere kandidatenpool van Opdrachtnemer. Wij vinden het belangrijk dat Opdrachtnemer zich inspant zijn/haar kandidatenpool te diversifiëren en onderzoekt op welke wijze zij dit kan.
72	Beschrijvend document, 4.2.3, pagina 24	Bij gunningscriterium G3 is een van de specifieke punten die u benoemt: 'Wat kan Inschrijver betekenen in het bieden van kansen aan kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt'. Het beiden van kansen is iets wat inschrijver kan realiseren echter bij het daadwerkelijk invullen van die kansen hebben wij de gemeente nodig. Wij willen u dan ook graag verzoeken om aan te geven waartoe de gemeente bereidwillig en in staat is om kandidaten met een afstand tot de arbeidsmarkt te faciliteren zodat ze ingezet kunnen worden binnen de gemeente. Graag uw toelichting.	Gemeente Eindhoven heeft trede 3 op de PSO-ladder met name door haar indirecte bijdrage en wil de komende jaren haar aandacht richten op de directe bijdrage van werkgever. Wij zijn nog zoekende in de wijze waarop wij dit het beste kunnen doen en laten ons hierin ook graag adviseren door Opdrachtnemer. Wij denken wel aan het vergroten van de bekendheid met mogelijkheden van inzet van medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt bij leidinggevenden, het nader onderzoeken van mogelijkheden (op werk) binnen de organisatie en het betrekken van ambassadeurs binnen de organisatie.

73	Beschrijvend document, 4.2.5	Voor onderdeel 3 'Contract Service' hanteert u een minimale marge-opslag van € 0,75 en een maximale marge-opslag van € 1,25. Zowel uw historische gegevens als uw gunningsmodel laten zien dat het grootste deel van het totale volume deze dienstverlening is. Om aan alle door u gestelde voorwaarden in het programma van eisen te voldoen en om uw inhuurdoelstellingen te behalen, is dit een zeer lage opslag waarmee inschrijver zich zorgen maakt over de kwaliteit van de dienstverlening. Ook qua benchmark met andere opdrachtgevers met een vergelijkbaar volume is dit een (te) lage prijs. Inschrijver verzoekt u daarom om de bandbreedte van onderdeel 3, 'contract service', aan te passen naar een minimale marge-opslag van € 1,25 en een maximale marge-opslag van € 1,75. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat is uw voorstel?	Nee. De bandbreedte voor intermediaire diensten en Zzp'ers is hoger. Deze keuzes zijn tot stand gekomen op basis van gesprekken met aanbestedende diensten, lezen van diverse andere gepubliceerde aanbestedingen, gunningsbeslissing en een advies van een onafhankelijk adviesbureau.
74	Beschrijvend document, 4.2.5	U geeft een voorbeeld van de berekening van het aantal punten per prijscomponent vanuit de berekening maximum aantal punten - $((\text{Inschrijfprijs} - P_{\min}) / (P_{\max} - P_{\min})) * \text{maximum aantal punten}$. U geeft in de tabel op bladzijde 28 weer dat een inschrijver met een ingediende marge opslag van € 2,00 een puntentotaal krijgt van 52,5 punt. Als inschrijver dit narekent, dan komt uit deze formule $60 - ((€ 2,00 - € 1,50) / (3,50 - 1,50)) * 60 = 45$ punten. De beide andere voorbeelden kloppen volgens inschrijver wel. Klopt het dat de eerste voorbeeld berekening niet klopt en het puntenaantal 45 is bij een marge opslag van € 2,00? Zo nee, hoe komt u tot deze berekening?	Het juiste aantal punten is inderdaad 45 en niet 52,50.

75	Beschrijvend document, 4.2.5	Gemeente Eindhoven wil een zo breed mogelijk bereik op de arbeidsmarkt. Op dit moment leveren 25 bureaus uitzendkrachten aan gemeente Eindhoven. Door de inzet van de nieuwe methodiek van deze aanbesteding beperkt gemeente Eindhoven de MSP door slechts met 1 of 2 uitzendbureaus te werken. Of met een eigen uitzendbureau indien deze in de holding van de MSP activiteiten heeft. Indien de MSP in de toekomst zich op meer uitzendbureaus dient te beroepen door bijvoorbeeld schaarste of specialisatie dan moet de MSP de gemiddelde calculatiefactor opleggen aan het betreffende uitzendbureau. Dit kan zeer beperkend werken als er bijvoorbeeld sprake is van een niche. Ieder uitzendbureau heeft namelijk een eigen kostenopbouw. Een volume uitzender zal met een andere kosten en marge structuur werken dan een niche uitzender. Indien inschrijver hier nu gedurende de aanbesteding rekening mee houdt en vanuit beide perspectieven uitzenders calculatie factoren laat opgeven werkt dit negatief door in de totale score op prijs ten opzichte van het simpelweg aanbieden voor de scherpste prijs. In deze aanbesteding is geen component kwaliteit specifiek op bereik in de uitzendmarkt opgenomen om hierop te kunnen compenseren. Inschrijver is ook van mening dat het op deze manier zeer ingewikkeld wordt gemaakt voor een MSP om te voorzien in toekomstige schaarste profielen en alle toekomstige uitzendbureaus de gemiddelde calculatiefactor van gemeente Eindhoven op te leggen. Het uitbreiden van de pool met uitzenders kan zeer uitdagend worden door deze methodiek. Kunt u deze eis hierop aanpassen	Gemeente Eindhoven voorziet dit scenario niet. Allereerst vindt Gemeente Eindhoven het van belang te melden dat zij niet voorschrijft dat er maar met 2 uitzendbureaus gewerkt mag worden. De inschrijving is met maximaal twee uitzendpartijen, maar voorziet in de mogelijkheid meer uitzendbureaus aan te haken. Een uitzendbureau heeft - net als alle werkgevers in Nederland - te maken met loonkosten en om die loonkosten te betalen wordt er een loonkostenfactor opgesteld. De marge die wordt aangeboden is bedoeld voor de dienstverlening. De gemeente Eindhoven wenst te werken met calculatiefactoren die berekend worden aan de hand van de transparante loonkostenfactoren als het gaat om uitzenden. De inzet van uitzendkrachten wordt voornamelijk voorzien op de generieke functies in het ondersteunende of primaire proces. Als een meer specialistische of zelfs niche functie worden gevraagd zal die eerder met de Richtlijntarieven worden aangevraagd. Bovendien heeft Gemeente Eindhoven het volgende opgenomen voor uitzonderlijke gevallen; "E166 Indien Opdrachtnemer van deze afspraak wenst af te wijken en aanvullende/andere kosten in rekening wenst te brengen, dient dit vooraf expliciet schriftelijk overeengekomen te worden".
76	Beschrijvend document, 4.2.5, Gunningscriterium G5	U geeft aan dat de opslag van de door de MSP geworven kandidaten na 800 uur verlaagd wordt. Inschrijver is van mening dat 800 uur onvoldoende is om haar wervingsinspanningen terug te verdienen (zeker in een krappe arbeidsmarkt). Een verlaging van de opslag na 1.600 uur is meer gebruikelijk. Bent u bereid om dit aan te passen? Zo nee, graag uw toelichting.	Nee, wij zijn niet bereid om dit aan te passen. Het is aan de Inschrijver om te bepalen welke Marge-opslag wordt aangeboden voor de Marge-opslag < en > 800 uur.
77	Beschrijvend document, 4.3.2, pagina 30	U geeft het beoordelingskader van G4 weer. Kijkende naar de toelichting op G4, afgezet tegen het beoordelingskader lijkt het beoordelingskader niet aan te sluiten op de casus. De casus betreft een wervingsvraag waarin een aanpak toegelicht dient te worden, echter u beoordeelt op onder andere het betrekken van lijnmanagers, profileren op de arbeidsmarkt, kritisch over ons eigen vermogen. Betrekken van lijnmanagers, profileren en kritisch zijn over het eigen vermogen kunnen wij niet plaatsen wat dit met een wervingscasus van doen heeft. Wij verzoeken u graag hoe wij de samenhang tussen casus en beoordelingsaspecten dienen te interpreteren.	De beoordelingsaspecten in het beoordelingskader zoals genoemd in paragraaf 4.3.2 zijn relevant voor de betreffende casus. De daadwerkelijke inhoud van de (wervings)casus ontvangt Inschrijver voor aanvang van de presentatie.

78	Beschrijvend document, 4.4.1	‘Projectmanager Informatie & Beheer fungeert als toehoorder bij de beoordeling van het Gunningscriterium implementatie- en exitplan en beantwoordt indien nodig inhoudelijke vragen van de leden van de beoordelingscommissie.’ Kunt u toelichten waarom deze functionaris ingezet wordt als toehoorder bij de beoordeling van het GC implementatie- en exitplan? En hoe borgt u dat bij het beantwoorden van inhoudelijke vragen over het implementatie- en exitplan de Projectmanager Informatie & Beheer geen mogelijk foutieve eigen interpretatie van de inhoud geeft?	De projectmanager I&B vertaalt, indien noodzakelijk, complex c.q. technisch ICT-vakjargon (zonder er een eigen interpretatie aan te geven wat er beschreven in de betreffende inschrijving). E.e.a om te voorkomen dat de beoordelaars (mogelijk) een verkeerde interpretatie geven aan de betreffende uitwerking van het gunningscriterium. De projectmanager I&B heeft op geen enkele wijze invloed op de individuele beoordeling alsmede de consensusbeoordeling en heeft geen stem in de beoordeling. De inkoopadviseur waarborgt dit proces.
79	Beschrijvend document, 4.4.1. pagina 31	Projectmanager informatie & Beheer fungeert als toehoorder bij de beoordeling van het Gunningscriterium implementatie en exit-plan en beantwoordt indien nodig inhoudelijke vragen van de leden van de beoordelingscommissie. Kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt, wat voor vragen beantwoordt deze functionaris en vooral waarover?	Zie antwoord op vraag 78.
80	Beschrijvend document, 4.4.1. pagina 31	Het beoordelingsteam bestaat per kwaliteitscriterium uit vijf (5) ter zake kundige leden. Betekent dit dat de 5 leden in dezelfde samenstelling ieder gunningscriterium (1 t/m 4) beoordelen? Graag uw toelichting.	Correct. Indien er echter een beoordelaar door omstandigheden c.q. overmacht niet kan beoordelen dan behoudt de aanbestedende dienst zich het recht voor om de betreffende beoordelaar te vervangen voor een relevante ter zake kundige beoordelaar. Gemeente Eindhoven zorgt ervoor dat in het geval van een vervangende beoordelaar de nieuwe samenstelling ieder gunningscriterium beoordeelt zoals voorgeschreven.

81	Beschrijvend document, 4.4.2. pagina 31	Het beoordelingsteam komt in een gezamenlijk overleg per kwaliteitscriterium tot één consensusbeoordeling per kwaliteitscriterium (G1, G2, G3 en G4). Kunt u met een voorbeeld toelichten hoe er tot een consensuscore wordt gekomen?	Er is niet eenduidig één voorbeeld te geven. Procesmatig ziet de consensusbeoordeling er als volgt uit: 1. Voorafgaande de beoordeling van de inschrijvingen krijgen de beoordelaars, inclusief de reservebeoordelaars, gelijktijdig een uitgebreide instructie over de beoordelingswijze. 2. De inkoopadviseur c.q. procesbegeleider laat vervolgens na ontvangst van de (geschikte) inschrijvingen elke beoordelaar individueel, afzonderlijk van elkaar, zijn beoordeling conform de aanbestedingsleidraad/beoordelingskader uitvoeren. 3. Nadat de individuele beoordelingen zijn uitgevoerd en is gebundeld door de inkoopadviseur c.q. procesbegeleider, vindt er een plenaire bespreking plaats met alle beoordelaars waarin de individuele scores en argumenten per gunningscriterium worden doorgenomen onder begeleiding van de inkoopadviseur. Vervolgens bepaalt de commissie per onderdeel de uiteindelijke score (m.u.v. gunningscriterium), waarmee iedere beoordelaar het eens is: de consensus. Het principe hierbij is dat iedere beoordelaar vanuit zijn of haar discipline een motivatie geeft op de gedane beoordeling om vervolgens gezamenlijk tot één overeenstemming te komen per gunningscriterium.
----	---	--	---

82	Beschrijvend document	U geeft aan dat u momenteel met uw eigen systemen werkt en wenst te blijven werken. Bent u bereid om tijdens de implementatie van de dienstverlening (of daarna) in gesprek te gaan over de systeem- en procesinrichting om te komen tot een optimale, efficiënte werkwijze voor alle partijen?	Ja, maar houd er rekening mee dat de Gemeente Eindhoven vast moet houden aan bepaalde inrichtingskeuzes. Bijvoorbeeld dat de opdrachtnemer de rol behoudt om via de inzetcontracten de inhuurkrachten en verplichtingen (inzetcontracten) te registreren in Proactis van de Gemeente Eindhoven. De urenregistratie in Proactis leidt tot de goederenontvangst en de betaling van de factuurbedragen op basis van reversed billing vanuit Proactis en het betaalsysteem. De opdrachtnemer bewaakt de urenregistratie in Proactis. De Gemeente Eindhoven zal niet (kunnen) instemmen met wijzigingen in deze MSP-taak, de kernprocessen voor inhuur en de (reeds geïmplementeerde) systeem-inrichting. Een belangrijke interface voor efficiëntie is waarschijnlijk de digitale uitwisseling van goedgekeurde uren. De Gemeente Eindhoven is bereid hieraan mee te werken, zoals beschreven in de stukken.
83	Beschrijvend document, 4. herzieningsclausule VMS	Is de planning voor de nieuwe aanbesteding van het purchase to pay systeem al bekend? Zo ja, in welk jaar wordt deze gepubliceerd?	Nee deze planning is nog niet bekend. Maar dit zal naar verwachting op zijn vroegst in 2026 aan de orde zijn.
84	Beschrijvend document, 5.1.2.	U benoemt in paragraaf 5.1.2 het volgende: "De inschrijving (incl. alle invulformulieren) dient rechtsgeldig ondertekend te zijn door een ten tijde van ondertekening tot vertegenwoordiging bevoegde functionaris." Kunt u bevestigen dat u hiermee doelt op de officiële documenten met handtekeningblok en dat de beantwoording van de gunningscriteria niet ondertekend dienen te worden?	Correct. De beantwoording op de gevraagde gunningscriteria hoeven niet worden ondertekend door de Inschrijver.
85	Beschrijvend document, beoordelingskader	Wat verstaat Aanbestedende dienst onder een 'coherent totaalbeeld' en in hoeverre verschilt dit van 'grote mate sprake van een coherent totaalbeeld'?	Met een 'coherent totaalbeeld' verstaat de aanbestedende dienst de mate waarin blijkt dat er sprake is van (een logische en begrijpelijke) samenhang en evenwicht en/of afstemming tussen de afzonderlijke onderdelen van de betreffende uitwerking. Bij 'grote mate' is hier voor een overgrote deel sprake van.

86	Beschrijvend document, G4: presentatie: casus wervingsvraagstuk	U geeft aan dat de accountmanager van Inschrijver optioneel is uitgenodigd. Om een gelijk speelveld voor inschrijvers te behouden vragen we u om de accountmanager wel (of juist niet, even afhankelijk van wat handig is) onderdeel te maken van het kernteam van inschrijver. Gaat u hiermee akkoord?	Hiermee gaat de aanbestedende dienst niet akkoord. Het kernteam van Inschrijver die de presentatie gaat verzorgen bestaat uit maximaal drie (3) personen, waarbij bijvoorbeeld vertegenwoordigd zijn: de (voorgenomen) front officemedewerker, de (voorgenomen) recruiter, de (voorgenomen) sourcing/inkoopspecialist en de (voorgenomen) accountmanager. De presentatie wordt gegeven door het kernteam van de inschrijver dat de daadwerkelijke dienstverlening (in de praktijk) gaat verrichten/leveren bij Opdrachtgever. Het is de verantwoordelijkheid van de inschrijver om te bepalen wie presenteert en ervoor te zorgen dat ieder zich vanuit zijn (relevante) rol profileert op de casus.
87	Beschrijvend document, p6	In de situatieschets lijken connecties te ontbreken, bijvoorbeeld tussen de detacheringsbureaus en de MSP. Hoe ziet u deze samenwerking/ connectie voor zich? Daarnaast lijkt het alsof de inhurende manager rechtstreeks schakelt met de uitzendbureaus, buiten de MSP om. Dat lijkt tegenstrijdig met de toelichting dat de uitzend dienstverlening ook bij de MSP uitgevraagd wordt. Wilt u aangeven hoe inschrijver dit moet zien?	De connecties (pijl) tussen de detacheringsbureaus en de MSP ontbreekt per abuis. De MSP schakelt met toeleveranciers voor detachering. Inhurende managers schakelen niet rechtstreeks met de uitzendbureaus, buiten de MSP om.

88	Beschrijvend document, Programma van Eisen Definitie 6, Eis 33, Eis 136, Eis 168, Eis 169	U beschrijft hier de dienstverlening waarbij opdrachtnemer de door Opdrachtgever geselecteerde Interim Professionals contracteert. Eén van uw inhuurdoelstellingen in uw beschrijvend document is 'rechtmatigheid'. In uw eis 33 stelt u dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor daadwerkelijke concurrentiestelling, in eis 36 heeft u een KPI opgenomen over rechtmatigheid en in eis 168 staat dat Contract Service is voor opdrachten 'vanaf 800 uur en migratie contracten Interim Professionals (gedetacheerden incl. ZPP)'. Om rechtmatigheid voor u te borgen en mededinging te organiseren zet inschrijver iedere aanvraag in de markt, ook als er een (netwerk)kandidaat / (netwerk) leverancier is. Inschrijver neemt derhalve aan dat bij alle aanvragen de 'intermediaire dienstverlening' (definitie 5 uit uw PvE) van toepassing is (ook met een eventuele netwerkkandidaat) inclusief bijbehorende marge opslag, behalve bij migratie kandidaten, en dat deze opslag na 800 uur aangepast wordt. Klopt deze aanname? Zo ja, dan verzoeken wij u om in eis 169 de laatste zin aan te passen. Zo nee, waarom niet?	De marge-opslag Intermediaire Dienstverlening geldt ook voor netwerkkandidaten. Deze zin zal worden verwijderd: "De Marge-opslag geldt ook voor een netwerk kandidaat indien Gemeente Eindhoven die bij uitzondering aanbrengt."
89	Concept Raamovereenkomst, art. 1	Opdrachtnemer constateert dat de begrippen zoals die zijn opgenomen in de stukken niet overal uniform en eenduidig worden toegepast (zie bijvoorbeeld Externe medewerker, Dienstverlening) Opdrachtnemer gaat er vanuit dat partijen hierover na gunning in gesprek kunnen gaan en de definities -indien nodig- in overleg zullen worden aangepast en/of zullen worden aangevuld. Vraag: Kunt u bevestigen dat deze aanname correct is? Zo nee, waarom niet?	Het is ons niet duidelijk waar begrippen in de stukken niet uniform en eenduidig worden toegepast.
90	Concept Raamovereenkomst, art. 1.6	In de Nota van Inlichtingen kunnen aanpassingen van de raamovereenkomst worden geaccepteerd. Bent u derhalve bereid de rangorde van artikel 1.6 van de concept raamovereenkomst zodanig aan te passen dat de nota van inlichtingen op 1 komt te staan en de overeenkomst op 2? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat u alle aanpassingen welke in de nota van inlichtingen worden geaccepteerd ten aanzien van de raamovereenkomst worden doorgevoerd in de raamovereenkomst?	De gemeente Eindhoven gaat hier niet mee akkoord. Eventuele wijzigingen in de Raamovereenkomst, voorkomend uit de Nota van Inlichtingen worden geaccepteerd in de definitieve te ondertekenen Raamovereenkomst. De rangorde van de Raamovereenkomst blijft dus ongewijzigd.

91	Concept Raamovereenkomst, art. 1.6	Conform het gestelde in dit artikel lijkt u er van uit te gaan dat Opdrachtnemer Verwerker is in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Echter, in het kader van de gevraagde MSP dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren Toeleveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking. Opdrachtnemer kan dan ook niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG en een verwerkersovereenkomst is derhalve niet van toepassing op de gevraagde dienstverlening. Wij verzoeken u dan ook de hier opgenomen verwijzing naar de Verwerkersovereenkomst en bijlage 1 te laten vervallen. Vraag: Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom een verwerkersovereenkomst volgens u wel van toepassing is op de gevraagde dienstverlening?	Nee daar kunnen wij niet mee in stemmen omdat we uw mening niet delen. U bent naar verwerker vanaf het moment dat wij persoonsgegevens met u delen. Vanaf dat moment is een verwerkersovereenkomst nodig. Wij starten met delen van persoonsgegevens vanaf het moment dat een kandidaat in proactis wordt voorgesteld. Daarnaast worden vanuit Proactis ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is dan ook vanaf ingangsdatum raamovereenkomst verwerker. Daarmee behoort het afsluiten van een Verwerkersovereenkomst tot de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer.
92	Concept Raamovereenkomst, art. 1.6 + bijlagen	Ten aanzien van de volgorde met betrekking tot de bijlagen verzoekt Opdrachtnemer de Nadere Overeenkomst, de na gunning op te stellen bijlage beheersmaatregelen en werkafspraken boven de overige bijlagen te plaatsen nu hierin afwijkingen en of toelichtingen zullen worden opgenomen op de uitvraag en de overige documenten. Vraag: kunt u zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?	Nee, de Aanbestedingsdocumenten bevatten een integrale weergave van de gemaakte afspraken. Het uitwerken van de toepassing van beheersmaatregelen na gunning is akkoord, mits deze geen bepalingen bevatten die betrekking hebben op aansprakelijkheid of andere zaken die reeds in de Aanbestedingsdocumenten of de inschrijving zijn vastgelegd. Gemeente Eindhoven zal de voorgestelde beheersmaatregelen niet accepteren indien dit leidt tot een wezenlijke wijziging van de inschrijving, aangezien dit in strijd is met artikel 2.163g van de Aanbestedingswet en het gelijkheidsbeginsel. De bepalingen in de Aanbestedingsdocumenten prevaleren te allen tijde boven de uitgewerkte en overeengekomen beheersmaatregelen.
93	Concept Raamovereenkomst, art. 1.6 + bijlagen	Opdrachtnemer verzoekt u de beantwoording op de vragen in de NVI in rangorde boven de Raamovereenkomst en haar bijlagen te plaatsen, nu hierin afwijkingen en of toelichtingen zullen worden opgenomen op de uitvraag en de daarbij behorende documenten. Vraag: kunt u zich hierin vinden ? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Eventuele wijzigingen in de Raamovereenkomst, voorkomend uit de Nota van Inlichtingen worden geaccepteerd in de definitieve te ondertekende Raamovereenkomst. De rangorde van de Raamovereenkomst blijft dus ongewijzigd.

94	Concept Raamovereenkomst, art. 5 lid 3	Opdrachtnemer gaat er bovendien vanuit dat gevraagde vrijwaringen enkel betrekking hebben op die situaties waarin Opdrachtnemer toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van verplichtingen die in de risicosfeer van Opdrachtnemer liggen, en daarmee niet zien op de verplichtingen die in de risicosfeer liggen van u als Opdrachtgever zelf (waaronder bijvoorbeeld begrepen leiding en toezicht en het verstrekken juiste informatie voor beloningsregeling), dan wel de verplichtingen van de ZZP'er voor de correcte uitvoering van de werkzaamheden (waarvoor de ZZP'er als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijkheid draagt), dan wel de verplichtingen die rusten op de te contracteren Toeleveranciers zijnde de formeel werkgevers van de uitzendkrachten en gedetacheerden. Vraag: Kunt u deze zienswijze bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 122. T.a.v. Zzp'ers, zie vraag/antwoord van 103.
95	Concept Raamovereenkomst, art. 5 lid 3	Dit artikel bevat een vrijwaringsclausule. Opdrachtnemer veronderstelt dat de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 5 lid 2 van de ROK ook ziet op de vrijwaring als opgenomen in lid 2 en overige vrijwaringen die zijn opgenomen in de documenten. Vraag: Kunt u dat bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord, met dien verstande dat de hoogte van de aansprakelijkheid niet anders is beperkt indien dit in Appendix 8 Concept Raamovereenkomst MSP 2024 en Appendix 7. AIV gemeente Eindhoven en anders is bepaald.
96	Concept Raamovereenkomst, art. 5.3	Inschrijver verzoekt in artikel 5.3 de vrijwaring te beperken tot de aansprakelijkheidshoogte uit artikel 5.2 van de Raamovereenkomst. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is akkoord, met dien verstande dat de hoogte van de aansprakelijkheid niet anders is beperkt indien dit in Appendix 8 Concept Raamovereenkomst MSP 2024 en Appendix 7. AIV gemeente Eindhoven en anders is bepaald.
97	Concept Raamovereenkomst, art. 5.4	Wat is de definitie van een Externe medewerker? Erkent de gemeente Eindhoven dat wanneer er sprake is van leiding en toezicht door de Gemeente, zij als feitelijk werkgever verantwoordelijk is voor eventuele schade die ontstaat door een geleerde medewerker?	Onder een externe medewerker verstaan we een Interim Professional, Zzp'er, Uitzendkracht of Payrollkracht. Ten aanzien van medewerkers die onder leiding en toezicht werken van de Gemeente Eindhoven, erkennen wij onze wettelijke verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden.
98	Concept Raamovereenkomst, art. 5.4	Het hanteren van een verweer van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van een externe medewerker is aan u voorbehouden in geval van een vordering, maar past niet in de contractuele relatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verzoekt u dan ook deze passage uit dit artikel te verwijderen. Vraag: bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 122.

99	Concept Raamovereenkomst, art. 5.4	Ten aanzien van het handelen van een ZZP'er is deze -in diens hoedanigheid als zelfstandig ondernemer- zelf verantwoordelijk en aansprakelijk jegens de gemeente als Opdrachtgever. In voorkomend geval kunt u daarvoor de vordering neerleggen bij Opdrachtnemer, waarna Opdrachtnemer de ZZP'er in vrijwaring zal oproepen. Daarmee faciliteert Opdrachtnemer in het proces om de gemeente in de gelegenheid te stellen haar vordering op de ZZP'er te (proberen te) verhalen. Vraag: onderschrijft u deze zienswijze? Zo ja, bent u bereid de overeenkomst hierop aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 103.
100	Concept Raamovereenkomst, art. 5.4	Ten aanzien van het handelen en nalaten van de externe medewerker geldt dat voor wat betreft Uitzendkrachten, Payrollkrachten en Gedetacheerden Opdrachtgever als inlener leiding en toezicht heeft. Dienaangaande past dat opdrachtgever als inlener aansprakelijkheid aanvaardt en Opdrachtnemer vrijwaart voor schade in verband met handelen en/of nalaten, tenzij deze schade is toe te rekenen aan een toerekenbare tekortkoming in de dienstverlening van Opdrachtnemer dan wel de werving en selectie uitgevoerd door Toeleverancier. Vraag: onderschrijft u deze zienswijze? Zo ja, bent u bereid de overeenkomst hierop aan te passen, dan wel in de NvI te bevestigen dat deze zienswijze juist is? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 122.
101	Concept Raamovereenkomst, art. 5.4	Nu u als Opdrachtgever verantwoordelijk bent voor het inrichten van een goede en veilige werkplek en arbeidsomstandigheden, bent u als Opdrachtgever ook aansprakelijk voor hieruit voortvloeiende schade. Een dergelijke vordering kan niet alleen worden gebaseerd op artikel 7: 658 lid 1, maar ook op bijvoorbeeld artikel 7:611 BW, goed werkgeverschap en goed opdrachtgeverschap, ARBO wetgeving dan wel aanverwante regelgeving. Het ligt in de rede dat u als Opdrachtgever Opdrachtnemer vrijwaart tegen eventuele claims die hiermee in verband staan. Een koppeling met de werving en selectie activiteiten is hier niet op zijn plaats. Vraag: onderschrijft u deze zienswijze? Zo ja, dan verzoekt Opdrachtnemer u derhalve dit artikel hieromtrent aan te passen. Zo nee, kunt u aangeven waarom u deze zienswijze niet onderschrijft?	Zie het antwoord op vraag 122.

102	Concept Raamovereenkomst, art. 5.6	Inschrijver verzoekt de dekking aan te passen van 'tenminste' naar 'maximaal' €2.500.000,- in dit artikel. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, het is ook toegestaan om voor een hoger bedrag verzekerd te zijn. Artikel 5.2 van de concept Raamovereenkomst zal als volgt worden aangepast: "Indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen onder de Raamovereenkomst, is Opdrachtnemer tegenover Gemeente Eindhoven aansprakelijk voor de vergoeding van alle door Gemeente Eindhoven geleden en te lijden schade, tot een maximum van € 1.000.000,- per gebeurtenis, met een maximum van € 2.500.000,- per jaar." Het bedrag zal in de verzekeringseis onder 5.6 in de concept Raamovereenkomst ook worden aangepast. Met de overige suggesties gaat Gemeente Eindhoven niet akkoord.
103	Concept Raamovereenkomst, art. 5.8	In tegenstelling tot uitzendkrachten en gedetacheerden van Toeleveranciers die werken onder leiding en toezicht van u als Opdrachtgever en waarvoor u verantwoordelijkheid bent in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden, is een ZZP'er als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk voor de uitvoering van zijn werkzaamheden (zoals ook opgenomen in de toepasselijk Modelovereenkomst) en is hij/zij -in geval van toerekenbaar tekortschieten- dus ook zelf (en niet Opdrachtnemer) verantwoordelijk voor het vergoeden van de eventuele hieruit voortvloeiende schade uiteraard binnen de opgenomen beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de modelovereenkomst, te weten €1.000.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per jaar. Alsdan zal Opdrachtgever de ZZP'er via Opdrachtnemer kunnen aanspreken, waarop Opdrachtnemer de ZZP'er in vrijwaring zal oproepen, Opdrachtnemer vertrouwt erop dat u hiermee akkoord bent. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie art. 5.2 ROK voor de juiste bedragen. U refereert niet naar de juiste bedragen. Voor wat betreft uw vraag is het akkoord dat Opdrachtnemer de ZZP'er in een dergelijk geval, indien aan de orde, in vrijwaring oproept.

104	Concept Raamovereenkomst, art. 5.8	Anders dan voor het eigen vaste personeel dat belast is met de uitvoering van de MSP dienstverlening, kan Opdrachtnemer geen aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die uitzendkrachten en gedetacheerden van Toeleveranciers veroorzaken tijdens de uitvoering van hun werkzaamheden bij Opdrachtgever. Ten aanzien van hen geldt immers dat zij onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werken. Dit betekent dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor hun handelen en dat u als Opdrachtgever civielrechtelijk aansprakelijk bent als de uitzendkracht of gedetacheerde schade lijdt of toebrengt in de uitoefening van zijn werkzaamheden. U kunt proberen de schade verhalen op de uitzendkracht of gedetacheerde indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de uitzendkracht of gedetacheerde, doch Opdrachtnemer kan hiervoor geen aansprakelijkheid aanvaarden. Opdrachtnemer vertrouwt erop dat u deze zienswijze met Opdrachtnemer deelt. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 122.
105	Concept Raamovereenkomst, art. 5.9	In dit artikel vraagt u alle medewerking. Het hier gestelde is wat Opdrachtnemer betreft te breed en te ongeclausuleerd; leidt tot een vrijbrief, en hiermee kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan. Opdrachtnemer stelt voor om deze bepaling wederkerig te maken en daaraan toe te voegen 'voor zover binnen de kaders van de dienstverlening redelijkerwijs van de andere partij kan worden verlangd' Vraag: bent u akkoord met deze nuancering? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
106	Concept Raamovereenkomst, art. 6	Ten onrechte gaat u ervan uit dat Opdrachtnemer kwalificeert als Verwerker in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Echter, in het kader van de gevraagde MSP dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren Toeleveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking. Opdrachtnemer kan dan ook niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG en een verwerkersovereenkomst is derhalve niet van toepassing op de gevraagde dienstverlening. Wij verzoeken u dan ook om de verplichting tot het aangaan van een Verwerkersovereenkomst te vervallen en deze overeenkomst hierop aan te passen Vraag: Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee daar kunnen wij niet mee instemmen omdat wij uw mening niet delen. Vanuit Proactis worden ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. In deze verwerking is Opdrachtnemer verwerker. Onderdeel van het sluiten van de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer is dan ook het sluiten van een Verwerkersovereenkomst.

107	Demo Tarieventool	U hanteert een nominale marge die jaarlijks geïndexeerd kan worden. De combinatie van een nominale bureaumarge/bureauvergoeding met indexering die lager ligt dan de jaarlijkse kostenstijging leidt er toe dat inschrijver jaar op jaar rendement inlevert. Om dit te compenseren verzoeken we u te rekenen met een procentuele marge, vast te stellen bij aanvang van het contract.	Nee, niet akkoord. Gemeente Eindhoven heeft bewust gekozen voor absolute bedragen, onder andere omwille van transparantie en om ongewenste prikkels te voorkomen.
108	Demo Tarieventool	Aan de hand van de verschillende loonkostenfactoren en marges berekent u een calculatiefactor voor uitzenden. Dit is voor inschrijver een aanzienlijk risico: wanneer de werkelijke verhoudingen anders liggen dan de verhoudingen waarmee wordt gerekend kan dit aanzienlijke impact hebben op de inkomsten. Inschrijver is van mening dat de gehanteerde systematiek in tegenstelling tot de uitgangspunten van de tarieventool niet transparant is en het niet proportioneel is dit risico bij inschrijver te beleggen. We verzoeken u daarom het gebruik van één calculatiefactor los te laten maar deze per functiegroep, fase en risicogroep vast te stellen. Indien u hier niet mee akkoord gaat, kunt u dan bevestigen dat inschrijver het negatieve verschil dat ontstaat door gebruik van de calculatiefactor jaarlijks kan nafactureren?	Niet akkoord. Het aandeel uitzenden is gering en daarmee is het risico voor Inschrijver (en haar toeleveranciers) ook gering. Jaarlijks worden de verhoudingen aangepast aan de hand van de actuele verhoudingen van de fasen. De wijze waarop de calculatiefactoren worden berekend borgen de transparantie. Met de calculatiefactoren borgt de gemeente een gemakkelijk werkbaar model dat toegankelijk is voor meerdere toeleveranciers in het uitzend-segment.
109	Invulbijlage B ervaring inschrijver	In invulbijlage B vraagt u bij 2) naar branche/aard referentie en vervolgens bij 6) naar branche/aard afnemende dienst. Het is Inschrijver niet duidelijk waar u hiermee op doelt en wat het verschil is tussen de 2 vragen. Kunt u dit verduidelijken?	Regel 6 komt te vervallen. Er is een nieuwe versie opgenomen als 'Invulbijlage B Ervaring Inschrijver 1e Nvl'.
110	Invulbijlage C4 Prijzenblad	In het prijzenblad is geen ruimte opgenomen om de naam van Inschrijver te vermelden, noch voor ondertekening. Is dit correct, of wenst u wel de naam van Inschrijver terug te zien en/of een ondertekening? Zo ja, kunt u dan een aangepast format verstrekken?	Bij Invulbijlage C4 Prijsblad dient Inschrijver enkel de leveranciersnaam van de inschrijvende onderneming te benoemen. De invulbijlage hoeft niet ondertekend te worden. Er is nieuwe versie van het Prijsblad opgenomen als 'Invulbijlage C4 Prijsblad 1e Nvl'.
111	PVE, E21, E141, E43	Op grond van de Wet Arbeidsmarkt in Balans kunnen (voorkeurs)kandidaten die door Opdrachtgever zijn geworven of in het kader van migratie door Opdrachtgever worden aangedragen, gekwalificeerd worden als payrollmedewerkers. De consequentie van payroll is een beperkte flexibiliteit (gelijk aan de flexibiliteit die geldt voor het contracteren van eigen/vaste medewerkers) en het beschikbaar stellen van het arbeidsvoorwaardenpakket zoals dat geldt voor eigen/vaste medewerkers van Opdrachtgever in een gelijke of gelijkwaardige functie. Opdrachtgever gaat er vanuit dat u bereid bent om de risico's op het ontstaan van payroll ten aanzien van deze groep te dragen. Immers, Opdrachtnemer is niet betrokken en niet betrokken geweest bij de allocatie van deze groep Inhuurkrachten. Vraag: Onderschrijft u deze zienswijze? Zo nee, waarom niet?	Nee wij onderschrijven uw zienswijze niet. Dit heeft enkel betrekking op de huidige payrollkrachten want Payroll wordt conform CAO Gemeenten uit gefaseerd en derhalve niet meer uitgevraagd in de MSP dienstverlening. De payrollovereenkomsten die met ingang van de nieuwe Raamovereenkomst nog lopen, worden ingeregeld achter de Opdrachtnemer. Wij zijn bereid om de risico's op het ontstaan van payroll ten aanzien van deze groep te dragen omdat u niet betrokken bent geweest bij de allocatie van deze groep Inhuurkrachten.

112	PVE, definitie 19	U geeft hier aan dat payrollkrachten een arbeidsovereenkomst hebben met een payrollonderneming van opdrachtnemer. In uw aanbestedingsdocument staat echter dat er geen nieuwe payrollkrachten komen en huidige payrollkrachten hun arbeidsovereenkomst bij hun huidige payrollpartij behouden. Klopt het dat in de praktijk opdrachtnemer niet haar eigen payrollonderneming hoeft in te zetten tenzij een payrollkracht nu werkzaam is bij de payrollonderneming van opdrachtnemer? Zo nee, wat bedoelt u?	Ja het klopt dat opdrachtnemer niet haar eigen payrollonderneming hoeft in te zetten tenzij een payrollkracht nu werkzaam is bij de payrollonderneming van opdrachtnemer.
113	PVE, Definities	Definities algemeen: met betrekking tot de MSP dienstverlening is een goede omschrijving van de verschillende type flex personeel en dienstverleningen cruciaal nu hierop verschillende verantwoordelijkheden van toepassing zijn. Daarbij constateert Opdrachtnemer dat de begrippen zoals die zijn opgenomen in de stukken niet overal uniform en eenduidig worden toegepast. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat partijen hierover na gunning in gesprek kunnen gaan en de definities –indien nodig– in overleg zullen worden aangepast en/of zullen worden aangevuld. Vraag: Kunt u bevestigen dat deze aanname correct is? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit moet Gemeente Eindhoven vooraf regelen en goed opnemen. Het wijzigen van definities kan leiden tot een wijziging welke ook relevant is voor de inschrijvingen van andere inschrijvers. Wilt u uw suggesties a.u.b. opnemen als vraag in NvI 2?
114	PVE, Definities	Interim Professional: in deze definitie staat beschreven dat ZZP'ers worden gecontracteerd voor de uitvoering van gespecificeerde werkzaamheden en deliverables. Inschrijver gaat er vanuit dat het huidige bestand van ZZP'ers dat op het moment van uitvraag bij u werkzaam is reeds past binnen deze definitie en uw ZZP aanvragen met deze twee elementen nu reeds rekening mee houden. Vraag: is deze aanname juist? Zo nee, waarom niet?	Dat klopt. de ZZP'ers die nu werkzaam zijn, passen binnen de definitie. De MSP is verantwoordelijk voor de controle.
115	PVE, Definities	Toeleverancier: Nu Toeleveranciers kwalificeren als formeel werkgevers van flexpersoneel (uitzendkrachten en gedetacheerden die beiden werkzaam zullen zijn onder uw leiding en toezicht) en ZZP'er kwalificeren als zelfstandig ondernemers (die onder eigen regie en verantwoordelijkheid voor u werkzaamheden zullen uitvoeren) is sprake van twee verschillende doelgroepen met verschillende verantwoordelijkheden. Inschrijver gaat er vanuit dat om die reden ZZP-ers ook apart zijn gedefinieerd. Om deze reden geeft Inschrijver u in overweging om ZZP niet onder de definitie van Toeleverancier te laten vallen. Vraag: bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Volgens Gemeente Eindhoven is dit gewenst en wordt dit goed toegelicht in de stukken.

116	PVE, Definities	Derden: Inschrijver merkt op dat Toeleveranciers als formeel werkgevers zelf verantwoordelijk zijn voor het formeel werkgeverschap en de primaire allocatie van het flexpersoneel dat zij aan u ter beschikking (zullen) stellen. Daarnaast zijn ZZP'ers als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk voor enerzijds de uitvoering van hun werkzaamheden, anderzijds - in het kader van behoud van ondernemerschap - hun debiteurenbeheer. De verantwoordelijkheid voor deze activiteiten kan Inschrijver niet overnemen nu deze aspecten niet vallen binnen haar initiële invloedssfeer als MSP dienstverlener. Teneinde risico's hieromtrent zoveel mogelijk te beperken, heeft Inschrijver een pakket aan beheersmaatregelen opgesteld, waarvoor zij in het kader van een goede en professionele uitvoering vanzelfsprekend verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid accepteert voor de aan Inschrijver toerekenbare tekortkomingen in dit kader. Inschrijver vertrouwt er op dat de hier opgenomen definitie binnen dit kader zal worden uitgelegd en gaat graag na gunning met u in overleg over de nadere afstemming van de beheersmaatregelen. Vraag: kunt u dit bevestigen en gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 122 en 103.
117	PVE, Definities	Diensten: Inschrijver constateert dat de definitie Diensten afwijkt van hetgeen omtrent de MSP dienstverlening van Opdrachtnemer is gesteld in het PvE. Vraag: Kunt u deze definitie mede in het licht van consistentie en ter voorkoming van misverstanden in lijn brengen met hetgeen is gesteld in het Beschrijvend document onder 2.3 pagina 5 en PVE nr 1 onder Programma van Eisen door de drie aldaar genoemde componenten in de definitie opnemen en daarbij te benoemen dat de uitzend dienstverlening door een door Opdrachtnemer gecontracteerde Toeleverancier/uitzendbureau zal worden uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?	De volgende definitie zal worden opgenomen in de Raamovereenkomst: De Opdracht (Dienst) betreft de terbeschikkingstelling en/of inzet van Inhuurkrachten via een netwerk van derden, en de aanpalende diensten; Intermediaire dienstverlening, Contract Service, Uitzenddienstverlening inclusief Poolmanagement, conform de eisen en bepalingen in deze Raamovereenkomst. Waarbij de Uitzend dienstverlening door een/de door Opdrachtnemer gecontracteerde Toeleverancier(s) wordt uitgevoerd.

118	PVE, E2	Een MSP die ook eigen kandidaten mag leveren heeft zowel een MSP opslag als een opslag c.q marge op de detacheringsactiviteiten. Hierdoor kan een niet onafhankelijke MSP meerdere inkomsten genereren ten opzichte van een volledig onafhankelijke MSP en werkt dit strategische beprijzing in de hand. Daarnaast is er een reële kans op sturing in de uitvraag. Deze wijze waarop de uitvraag wordt beschreven gecombineerd met een biased beoordeling van de aangeboden kandidaten, zorgt ervoor dat gemeente Eindhoven een groter percentage kandidaten vanuit de holding van de MSP ontvangt dan op basis van objectieve gronden gerechtvaardigd zou zijn. Dit garandeert niet kwalitatief de beste inschrijving voor gemeente Eindhoven. Kan gemeente Eindhoven de eis aanpassen dat het niet is toegestaan om kandidaten vanuit andere holding entiteiten toe te staan?	Nee, de Gemeente Eindhoven maakt deze keuze bewust en heeft volgens haar voldoende waarborgen opgenomen, zoals vermeld in o.a. Eis 2 (maximering#), 33 (o.a. geen kosten) , 34 (gelijktijdig), 32 (keuzes motiveren) en 150 (audit). Bovendien gelden de maximale tarieven voor alle toeleveranciers. De gemeente wil daarnaast voorkomen dat deze eis de kwalitatief beste inschrijving juist belemmert door goede kandidaten uit te sluiten vanuit een concern.
119	PVE, E2	U stelt: Opdrachtnemer (de juridische entiteit van inschrijver incl. haar onderaannemers), moedermaatschappij, zuster- en dochtermaatschappijen van Opdrachtnemer (binnen hetzelfde concern) mogen onder strikte voorwaarden eigen Kandidaten aanbieden op Aanvragen van Opdrachtgever. Mogen wij er vanuit gaan dat u met eigen kandidaten bedoeld kandidaten die in loondienst zijn van een entiteit behorende tot hetzelfde concern als inschrijver?	Ja. De zin in eis 2 van het PvE: "Bij 2 of 3 Aanbiedingen (cv's) is slechts 1 kandidaat uit dezelfde groep toegestaan. Bij 4 Aanbiedingen of meer is dit slechts de helft." Zal als volgt worden aangepast: Bij 2 of 3 Aanbiedingen (cv's) is slechts 1 kandidaat uit dezelfde groep (kandidaten die in loondienst zijn van een entiteit behorende tot hetzelfde concern als Inschrijver) toegestaan. Bij 4 Aanbiedingen of meer is dit slechts de helft.
120	PVE, E3, E4	Op grond van deze eis dient Opdrachtnemer het tijdig en juist naleven van alle relevante wet- en regelgeving te garanderen. Bij de uitvoering van de MSP dienstverlening zijn diverse partijen betrokken die ieder hun eigen wettelijke verplichtingen hebben. De relevante wet en regelgeving legt niet alleen verplichtingen op aan Opdrachtnemer, maar bevatten tevens verplichtingen voor u als Opdrachtgever van de Inhuurkrachten en verplichtingen voor Toeleveranciers (als formeel werkgever van de inhuurprofessionals) en zzp'ers. Opdrachtnemer kan derhalve alleen garant staan voor naleving van wet- en regelgeving voor zover het ziet op wettelijke verplichtingen die binnen haar invloedssfeer liggen. Opdrachtnemer kan geen garanties afgeven voor naleving van wettelijke verplichtingen die gelden voor u als Opdrachtgever dan wel voor de naleving van de verplichtingen die gelden voor de Toeleveranciers en ZZPers. ' Vraag: Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 122.

121	PVE, E4	Om op het gebied van inhuur te voldoen aan relevante wet- en regelgeving heeft Opdrachtnemer een pakket van beheersmaatregelen ontwikkeld, zowel voor het contracteren van Toeleveranciers als voor het contracteren van ZZP'ers. Inschrijver garandeert vanzelfsprekend een goede en professionele uitvoering en naleving daarvan, en gaat na gunning graag met u in gesprek over voornoemde beheersmaatregelen teneinde hieromtrent de wijze van vastlegging, de taak - en rolverdeling en de uitvoering en consequenties daarvan te concretiseren, bijvoorbeeld middels de opname van een bijlage bij de Raamovereenkomst. Opdrachtnemer vertrouwt erop dat u hiermee akkoord bent. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 92.
-----	---------	---	-------------------------------

122	PVE, E5	Kunt u garandeert in de zin "In geval van doorlening, garandeert Opdrachtnemer dat ...", aanpassen naar "komt contractueel overeen"?	In E5 van het PvE zal het woord "garandeert" worden vervangen door "ervoor verantwoordelijk". In de basis wenst de Gemeente Eindhoven een inschrijver te selecteren die verantwoordelijkheid draagt voor zowel zijn eigen prestaties, de prestaties van het personeel van de Opdrachtnemer, als de prestaties van door de Opdrachtnemer ingeschakelde derden. Gezien het specifieke karakter van deze opdracht zijn in de aanbestedingsdocumenten voor een aantal specifieke punten vrijwaringen voor de Opdrachtnemer opgenomen, zoals dat Gemeente Eindhoven in staat voor de juistheid van de verstrekte informatie inzake ZZP-opdrachten (feitelijke situatie), zijn de aansprakelijkheidsbedragen verlaagd, en is gekozen voor een beperking van de aansprakelijkheid (toerekenbaar). Verder is er ook wettelijk het een en ander geregeld, zoals de verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden van de opdrachtgever, bijvoorbeeld in het kader van de zorgplicht (artikel 7:658 lid 4 Burgerlijk Wetboek) wanneer het ter beschikking gestelde personeel onder leiding en toezicht werkt van Opdrachtgever. Aangezien dit wettelijk is vastgelegd, hoeft dit niet afzonderlijk te worden vermeld. Bovendien beschikt u over ervaring en de expertise om de risico's te identificeren, de juiste toeleveranciers te selecteren, te screenen en de risico's grotendeels te mitigeren en/of door te leggen naar uw Toeleveranciers. Wij gaan derhalve niet akkoord met de door u gevraagde wijziging danwel vrijwaring.
-----	---------	--	---

123	PVE, E5	Middels het contractueel doorleggen van deze eis door Opdrachtnemer aan de door Opdrachtnemer voor u te contracteren Toeleveranciers vertrouwt Opdrachtnemer erop dat zij aan deze eis voldoet, temeer daar Toeleveranciers als formeel werkgevers zelf verantwoordelijk zijn voor het tijdig en juist betalen van het loon en de toepasselijke vergoedingen en de uitvoering hiervan niet valt binnen de primaire invloedssfeer van Opdrachtnemer als contracterende partij, tenzij de niet of onjuiste betaling door Toeleveranciers aan Opdrachtnemer valt toe te rekenen, bijvoorbeeld omdat zij niet de mitigerende maatregelen heeft getroffen die in dit kader mogen worden verwacht (vast te leggen in een pakket aan beheersmaatregelen waarover Opdrachtnemer graag na gunning met u in gesprek gaat). Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 170.
124	PVE, E6	U hebt als Opdrachtgever en inlenende partij een eigen verplichting ten aanzien van het controleren van de identiteit op de werkplek. Opdrachtnemer gaat er van uit dat u zich van deze verplichting bewust bent en dat u bereid bent om hieromtrent de verantwoordelijkheid te accepteren. Vraag: is deze veronderstelling juist en kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 170 en 171.
125	PVE, E6	Opdrachtnemer zal deze eis contractueel doorleggen aan de door haar te controleren Toeleveranciers zodat zij hun flexkrachten hieromtrent kunnen instrueren. In geval sprake is van vreemdelingen, zal Opdrachtnemer Toeleveranciers verplichten om de betreffende documenten aan haar te verstrekken zodat zij op haar beurt de afschriften hiervan aan u als Opdrachtgever kan doorgeleiden. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat zij hiermee aan deze eis voldoet. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dit bevestigen wij niet. Eis 6 omvat meer dan alleen de verplichting om de juiste documenten door te sturen naar Gemeente Eindhoven. De eis blijft ongewijzigd.

126	PVE, E7	Opdrachtnemer heeft ruime ervaring met het inrichten en uitvoeren van processen rondom de inhuur van externe medewerkers. Hiertoe behoren ook de door u uitgevraagde overname van administratieve, contractuele, financiële en inhuurrisicobeheersing, waarvan het inregelen van beheersmaatregelen waaraan alle betrokken partijen (Opdrachtnemer, Toeleveranciers, ZZP'ers en Opdrachtgever) zich enerzijds committeren en uitvoering geven aan de onderdelen die tot hun invloedssfeer behoren, anderzijds verklaren bereid zijn om de daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheid en eventuele aansprakelijkheid te aanvaarden, onderdeel uitmaken. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat u bereid bent om met het oog op het zo goed mogelijk voor u kunnen mitigeren van de risico's die verbonden zijn aan de inzet van externe medewerkers (te denken valt daarbij aan bijvoorbeeld consequenties van leiding en toezicht in geval van uitzendkrachten/gedetacheerden, alsook de Arboverplichtingen, WKA, WAS, WagwEU, WAB, WID, WAV, DBA, Wet Transparante en Voorspelbare Arbeidsvoorwaarden, etc) na gunning met Opdrachtnemer in gesprek te gaan om voornoemde beheersmaatregelen te concretiseren, overeen te komen en vast te leggen, bij voorkeur middels het opstellen van concrete bijlagen waarbij de elementen als door u genoemd in deze eis als uitgangspunt zullen worden meegenomen. Vraag: Is deze aannahme juist en bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee, deze aannahme is niet juist. De Aanbestedingsdocumenten bevatten een integrale weergave van de gemaakte afspraken. Het uitwerken van de toepassing van beheersmaatregelen na gunning is akkoord, mits deze geen bepalingen bevatten die betrekking hebben op aansprakelijkheid of andere zaken die reeds in de Aanbestedingsdocumenten of de inschrijving zijn vastgelegd. Gemeente Eindhoven zal de voorgestelde beheersmaatregelen niet accepteren indien dit leidt tot een wezenlijke wijziging van de inschrijving, aangezien dit in strijd is met artikel 2.163g van de Aanbestedingswet en het gelijkheidsbeginsel. De bepalingen in de Aanbestedingsdocumenten prevaleren te allen tijde boven de uitgewerkte en overeengekomen beheersmaatregelen.
127	PVE, E8	Indien de inzet als zelfstandig ondernemer niet of niet langer nodig is, gaat Opdrachtnemer vanzelfsprekend met u in gesprek over de mogelijkheid van het vinden van een alternatieve oplossing. Mede met het oog op onder andere de mogelijke consequenties van opvolgend werkgeverschap is de door u benoemde beperking tot het aanbieden middels een uitzend -of detacheringsconstructie evenwel te rigide. Om deze reden vertrouwt Opdrachtnemer erop dat ook andere alternatieven aan de orde kunnen komen. Vraag: is deze aannahme correct? Zo nee, waarom niet?	Dat is akkoord, met dien verstande dat wij kunnen instemmen met de alsdan voorgestelde oplossingen (alternatieven).

128	PVE, E9	Om bij inzet van zzp de risico's van de Wet DBA (fictief dienstverband) te mitigeren is Opdrachtnemer het met u eens dat het van belang is om tot een goede opdrachtomschrijving wordt gekomen. Daarnaast zullen er ook afspraken moeten worden gemaakt over de maximale inzetduur van een ZZP'er, zal de ZZP'er door u alleen mogen worden ingezet conform de modelovereenkomst/opdrachtomschrijving en zult u zich moeten onthouden van gezag/moeten borgen dat de opdracht feitelijk in zelfstandigheid kan worden uitgevoerd. Opdrachtnemer is content om te vernemen dat u bereid bent om hierin ook uw eigen verantwoordelijkheid te accepteren. Opdrachtnemer gaat er dan ook vanuit dat u bent om hieromtrent aanvullende afspraken te maken en beheersmaatregelen af te spreken teneinde te kunnen voldoen aan de kaders die de Wet DBA stelt en de daarmee samenhangende risico's te mitigeren. Vraag: kunt u bevestigen dat deze aanname correct is? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. De aanbestedingsdocumenten bevatten een integrale weergave van de gemaakte afspraken. Het uitwerken van de toepassing van beheersmaatregelen na gunning is akkoord, mits deze geen bepalingen bevatten die betrekking hebben op aansprakelijkheid of andere zaken die reeds in de Aanbestedingsdocumenten of de inschrijving zijn vastgelegd. Gemeente Eindhoven zal de voorgestelde beheersmaatregelen niet accepteren indien dit leidt tot een wezenlijke wijziging van de inschrijving, aangezien dit in strijd is met artikel 2.163g van de Aanbestedingswet en het gelijkheidsbeginsel. De bepalingen in de Aanbestedingsdocumenten prevaleren te allen tijde boven de uitgewerkte en overeengekomen beheersmaatregelen.
129	PVE, E19	Opdrachtnemer draagt zorg voor objectieve vacatureteksten en neemt communicatie-uitingen van opdrachtgever, waaronder een banner voor D&I, hierin op. Wat kunnen wij ons voorstellen bij een banner inzake D&I? Heeft u een voorbeeld?	De volgende twee banners gebruiken wij nu in onze vacatureteksten: 1. Diversiteit en inclusie vinden we heel belangrijk. Bij ons is ruimte voor iedereen. We zijn blij met de verschillen tussen onze medewerkers. Die hebben we het liefst net zo groot als die in onze stad en regio. Want juist doordat we verschillend zijn, maken we samen onze grote plannen waar. Wil je weten hoe het is om bij ons te werken? Lees dan de verhalen van onze medewerkers op www.werkenvooreindhoven.nl. 2. Misschien heb je nog geen ervaring in één van de bovenstaande competenties maar zie je jezelf wel aan de slag als XX? Ook dan nodigen we je graag uit om te reageren op deze vacature. Samen met jou bekijken we hoe we je kunnen ondersteunen om in de rol te groeien.

130	PVE, E20, E21	U stelt in de eisen 20 en 21 dat opdrachtnemer de loonkostensubsidies terug moeten betalen aan opdrachtgever. Inschrijver wijst opdrachtgever op het volgende: - Opdrachtnemer is niet de juridisch/ formeel werkgever van alle aan u ter beschikking gestelde uitzendkrachten en gedetacheerden en ontvangt zelf derhalve geen loonkosten subsidies; - De (juridisch) werkgever van deze mensen ('met een afstand tot de arbeidsmarkt') loopt het risico op bijvoorbeeld uitval, dus het is logisch dat een eventuele loonkostensubsidie aan hen toekomt. - De (juridisch) werkgever gebruikt deze subsidies bovendien voor het begeleiden/opleiden van de doelgroep (verantwoordelijkheid ligt bij de toeleveranciers als formeel/juridisch werkgevers); - De (juridisch) werkgever is bovendien afhankelijk of de uitzendkracht/gedetacheerde subsidie aanvraagt en zij kan dit vanwege AVG niet controleren. De inschrijver / (juridisch) werkgever kan derhalve niet 'beboet' worden als de medewerker dit om welke reden dan ook niet aanvraagt; - De maatregel zou een contraproductief gevolg kunnen hebben om inhuurkrachten met een afstand tot de arbeidsmarkt aan te bieden. Inschrijvers en (toe) leveranciers zouden er dan voor kiezen om geen inhuurkrachten met een afstand tot de arbeidsmarkt bij u aan te bieden. Inschrijver denkt dat dit een effect is wat opdrachtgever niet beoogt; Om deze redenen is het verrekenen van dergelijke subsidies met de tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeengekomen tarieven niet logisch en ook niet proportioneel. Bent u bereid deze eisen te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?	Eis 20 en 21 gaan over de invulling van de Social Return verplichting. Deze verplichting geldt (nadrukkelijk) voor de Opdrachtnemer. De invulling van de social return verplichting vergt veelvuldige afstemming, zo dient u eis 20 en 21 te lezen en toe te passen. De richtlijnen voor het ontvangen van loonkostensubsidie en dus de mogelijke verrekening zijn duidelijk.
-----	---------------	---	--

131	PVE, E21	Het realiseren en verantwoorden van de SROI-opdracht vergt een zorgvuldige afweging om binnen de kaders van de aanbestedingswet en de AVG een compliant SROI-proces af te spreken. Is Opdrachtgever akkoord dat wij na gunning de concrete invulling van de SROI verplichting en eventuele bewijslast nader bepalen in overeenstemming met de verplichtingen die beide partijen hebben uit hoofde van de privacywetgeving, en waar mogelijk ook aansluiten bij oplossingsrichtingen die bijvoorbeeld gemeenten, VNG en ABU compliant hebben geacht?	Wij zijn daarmee niet akkoord. Monitoring van social return gebeurt op een zo transparant en uniform mogelijke manier, waarbij we gebruikmaken van het systeem WIZZR. Dit systeem voldoet volledig aan de eisen van de privacywetgeving, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Wij zorgen er dus voor dat alle gegevensverwerking zorgvuldig en conform de wet plaatsvindt. Na gunning vragen we onze opdrachtnemers om de concrete invulling van de SROI-verplichting en de benodigde bewijslast via WIZZR aan te leveren. Uiteraard voorzien we opdrachtnemers van een duidelijke handleiding en ondersteuning om dit proces soepel te laten verlopen. Hiermee zorgen we samen voor een compliant en efficiënt verloop van de SROI-verplichting.
132	PVE, E22	Zet minimaal anderhalf (1,5) FTE Eigen personeel in/beschikbaar op locatie van Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Wij verzoeken u om niet vooraf te bepalen hoeveel FTE er op locatie maar af te gaan op de expertise van inschrijvers voor het beschikbaar stellen van in aantallen en frequentie. Mocht u niet akkoord gaan, vernemen wij graag hoe u tot de eis van 1,5 FTE komt.	We hechten grote waarde aan de beschikbaarheid en bereikbaarheid van Opdrachtnemer voor onze leidinggevenden. Om die reden houden wij vast aan de 1,5 fte. Dit aantal is gebaseerd op ervaringen de afgelopen jaren en het draagt tevens bij aan het creëren van een gelijk speelveld.
133	PVE, E25	U geeft aan dat opdrachtgever te allen tijde betrokken wordt bij het selectieproces. Inschrijver vindt het uiteraard belangrijk om het juiste eigen personeel in te zetten. Echter, de verantwoordelijkheid voor de inzet van haar eigen personeel ligt bij de opdrachtnemer en hieromtrent heeft zij een autonome bevoegdheid. Inschrijver vertrouwt erop dat u dit onderschrijft, en is daarom op zoek naar uw visie op 'betrokkenheid'. Vraag: Wat bedoelt u precies met 'betrokken bij het selectieproces'?	Opdrachtgever hecht er grote waarde aan dat het personeel van Opdrachtnemer beschikt over de juiste expertise en vaardigheden, waaronder bijvoorbeeld inlevingsvermogen in Opdrachtgever en adviesvaardigheden. Vaardigheden die cruciaal zijn de een kwalitatieve dienstverlening. Zij gaat ervan uit dat Opdrachtnemer de benodigde kennis en vaardigheden meeneemt in de beoordeling welke personen zij inzet bij opdrachtgever. Neemt niet weg dat Opdrachtgever hier een stem in wil hebben. Onder betrokkenheid verstaan wij dat wij de beoogde medewerker hebben gesproken alvorens wordt besloten de medewerker in te zetten bij Opdrachtgever.

134	PVE, E28	Wij wensen graag een compleet beeld te hebben van het huidige inhuurproces en de stappen die de MSP in Proactis dient te nemen. 1. Kunt u ons voorzien van een stapsgewijze toelichting op dit proces? 2. Voorziet u Inschrijvers die nog geen ervaring hebben van een training in dit systeem? Zo ja, kunt u aangeven hoeveel tijd dit ongeveer kost?	Het huidige inhuurproces en de stappen die Opdrachtnemer in Proactis neemt, ziet er op hoofdlijnen als volgt uit: 1) inhurende manager stelt aanvraag op in Proactis 2) Frontoffice MSP bespreekt aanvraag met manager 3) backoffice MSP zet aanvraag via eigen systeem uit in de markt 4) Geïnteresseerde leveranciers / zzp bieden aan op aanvraag 5) MSP doet c.v. selectie en biedt c.v's per email aan aan manager 6) Manager voert selectiegesprek(ken) 7) Frontoffice MSP maakt inzetcontract in Proactis aan en voert inhuurmedewerker op in Youforce/ informeert leverancier over afgewezen kandidaten 8) Frontoffice MSP stuurt inhuurmedewerker inloggegevens voor Proactis 9) Budgethouder geeft in Proactis akkoord: Inzet contract actief (uren kunnen geschreven worden) 10) Inhuurmedewerker registreert wekelijks gewerkte en niet-gewerkte uren in Proactis 11) Inhurende manager accordeert urenstaat 12) MSP ontvangt vanuit Proactis self billing en export uren en kosten van Eindhoven 13) MSP verwerkt uren en kosten en zet betaalvoorstel klaar voor leverancier/zzp'er via eigen systeem. De huidige MSP-partij begeleidt Inschrijver bij de werkwijze van de Gemeente Eindhoven en het werken met en in Proactis gedurende de implementatiefase.
135	PVE, E34	De door Opdrachtgever aangewezen potentiële leveranciers ontvangen in elk geval (ook) in "de eerste tier" Aanvragen van Opdrachtnemer. Wij gaan er vanuit dat als uw voorkeursleveranciers niet presteren, wij vrij zijn om deze geen Tier 1 meer te laten zijn. Graag uw antwoord.	Indien voorkeursleveranciers niet presteren vernemen wij dat graag van Opdrachtnemer en kan Opdrachtnemer na akkoord van Gemeente Eindhoven deze leverancier niet meer tot de 1e Tier laten behoren. Gemeente Eindhoven hecht daarbij veel belang aan het oordeel van Opdrachtnemer.
136	PVE, E40	Opdrachtnemer voert de preselectie van kandidaten uit (een eerste CV-selectie) op basis van criteria welke vooraf bekend worden gemaakt. Aan wie dienen deze criteria bekend te worden gemaakt?	De criteria waarop kandidaten worden geselecteerd worden vooraf bekendgemaakt in de vacaturetekst en zijn dus bekend voor toeleveranciers/ZZP'ers.
137	PVE, E42	In uw Programma van Eisen geeft u niets aan over de kosten van het aanvragen van een VOG. Het is gebruikelijk dat deze kosten door opdrachtgever aan opdrachtnemer vergoed worden. Bent u bereid om de kosten van de VOG te vergoeden door inschrijver toe te staan de kosten separaat tegen kostprijs te factureren?	Nee daartoe zijn wij niet bereid. De kosten van een VOG worden betaald door de werkgever van de inhuurkracht of door de ZZP'er zelf.
138	PVE, E45	Het adres van de tijdelijke medewerkers hebben wij niet conform de AVG. Kunt u ermee instemmen dat enkel de naam, start- en einddatum wordt ingevoerd in uw systeem?	Nee daarmee gaan wij niet akkoord. Voor het toekennen van faciliteiten zijn deze gegevens noodzakelijk.

139	PVE, E46	Opdrachtnemer werkt met standaard sjablonen die in haar systemen zijn ingeregeld. Deze sjablonen zijn generale formats en kunne niet worden aangepast. Daarnaast kan evenwel middels een klant specifiek addendum per klant/opdrachtgever nadere afspraken worden vastgelegd; dit gebeurt in overleg en na wederzijdse instemming. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat zij hiermee voldoet aan het gestelde in deze eis. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Gemeente Eindhoven stemt niet in met uw overeenkomst/addendum. Het is de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer om een goede overeenkomst op te stellen voor de overeenkomsten met haar Toeleveranciers, zie de exacte beschrijving van Eis 46. Verder is Gemeente Eindhoven akkoord met uw methodiek om te werken met een standaard overeenkomst en addendum.
140	PVE, E48	In eis 48 geeft u aan dat in principe MSP-desk communiceert met Toeleveranciers. Maar dat het ook wenselijk is dat Opdrachtgever ook communiceert met Toeleveranciers. Ook stelt u in deze eis dat de MSP-desk verantwoordelijk is voor het informeren van medewerkers van Opdrachtgever over Richtlijntarieven, uitzendtarieven. Inschrijver gaat er vanuit dat het de verantwoordelijkheid is van de MSP-desk en niet de Opdrachtgever om tarieven te onderhandelen en af te stemmen met Toeleveranciers. Klopt deze aanname/zienswijze?	Uw aanname/ zienswijze klopt. Het is de verantwoordelijkheid van de MSP-desk om te onderhandelen over tarieven en deze af te stemmen met Toeleveranciers.
141	PVE, E49	U geeft in deze eis aan dat opdrachtnemer zorg draagt voor zo min mogelijk schakels (toeleveranciers, juridische entiteiten). Kunt u bevestigen dat u hiermee voor de uitzendprofielen wil werken met uitzendovereenkomsten zonder uitzendbeding? nb. Uitzendovereenkomsten met uitzendbeding zorgt namelijk voor veel schakels.	Nee, met schakels in de inhuurketen bedoelt de gemeente niet dat er gewerkt moet worden met uitzendovereenkomsten zonder beding. De schakels die de gemeente bedoelt leest u in eis 50.
142	PVE, E50	Het valt op dat u de volgende gebruikelijke inhuurketen niet heeft opgenomen: Opdrachtgever - Opdrachtnemer – Toeleverancier (aangemeld als onderaannemer) - ZZP'er. Wij nemen aan dat deze keten wel is toegestaan. Mocht dit niet zo zijn dan vernemen wij graag waarom dit zo is.	Deze keten is toegestaan mits vooraf goedkeuring door de Gemeente Eindhoven. Gemeente Eindhoven wil zo min mogelijk schakels, ook vanuit het oogpunt van kosten.
143	PVE, E51	Ten aanzien van ZZP heeft Opdrachtnemer in de door haar te gebruiken Modelovereenkomst voor Tussenkomst (beoordeeld door de belastingdienst) een relatie en concurrentiebeding opgenomen ten aanzien van ZZP'ers die niet door Opdrachtgever zijn aangedragen, welke bedingen buiten toepassing worden verklaard voor ZZP'ers die door Opdrachtgever zelf zijn aangedragen. Dit onderscheid is aangebracht om te voorkomen dat Toeleveranciers niet in de gelegenheid worden gesteld hun kosten van werving terug te verdienen. Opdrachtnemer vertrouwt u met dit onderscheid akkoord. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, Gemeente Eindhoven gaat niet akkoord met dit onderscheid. Ook voor ZZP'ers die door Opdrachtnemer aangedragen zijn, wil Gemeente Eindhoven geen beperking hebben op bedingen.
144	PVE, E52	U stelt hier andere aanzegtermijnen dan opgenomen in de ABU-cao. Bent u bereid om de ABU-cao aanzegtermijnen te volgen? Zo nee, waarom niet?	Nee, Gemeente Eindhoven wenst deze afspraken te maken met Opdrachtnemer.

145	PVE, E53	In deze eis heeft u de opzegtermijnen opgenomen met een differentiatie op basis van de inzetduur. Binnen het professional segment is een opzegtermijn van 1 maand gebruikelijk. Met name een opzegtermijn van 5 werkdagen is in onze ervaring voor veel Toeleveranciers onacceptabel. Bent u bereid de opzegtermijn aan te passen naar 1 maand ongeacht inzetduur om zorg te dragen voor de aantrekkelijkheid van Opdrachtgever richting Toeleveranciers? Zo nee, waarom niet?	De opzegtermijn is reeds gekoppeld aan de inzetduur. Indien de opzegtermijn aantoonbaar een probleem vormt, is de Gemeente Eindhoven bereid hierover in overleg te treden met de Opdrachtnemer.
146	PVE, E54	De mogelijkheden om tot reguliere beëindiging van de Opdracht te komen - waaronder begrepen subjectief getinte redenen, zoals het niet voldoen aan de verwachtingen- zijn reeds neergelegd in de eisen 52 en 53. Alsdan kan met inachtneming van de daar overeengekomen opzegtermijn de opdracht worden beëindigd. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve de mogelijkheid tot onmiddellijke beëindiging te beperken tot zwaarwegende redenen indien en voor zover deze redenen kwalificeren als objectieve dringende reden als genoemd in de wet. Opdrachtnemer vertrouwt u hiermee akkoord. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dit is niet akkoord. Gemeente Eindhoven hecht er waarde aan om een inzetcontract te kunnen beëindigen indien een inhuurkracht niet voldoet aan de gestelde verwachtingen danwel om andere zwaarwegende redenen.
147	PVE, E58	U hebt als Opdrachtgever en inlenende partij een eigen verplichting ten aanzien van het controleren van de identiteit op de werkplek. Opdrachtnemer gaat er van uit dat u zich van deze verplichting bewust bent en dat u bereid bent om hieromtrent de verantwoordelijkheid te accepteren. Vraag: is deze veronderstelling juist en kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 170 en 171.
148	PVE, E58	Opdrachtnemer merkt op dat de door haar te contracteren Toeleveranciers verantwoordelijk zijn voor de feitelijke controle van de identiteit van de uitzendkrachten en gedetacheerden die bij hen in dienst zijn, de opslag van hun ID bewijzen en eventuele verblijfsvergunningen en tewerkstellingsvergunningen. Opdrachtnemer zal in het kader van haar dienstverlening de verplichting hieromtrent contractueel doorleggen naar de Toeleveranciers en hen op deze wijze opdragen te voldoen aan deze eis. Vraag: kunt u bevestigen dat Inschrijver hiermee jegens u heeft voldaan aan de hier gestelde eis. Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 170.
149	PVE, E60	Een VOG en VOG-P zijn helaas niet altijd beschikbaar bij aanvang van de opdracht. Mag een kandidaat al wel starten, indien bijvoorbeeld een bewijs van aanvraag wordt overlegd? Graag uw toelichting.	Nee, een inhuurkracht kan nog niet starten zolang er nog geen VOG is overlegd.

150	PVE, E61, E62, E63	Een ZZP'er is als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk voor zijn of haar debiteurenbeheer. Mede ter staving van het ondernemerschap en het behoud van diens zelfstandigheid is het van belang dat -indien sprake is van een situatie dat Opdrachtgever om haar moverende redenen niet betaalt- de ZZP'er zelf het debiteurenrisico draagt ten aanzien van de (non) betaling van de door hem/haar uitgevoerde werkzaamheden voor Opdrachtgever. Om deze reden heeft Opdrachtnemer in haar door de Belastingdienst beoordeelde Modelovereenkomst voor tussenkomst de mogelijkheid van cessie opgenomen zodat de ZZP'er vanuit zijn/haar zelfstandig ondernemerschap in voorkomend geval haar niet betaalde vordering rechtsreeks kan indienen bij u als Opdrachtgever. Tegelijkertijd onderscheidt een ZZP'er zich hiermee van een uitzendkracht en detacheringskracht. Opdrachtnemer vertrouwt u met deze werkwijze akkoord. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Een ZZP'er heeft een overeenkomst met de Opdrachtnemer, niet met Opdrachtgever. Een ZZP'er kan haar onbetaalde vordering derhalve niet rechtstreeks indienen bij de Opdrachtgever. Het is akkoord dat in het geval Opdrachtgever om haar moverende redenen Opdrachtnemer niet betaalt, Opdrachtnemer de ZZP'er ook haar beurt ook niet betaalt. De ZZP'er draagt in dat geval ook zelf het debiteurenrisico. Het is belangrijk dat u dit correct opneemt in uw overeenkomsten met de derde en/of ZZP'er.
151	PVE, E61, E62, E63	In haar rol van MSP dienstverlening zal Opdrachtnemer voor u het debiteuren/crediteurenbeheer uitvoeren, waarbij zij er vanuit gaat dat de betaling door Opdrachtnemer van Toeleveranciers en ZZP'ers (mede) afhankelijk is van de correcte en tijdige betaling van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat u dit onderschrijft. Vraag: wilt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Wij onderschrijven dat de betaling door Opdrachtnemer van Toeleveranciers en ZZP'ers (mede) afhankelijk is van de correcte en tijdige betaling van Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Gemeente Eindhoven hanteert richting MSP een betalingstermijn van 30 dagen. Daarnaast is geëist dat wanneer Gemeente Eindhoven factuurbedragen betaalt aan MSP, dat MSP haar derden binnen maximaal 5 dagen betaalt.
152	PVE, E62	In eis 62 geeft u aan een betaaltermijn van 30 dagen te hanteren. Opdrachtnemer hanteert voor het uitbetalen van leveranciers en ZZP'ers standaard een betaaltermijn van 30 dagen. Ook als de betaling van Opdrachtgever nog niet ontvangen is, garandeert Opdrachtnemer dat ZZP'ers/toeleveranciers binnen 30 dagen worden uitbetaald. Gaat u akkoord met deze termijn van uitbetalen? Zo nee, waarom niet?	Ja, daar gaan wij mee akkoord. Het is aan Opdrachtnemer om de betalingscondities af te spreken met derden. Gemeente Eindhoven hanteert richting MSP een betalingstermijn van 30 dagen. Daarnaast is geëist dat wanneer Gemeente Eindhoven factuurbedragen betaalt aan MSP, dat MSP haar derden binnen maximaal 5 dagen betaalt.
153	PVE, E62, 63	Op basis van eis 62 geldt een betaaltermijn van 30 dagen. Opdrachtnemer dient haar leveranciers en zzp'ers te betalen binnen de betaaltermijn van 30 dagen, zoals genoemd in artikel 6:119a BW. Inschrijver verzoekt de betaaltermijn van de Opdrachtgever naar Opdrachtnemer daarom aan te passen naar 25 dagen. Op deze manier heeft Opdrachtnemer de ruimte van 5 dagen om haar leveranciers en zzp'ers tijdig uit te betalen (ook conform eis 63).	Wij houden vast aan een betalingstermijn van Opdrachtgever naar Opdrachtnemer van 30 dagen. Echter bij selfbilling is sprake van wekelijkse facturatie, waarbij alle goedgekeurde urenstaten van de voorgaande week worden gefactureerd en aangeboden ter betaling. Hierbij geldt weliswaar de wettelijke betalingstermijn van 30 dagen, maar Opdrachtgever betaalt wekelijks.

154	PVE, E65	Mogelijke kosten gerelateerd aan implementatie van de applicatie van Opdrachtgever (inclusief koppelingen) zijn voor rekening Opdrachtnemer tenzij Opdrachtgever anders beslist. Inschrijver werkt uiteraard mee aan het realiseren van een koppeling echter, indien er door een keuze waar wij geen invloed op hebben extra kosten zijn dan achten wij het redelijk dat het uitgangspunt in eerste instantie is dat inschrijver deze dient te dragen. Wij willen u vanuit alle redelijkheid verzoeken om eventuele extra kosten die ontstaan door een keuze van de gemeente Eindhoven, te vergoeden voor inschrijver. Mocht u daartoe niet bereid zijn vernemen wij graag waarom u dit redelijk acht.	Wij achten het redelijk om eventuele extra (aantoonbare en onderbouwde) kosten die ontstaan door een keuze van de gemeente Eindhoven, te vergoeden aan Opdrachtnemer.
155	PVE, E65	Kunt u bevestigen dat deze implementatiekosten alleen betrekking hebben op de implementatie aan de zijde van opdrachtnemer?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.
156	PVE, E67	Kunt u de goedgekeurde urenstaten conform de SETU standaard in XML timecards aanleveren, middels soap webservices? Minimale beveiliging; WSS of OAuth2 met sleutel? Zo nee, hoe levert u de urenstaten aan?	Het is mogelijk om urenstaten in HR-XML aan te leveren via een SOAP webservice. Deze XML is mogelijk niet SETU-compliant. De te gebruiken authenticatie zal in de implementatiefase duidelijk worden, OAuth is in elk geval een van de mogelijkheden.
157	PVE, E67, E71	Uw eis 67 is 'inhuurkracht voert maar 1x uren in, in het P2P systeem. En niet nogmaals in systeem opdrachtnemer.' en eis 71 'voor handhaving komt er 1x per maand een urenlijst. We betalen op weekbasis uit aan flexwerkers.' Kunt u toelichten hoe opdrachtnemer de uren van flexwerkers per week ontvangt die bij handhaving werken? Of krijgen zij per maand uitbetaald?	Voor het inhuren van medewerkers Handhaving geldt momenteel dat Opdrachtnemer een vaste toeleverancier heeft. Met deze leverancier is afgesproken er maandelijkse facturatie plaatsvindt. Opdrachtnemer ontvangt de urenstaten per mail van Opdrachtgever.
158	PVE, E70	U geeft aan per 4 weken te factureren. Wij willen u graag verzoeken ook toe te staan per maand te factureren wat een gebruikelijke facturatietermijn is bij MSP dienstverlening. Graag uw antwoord.	Het per maand factureren staan wij niet toe. Urenregistratie en accordering in Proactis vindt namelijk plaats per week.

159	PVE, E70	Over eis 70 heeft Opdrachtnemer de volgende vragen: 1. U geeft aan bij uitzendkrachten een wekelijkse factuurfrequentie te hanteren en voor de overige inhuurkrachten een vierwekelijkse frequentie te hanteren. Opdrachtnemer stelt voor om voor alle soorten inhuurkrachten dezelfde frequentie te hanteren voor een uniforme werkwijze en zo min mogelijk administratieve handelingen. Bent u bereid de wens voor vierwekelijkse facturatie aan te passen naar facturatie op wekelijkse basis voor alle inhuurkrachten? Zo nee, waarom niet? 2. U vraagt om reversed billing. Een goed lopend reversed billing proces voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer vereist een aantal procesvoorwaarden. Kunt u ons een gespecificeerd uren/tarieven rapport aanleveren bij het factuurvoorstel zodat opdrachtnemer mogelijke verschillen in uren en tarieven kan elimineren en de administratieve last tot het minimum kan beperken? 3. U geeft de factuur nog goed of af te keuren. Opdrachtnemer hanteert een reclamatietermijn van ten hoogste 30 dagen. Een betwiste factuur leidt tot een verlengde betaaltermijn. Daarnaast kan de oorzaak ook andere/meerdere foutieve facturen veroorzaken. Opdrachtnemer wil het aantal incorrecte facturen altijd zo snel mogelijk minimaliseren. Kunt u om die reden akkoord gaan met onze reclamatietermijn van maximaal 30 dagen na factuurdatum?	1. Niet akkoord, maar neemt niet weg dat iedere inhuurkracht urenstaten per week invult. 2. Ja, een gespecificeerd uren en tarievenrapport kan aangeleverd worden. Dit rapport wordt door Proactis, via de te realiseren koppeling, wekelijks verstrekt. 3. Akkoord met een reclamatietermijn van Opdrachtnemer van maximaal 30 dagen na factuurdatum.
160	PVE, E71	In eis 71 geeft u aan een apart facturatieproces te hanteren voor de doelgroepen Handhaving en Zwembad. Ervan uitgaande dat de functies voor Handhaving onder de uitzendfuncties vallen is het niet gebruikelijk dat zij maandelijks uitbetaald krijgen. - Gaat u ermee akkoord als het proces van de zwembadmedewerkers en medewerkers Handhaving gelijk worden getrokken en wij voor beide functies wekelijks een gespecificeerd urenrapport ontvangen zodat alle uitzendkrachten tijdig verloond kunnen worden? - Kunt u het urenrapport waarbij de uren per dag staan gespecificeerd in CSV formaat bij ons aanleveren? - Verloopt de reversed billing via Proactis of via een separaat reversed billing proces?	Wij gaan er nu niet mee akkoord dat het facturatieproces van de zwembadmedewerkers en medewerkers Handhaving gelijk wordt getrokken en u voor beide functies wekelijks een gespecificeerd urenrapport ontvangt. Wij staan er voor open om in de toekomst met u in overleg te gaan of dit realiseerbaar is. Het urenrapport waarbij de uren per dag staan gespecificeerd betreft een Excel-bestand en kan aangeleverd worden in CSV formaat. De reversed billing verloopt via Proactis.
161	PVE, E72	U geeft hier aan dat Opdrachtnemer de enige entiteit is die facturen mag sturen. In eis 70 geeft u aan dat Opdrachtnemer Uitzendkrachten per week dient te factureren en de overige inhuurkrachten per 4 weken. Kunt u akkoord gaan met het voorstel van Inschrijver dat de uitzendfacturen via een andere entiteit verloopt en dat alle overige inhuurfacturen via Opdrachtnemer verloopt?	Nee, daar gaan wij niet mee akkoord. Wij verwachten dat de gehele facturatie via Opdrachtnemer verloopt en Opdrachtnemer hiervoor zorgdraagt.

162	PVE, E73	Opdrachtnemer zal ZZP'ers en Toeleveranciers (op grond waarvan zij hun uitzendkrachten en gedetacheerden kunnen instrueren) contractueel verplichten aan deze eis te voldoen en hen opdragen aan deze eis te voldoen, waarbij Opdrachtnemer van mening is dat de door u genoemde termijnen van 1 maand en 3 maanden te beperkend zijn en daarmee onvoldoende recht doen aan de positie en de financiële belangen van Toeleveranciers en ZZP'ers om tot een goede financiële afhandeling te komen. Opdrachtnemer verzoekt u derhalve deze termijnen te verlengen tot minimaal 6 en 12 maanden. Vraag: gaat u hiermee akkoord/ Zo nee, waarom niet?	Wij gaan hiermee niet akkoord en houden vast aan de genoemde termijnen van 1 en 3 maanden. Indien werkprocessen op orde zijn, zijn deze termijnen redelijk. T.a.v. de 3 maanden termijn, wanneer een dispuut is gemeld, kan Gemeente Eindhoven per casus overwegen een termijn van maximaal 6 maanden te accepteren.
163	PVE, E74	In deze eis staat dat Opdrachtnemer verplicht is de bedragen door te storten op de G-rekening van de Toeleveranciers. Opdrachtnemer doet ook zaken met Toeleveranciers met een "niet-bedrijfsmatige" Waadi-registratie, waarbij er niet gestort wordt op de G-rekening, maar per kwartaal een accountantsverklaring model 3000A wordt opgevraagd. Hierin bevestigt de RA- of AA-accountant dat de werknemer bekend is in de loonadministratie en over het loon de wettelijke voorgeschreven loonheffingen en omzetbelasting zijn ingehouden en afgedragen aan de Belastingdienst. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Indien de Toeleverancier volgens de regels van de Belastingdienst geen G-rekening kan openen, stemt Gemeente Eindhoven ermee in dat de bedragen niet op een G-rekening worden gestort. Opdrachtnemer vult de aanvragen in conform de KPI's af te handelen en heeft daarnaast een inspanningsplicht om daarbij, waar mogelijk, samen te werken met Toeleveranciers die wel een G-rekening hebben.
164	PVE, E74	In eis 74 geeft u aan dat opdrachtnemer verplicht is bedragen door te storten op de G-rekening van toeleveranciers. Opdrachtnemer is beursgenoteerd in een OESO-land, is in het bezit van NEN4400 (SNA) en is in het bezit van de verklaring van de Belastingdienst. In het geval dat opdrachtnemer en toeleveranciers NEN-gecertificeerd zijn, borgt dit dat beide partijen aan de wettelijke verplichtingen voldoen. Het risico op ketenaansprakelijkheid wordt hierdoor geminimaliseerd waardoor het niet nodig is om 25% door te storten naar de G-rekening van toeleverancier. Door in dit geval niet op de G-rekening van de leverancier te storten wordt de samenwerking met de leverancier verbeterd aangezien de leverancier sneller bij het geld kan en minder administratieve lasten heeft. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	De zin "Opdrachtnemer is verplicht de bedragen door te storten op de G-rekening van achterliggende ondernemingen (Toeleveranciers) met uitzondering van Zzp'ers." zal worden gewijzigd in: "Opdrachtnemer is verplicht de bedragen welke door Gemeente Eindhoven zijn gestort op de G-rekening van Opdrachtnemer, door te storten op de G-rekening van achterliggende ondernemingen (Toeleveranciers) met uitzondering van Zzp'ers." Indien en zolang u voldoet aan eis 74, lid 1, stort Gemeente Eindhoven geen bedragen op uw G-rekening.

165	PVE, E76	Volgens de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden dient wettelijk of bij cao verplichte scholing kosteloos en zoveel mogelijk onder werktijd te worden aangeboden. Dit geldt zowel voor de aan de scholing bestede tijd als de kosten van de scholing. Verplichte scholing moet bovendien zoveel mogelijk onder werktijd plaatsvinden. Vraag: Kunt u bevestigen dat indien dergelijke scholing vereist is voor een gedetacheerde om zijn/haar functie bij uw organisatie te kunnen blijven uitoefenen, dat dan de opleidingsuren en kosten kunnen worden doorbelast? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Nee, dit is ook niet gebruikelijk. De detacheerder heeft een medewerker in dienst en daar ligt de verplichting. In de doorbelaste tarieven heeft men reeds opleidingsuren doorberekend.
166	PVE, E76	In deze eis staat dat algemene opleidingen en trainingen ten behoeve van het uitvoeren van de functie door Inhuurkrachten zijn voor rekening van Opdrachtnemer/Toeleveranciers. Kunt u vanuit uw praktijk verduidelijken voor welk soort profielen dit van toepassing is?	Dat geldt voor alle profielen.
167	PVE, E78	Conform het gestelde in deze eis lijkt u er van uit te gaan dat Opdrachtnemer Verwerker is in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Echter, in het kader van de gevraagde MSP dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren Toeleveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking. Opdrachtnemer kan dan ook niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG en een verwerkersovereenkomst is derhalve niet van toepassing op de gevraagde dienstverlening. Wij verzoeken u dan ook om in de NVI aan te geven dat deze eis zo moet worden gelezen en de verplichting tot het aangaan van een Verwerkersovereenkomst komt te vervallen Vraag: Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom een verwerkersovereenkomst volgens u wel van toepassing is op de gevraagde dienstverlening?	Nee daar kunnen we niet mee instemmen omdat Opdrachtgever uw mening niet deelt. U bent verwerker op het moment dat wij persoonsgegevens met u delen. Vanaf dat moment is een verwerkersovereenkomst nodig. Wij starten met delen van persoonsgegevens vanaf het moment dat een kandidaat in proactis wordt voorgesteld. Daarnaast worden vanuit Proactis ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is dan ook vanaf ingangsdatum raamovereenkomst verwerker. Daarmee behoort het afsluiten van een Verwerkersovereenkomst tot de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer.
168	PVE, E80, E81, E82	In deze eisen heeft u een aantal persoonsgegevens opgenomen die Opdrachtnemer op grond van de AVG niet mag opvragen en bewaren. Opdrachtnemer stelt dan ook voor om over deze eis na gunning in gesprek te gaan en in overleg te bepalen welke persoonsgegevens worden uitgevraagd en opgeslagen. Vraag: Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De eis blijft staan, maar wij stemmen in met een gesprek na gunning over de persoonsgegevens die Opdrachtnemer op grond van de AVG niet mag opvragen en bewaren.

169	PVE, E81	Kunt u hieraan toevoegen dat we dit opnemen voor zover dit wettelijk mogelijk is? Voor een zzp'er is het bijvoorbeeld niet toegestaan om het BSN op te vragen en te registreren conform AVG-wetgeving. Daarnaast staat hier ook de salarisschaal van Inschrijver. Kunt u aangeven of u hierbij opdrachtgever bedoelt in plaats van opdrachtnemer?	Gemeente Eindhoven gaat akkoord met de toevoeging van "voor zover dit volgens de vigerende wet- en regelgeving mogelijk is". De tekst "Salarisschaal v/d functie conform functiehuis van Inschrijver;" zal worden aangepast in "Salarisschaal v/d functie of opdracht conform functiehuis van Gemeente Eindhoven";.
170	PVE, E85	Opdrachtnemer merkt op dat de door haar te contracteren Toeleveranciers verantwoordelijk zijn voor de feitelijke controle van de identiteit van de uitzendkrachten en gedetacheerden die bij hen in dienst zijn, de opslag van hun ID bewijzen en eventuele verblijfsvergunningen en tewerkstellingsvergunningen. Opdrachtnemer zal in het kader van haar dienstverlening de verplichting hieromtrent contractueel doorleggen naar de Toeleveranciers en hen op deze wijze opdragen te voldoen aan deze eis. Vraag: kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer hiermee jegens u heeft voldaan aan de hier gestelde eis. Zo nee, waarom niet?	Opdrachtnemer is verplicht om deze plicht op te nemen in de overeenkomst met haar Toeleveranciers, en deze te controleren middels bijv. verklaringen. Zie verder het antwoord op vraag 122.
171	PVE, E86	U hebt als Opdrachtgever en inlenende partij een eigen verplichting ten aanzien van het controleren van de identiteit op de werkplek. Opdrachtnemer gaat er van uit dat u zich van deze verplichting bewust bent en dat u bereid bent om hieromtrent de verantwoordelijkheid te accepteren. Vraag: is deze veronderstelling juist en kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Deze veronderstelling is niet juist. Wij gaan er vanuit dat Opdrachtnemer inhuurkrachten op identiteit controleert en zich hiervoor verantwoordelijk stelt. Gemeente Eindhoven erkent haar verplichting om de identiteit op de werkplek te controleren.
172	PVE, E88	In deze eis staat dat waar gewenst, dienstverlening poolmanagement ingericht dient te worden. Wat verstaat u exact onder poolmanagement? Het hebben van een pool om in te zetten voor een vacature, of ook inroosteren van medewerkers voor een specifieke dienst? Indien u plannen en inroosteren bedoelt, kunt u specificeren voor welke onderdelen van uw organisatie dit van toepassing is, wat het volume is (in aantallen medewerkers / uren / diensten)?	Onder poolmanagement verstaan wij het hebben van een pool om in te zetten voor een vacature. Op dit moment vindt geen poolmanagement door de MSP-partij plaats.
173	PVE, E90	In Eis 90 geeft u aan vervanging binnen 1 werkdag te wensen bij ziekte. Kunt u aangeven hoe vaak dit in de afgelopen jaar is voorgekomen en bij welke functies dit is voorgekomen?	In het afgelopen jaar is dit niet voorgekomen.
174	PVE, E95, E139	Opdrachtnemer draagt vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid voor de systemen die zij gebruikt voor de uitvoering van haar MSP dienstverlening. Daarbij wordt evenwel ook gebruikgemaakt van de door u als Opdrachtgever aangedragen systemen, waaronder het Proactis-systeem, waarvoor de verantwoordelijkheid (waaronder begrepen het beheer, onderhoud, beschikbaarheid en beveiliging) bij u als Opdrachtgever blijft liggen. Vraag: kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer dit juist ziet? Zo nee, waarom niet?	Wij delen uw mening dat wij als Opdrachtgever voor de door ons aangedragen systemen, waaronder het Proactis-systeem, verantwoordelijk zijn voor het beheer, onderhoud, beschikbaarheid en beveiliging.

175	PVE, E96	Inschrijver werkt met een systeem dat voldoet de ISO 27001 certificering. Wij nemen aan dat hier ook een vergelijkbare certificering ook is toegestaan?	Ja, dat is toegestaan. De beoordeling dient altijd te zijn vastgesteld door een externe onafhankelijke en geaccrediteerd auditor. Dit kan dus ook een ISAE3000 verklaring zijn of een eenmalige verklaring van een externe onafhankelijke en geaccrediteerd auditor dat de leverancier de systemen levert conform ISO 27001 of vergelijkbaar. Het is ook voldoende als Opdrachtnemer kan aantonen, door middel van een geplande externe audit en een overeenkomst met een externe, onafhankelijke en geaccrediteerde auditor, dat zij bezig is met het behalen van het ISO 27001-certificaat. Opdrachtgever volgt de BIO en vanaf volgend jaar de NIS2. Deze eisen waarborgen een correcte en veilige informatiebeveiliging binnen de keten. Opdrachtgever en Opdrachtnemer zijn verplicht om hieraan invulling te geven en te voldoen, in het belang van alle betrokkenen. Ter verduidelijking: deze eisen zijn van toepassing op het systeem en de organisatie(s) die het VMS (zie eis 109) en andere (backoffice)systemen leveren en beheren waarin persoonsgegevens zijn opgenomen die worden gebruikt voor de MSP-dienstverlening.
-----	----------	--	--

176	PVE, E96	U geeft hier aan dat het systeem van Inschrijver dient te voldoen aan de ISO 27001 certificering. Kunt u bevestigen dat het dus niet nodig is om een ISO 27001 certificaat te overleggen, maar dat het ook akkoord is om een beschrijving te overleggen waarin Inschrijver uitlegt hoe zij de informatiebeveiliging op een aantoonbare wijze borgt binnen haar organisatie en waaruit gelijkwaardigheid met het ISO 27001 certificaat blijkt? Graag uw bevestiging.	Ja, dat is toegestaan. De beoordeling dient altijd te zijn vastgesteld door een externe onafhankelijke en geaccrediteerd auditor. Dit kan dus ook een ISAE3000 verklaring zijn of een eenmalige verklaring van een externe onafhankelijke en geaccrediteerd auditor dat de leverancier de systemen levert conform ISO 27001 of vergelijkbaar. Het is ook voldoende als Opdrachtnemer kan aantonen, door middel van een geplande externe audit en een overeenkomst met een externe, onafhankelijke en geaccrediteerde auditor, dat zij bezig is met het behalen van het ISO 27001-certificaat. Opdrachtgever volgt de BIO en vanaf volgend jaar de NIS2. Deze eisen waarborgen een correcte en veilige informatiebeveiliging binnen de keten. Opdrachtgever en Opdrachtnemer zijn verplicht om hieraan invulling te geven en te voldoen, in het belang van alle betrokkenen. Ter verduidelijking: deze eisen zijn van toepassing op het systeem en de organisatie(s) die het VMS (zie eis 109) en andere (backoffice)systemen leveren en beheren waarin persoonsgegevens zijn opgenomen die worden gebruikt voor de MSP-dienstverlening.
177	PVE, E97	Inschrijver is ISO 27001 gecertificeerd en voert met regelmaat zelf pentesten uit. Inschrijver verzoekt u deze clausule niet van toepassing te verklaren voor ISO 27001 gecertificeerde partijen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	De ISO-norm schrijft alleen voor om aan te tonen hoe kwetsbaarheden worden beheerd. Niet hoe. Wij hebben op basis van ons eigen risk appetite en risicowaardering een aanvullende eis voor een pentest toegevoegd die is uitgevoerd door een onafhankelijke, CCV geaccrediteerde pentester. (Een eigen pentest is de slager die zijn eigen vlees keurt). De resultaten kunnen ook als bewijslast worden gebruikt voor de externe auditor. In de verklaring van toepasselijkheid van de aanbieder, dat onderdeel is van de certificering, kan deze maatregel ook worden toegevoegd. Daarom kan deze eis er niet uit. Als de aanbieder zelf al pentesten uitvoert die voldoen aan onze eis, kan deze eis als ingevuld worden gezien. Ter verduidelijking: het kan (ook) vereist zijn dat aanvullende pentesten worden uitgevoerd op specifieke integraties die u wilt realiseren, zoals de digitale uitwisseling van uren.

178	PVE, E100	U geeft in bullet 4 aan dat alle verantwoordelijkheid bij opdrachtnemer ligt met betrekking tot integratie inclusief een vrijwaring. Uiteraard nemen wij onze rol voor onze verantwoordelijkheid maar we kunnen niet verantwoordelijk zijn voor schade en/of kosten aan uw zijde en/of toeleveranciers. Wij verzoeken u deze bullet te verwijderen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Aan bullet 4, eis 100 PvE wordt toegevoegd: tenzij de aanspraken expliciet en aantoonbaar zijn toe te rekenen aan de handelingen en/of het nalaten van de Opdrachtgever.
179	PVE, E100	Van welk integratieplatform maakt opdrachtgever gebruik?	Opdrachtgever maakt gebruik van de API Gateway functionaliteit van WSO2.
180	PVE, E109, E100	Wat is uw integratielandschap?	Opdrachtgever eist dat gegevens-overdracht tussen twee externe partijen over infrastructuur van Opdrachtgever verloopt. In dit specifieke geval kan hier invulling aan gegeven worden door de gegevensoverdracht te laten lopen over de API Gateway of de ESB van Opdrachtgever.
181	PVE, E101	Inschrijver is bereid andere tools dan Proactis te gaan gebruiken gedurende de overeenkomst. Gezien onduidelijkheid welke applicatie dit betreft stellen we voor te zijner tijd met opdrachtgever in gesprek te gaan m.b.t. de impact en de eventuele kosten. Bent u hiertoe bereid?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid we houden ons aan de beschreven randvoorwaarden.
182	PVE, E103	Conform het gestelde in deze eis lijkt u ervan uit te gaan dat Opdrachtnemer Verwerker is in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Echter, in het kader van de gevraagde MSP dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren Toeleveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking. 'Eigenaarschap' van data moet dan ook binnen deze kaders worden gezien, en het 'eigenaarschap' van u als Opdrachtgever is beperkt tot de data waarvoor u kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat u deze zienswijze onderschrijft en deze eis als zodanig moet worden geïnterpreteerd. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dit kunnen wij niet bevestigen. Opdrachtgever gaat ervan uit dat alle data en documenten die noodzakelijk zijn in het kader van de administratie van inhuur bij Opdrachtgever, door Opdrachtnemer bewaard dienen te worden en genoemd worden in het PvE, te allen tijde beschikbaar zijn voor Opdrachtgever.

183	PVE, E106	Conform het gestelde in deze eis lijkt u er van uit te gaan dat Opdrachtnemer Verwerker is in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Echter, in het kader van de gevraagde MSP dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren Toeleveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking. Het opeisen van data en documenten moet dan ook binnen deze kaders worden gezien, en is beperkt tot de data waarvoor u kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke. Opdrachtnemer gaat er vanuit dat u deze zienswijze onderschrijft en deze eis als zodanig moet worden geïnterpreteerd. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Dit kunnen wij niet bevestigen. Opdrachtgever gaat ervan uit dat alle data en documenten die noodzakelijk zijn in het kader van de administratie van inhuur bij Opdrachtgever, door Opdrachtnemer bewaard dienen te worden en genoemd worden in het PvE, te allen tijde beschikbaar zijn voor Opdrachtgever.
184	PVE, E107	Conform het gestelde in deze eis lijkt u er van uit te gaan dat Opdrachtnemer Verwerker is in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Echter, in het kader van de gevraagde MSP dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren Toeleveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking. Opdrachtnemer kan dan ook niet worden gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG. Om deze reden is Opdrachtnemer dan ook niet gehouden om datalekken aan u te melden, en zal Opdrachtnemer dat alleen doen indien een dergelijk lek mede impact heeft op u als Opdrachtgever. Opdrachtnemer vertrouwt u hiermee akkoord. Vraag: Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord bent? Zo nee, waarom niet?	Wij zijn hiermee niet akkoord. U bent naar verwerker vanaf het moment dat wij persoonsgegevens met u delen. Vanaf dat moment is een verwerkersovereenkomst nodig. Wij starten met delen van persoonsgegevens vanaf het moment dat een kandidaat in proactis wordt voorgesteld. Daarnaast worden vanuit Proactis ten behoeve van de facturering, via een te realiseren koppeling, persoonsgegevens uitgewisseld met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is dan ook vanaf ingangsdatum raamovereenkomst verwerker. Daarmee behoort het afsluiten van een Verwerkersovereenkomst tot de Raamovereenkomst met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is daarmee gehouden om datalekken aan ons te melden conform de verwerkersovereenkomst.
185	PVE, E108	Kunt u bevestigen dat deze bepaling alleen van toepassing is bij een extern VMS?	Ja, want Opdrachtnemer wordt gevraagd een neutraal VMS systeem te leveren. Dit is een systeem dat als een aparte dienst in de markt wordt aangeboden door Opdrachtnemer en/of de VMS leverancier. Indien gemeente Eindhoven geen gebruik meer maakt van de intermediaire dienst en contractservice van Opdrachtnemer, wordt gemeente Eindhoven door Opdrachtnemer niet belemmerd om het VMS te blijven gebruiken en/of een derde aan te wijzen die het VMS kan gebruiken als onderdeel van haar MSP-diensten (zie eis 114).

186	PVE, E109	Aangezien voor zowel opdrachtgever als opdrachtnemer niet duidelijk is welk eventueel nieuw systeem opdrachtgever aankoopt, kan vooraf een garantie op geen maatwerk volgens inschrijver niet geëist worden. Zoveel als mogelijk gebruik maken van standaarden is een gemeenschappelijk uitgangspunt. Wij vragen u deze bepaling te verwijderen. Gaaf u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij gaan niet akkoord met het verwijderen van deze eis. Deze eis heeft betrekking op het VMS systeem van Opdrachtnemer waarvan opdrachtnemer mogelijk in de toekomst gebruik wenst te maken en niet het systeem dat Opdrachtnemer aankoopt.
187	PVE, E109	Op verzoek van opdrachtgever doet opdrachtnemer een marktconforme aanbieding m.b.t. het gebruik van het VMS. Een dergelijke verandering vraagt partnerschap van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Wij stellen voor te zijner tijd de kosten af te stemmen en deze niet nu op voorhand te maximeren, bent u daartoe bereid?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid we houden ons aan de beschreven randvoorwaarden.
188	PVE, E113	Inschrijver voldoet aan AVG en BIO en is daarnaast ISO 27001 gecertificeerd. Bent u in dit geval bereid deze clause te laten vervallen?	Nee. Nadere uitleg: een dergelijke controle zal altijd worden uitgevoerd door een externe, onafhankelijke en geaccrediteerde auditor, met inachtneming van uw operationele omstandigheden. Het is zeer onwaarschijnlijk dat een dergelijke controle zal plaatsvinden als u voldoet aan de AVG/BIO en ISO 27001-gecertificeerd bent. Voordat het rapport definitief wordt gemaakt, krijgt u de gelegenheid om te reageren op eventuele bevindingen, die vervolgens onderdeel zullen uitmaken van het eindrapport van de onafhankelijke en geaccrediteerde auditor. In het ISO27001 certificeringstraject wordt ook huidige wet- en regelgeving beoordeeld. Die beoordeling gaat niet zo ver als bijvoorbeeld de ISO27701 voor privacy. U moet daar wel aan voldoen, maar niet te zijn gecertificeerd.
189	PVE, E121	'De geplande go-live datum van de Dienstverlening en einddatum (deadline) van de migratie wordt opgenomen als levertermijn in de raamovereenkomst.' Kunt u bevestigen dat de einddatum (deadline) van de migratie in nader overleg met u als opdrachtgever tijdens de implementatie nader afgestemd wordt?	Nee, dat bevestigen wij niet. Wij gaan ervan uit dat de go live datum van de dienstverlening 01-02-2025 is en nieuwe inhuurcontracten via Opdrachtnemer lopen. Voor de migratie van bestaande inzetcontracten hanteren wij deze datum ook, met een eventuele uitloop naar 01-03-2025.

190	PVE, E122	In eis 122 staat dat Opdrachtgever bepaalt welke lopende Inzetcontracten gemigreerd worden. Opdrachtnemer kan lopende Inzetcontracten alleen hercontracteren, indien de Toeleveranciers/zzp'ers voldoen aan de door u en Opdrachtnemer gestelde eisen en de overeengekomen beheersmaatregelen ter mitigering van de risico's verbonden aan de inhuur. Indien een Toeleverancier/zzp'er niet voldoet aan de gestelde eisen, dan treden Inschrijver en Opdrachtgever met elkaar in overleg om mogelijke alternatieven te bespreken. Wanneer geen alternatieven beschikbaar zijn en Opdrachtgever wenst de opdracht met Toeleverancier/zzp'er desondanks voor te zetten, dan heeft Opdrachtnemer het recht om de betreffende Toeleverancier/zzp'er niet te contracteren. Vraag: Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Wij onderschrijven dat u het recht heeft om betreffende toeleverancier/ZZP'er niet te contracteren, maar de gemeente Eindhoven huurt alleen in via Opdrachtnemer bij toeleveranciers die aan de eisen voldoen.
191	PVE, E122	U geeft aan dat opdrachtnemer contracten sluit met leveranciers/zzp'ers waarbij het huidige tarief (exclusief de huidige MSP kosten) wordt overgenomen. De zin daarna 'MSP-opslagen worden in mindering gebracht op het tarief' levert bij inschrijver enige verwarring op omdat daarvoor al tussen haakjes staat dat het om het huidige tarief minus de huidige MSP-opslag gaat. Volgens inschrijver bedoelt u dat voor lopende inhuurcontracten die gemigreerd worden het tarief minus de huidige MSP-opslag geldt als tarief voor de leverancier/zzp'er en inschrijver de nieuwe MSP-opslag voor contract service in rekening mag brengen. Klopt deze aanname? Zo nee, wat bedoelt u?	Ja deze aanname klopt. Voor lopende inhuurcontracten die gemigreerd worden geldt het zuivere inhuurtarief. De huidige marge-opslag vervalt bij migratie. Voor de nieuwe leverancier geldt de marge -opslag voor contract service. Die mag in rekening gebracht worden bij de gemeente Eindhoven.
192	PVE, E124	'Indien de verwachte en door Opdrachtgever gewenste inzetduur van Inhuurkrachten de ingangsdatum van deze Raamovereenkomst overschrijdt en indien Opdrachtgever dat verzoekt, gaat Opdrachtnemer na de berichtgeving van het gunningsbesluit over tot hercontracteren van de huidige leverancier en overname van het Inzetcontract.' Aangezien de dienstverlening allereerst grotendeels geïmplementeerd dient te worden, is het niet mogelijk om direct na het gunningsbesluit over te gaan tot hercontracteren van leveranciers en inzetcontracten. Bent u het er derhalve mee akkoord dat inschrijver zelf een voorstel doet in haar beantwoording van het gunningscriterium implementatie- en exitplan voor aanvang en afronding migratie?	Wij begrijpen dat de dienstverlening allereerst grotendeels geïmplementeerd dient te worden en dan overgegaan kan worden tot hercontracteren van leveranciers en inzetcontracten. Wij zijn ermee akkoord dat inschrijver zelf een voorstel doet in haar beantwoording van het gunningscriterium implementatie- en exitplan voor aanvang van de migratie. Voor afronding van de migratie hanteert Opdrachtgever de datum 01-02-2025 met een eventuele uitloop naar 01-03-2025.

193	PVE, E131	Opdrachtnemer zal bij de uitvoering van haar dienstverlening de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit in acht nemen, daarbij rekening houdend met hetgeen tussen Partijen is vastgelegd in deze Overeenkomst, waaronder begrepen de bijgesloten Bijlagen. Indien Partijen ten tijde van de Overeenkomst KPI's en/of SLA's overeenkomen, stelt Opdrachtnemer voor dat deze zullen worden vastgelegd in een aparte bijlage nadat hiertoe de tussen partijen afgesproken autorisatie procedure is doorlopen. Indien en voor zover Partijen alsdan mochten vaststellen dat Opdrachtnemer de overeengekomen KPI's/SLA's niet heeft gehaald, zullen Partijen in overleg treden om te beoordelen op welke wijze Opdrachtnemer binnen een termijn van 3 (drie) maanden te rekenen van het moment van gezamenlijke vaststelling door Partijen dat (een) KPI '(s)/ SLA's niet is/zijn gehaald, de betreffende KPI's/SLA's alsnog zal kunnen bewerkstelligen. In geval de voorstellen van Opdrachtnemer daartoe in redelijkheid door Opdrachtgever als onvoldoende worden aangemerkt, dan wel indien de maatregelen naar het oordeel van Partijen niet binnen 3 maanden tot het afgesproken resultaat hebben geleid, kan Opdrachtgever als enige sanctie de Overeenkomst opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden, onder de uitdrukkelijke toepassing van hetgeen in het artikel omtrent exit fase is gesteld. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat deze eis als zodanig zal worden uitgelegd. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Wij gaan hiermee niet akkoord en houden vast aan de genoemde termijnen (zoals o.a. beschreven in eis 140). Indien werkprocessen op orde zijn, zijn deze termijnen redelijk. Gemeente Eindhoven zal, afhankelijk van de impact van desbetreffende KPI, redelijke eisen stellen.
194	PVE, E137	De MSP-desk is 36 uur per week en minimaal 44 weken per jaar fysiek op locatie van Opdrachtgever bezet in overleg met opdrachtgever. Wij verzoeken u om niet vooraf te bepalen hoeveel FTE er op locatie maar af te gaan op de expertise van inschrijvers voor het beschikbaar stellen van in aantallen en frequentie. Mocht u niet akkoord gaan, vernemen wij graag waarom niet.	We hechten grote waarde aan de beschikbaarheid en bereikbaarheid van de medewerkers van Opdrachtnemer voor onze leidinggevers. Om die reden houden wij vast aan de 1,5 fte. Dit aantal is gebaseerd op ervaringen de afgelopen jaren en draagt tevens bij aan het creëren van een gelijk speelveld.
195	PVE, E138	Binnen uiterlijk 4 werkdagen, minimaal 2 cv's (Aanbieding) die voldoen aan het gevraagde profiel tenzij anders overeengekomen met de Aanvrager. Wij verzoeken u 5 werkdagen te hanteren zoals gebruikelijk. IN deze schaarse markt is het geen sinecure 2 cv's in 4 dagen aan te leveren.	Akkoord met het aanleveren van minimaal 2 cv's binnen uiterlijk 5 dagen.
196	PVE, E141	Om in te kunnen stemmen met deze eis heeft de inschrijver graag inzicht in hoeveel van de bestaande te (migreren) opdrachten momenteel niet voldoen aan het richtlijn tarief? Kunt u deze informatie verstrekken?	Op een enkele uitzondering na, vallen alle inzetcontracten binnen de door de gemeente Eindhoven gegeven richtlijntarieven. Opdrachtnemer wordt niet afgerekend op een migratieovereenkomst met een te hoog tarief.

197	PVE, E142	Voor ZZP'ers is geen salarisschaal van toepassing. Kunt u ermee instemmen dat de salarisschaal voor ZZP'ers niet wordt geadministreerd? Zo nee, waarom niet?	Voor zzp'ers zijn de richtlijn tarieven van Interim Professionals van toepassing, is een indeling noodzakelijk en de bijbehorende administratie. Uw constatering dat de salarisschaal/functie niet van toepassing is voor ZZP'ers is juist, de salarisschaal geeft aan wat de zwaarte van de opdracht is.
198	PVE, E142	Inschrijver begrijpt de eis ten aanzien van nieuwe inzetcontracten dat deze 100% aan Richtlijntarieven dienen te voldoen. Het is echter onduidelijk wat opdrachtgever bedoelt met de toevoeging en alsdan lopende inzetcontracten. Kunt u dit toelichten?	Gemeente Eindhoven bedoelt daarmee de migratie contracten.
199	PVE, E143	In deze eis geeft u aan dat tarieven van huidige leveranciers van toepassing zijn, wanneer er sprake is van migratie. Om de impact te bepalen van te migreren uitzendkrachten en bijbehorende tariefstelling is er inzage nodig voor inschrijvers. Kunt u inschrijvers inzage geven in de huidige tariefstelling (min-max) en wat de nog te indexeren % is voor het jaar 2025 en hoeveel uitzendkrachten u verwacht dat er gemigreerd gaan worden (indicatief) inclusief hun huidige fase?	Aanvullend op de informatie over uitzendkrachten die is meegegnomen in de tarieventool uitzenden kunnen wij de volgende informatie vertrekken: De huidige contracten zijn ingedeeld in schaal 3 t/m 8 waarbij het merendeel in schaal 4 t/m 6 zit. De verhouding in de fases is momenteel fase A 45%, fase B 30% en fase C 25%.
200	PVE, E153	'Op verzoek van Opdrachtgever draagt Opdrachtnemer bij beëindiging of ontbinding van de Raamovereenkomst de Dienst op geleidelijke, volledig en correcte wijze over aan Opdrachtgever of aan een door Opdrachtgever aan te wijzen derde gedurende de "Exit-periode.' Bedoelt u met 'aan te wijzen derde' een eventuele nieuwe MSP-partij na een hernieuwde aanbesteding of zou dit nog een andere vorm/variant kunnen zijn?	Met een 'aan te wijzen derde' gaan wij vooralsnog uit van een eventuele nieuwe MSP-partij na een hernieuwde aanbesteding maar wij sluiten een andere vorm/variant niet uit.
201	PVE, E155	Opdrachtnemer acht het wenselijk en redelijk om aan het voortbestaan van rechten en verplichtingen een maximale termijn te stellen, waarbij Opdrachtnemer denkt aan een termijn van 6 maanden. Vraag: kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, deze eis is reeds beperkt qua termijn: "voor zover noodzakelijk voor een geleidelijke en correcte overdracht van de dienst". Zie ook eis 154 m.b.t. de termijn van 3 maanden en mogelijkheid tot overleg.

202	PVE, E163	In eis 163 van het Programma van Eisen geeft u aan dat alleen daadwerkelijk gewerkte uren gefactureerd mogen worden, echter door nieuwe en gewijzigde wet- en regelgeving alsmede conform op handen zijnde wijzigingen in de ABU CAO heeft de uitzendkracht in bepaalde situaties ook recht op loon over de uren, die - als gevolg van een oorzaak die niet in onze invloedssfeer of die van de uitzendkracht ligt - niet zijn gewerkt. Wij achten het redelijk dat deze uren aan u kunnen worden doorberekend, De uren waarop de uitzend/oproepkracht recht heeft betreft: 1. de wettelijke minimumduur van 3 uur per dienst 2. uren waarvoor de uitzendkracht al was opgeroepen, maar die te laat zijn afgezegd of gewijzigd: Oproepkrachten hebben sinds 1 januari 2020 (WAB) al recht op uitbetaling van deze uren, maar vanaf 1 augustus 2022 gaat dat naar verwachting ook gelden voor andere werknemers met grotendeels onvoorspelbare werktijden (Wetsvoorstel implementatie EU-richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden). Het afzeggen of muteren van diensten vindt plaats door of op initiatief van de opdrachtgever. Het uitzendbureau heeft hier geen invloed op. 3. wettelijk voorgeschreven/met u afgesproken uren: op grond van de wet hebben oproepkrachten na 12 maanden recht op (loon over) een vast aantal uren. 4. uren besteed aan verplichte scholing: volgens wetsvoorstel implementatie EU-richtlijn transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden dient wettelijk of bij cao verplichte scholing kosteloos en zoveel mogelijk onder werktijd te worden aangeboden. Dient de uitzendkracht dergelijke scholing te volgen om zijn/haar functie bij uw organisatie te kunnen (blijven) uitoefenen, dan dienen de opleidingsuren te worden doorbetaald. Kunt u bevestigen dat ook de bovengenoemde uren kunnen worden doorberekend? Zo nee, kunt u ons dan gemotiveerd toelichten wat uw overwegingen daartoe zijn?	In het geval van uitzenden is dit akkoord. Opdrachtnemer en Gemeente Eindhoven zullen zich inspannen een zo optimaal mogelijke inzet van Uitzendkrachten te realiseren, waarbij binnen de opdracht zo min mogelijk leegloop zal voorkomen. Opleidingen voor uitzendkrachten (zowel de opleiding als de uren) kunnen niet worden doorberekend aan Opdrachtgever (zie eis 76). Opleidingen zorgen immers doorgaans voor een betere bemiddelbaarheid van de Uitzendkracht en is daarmee een investering die zichzelf terugbetaalt. (In de loonkostenfactor voor fase A wordt vanzelfsprekend de opleidingscomponent (verplicht vanuit de ABU) meegenomen. Zie appendix 5.3. DEMO TarievenTool Prijsafspraken 2024 Gemeente Eindhoven v24.01)
203	PVE, E163	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat bij de inzet van Inhuurkrachten sprake zal zijn van een transparant en voorspelbaar arbeidspatroon en dat u - incidenteel, indien en voor zover van toepassing- zult aangeven wanneer dit niet zo is. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, wij kunnen bevestigen dat er bij de inzet van Inhuurkrachten sprake is van een transparant en voorspelbaar arbeidspatroon en dat wij -incidenteel, indien en voor zover van toepassing- aangeven wanneer dit niet zo is.

204	PVE, E163	In deze eis is opgenomen dat Opdrachtgever alleen daadwerkelijk gewerkte uren zal betalen. Als gevolg van de Wet arbeidsmarkt in balans (WAB) en sinds 1 augustus 2022 ook als gevolg van de Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden (Wet TVA) hebben flexkrachten in bepaalde situaties ook recht op loon over de uren, die - als gevolg van een oorzaak die niet binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer dan wel de flexkracht ligt - niet zijn gewerkt (denk aan wettelijke minimumduur van 3 uur per dienst, te laat afgezegde of gewijzigde diensten bij oproepkrachten en werknemers met grotendeels onvoorspelbare werktijden, garantie-uren en uren voor verplichte scholing). Inschrijver veronderstelt dat deze uren ook aan u kunnen worden doorbelast. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 202.
205	PVE, E164, E176 (Prijs Uitzend) t/m 180 en 184 (Prijs IP)	Opdrachtnemer merkt op dat de prijs van flexibele arbeid met betrekking tot Inhuurkrachten –ook van Interim Professionals- mede afhankelijk is van wijzigingen in wet -en regelgeving (te denken valt daarbij onder meer aan toepasselijke CAO en sociale zekerheidswetgeving). Teneinde te voorkomen dat Toeleveranciers dergelijke toekomstige wijzigingen reeds op voorhand moeten incalculeren in hun aangeboden tariefstelling, is het naar de mening van Opdrachtnemer van belang dat in voorkomend geval – ook ten tijde van een Nadere overeenkomst - de mogelijkheid bestaat de tarieven aan te passen. Op deze wijze kunnen Toeleveranciers de laagst mogelijke tarieven aan u voorstellen. Vraag: bent u derhalve alsnog bereid toe te staan dat verplichte kost prijsstijgingen, d.w.z. stijgingen als gevolg van wet- en regelgeving of (wijzigingen in) de toepasselijke CAO en/of de arbeidsvoorwaardenregeling en/of de daarbij geregelde lonen voor de totale populatie Inhuurkrachten niet zijnde ZZP'ers redenen zijn de tarieven van de Toeleveranciers aan te passen zodat daardoor de scherpste tarieven kunnen worden geoffreerd? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan wegens marktontwikkelingen en/of wijzigingen in arbeidsvoorwaarden de richtlijntarieven voor Interim Professionals aanpassen. Deze wijziging geldt niet voor reeds lopende inzetcontracten. Deze tarieven liggen voor de inzetcontractduur vast.
206	PVE,E168, E169	In eis 168 en 169 geeft u aan dat vanaf 800 uur een andere marge-opslag per uur geldt en dat opdrachtnemer deze in rekening mag brengen zodra de grens van 800 uur bereikt is. Kunt u aangeven hoe dit proces eruit ziet in combinatie met de urenregistratie in Proactis en reversed billing?	Gemeente Eindhoven gaat er vanuit dat Opdrachtnemer de margeopslag na 800 uur aanpast in de tarifiering / Proactis, en hiermee het juiste tarief inclusief margeopslag via selfbilling wordt gefactureerd.
207	PVE, E168	Alleen bij akkoord is zzp via derden toegestaan in de keten. Kunt u bevestigen dat in dat geval marge opslag 2 (Intermediaire Dienstverlening Interim professionals zzp'ers) dan ook geldt?	Ja, dan geldt de margeopslag Intermediaire Dienstverlening Interim Professionals ZZP-ers ook.

208	PVE, E170	: De afgegeven Marge-opslagen zijn gedurende de initiële looptijd van de Raamovereenkomst vast tot 1 februari 2028 (geen indexatie). De eerste indexatie van de Marge-opslagen kan per 1 februari 2028 plaatsvinden. Het niet indexeren over een periode van 3 jaar is erg lang en achten wij niet redelijk. Wij verzoeken u na 2 jaar toe te staan te indexeren zoals gebruikelijk bij MSP dienstverlening. Mocht u daartoe niet overgaan, graag uw motivatie waarom u 3 jaar niet indexeren redelijk acht, zeker gezien de weegfactor voor pricing in deze aanbesteding ook nog eens 30% is.	Gemeente Eindhoven gaat daar niet toe over en gaat er daarbij vanuit dat inschrijver vanuit ervaring een goede inschatting kan maken voor een aanbod voor 3 jaar.
209	PVE, E170	In eis 170 stelt u dat de marge opslagen vast liggen tot 1 februari 2028 en pas vanaf dat moment geïndexeerd mogen worden voor ten hoogste het CBS indexcijfer. Echter, voor de prijs van IP mag het tarief al wel geïndexeerd worden per 1 februari 2026. Vanwege de inflatie stijgen jaarlijks zowel de lonen van IP als de lonen van eigen personeel van de opdrachtnemer die aan deze MSP uitvraag werken. Dat moet worden bekostigd uit de marge opslag. Daarom het verzoek om de indexatie van de marge opslag ook mee te kunnen indexeren per 1 februari 2026. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat is de reden hiervoor?	Nee, de afgesproken marge-opslagen voor IP (interim professionals) worden niet geïndexeerd. Gemeente Eindhoven gaat daar niet toe over en gaat er daarbij vanuit dat inschrijver vanuit ervaring een goede inschatting kan maken voor een aanbod voor 3 jaar.
210	PVE, E172	In eis 172 geeft u aan dat reiskosten voor Uitzendkrachten separaat in rekening gebracht dienen te worden. Dienen de reiskosten declaraties door Opdrachtnemer ontvangen en verwerkt te worden of gaat dit via Proactis? En dient de factuur door middel van reguliere facturatie bij u te worden aangeboden? Opdrachtnemer stelt voor om hier een eenduidig proces voor te hanteren om extra werk bij opdrachtgever en opdrachtnemer te voorkomen waarbij zowel de uren als de kosten via Proactis worden ingediend en via een koppeling bij opdrachtnemer terecht komen en via reversed billing worden gefactureerd. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Wij gaan hiermee niet akkoord. Deze situatie komt slechts incidenteel voor. De factuur wordt dan buiten de Workforce module van Proactis door Opdrachtnemer separaat aan de gemeente Eindhoven aangeboden.
211	PVE, E173	Aanbestedende dienst wenst inleenkrachten na 520 gewerkte uren kosteloos over te kunnen nemen. Het aantal gestelde uren van 520 is echter niet marktconform, gebruikelijk is dat hiervoor 1040 uur wordt aangehouden. Wij verzoeken u de betreffende eis te herzien naar een in de branche gebruikelijk aantal uren. Door 520 uur te hanteren voor kosteloze overname, kan dit gezien worden als een voordelig werving & selectiemodel voor de aanbestedende dienst. Graag vernemen we uw akkoord op 1040 uur.	Gemeente Eindhoven gaat uit van 1040 uur bij Interim professionals en houdt vast aan 520 uur voor Uitzendkrachten.

212	PVE, E173	U wilt kosteloze overname van de uitzendkracht na 520 gewerkte uren. Gezien ontwikkelingen op de arbeidsmarkt speelt ook inschrijver in op schaarste en wij investeren in het bereiken van zoveel mogelijk potentiële medewerkers om continuïteit aan onze opdrachtgevers te garanderen. In dat kader betekent het overnemen na een termijn van 520 uur een groot (financieel) risico voor inschrijver, aangezien er regelmatig sprake is van opdrachten voor een beperkt aantal uren per week. Bent u bereid een termijn van 1040 gewerkte uren te accepteren? Zo nee, waarom niet?	Gemeente Eindhoven gaat uit van 1040 uur bij Interim professionals en houdt vast aan 520 uur voor Uitzendkrachten.
213	PVE, E179	Kunt u bevestigen dat kosten voor VOG hieronder vallen en kunnen worden doorberekend aan opdrachtgever?	De kosten van een VOG vallen hier niet onder. Deze kosten worden betaald door de werkgever van de inhuurkracht of de ZZP'er zelf.
214	PVE, E182, E183	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat overige kosten, vergoedingen en toeslagen, waaronder begrepen overwerk/ploegen (tarief) toeslagen -ook in geval sprake is van een aan u ter beschikking gestelde Interim Professionals, niet zijnde ZZP'er- wel voor vergoeding in aanmerking zullen komen indien dit op grond van de inlenersbeloning en toepasselijke CAO's een vereiste is. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit kunnen we niet bevestigen. Partijen spreken per professional een tarief af, voor de inzetcontractduur, waar alle overige kosten in moeten zitten. Uiteraard dient de werkgever om voor inlenerbeloning/CAO haar medewerkers te belonen.
215	PVE, E185	Te allen tijde directie overname tegen max 20% overnamefee en overnametermijn van 1040 is zeer ongebruikelijk binnen professional segment. Dit heeft een nadelig effect op de bereidheid van Toeleveranciers om kandidaten aan te bieden. Inschrijver stelt voor om dit aan te passen naar een overnametermijn van 2000 uur of 1 kalenderjaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet? En wat is uw voorstel?	Nee, wij gaan hiermee niet akkoord. Wij achten dit aantal uur redelijk i.c.m. de overnam fee.
216	SROI	Geachte heer/mevrouw, Ik ben mij bewust van het feit dat u normaliter pas antwoord geeft op vragen bij de publicatie van de nota van inlichtingen, echter gegeven het belang van mijn vraag voor ons, wil ik u graag vragen om waar mogelijk de volgende vraag alvast te beantwoorden. U stelt als eis dat er inzake SROI 5% van de opdrachtwaarde daaraan besteed dient te worden. Wij gaan ervan uit dat u niet de opdrachtwaarde bedoeld maar 5% van de gerealiseerde omzet op basis van de brokerfee bedoeld. Kunt u hier graag duidelijkheid op geven, dit inzicht is voor onze organisatie van belang in het nemen van een inschrijfbesluit. Een besluit wat wij graag zo snel mogelijk nemen in plaats van de nota af te wachten. Dank u alvast voor uw antwoord.	Dat klopt, het gaat om de opslagmarge, door u brokerfee genoemd.

217	SROI	U stelt: Opdrachtnemers die vanaf de start van de uitvoering van de opdracht en gedurende de gehele duur van de opdracht aan minimaal trede 2 van het PSO-keurmerk voldoen en dit kunnen aantonen met een geldig PSO-keurmerk, voldoen aan de gehele SROI prestatie-eis. Een van onze onderaannemers die wij actief betrekken bij de uitvoering van de dienstverlening is in bezit van het PSO keurmerk trede 2. Wij nemen aan dat we een beroep kunnen doen op dit keurmerk van onze onderaannemer en daarmee voldoen aan het door u gestelde (ofwel voldoen aan de SROI eis). Graag uw antwoord.	Ja dat kan, omdat de Gemeente Eindhoven bij de uitvoering van de Overeenkomst heeft toegestaan dat de Opdrachtnemer een of meerdere onderaannemers inzet. Opdrachtnemer mag daarom een beroep doen op de social return die wordt geleverd door een onderaannemer voor het deel dat de betreffende onderaannemer inbrengt.
-----	------	---	--