

Ref. Nr.	Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
186	2	NVI 1, vraag 107 en 179	In vraag 107 geeft u aan dat de aanname van de vraagsteller correct is, namelijk dat er sprake is van het inplannen van Inleenkrachten door Opdrachtnemer op diensten. In vraag 179 geeft u echter aan dat plannen buiten de scope van de aanbesteding valt. Wat is juist?	In basis is plannen buiten scope. Echter, in geval van een vaccinatiecampagne zou van Utlener gevraagd kunnen worden om Inleenkrachten in te plannen.
187	2	NVI 1, vraag 62 en 155	In vraag 62 geeft u aan dat aanwezigheid en uren van ter beschikking gestelde Inleenkrachten geregistreerd wordt door middel van de bij Utlener gebruikelijke aan- en afwezigheidsregistratie voor Inleenkrachten. Dus in het systeem van opdrachtnemer. In vraag 155 geeft u echter aan dat Inleenkrachten hun uren dienen te schrijven in het systeem dat werkbaar en gebruikelijk is bij opdrachtgever. Inschrijver vermoedt dat het antwoord bij vraag 155 een verschrijving bevat en dat u gebruik wenst te maken van het systeem van opdrachtnemer. Klopt dat?	Dat Klopt. De in het antwoord op vraag 62 toegezegde aanpassing van artikel 36 in de Raamovereenkomst, ziet u terug in Bijlage 2 Concept Raamovereenkomst v0.5, welke is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.
188	2	NVI 1, vraag 10,11,88,117	In vraag 117 geeft u aan bereid te zijn de eis voor anonimiteit los te laten. In vraag 10 en 11 lijkt u echter niet akkoord te gaan met het schrappen van de eis voor anonimiteit. Kunt u bevestigen dat het antwoord in vraag 117 klopt en dat inschrijvers dus geen anonieme inschrijving hoeven in te dienen? In verband met het schrijfproces dat bij alle inschrijvers al in volle gang is, vragen wij u hier zsm (en eerder dan NVI 2) duidelijkheid over te geven.	Inschrijving hoeft niet anoniem gedaan te worden.
189	2	NVI 1, vraag 57	Inschrijver wil nogmaals benadrukken dat wij de controle zoals omschreven in 9.2 buiten proportie vinden. Inschrijver beschikt over een verklaring van betalingsgedrag van de Belastingdienst. Deze verklaring toont aan dat wij onze administratie op orde hebben en voldoen aan alle afdrachten. Een audit van de inleener, naast de controles van de Belastingdienst, achten wij daarom onnodig en onwenselijk. Wij verzoeken Opdrachtgever om dit artikel te verwijderen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Nee, bij gereide twijfel dient Opdrachtgever in staat gesteld te worden de audit uit te (laten) voeren. Immers een verklaring betalingsgedrag biedt geen enkele bescherming tegen aansprakelijkheidstelling.
190	2	Omzet (inleen) par 3.4.1. NVI 1 vraag 80	U heeft de totale waarde van deze opdracht geraamd op 5 miljoen jaar. inschrijver wil graag van u weten hoe u tot dit hoge bedrag komt. Mede ook uw antwoord op vraag 80. inschrijver is huidige leverancier en wil graag weten of u bij de raming ook de omzet ten tijde van Corona heeft meegenomen, deze uitzonderlijke situatie heeft namelijk in het begin van het huidige contact enorm veel impact gehad op de inleen. Voor een nader raming van de omzet is inschrijver van mening dat deze 'Corona omzet' niet is meegenomen kan worden. Kunt u een raming van de omzet geven gebaseerd op afgelopen contractjaren. Ook gezien dat veel omzet van de huidige 6 percents wordt ondergebracht bij een broker. Wil u hierin ook duidelijk aangeven wat de raming corona omzet is en uw verwachting?	Even ter verduidelijking, de looptijd van de Raamovereenkomst is niet 5 miljoen jaar, dat zou moeilijk te verantwoorden zijn. Ze het antwoord op vraag 177.
191	2	Bijlage 2, annex B, B4.4.	Garantie kostenbesparing is juridisch gezien heel hard, haal je maar 1,45% dan is dat al een toerekenbare tekortkoming. Is opdrachtgever bereid hiervan een inspanningsverbot te maken dan wel een bandbreedte overeen te komen? Een kostenbesparing van 1.5% is jaarlijks, dit komt neer op een effectieve kostenbesparing van meer dan 5% over de gehele looptijd. Dit is niet wenselijk, daar er verschillende invloeden zijn waar inschrijver geen invloed op heeft, denk o.a. werkgeverspremies en CAO wijzigingen. inschrijver wil daarom graag ten tijde van de implementatie overeenkomsten hoe de ze kostenbesparing invulling moet krijgen. Kunt u hiermee instemmen?	Annex B is een concept, welke na gunning met de winnende inschrijver definitief wordt gemaakt.
192	2	Bijlage 2, art. 41.1	Het kan zijn dat er in een overeenkomst een vaste uromvang wordt overeengekomen (met akkoord opdrachtgever), wordt deze omvang dan door Opdrachtgever allen tijde wel betaald?	De vaste uromvang wordt in basis gefinancierd door de variant van de toonkostenfactor "Fase A Vaste uren". Indien Opdrachtgever akkoord is met vaste uren zal er ook sprake zijn van vaste uren die gewerkt worden. Ze verder de aanpassing in artikel 41.1 van de concept Raamovereenkomst.
193	2	Bijlage 2, artikel 28.2	kunt u het volgende aan dit artikel toevoegen: Voor zover dit in diens mach/mogelijkheden ligt, aangezien het toezicht op de werkvloer op de naleving hiervan bij de Opdrachtgever ligt.	Dit artikel ziet toe op het kennisnemen en ondertekening van de gedragscode voor aanvang van de werkzaamheden.
194	2	bijlage 2, artikel 22.1 NVI 1 vraag 56	Het nr van het ID-bewijs mag van de AVG niet worden overgelegd. Is Opdrachtgever bereid deze eis achterwege te laten?	Opdrachtgever is verplicht voor aanvang van de werkzaamheden de identiteit te controleren van de ter beschikking gestelde Inleenkracht. Dus: komt de Inleenkracht die aan de Opdrachtgever is beloofd. Deze controle moet geschieden aan de hand van het nummer van het ID-bewijs.
195	2	Bijlage 2, art. 12.6	Is opdrachtgever bereid artikel 12.1 als inspanningsverbot te nemen en ten aanzien van uitzendkrachten en de mogelijkheid van het verbeuren van boetes buiten beschouwing te laten?	Nee. Artikel blijft ongewijzigd. Ze het antwoord op vraag 128.
196	2	Bijlage 2, art. 8.1	Is opdrachtgever bereid overeen te komen dat in geval van ontbinding geen ongedaamingsverbotinstemmen zullen intreden?	Nee, in dit geval is er namelijk sprake van een toerekenbare tekortkoming, falisement, uitspraak van de rechter etc. Mocht de Raamovereenkomst ontbonden worden op basis van 8.1.6 geldt artikel 7.2.
197	2	NVI 1 vraag 28 Accountantsverklaring	inschrijver wil u verzoeken om ook in het laatste jaar af te zien van het opvragen van een accountantsverklaring. U werkt tenslotte met de Tarieven Tool van Labor. Dit maakt dat inschrijver jaarlijks haar bedrijfspecifieke premies ondertoevoegt moet aanleveren, door o.a. het overleggen van beschikkingen van vanuit de Belastingdienst. Deze premies worden 1 op 1 overgenomen in de Tarieven Tool. Daarnaast worden de werkgeverspremies niet door inschrijver bepaald, deze worden door Labor in de Tarieven Tool ingegeven, waartoe een kostprijs voortkomt. De controle op het goed toepassen van geldende kostprijzen en marges staat inschrijver uiteraard toe, maar is van mening dan een accountantsverklaring hierin overbodig is, daar u het persmiedmiddel, te weten Tarieven Tool tot uw beschikking heeft. Graag uw akkoord.	Als borg voor de transparantie en het eerlijk en correct invullen is deze accountantsverklaring in het leven geroepen. Naast een accountantsverklaring volstaat het ook een ondertoevoeging die getrouw is aangevuld en geverifieerd en ondertekend door een onafhankelijk accountant. De zal worden aangepast in de Raamovereenkomst.
198	2	4.5.4 NVI 1 vraag 10 anonim inschrijven	inschrijver wil u verzoeken om af te zien van anonim inschrijven. Uw vraagstelling, in het bijzonder kwaliteitscriterium C, maakt dat anonim inschrijven de kracht van een gedegen antwoord weghaald. Met name als zittende leverancier wij in hierin een heldere oplossing bieden waarbij bepaalde referentiepunten wil opnemen. Inschrijver is van mening dat u hiermee uw huidige leveranciers niet bevoordeeld, daar het leveranciers geen achtergrond hebben in de situatie binnen uw OGD's en zich volledig vrij kunnen inschrijven en u veel kunnen beloven, waarbij huidige leveranciers toch gehouden zijn aan kennis en ervaring. Deze wisselwerking creëert zodoende een gelijk speelveld. Tot slot maakt anonim inschrijven dat de inschrijver toch altijd te herkennen is. Wij willen u dan ook verzoeken om af te zien van anonim inschrijven. Kunt u hiermee instemmen? Zo niet kunt u aangeven wat voor u de onderliggende reden is om dit niet toe te staan?	Inschrijving hoeft niet anoniem gedaan te worden.
199	2	NVI 1, vraag 6, referenties	In uw antwoord geeft u aan dat inschrijver met meerdere referenties kan voldoen aan de gestelde competentie. Kunt u aangeven hoeveel referenties inschrijver hiervoor maximaal mag aanleveren?	Eris hiervoor geen maximum gesteld. Inschrijver moet aantonen dat hij voldoet.
200	2	NVI 1, vraag 56	In uw reactie op vraag over de opmaak van de opdrachtbevestiging vraagt u om een kostenplaatsnummer op de opdrachtbevestiging. Deze kunnen wij om technische redenen niet verstrekken op de opdrachtbevestiging, maar zijn wel voor u op elk gewenst moment zichtbaar in de digitale portal en zijn zichtbaar in de managementrapportages. Bent u akkoord met dit alternatief?	Mocht u de Opdracht gegund krijgen zal dit tijdens de implementatie besproken worden.
201	2	NVI 1, vraag 128	In 12 van de raamovereenkomst gaat het over de geheimhoudingsverplichting tussen partijen en de boete bij overtreding door (personeel van) Opdrachtnemer, dat zijn niet de uitzendkrachten. Het lijkt erop dat met de vraag 128 en het antwoord een aantal zaken door elkaar lopen, er wordt geen onderscheid gemaakt tussen Personeel van Opdrachtnemer en de uitzendkrachten en dit klopt niet met de verantwoordelijke eidsverdeling die volgt uit leiding en toezicht. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor naleving van de geheimhoudingsverplichtingen van haar vaste Personeel zoals genoemd in art 12.1 en 12.2. Ten aanzien van schending van de geheimhouding door uitzendkrachten geldt dat wij onze uitzendkrachten uw geheimhoudingsverklaring zullen laten ondertekenen, echter anders dan voor ons eigen vaste personeel kunnen wij niet in staan voor (bijvondel) geheimhouding door de uitzendkrachten, omdat zij werkzaam zijn onder uw leiding en toezicht. Dat betekent dat wij ook geen boetes van € 10.000,- per gebeurtenis kunnen inhouden op het salaris van de uitzendkracht bij een eventuele schending van de geheimhouding door uitzendkrachten. Allereerst is er geen geldige grondslag om deze boete namens Opdrachtgever in te houden op het salaris van de uitzendkracht, omdat de geheimhoudingsverklaring wordt gesloten tussen Opdrachtgever en de uitzendkracht, bovendien zal dit salaris niet toereikend zijn. Kunt u uw antwoord op vraag 128 herzien?	Nee, er lopen geen zaken door elkaar en het antwoord op vraag 128 blijft gehandhaafd.
202	2	NVI 1, Vraag 185	U wenst dat de presentatie verzorgd wordt door de beoogde in te zetten (twee) contactpersonen die bij de uitvoering van de opdracht betrokken zullen zijn. Inschrijver gaat er daarmee vanuit dat dit een combinatie van de betrokken operationeel manager en intercedent mag zijn aangezien deze beiden bij de uitvoering van de opdracht betrokken zijn. Kunt u dat bevestigen?	Dat klopt. De casus zal vooral toegesptst zijn op de dagelijkse gang van zaken.
203	2	NVI 1, Vraag 24 en 83	U verwijst in het antwoord van vraag 83 naar functies als Prikker/Voorbereider, Zelfstandig VPK, Triage VPK. Ook in het antwoord van vraag 24 spreekt u over intramusculair vaccineren. Door de tabel op pagina 6 van het aanbestedingsdocument gaat inschrijver ervan uit dat deze medische functies juist niet in scope zijn van deze aanbesteding. Kunt u dat bevestigen?	Dit zijn rollen en functies die gedurende een vaccinatiecampagne kunnen worden ingezet. U kunt zich voorstellen dat er dan een samenwerking met de (nog te contracteren) broker zal zijn. In basis zijn deze functies inderdaad niet in scope van deze Aanbesteding.
204	2	M.b.t. het stellen van nieuwe vragen voor NVI II	Meerdere inschrijvers lijken aan te geven ook in NVI II nog nieuwe vragen te mogen stellen (dus niet alleen verder ingaan op eerder gestelde vragen). Uw antwoord op vraag 1 lijkt dit te bevestigen: "Na de eerste nota van inlichtingen biedt de aanbestedende dienst ook nog een tweede ronde voor het stellen van vragen". Kunt u bevestigen dat inschrijvers ook in NVI II eventueel nog nieuwe vragen mogen stellen?	Dat kan aanbestedende dienst bevestigen. Het is inschrijvers toegestaan ook nieuwe vragen te stellen voor de tweede nota van inlichtingen.
205	2	NVI vraag demo taniemvotoel	Dienen inschrijvers uit te gaan van de in de demo opgegeven informatie m.b.t. gewogen gemiddeld uurloon, verhouding Bv1 en Bv2, verhouding fase verdeling, verhouding vaste uren fase A, verhouding doelgroepen om voor voldoende transparante voor alle inschrijvende partijen te creëren en een vast uitgangspunt te creëren en daarmee een gelijk speelveld te waarborgen waardoor u appels met appels kunt vergelijken? Zo nee, kunt u toelichten hoe inschrijvers hiermee om dienen te gaan?	Ja.
206	2	NVI vraag 40,62,123	"Naar aanleiding van het antwoord op vraag 40, 63 en 123 heeft inschrijver nog een aantal vragen. 1. Kunt u aangeven welke middelen ter beschikking (kunnen) worden gesteld aan de Inleenkrachten? 2. Inschrijver is bereid mee te werken aan de verkenning van een vordering, maar zij is niet bereid het risico over te nemen. Het wel of niet terugbrengen van eigendommen die in bruikleen zijn gegeven aan de Inleenkracht, ligt niet in de invloedssfeer van Opdrachtnemer, zij kan immers alleen verantwoordelijk worden gehouden voor haar eigen gedragingen. Inschrijver heeft immers ook geen invloed op de gedragingen van de Inhuurkracht daar zij geen leiding en toezicht uitoefent. Kunt u deze zienwijze bevestigen? En bent u bereid na gunning afspraken te maken hoe dit proces wordt vormgegeven? 3. Indien Opdrachtgever van mening is dat Opdrachtnemer de vordering dient over te nemen, is het van belang dat er in de bruikleenovereenkomst bepalingen worden opgenomen ten behoeve van de cessie. Er dient dus zowel over de werksafpraken als de bruikleenovereenkomst afstemming plaats te vinden. Kunt u hiermee instemmen?"	1. Een toegangspas bijvoorbeeld. 2. Ja. 3. Ja.

207	2	NVI vraag 128	<p>Uit uw antwoord op vraag 128 blijkt dat u Opdrachtnemer verzoekt om een boete opgelegd aan de inhuurkracht wegens overtreding van de geheimhouding in te houden op het loon van de inhuurkracht. Opdrachtnemer kan hier om de onderstaande redenen niet mee akkoord gaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Conform artikel 37 ABU cao is het Opdrachtnemer niet toegestaan om boetes te verrekenen met het loon van Uitzendkrachten, tenzij dit gaat om door de uitzendkracht verschuldigde justitiële en bestuurlijke boetes, dit conform artikel 7:632 lid 1 sub a. BW. Dit betekent dat Opdrachtnemer niet in de gelegenheid is om een boete wegens overtreding van de geheimhouding te verrekenen met het loon.</li> <li>2. Los van het verbod in de ABU cao kunnen wij dit niet verhalen omdat er geen grondslag is voor Opdrachtnemer om deze boeten in rekening te brengen bij de Inleenkracht.</li> <li>3. Daarnaast zijn dit hoge boetes die niet kunnen leiden tot verrekening omdat er simpelweg niet genoeg saldo is bij de Inleenkracht.</li> </ol> <p>Vraag: Middels deze eis verlegt u het risico door naar Opdrachtnemer terwijl zij geen invloed heeft. De eis die u voorlegt is dan ook disproportioneel. - Bent u bereid om uw antwoord op vraag 128 te herzien? Indien nee, bent u bereid na gunning nadere afspraken te maken? -</p>	<p>Het antwoord op vraag 128 blijft ongewijzigd. Opdrachtgever is evenwel bereid na eventuele gunning nadere afspraken te maken hierover.</p>
208	2	NVI tarieven tool demo	De minimale en maximale inschrijfprijs zijn aangepast in de nieuwe demo tarieven tool. In het aanbestedingsdocument staan de oude min/max nog vermeld in het rekenvoorbeld. Kunt u bevestigen dat de min/max van de tarieven tool leidend zijn?	Ja
209	2	NVI vraag 5	Opdrachtgever blijft bij het punt dat indexatie pas na de initiële looptijd (3 jaar) mag plaatsvinden met een percentage van 2%. Opdrachtnemer heeft in NV1 aangegeven dat dit niet marktconform is en gevraagd naar een marktconforme oplossing (1 maal per jaar op 1/1 met de CBS index). Nu opdrachtgever hier niet mee akkoord gaat zijn opdrachtgevers genoodzaakt hier rekening mee te houden in hun inschrijfmog. Dit kan ervoor zorgen dat de prijs weliswaar stabiel, maar hoger is dan deze zou zijn wanneer ieder jaar geïnvoerd mag worden. Daarom vraag opdrachtgever nog eens op mee te gaan in een jaarlijkse in deeming om de prijzen ieder jaar zo marktconform mogelijk te houden. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee. Opdrachtgever is zich bewust van de keuze die zij heeft gemaakt.
210	2	NVI tarieven tool	In het invulblad kan onder 2.1 de hoofdcontractvorm in Fase A gekozen worden. Wanneer inschrijver hier kiest voor bijvoorbeeld '1. Bij voorkeur (of volledig) Fase A Uitzendbeding' en inschrijver maakt geen gebruik van de optie Fase A detacheren. Is het dan toegestaan om de blauwe invulvelden onder Fase A detachering leeg te laten of dienen deze alsnog te worden ingevuld? En hoe wordt dit meegenomen in de weging? Graag uw toelichting.	Ja, deze kunnen leeg gelaten worden. Dan wordt alleen Fase A uitzendbeding meegenomen in de weging.
211	2	NVI vraag 44.3	In artikel 44.3 geeft u aan dat zekste en leegloop vaststaan gedurende de overeenkomst. Nu kan het zo zijn dat ziekte en/of leegloop in de werkelijkheid afwijkt voor specifiek opdrachtgever gedurende de looptijd. Het is daarom passend om ziekte en/of leegloop aan te passen naar werkelijkheid in de wijzigingen van 1 januari. Dit kan leiden tot een verhoging, maar ook tot een verlaging van de reservering. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Alereerst dient te worden vermeld dat Opdrachtgever zekste in basis ziet als een verantwoordelijkheid van de werkgever. Opdrachtgever is bereid hier voor een deel aan mee te betalen. Opdrachtgever heeft de keuze gemaakt deze elementen in de loonkostenfactoren vast te laten staan om meer grip op de kosten te krijgen, daarnaast is dat de meest werkbare variant aangezien er sprake is van meerdere Opdrachtgevers.
212	2	NVI vraag 44.2	In artikel 44.2 geeft u aan dat de loonkostenfactor doorgaans een maal per jaar, per 1 januari, gewijzigd wordt op basis van CAO en/of wettelijke bepalingen. Opdrachtnemer beaamt dat dit doorgaans per 1/1 plaatsvindt, maar het kan zijn dat dit ook gedurende het jaar plaatsvindt. Gaat opdrachtgever akkoord dat, indien het over een CAO/wettelijke wijziging gaat, de loonkostenfactor ook gedurende het jaar mag worden aangepast? Indien dit niet akkoord is, kunt u toelichten waarom niet?	Ja.
213	2	NVI vraag prijs	In het aanbestedingsdocument geeft u aan dat niet marktconforme en/of irreële en/of manipulatieve aanbiedingen worden uitgesloten van deelname. Kan opdrachtgever interpreteren dat wanneer tussen de minimale en maximale inschrijfprijs wordt aangeboden dit gezien wordt als marktconform?	Ja.
214	2	NVI vraag 9.1.9.2	Wij willen nogmaals benadrukken dat het recht op steekproefsgewijze inzage, zoals omschreven in artikel 9.1.9.2, buitenproportioneel is. Als organisatie beschikken wij over een verklaring van betalingsgedrag van de Belastingdienst, die aantoont dat wij onze administratie op orde hebben en voldoen aan alle afdrachten. Het toevoegen van een audit door de inlener, naast de controles van de Belastingdienst, achten wij daarom onnodig en onwenselijk. Wij verzoeken Opdrachtgever om dit artikel te heroverwegen en te schrappen, of minimaal te beperken tot situaties waarin duidelijke en gereede twijfel bestaat en waarbij eerst overleg met Utlener plaatsvindt. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 189.
215	2	NVI vraag 131/180	<p>In het antwoord op vraag 180 geeft u een onduidelijk antwoord. U geeft aan dat u zich te allen tijden houdt aan de wet- en regelgeving incl. AVG, maar ook verwijst u naar het antwoord op vraag 131 waarin u aangeeft dat bepaalde gegevens gedeeld mogen worden. Inschrijver is van mening dat de gegevens uit vraag 131 niet in de rapportages mogen terugkomen. Inschrijver heeft veel waarde aan de bescherming van zowel haar persoonsgegevens als die van de opdrachtgever. In artikel 5 AVG (dataminimalisatie) staat opgenomen dat "persoonsgegevens toerekenend en ter zake dienend" moeten zijn en dat deze "beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt".</p> <p>In het licht van dit artikel is inschrijver terughoudend met het opnemen van persoonsgegevens in rapportages, daar waar dit strikt genomen niet noodzakelijk is om het beoogde doel van de rapportage te bereiken. Hierbij is tevens van belang dat rapportages naar hun aard en omvang grote hoeveelheden aan (gevoelige) gegevens kunnen bevatten. Indien deze gegevens worden gecombineerd met persoonsgegevens, zoals bijvoorbeeld een naam, is de impact en gevoelschade bij een eventueel datalek excessief. Derhalve heeft het de voorkeur om, daar waar dit mogelijk is, het gebruik van persoonsgegevens in rapportages te vermijden of wel tot een minimum te beperken en in plaats daarvan bijvoorbeeld een personeelsnummer te gebruiken.</p> <p>Is opdrachtgever bereid om, in het kader van artikel 5 AVG, na gunning met de inschrijver in overleg te treden en nadere afspraken te maken over het gebruik van persoonsgegevens in rapportages teneinde een gezamenlijk belang (bescherming van persoonsgegevens) te realiseren? -</p>	<p>Zie artikel 15 van de concept Raamovereenkomst voor de onderwerpen die in de managementrapportage vermeld dienen te worden. Het antwoord op vraag 131 gaf aan welke gegevens gedeeld mogen worden om de inlener aansprakelijkheid vast te stellen, niet welke in de managementrapportage terug dienen te komen.</p> <p>Na eventuele gunning is Opdrachtgever bereid om dit verder af te stemmen.</p>
216	2	NVI vraag 139, 143	<p>*****In het antwoord op vraag 139 en 143 verwijst u naar blz 10 en geeft u aan dat u het adres, woonplaats, geboorteplaats, telefoonnummer en privé e-mailadres wenst te ontvangen van Opdrachtnemer. Deze worden uitgevraagd middels het invullen en ondertekenen van de geheimhoudings- en integriteitsverklaring.</p> <p>In het kader van deze Raamovereenkomst en uitvoering van de Opdrachten zal regelmatige uitwisseling van persoonsgegevens, met name van kandidaten en uitzendkrachten, plaatsvinden. Opdrachtgever en de uitzendonderneming zijn gehouden deze gegevens vertrouwelijk te behandelen overeenkomstig de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en aanverwante wet- en regelgeving. Opdrachtgever verlangt geen gegevens van de uitzendonderneming die de uitzendonderneming op grond van toepasselijke wet- en regelgeving niet mag verstrekken. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de verdere verwerking van de door de uitzendonderneming aan hem verstrekte gegevens.</p> <p>Voor het uitvoeren van de overeenkomst en het vastleggen van de ondertekening van de geheim- en integriteitsverklaring is het niet noodzakelijk dat Opdrachtgever het adres, e-mailadres, telefoonnummer en de geboorteplaats van de uitzendkracht ontvangt. Voor deze gegevens heeft u ook geen grondslag gegeven. Aan de hand van een voor- en achternaam en geboortedatum kan een persoon geïdentificeerd worden. In het kader van dataminimalisatie zijn dit dus voldoende gegevens. Het administreren van persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen, een dubbele administratie (bij zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever) kent geen duidelijk doel.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bent u bereid deze gegevens te verwijderen uit de geheimhoudings- en integriteitsverklaring enkel te ontvangen indien de opdrachtgever een concrete situatie heeft waarin de gegevens nodig zijn in het kader van de intensiteitsaansprakelijkheid?</li> <li>2. Zo niet, kunt u gemotiveerd onderbouwen waarom Opdrachtgever van mening is deze gegevens direct bij aanvang van de terbeschikkingstelling van elke uitzendkracht te ontvangen en op welke grondslag gerelateerd aan artikel 6 AVG dit is gebaseerd?***</li> <li>3. Indien u niet bereid bent om de verklaring aan te passen, kan Opdrachtnemer de Uitzendkracht enkel een leeg formulier geven, waarna de Uitzendkracht deze zelf invult en bij u aanlevert. Kunt u instemmen met deze werkwijze? Zo niet, waarom niet?***</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ja.</li> <li>2. -</li> <li>3. -</li> </ol>
217	2	NVI vraag 71, 110, 132, 124, 137	U geeft aan dat u niet bereid bent om voor wat betreft de opzeggemijnen van inhuuropdrachten aan te sluiten bij de opzeggemijnen zoals vastgelegd in artikel 15 van de ABU-cao. Hiermee loopt opdrachtgever het risico dat de opdracht wordt beëindigd, maar de arbeidsovereenkomst tussen de flexibele arbeidskracht en opdrachtgever doorloopt, waardoor leegloop ontstaat. Inschrijvers zullen de financiële risico's die hierbij van toepassing zijn verdiscunteren in het tarief. Wij schatten in dat dit voor u niet wenselijk is. Bent u zich hiervan bewust en zo ja, bent u bereid uw antwoord op vraag 71, 110, 132, 124 en 137 te herzien en alsnog aan te sluiten bij de opzeggemijnen uit de ABU-cao? Zo nee, graag uw toelichting.	Ja hiervan is Opdrachtgever zich bewust. Nee Opdrachtgever dit aan te passen, zie het antwoord op vraag 71.
218	2	NVI vraag 161	Kunt u bevestigen dat de werkspraken onderdeel zullen uitmaken van de raamovereenkomst? In de rangorde zoals genoemd in artikel 3 worden de werkspraken niet genoemd terwijl de implementatie (gezamenlijk) kunnen maken die kunnen afwijken van de raamovereenkomst of Nota's van Inlichtingen.	In basis zullen de werkspraken niet af kunnen wijken van de Raamovereenkomst, dat zou (mogelijk) een wezenlijke wijziging zijn. In Annex B worden de werkspraken gezamenlijk vastgesteld na gunning. De Annex is een onlosmakelijk onderdeel van de Raamovereenkomst en hoeft derhalve niet in de rangorde benoemd te worden.
219	2	NVI vraag 159	U geeft aan dat Utlener al op 1 mei aanvragen in behandeling moet kunnen nemen. Dit is alleen mogelijk wanneer er tussen voorlopige gunning en definitieve gunning het een en ander kan worden aangeleverd en kan worden afgestemd. Er moet tenslotte een basis ingerecht worden waardoor we uitzendkrachten niet alleen goed kunnen informeren, selecteren en onboarden, maar er moet ook al een basis zijn voor een juiste verloning en facturatie. Dit zal ook aan uw kant enige tijdsinvestering vragen. Bent u zich hiervan bewust?	Ja.
220	2	NVI vraag 156	Interpreteert inschrijver het correct dat u met het rapport met betrekking tot contract compliance het rapport mbt de score op de KPI's bedoelt? Indien dit niet het geval is, kunt u dan aangeven wat voor elementen Utlener moet opnemen in dit rapport wat separaat aangeleverd moet worden?	Ja dat interpreteert u correct.

221	2	NVI vraag 39	<p>Inschrijver wilt u bedenken voor het feit dat u bereid bent artikel 39.3 aan te passen. Uw tekstvoorstel is echter niet 100% volledig. Ook een Inleenkracht zelf moet open staan voor een overstap en er kan geen sprake zijn van een verplichte moeving van Uittener naar Opdrachtgever van een overname afzet. Dit impliceert van betrokkenheid van Opdrachtgever bij het selectieproces en daarmee van een exclusieve inzet. Om mogelijke onduidelijkheid en mogelijke discussies in de toekomst te voorkomen, is het belangrijk dat artikelen in de raamovereenkomst passen bij de geldende wetgeving. Kunt u akkoord gaan met onderstaand tekstvoorstel?</p> <p>"Uittener is bereid om Inleenkrachten van een latend uitzendbureau over te nemen, wanneer de betreffende Inleenkracht bij Opdrachtgever ingezet wil worden en er voor open staat om bij Uittener in dienst te treden. Uittener ziet alleen bij movende redenen, ter beoordeling van Uittener, van een tebeschikkingstelling bij Opdrachtgever af." "</p>	Zie het aangepaste artikel in de concept Raamovereenkomst. Indien Inleenkracht de overstap niet wil maken dient Uittener dit als movende redenen aan te merken.
222	2	NVI vraag 4	<p>"In vraag 4 geeft u aan dat omdat Inleenkrachten mogelijk voor de uitoefening van de functie toegang hebben tot vertrouwelijke tot zeer gevoelige informatie waarom der medische gegevens, Opdrachtgever van mening is dat er voldoende grondslag bestaat voor het delen van de VOG. In artikel 6 AVG is een limitatieve lijst aan grondslagen voor het delen van gegevens opgenomen. Inschrijver is van mening dat uw redenering bij geen van deze grondslagen aansluit.</p> <p>Onderdeel van onze dienstverlening is dat Opdrachtnemer de VOG van de uitzendkrachten controleren en administreren. Als werkgever mag Opdrachtnemer dit ook doen. Echter mag Opdrachtnemer niet zomaar (bijzonder) persoonsgegevens delen met Opdrachtgever, hier moet een duidelijk doel en een grondslag voor zijn. Het borgen en administreren van documenten met persoonlijke gegevens behoort op grond van de AVG een duidelijk doel te dienen. Een dubbele administratie (bij zowel opdrachtgever als opdrachtgever) kent geen duidelijk doel en is naar onze mening niet efficiënt. Door de overheid wordt dan ook ten zwaerste afgeraden om kopieën van dergelijke documenten aan de dienst te verstrekken. Tevens vermeldt de AP op haar site dat het in veel van de meeste gevallen niet nodig is dat de VOG wordt doorgezonden. Het is voldoende als Opdrachtnemer laat weten dat er geen balemmeringen zijn om bij de Opdrachtgever aan de slag te gaan. Toestemming is in de relatie werkgever - werknemer geen geldige grond om persoonsgegevens op te verwerken. Dit komt door de ongelijke hiërarchische positie tussen partijen, waarbij niet van toestemming die geheel vrij is gegeven, kan worden gesproken. De toestemming van een medewerker richting de werkgever wordt derhalve niet geacht vrijelijk te zijn gegeven in het kader van de AVG.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Kunt u bevestigen dat u de laatste zin van artikel 4 uit bijlage 10 verijderd?</li> <li>Zo niet, kunt u toelichten waarom u het noodzakelijk acht dat u een kopie van de VOG zelf in bezit heeft en waarom het onvoldoende is als Opdrachtnemer deze bewaart in het personeelsdossier (en indien nodig in specifieke gevallen met Opdrachtgever deelt)?</li> <li>Indien u van mening bent dat u van elke uitzendkracht op voorhand de VOG wenst te ontvangen, kunt u dan de grondslag, gerelateerd aan artikel 6 AVG, nader motiveren?</li> </ol> <p>---</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Tijdens de implementatie worden hier verdere afspraken over gemaakt. Niet in alle gevallen is het immers noodzakelijk.</li> <li>-</li> <li>-</li> </ol>
223	2	NVI vraag 10	<p>In art. 4.5.4 kwaliteitscriterium D geeft u aan dat de presentatie zal bestaan uit 2 onderdelen. a) 1 of 2 casussen en b) beantwoording van eventuele vragen ( deze komen voort uit de beoordeling van de schriftelijke inschrijving. Over punt b heeft inschrijver een vraag. Indien u na beantwoording van eventuele vragen tot een andere beoordeling komt, worden de gegeven punten dan herzien? Zo nee, hoe wordt de beantwoording op de vragen meegenomen in de beoordeling?</p>	Nee. De schriftelijke beoordeling en consensus daaromtrent heeft reeds plaatsgevonden ten tijde van de presentaties. De vragen zoals bedoeld bij punt B zijn algemene vragen welke aan alle Inschrijvers gesteld worden en zien niet toe op een individuele Inschrijver/ Inschrijving.
224	2	NVI vraag 26	<p>"In navolging van NVI 26 heeft inschrijver toch nog een vraag herover en vragen wij u het antwoord alsnog te overwegen.</p> <p>Artikel 48 van de raamovereenkomst stelt dat de vergoeding voor Directe Werving &amp; Selectie wordt berekend op basis van de formule: (520 uur x nominale marge). In uw antwoord op vraag 26 NVI-1 geeft u aan bereid te zijn de formule aan te passen naar naar 720 uren x nominale marge. Wij achten deze benadering onwenselijk en vrezen dat deze werkwijze de kwaliteit van de voorgestelde kandidaten negatief kan beïnvloeden. Het hanteren van een werving- en selectievergoeding op basis van een nominale marge voor uitzenden sluit onvoldoende aan bij de praktijk en specifieke dynamiek van werving en selectie. Hiermee loopt u het risico dat partijen de beste kandidaten niet voorgestellen of inzetten. Immers, het ontbreken van een marktconforme vergoeding, zoals een percentage van het jaarsalaris, beperkt de economische prikkel om te investeren in het vinden van de meest geschikte kandidaten.</p> <p>In het belang van Opdrachtgever en de doelstelling om optimale kandidaten te selecteren en in te zetten, verzoeken wij u de formule te heroverwegen en de formule aan te passen naar: (720-aantal gewerkte uren) *bedrijfsstand*25%-overname fee. Bent u bereid deze berekening over te nemen?"</p>	Nee.
225	2	NVI vraag 4	<p>U stelt dat Opdrachtgever "van mening" is dat er voldoende grondslag bestaat. Naar het oordeel van Inschrijver kan dit echter niet zo generiek bepaald worden en zal dit onder andere afhangen van de specifieke verantwoordelijkheid van de Inleenkracht. Bent u bereid om dit, na gunning, nader in detail te bespreken zodat dit kan worden vastgelegd in een werkproces dat acceptabel is voor beide partijen en voldoet aan de geldende privacy- wet- en regelgeving?</p>	Zie het antwoord op vraag 222.
226	2	NVI vraag 29	<p>Inschrijver verzoekt Opdrachtgever haar antwoord op dit punt te heroverwegen. Ook met de gestelde additionele randvoorwaarden kan Opdrachtgever voldoen aan haar rol/Verantwoordelijkheid in dit kader, maar bevat een dergelijke audit ook enkele waarborgen voor Uitteners ten aanzien van impact op betrokken afdelingen. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?</p>	Nee, echter dient opgemerkt te worden dat de Raamovereenkomst een prevalerende werking heeft boven het VNG model Algemene Inkoopvoorwaarden. Waarbij artikel 9 ziet op de genoemde onderwerpen.
227	2	NVI vraag 148	<p>Kunt u bevestigen dat u hier bedoelt de te antwoorden: "Facturen kunnen opgeschort worden wanneer Opdrachtnemer ernstig en/of herhaald niet voldoet aan de wettelijke verplichtingen.?"</p>	Ja.
228	2	NVI vraag 32	<p>Kunt u daarmee, voor de volledigheid, bevestigen dat artikel 12 van de Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is?</p>	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. Dit betreft algemene inkoop voorwaarden. Zolang het artikel niet toeziet op de dienst die wordt verleend zal er geen beroep op worden gedaan.
229	2	NVI vraag 33	<p>Kunt u daarmee, voor de volledigheid, bevestigen dat artikel 8 van de Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is?</p>	Nee, dat kan de aanbestedende dienst niet bevestigen. Dit betreft algemene inkoop voorwaarden. Zolang het artikel niet toeziet op de dienst die wordt verleend zal er geen beroep op worden gedaan.
230	2	NVI vraag 50	<p>Kunt u wel bevestigen dat, zoals in de oorspronkelijke vraag gesteld, deze bepaling ziet op eigen personeel van Uittener en derhalve niet op Uitzendkrachten?</p>	Ja, onder verwijzing naar artikel 12 van de concept Raamovereenkomst.
231	2	NVI vraag 34	<p>Wij verzoeken u alsnog te bevestigen dat onder het begrip "Personeel Uittener" in deze algemene voorwaarden niet wordt bedoeld de uitzendkrachten die aan de GGD ter beschikking worden gesteld. Kunt u dit bevestigen?</p>	Ja.
232	2	NVI vraag 40	<p>Kunt u bevestigen dat er een rechtstreekse bruikleenovereenkomst gesloten zal worden tussen Opdrachtgever en Uitzendkracht? Als Opdrachtnemer hebben wij namelijk geen directe invloed op gebruik/teruggave van materialen. Opdrachtnemer is geen eigenaar van de voorwerp en kan deze dan ook niet verhalen op de Uitzendkracht, er is immers geen wettelijke grondslag. Uiteraard zal Opdrachtnemer dan zorgen dat een dergelijke overeenkomst getekend wordt door Uitzendkracht voor start van de opdracht. Ook in geval van schade/vermiste goederen kan Opdrachtnemer zich dan tot Uitzendkracht wenden om Uitzendkracht te instrueren de schade te voldoen aan Opdrachtgever.</p>	Dit is reeds bevestigd in het antwoord op vraag 40.
233	2	NVI vraag 125	<p>Bent u bereid om dit na gunning tussen Partijen nader concreet uit te werken en vast te leggen?</p>	Ja.
234	2	NVI vraag 41 en 126	<p>Uiteraard kunnen wij Uitzendkrachten informeren. Wel zien doen wij dit graag op basis van de door Opdrachtgever verstrekte concrete informatie. We stellen voor dat Opdrachtgever dienaangaande een verklaring formuleert die Uittener vervolgens voor aanvang van de opdracht door Uitzendkracht laat tekenen. Bent u akkoord met deze zwaartw?</p>	Ja.
235	2	NVI 1 vraag 65	<p>Het gaat hier (ook) om de eerste zin van artikel 22.1. Indien partijen op voorhand weten dat gegevens niet mogen worden verstrekt op basis van AVG, dan is het wettelijk goed om dit dan correct vast te leggen in de overeenkomst. Inschrijver stelt voor dit, na gunning, nader in overleg tussen Partijen concreet vast te leggen? Is dat akkoord?</p>	Ja.
236	2	NVI vraag 68 en 131	<p>Privacy wet- en regelgeving is aan verandering onderhevig. Gedurende de looptijd van de overeenkomst kan wet- en regelgeving wijzigen waardoor informatie mogelijk in een later stadium niet meer, niet volledig of op een andere wijze mag worden gedeeld. Derhalve zien we graag aan artikel 15 te wijzigen: "Voor zover te egestaan op basis van actueel geldende privacy wet- en regelgeving." Bent u bereid dit op te nemen bij artikel 15?</p>	U mag ervan uitgaan dat Opdrachtgever zich te allen tijde aan de wet houdt.
237	2	NVI vraag 128	<p>We verzoeken u dringend de insteek van het in het van de boete via Uittener te laten vervallen. Gelet op het feit dat er een rechtstreekse overeenkomst ontstaat tussen Opdrachtgever en Uitzendkracht hebben wij namelijk geen enkele juridische grondslag/zelfstandige vordering hierin jegens Uitzendkracht. In een dergelijk geval dragen wij het risico op een reeds betaalde boete aan opdrachtgever die we niet kunnen verhalen op uitzendkracht. Dat is voor ons een zeer onwenselijke situatie. Bent u bereid deze insteek aan te passen door enkel een boete direct te verhalen bij Uitzendkracht? Uiteraard zullen wij daarin uitzendkrachten instrueren dergelijke boetes te voldoen aan Opdrachtgever.</p>	Opdrachtgever heeft geen betalingsrelatie met de Inleenkracht en zal in het uitzendderlijke geval dat dit voorkomt de boete (moeten) innen via de Opdrachtnemer.
238	2	NVI 1 vraag 90 (en 118/129)	<p>De verzekeringssom in het aanbestedingsdocument gaat uit van 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per contractjaar. We verzoeken u dan ook daarbij aan te sluiten. Kunt u bevestigen dat deze dekking volstaat? Kunt u toelichten op grond waarvan u "beursgenoteerd" aanhoudt als criterium voor een verzekering? Naar het oordeel van inschrijver levert dit een ongeoorloofde (niet nader gemotiveerd) extra eis op. We verzoeken u dan ook geen eriek toe te staan dat een verzekeringscertificaat volstaat. Kunt u dit bevestigen?</p>	Een verzekeringscertificaat volstaat. De verzekerde bedragen zijn in de concept Raamovereenkomst aangepast naar €1.250.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per contractjaar.
239	2	NVI vraag 70	<p>De door u opgenomen tenzij-bepaling ten aanzien van de naleving van 7:658 lid 1 BW ziet inschrijver graag geschrapt. Ook indien Opdrachtgever aan deze verplichtingen heeft voldaan kan er immers aan sprake zijn van schade zijde van Opdrachtgever (bijvoorbeeld ten aanzien van 6:170 BW). Bent u bereid deze passage te schrappen?</p>	Nee.
240	2	NVI vragen 28, 100 en 101	<p>We weten u nogmaals dringend verzoeken de accountantsverklaring ook in het laatste jaar te schrappen. Het is in onze markt een zeer ongewoonlijke verplichting die tot onvernodige en niet proportionele kosten zal leiden. Bent u bereid deze bepaling te schrappen en te volstaan met een verklaring door een tekenbevoegd persoon?</p>	Zie het antwoord op vraag 197.
241	2	NVI vraag 43 en 57	<p>De term "steekproefsgewijs" die herhaaldelijk terug komt in dit artikel suggereert niet dat er een concrete zwaarwegende aanleiding hoeft te zijn voor een dergelijke inzage. Derhalve zien we deze term graag aangepast naar "op basis van een zwaarwegende reden." Bent u daartoe bereid?</p>	Nee, bij gelede twijfel dient Opdrachtgever in staat gesteld te worden de audit uit te (laten) voeren. Zie verder het antwoord op vraag 43.

242	2	NVI 1 vraag 44	Kunt u toelichten waarom u zich niet wenst te conformeren aan termen die geldend zijn voor Uitzendens op basis van de geldende CAO?	Zie het antwoord op vraag 71.
243	2	NVI 1 vraag 19	Uitleners is gebonden aan de geldende opzeggeregels uit de actuele geldende CAO voor Uitzendkrachten. Om te voorkomen dat opzeggeregels niet (meer) overeenkomen (en er bijvoorbeeld leegloop ontstaat) stellen wij voor dat partijen overeenkomen dat zij te allen tijde de minimaal geldende opzeggeregels uit de CAO voor Uitzendkrachten zullen hanteren. Bent u bereid dit dienovereenkomstig op te nemen?	Nee, zie het antwoord op vraag 71.
244	2	NVI 1 vraag 80	Inschrijver is van oordeel dat inzicht en overzicht van de zittende populatie, met de door opdrachtgever voorgestelde migratie, cruciaal is om een passende inschrijving te doen. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals dringend om dit inzicht en bijpassende overzichten met NV1 te verstrekken. Indien u niet bereid dan wel in staat bent dit inzicht te verstrekken zal na gunning door de winnende inschrijver beoordeeld en bekeken moeten worden of en zo ja onder welke condities een overname plaats kan vinden. A) Bent u bereid het inzicht en overzicht van de zittende populatie alsnog te verstrekken? B) Zo nee, erkent u dat de winnende inschrijver dan na gunning de ruimte heeft om alsnog bepaalde uitzendkrachten om haar moverende redenen niet over te nemen?	A) Opdrachtgever is hier wel toe bereid, maar beschikt helaas niet over de gegevens zoals eerder vermeld. B) Ja, zie antwoord op vraag 39 en tevens de aanpassing van artikel 39.3 van de concept Raamovereenkomst.
245	2	NVI 1 vraag 93	Kunt u in dat kader ook bevestigen dat een digitale ondertekening met CM Sign akkoord is? In de Europese eIDAS-verordening is bepaald dat elektronische handtekeningen in heel Europa gestandaardiseerd en rechtsgeldig zijn. CM Sign hantereert daarbij sterke beveiligingsmechanismen om volgens de hoogste internationale veiligheidsnormen documenten en gegevens te beschermen.	Dat kan aanbestedende dienst bevestigen, zo lang maar duidelijk is dat de inschrijving rechtsgeldig is ondertekend.
246	2	NVI 1, vraag 177	Inschrijver bepaalt haar prijs op een verwacht volume. Kunt u bevestigen dat bij het bepalen van de totale opdrachtwaarde alleen is gekeken naar omzetgegevens die betrekking hebben op deze aanbesteding en dat overige inhuur of inhuur die u onder gaat brengen in andere contracten hier niet doorheen loopt?	Ja.
247	2	NVI 1, vraag 172	Inschrijver verzocht u het antwoord te herzien. Inschrijver kan tot op zekere hoogte rekening houden in haar prijsstelling met gestegen kosten voor dienstverlening. Wijzigingen in de CAO gedurende de looptijd van het contract zijn voor inschrijvers echter op voorhand niet te schatten. Dit betekent dat inschrijver moet werken met een risico-opslag om deze kosten te dekken. Daarnaast is inschrijver van mening dat een stijging in uw CAO niet mag leiden tot een minder of niet rendabel contract. Staat u n.a.v. van deze gestegen kosten toe bij een aanpassing van uw CAO?	Nee, het door u gestelde is niet van toepassing. De in loonbeloning wordt strikt toegepast, dat betekent dat indien een inleenkracht gedurende het jaar een hoger salaris krijgt als gevolg van een CAO-stijging, dat deze doorgevoerd dient te worden. Doorgaans wordt de TarievenTool jaarlijks aangepast met de premies etc. en zal ook het dan geldende salaris in de TarievenTool worden opgenomen t.b.v. de premie berekeningsgrondslag.
248	2	NVI 1, vraag 170	Inschrijver bestrijkt niet dat het opdrachtgever vrij staat keuze te maken voor een prijsmodel. Wel zijn wij van mening dat het niet redelijk is van inschrijvers vrijwaring te eisen voor de gevolgen van fouten in het prijsmodel. Deze fouten en onjuistheden kunnen gedurende het tendertraject voorkomen, maar ook bij uitvoering van de opdracht. Door deze bepaling legt u effectief de verantwoordelijkheid voor de juistheid van de door u gekozen tarieven tool bij inschrijver/opdrachtgever. Ervaring leert dat inschrijver de tool op detailniveau door dient te lopen om de tool te controleren op onjuistheden. Deze controle wordt bemoeilijkt door het feit dat de tool in pdf wordt aangeboden, waardoor verwijpingen en formules niet zichtbaar zijn. Inschrijver kan niet verantwoordelijk zijn voor de juistheid van de tool die u wenst te gebruiken. Wij verzoeken u daarom nogmaals de disclaimer te schrappen.	Niet akkoord.
249	2	NVI 1, vraag 166	Het loon is van invloed op de uitkomst van de tarieven tool. Kunt u bevestigen dat het uitoon dat gebruikt wordt in de tarieven tool gedurende de looptijd van het contract wordt aangepast naar de realiteit?	Zie het antwoord op vraag 247.
250	2	4.5.4 aanbestedingsdocument	In de artikel geeft u aan dat de inschrijving anoniem dient te zijn. In uw antwoorden in de NV1 1 op de vragen 10 en 11 bevestigt u dit en verduidelijkt u de definitie hiervan. In uw antwoord op vraag 88 geeft u aan "ja dit is toegestaan" wat voor onduidelijkheid zorgt. In uw antwoord op vraag 117 geeft u aan dat anoniemiteit komt te vervallen en dat inschrijvers mogen inschrijven met naam, logo etc. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende deelvragen A) Het is inschrijver nu niet duidelijk wat u verwacht. Kunt u hier een eenduidig antwoord in geven en motiveren waarom u eventueel afzet van deze oorspronkelijke eis terwijl dit juist het gelijkheidsbeginsel waarborgt. Deelvraag B) Het schrijven van een aanbidding op anonieme wijze verschilt wezenlijk t.o.v. het schrijven van een aanbidding waar geen rekening gehouden hoeft te worden met de anonimiteit. Door deze onduidelijkheid zijn inschrijvers niet in staat om effectief de aanbidding te schrijven zolang deze onduidelijkheid er is. Wij willen u dan ook verzoeken om de termijn voor het indienen te verlengen met minimaal het aantal dagen tussen de datum publicatie NV1 en de datum van het publiceren van het antwoord op deze vraag.	Inschrijving hoeft niet anoniem gedaan te worden. Aanbestedende dienst wil hiermee tegemoet komen aan de wens van een groot aantal vragen stellers die aangeven dat het voor hen een stuk eenvoudiger maakt als er niet anoniem hoeft te worden ingeschreven. Aan het gelijkheidsbeginsel wordt hiermee nog steeds voldaan omdat geen van de inschrijvers anoniem hoeft te schrijven. Aanbestedende dienst geeft de vragen stellers gelijk die stellen dat het anoniem deelnemen aan een presentatie niet mogelijk is.
251	2	NVI 1, vraag 164	We verzoeken u uw antwoord te herzien en wilt de mogelijkheid te bieden een vaste premie te hanteren voor het hele contract. Inschrijver is van mening dat de gevraagde onderbouwing niet bijdraagt en op meerdere punten tegenstrijdig is met de uitgangspunten die u in de tender en NV1 beoemt. Indien u niet akkoord gaat, verzoeken we u onderbouwd te reageren op volgende punten: - U wenst zo min mogelijk fluctuaties in de marge om grip te houden op het budget. Ondanks de vragen van meerdere partijen staat u pas na de in te initiële contractperiode marge in de marge toe. Voor de bedrijfsseigen premies staat u wel aanzienlijke fluctuaties toe. U geeft n.l. aan dat toekomstige risico's gedeekt worden door de gevraagde premie het volgende jaar. U vergelijkt uw vraag daarmee in het licht van inschrijfprijs, terwijl na gunning de werkelijke prijs kan fluctueren a.g.v. van de ontwikkeling van de bedrijfs specifieke premies in de loonkostenfactor. Just het vastzetten van de premie leidt tot minder fluctuaties. - U geeft aan onzekere en beperkte budgetten te hebben vanuit publiek geld, maar geeft ook aan dat inschrijvers een kostbare accountantsverklaring ter extra controle van de gehanteerde jaarlijkse premies dienen op te nemen in de marge. Dit werkt prijsverhogend. Deze extra kosten worden voorkomen wanneer de percentages worden vastgezet. - U geeft aan dat het vastzetten van de ZW-premie en transitievergoeding mogelijk leidt tot het hanteren van een eventuele risico-opslag door inschrijvers. Op grond van de ten derzake stukken en NV1 1 zijn er méér punten waar risico-opslagen van toepassing zijn, aangezien u geen concreet inzicht kunt geven in de verwachte inhuur. Dit betreft onder andere de gemiddelde lonen, aantal over te nemen kandidaten, volume en ziekteverzuim. - U vindt het onwenselijk voor opdrachtgever wanneer inschrijver te lage premies heeft goedgekeurd. U past dit argument niet toe op de te hanteren ziekte- en leeglooppunten, waarbij ook sprake kan zijn van een te lage inschatting. Daarnaast bestaat ook bij het gebruik van nominale marges (met een minimale in de marge) een vergelijkbaar risico voor inschrijvers. Kostenstijgingen voor dienstverlening en loonkosten die niet worden gedeekt in de tarieven tool worden hierdoor namelijk onvoldoende gedeekt. Zo leiden loonstijgingen in uw CAO tot hogere kosten voor nog niet opgenomen vakantiedagen. Dit effect wordt in de tarieven tool niet afgedekt en moet dus uit de nominale marge bekostigd worden. - Ook bij het hanteren van een jaarlijkse onderbouwing kan sprake zijn van te lage premies. U geeft aan dat toekomstige lasten worden afgedekt doordat de premie jaar op jaar wordt aangepast en dat daarom geen toekomstige lasten meegenomen hoeven te worden. Voor eigen risicodragers gaat dit niet op wanneer er sprake is van afnemend volume. De premies berekend op basis van het voorgaand jaar worden dan berekend over een lagere volume terwijl de kosten voor ZW doorlopen. Met andere woorden: de premieopbrengsten in dat jaar zijn niet voldoende. Voor partijen die bij het UWW zijn aangesloten geldt dit niet. Zij dragen jaarlijks de premie af en hoeven geen rekening te houden met toekomstige lasten. Hier is dus geen sprake van een gelijk speelveld. - U wenst een gelijk speelveld en transparantie te creëren, maar u geeft inschrijvers de keuze een referentieperiode te kiezen van 12 of 24 maanden van maximaal 2,5 jaar oud. Door inschrijvers zelf een periode te laten kiezen beïnvloedt u het speelveld en geeft u inschrijvers ook de mogelijkheid te sturen en zo de inschrijfprijs positief te beïnvloeden. Zij kunnen immers kiezen voor de periode waarin de ZW premie lager was.	U gaat in uw vraagstelling voortbij aan het principe van de Tarieven Tool, waarin een onderscheid gemaakt wordt tussen de kosten voor de kwaliteit van de medewerker en de kosten voor de dienstverlening. Opdrachtgever acht deze scheiding noodzakelijk voor de gewenste transparantie, waarbij zij de Opdrachtgever wel in staat wil stellen haar financiële verplichtingen vanuit het werkverschep na te komen. - Opdrachtgever past het gekozen prijsmodel niet aan. Opdrachtgever wil werken op basis van eerlijke en transparante tarieven. Een vastgezette premie bevat een commercieel reserveerting en doet geen recht aan de transparantie. - Ze de aanpassing van artikel 9.4 in de concept Raamovereenkomst. - Het gebrek aan inzicht in de huidige inhuur populatie wordt met deze Aanbesteding opgelost. Opdrachtgever heeft de informatie verstrekt die zij tot haar beschikking heeft. - Ze het antwoord op vraag 211 en het antwoord op vraag 247.
252	2	NVI 1 vraag 28 - Onderbouwing ZW-flexlasten	Uit de DEMO Tarieven tool blijkt dat het aantal ziekte dagen vast staat voor de duur van de raamovereenkomst. De ZW-flexlast en in het verleden daarvan de aanvulling ZW last, dient jaarlijks onderbouwd te worden en in het geval van het eigen risico drager, aan het einde van de looptijd met een accountantsverklaring definitief onderbouwd te worden. Dit maakt dat inschrijver een prestatiecontract heeft op de ziekte dagen van de inleener, waarbij het tarief als gevolg van onvoorziene zaken niet aangepast moet worden overeenkomstig. Terwijl in de ZW-flexlast en de aanvulling ZW last afgekeerd moeten worden op de werkelijke kosten. Vanwaar deze tegenstrijdigheid tussen enerzijds ziekte dagen en anderzijds ZW last (ziektekosten als gevolg van medewerkers ziek uit dienst)? Waarom wordt hier niet gekozen voor een vaste ZW-premie per jaar, zoals bij andere contracten gebruikelijk is? Indien u wens hiernaast vast te houden heeft opdrachtgever nog de volgende vragen: Welke prikkel heeft opdrachtgever om de ZW-last te verlagen, aangezien een eventuele verlaging volledig ten gunste komt van de opdrachtgever? Dit lijkt geen partnerschap te weerspiegelen. Kan opdrachtgever toelichten hoe het huidige voorstel aansluit bij een evenwichtige samenwerking? Verder ziet opdrachtgever graag dat de marge jaarlijks geïncrementeerd mag worden met meer dan 1%. Bij voorkeur met een objectief CBS index percentage. Onvoorziene inflatie effecten kan de opdrachtgever nimmer op voorhand opnemen in de tariefstelling. De inflatie van de afgelopen jaren laat een stijging zien van meer dan 6% per jaar. Dat zou inhouden dat opdrachtgever jaarlijks 6%-1%-5% productiviteitsverbetering moet bewerkstelligen. Over vier jaar gemeten, ruim 20%. Gaat u hiermee akkoord?	Allereerst, zie het antwoord op vraag 211 en de antwoorden in vraag 164, 251 en 40. De prikkel om de ZW-last te verlagen is volgens Opdrachtgever divers en niet de laatste plaats een taak van de werkgever. Immers een werkgever dient de ziekte medewerker correct te begeleiden om ervoor te zorgen dat een medewerker niet weer aan het werk kan. Voor Opdrachtgever betekent dit dat de inleenkracht weer uren kan schrijven die Opdrachtgever aan haar opdrachtgevers kan factureren. In een krappe arbeidsmarkt is het dus waardevol om medewerkers aan het werk te houden. Dit zijn alleen de financiële voordelen. Opdrachtgever ziet uw beantwoording van Kwaliteits criterium B met belangstelling tegemoet. De marge kan na de in te initiële looptijd worden geïncrementeerd met 2%.
253	2	Wachtkamerovereenkomst	Wachtkamerovereenkomst In de huidige markt is het onze ervaring dat aanbestedende diensten ervoor kiezen een wachtkamerconstructie op te nemen. Als de overeenkomst met de winnende inschrijver wordt ontbonden (met wederzijds goedkeuren of via rechterlijke uitspraak) dan kan de aanbestedende dienst ervoor kiezen om een overeenkomst aan te gaan met de partij waarmee de wachtkamerovereenkomst is gesloten, zodat niet opnieuw hoeft te worden aanbested. Dit waarborgt de continuïteit van uw bedrijfsvoering. Bent u bereid dit advies op te volgen?	Een wachtkamer overeenkomst is bij deze aanbesteding niet mee genomen. In de eerste plaats omdat de termijn tussen het afsluiten van de overeenkomst en het ontbinden in de meeste gevallen een langere termijn beslaat. Het ontbinden van een overeenkomst is iets wat dan ook niet zomaar gebeurd waardoor er in bepaalde gevallen wijzigingen in de opdracht moeten worden aangebracht. In die gevallen is de opdrachtgever verplicht om een nieuwe aanbestedingsprocedure te doen.
254	2	4.4.5. Referentie / kern competentie	Wat verstaat u exact onder een "vergelijkbare opdrachtgever"?	Een andere GGD bijvoorbeeld, maar ook een gemeentelijke organisatie volstaat.
255	2	4.5.4 Anoniemiteit van de inschrijving	In vraag 10 en 11 van NV1 1 geeft u aan dat de anonieme inschrijving gehandhaafd dient te blijven terwijl uw antwoorden op vraag 88 en 117 van dezelfde NV1 aangeven dat wij anonimiteit los mogen laten. Mogen inschrijvers ervan uitgaan dat uw laatste antwoorden correct zijn en de inschrijving definitief niet anoniem behoort te zijn? En zou u -gezien de grote relevantie voor het opstellen van de inschrijvingen- inschrijvers dit antwoord met spoed willen delen?	Inschrijving hoeft niet anoniem gedaan te worden.

256	2	4.5.4. Subgunningscriteria: Kwaliteitscriterium A – Werving, selectie- en plaatsingsproces	<p>1. De uitvraag vraagt enerzijds hoe Inschrijver zekerheid kan bieden met betrekking tot het leveren van voldoende gekwalificeerde kandidaten en welke middelen en instrumenten hiervoor worden ingezet, en anderzijds welke middelen en instrumenten worden ingezet om kwalitatieve kandidaten te selecteren op de arbeidsmarkt. Beide punten lijken sterk op elkaar in focus en inhoud. Kunt u verduidelijken wat precies het verschil is in doelstelling en verwachte beantwoording tussen deze twee punten binnen Kwaliteitscriterium A? Bijvoorbeeld: ligt de nadruk bij het eerste punt meer op het proces van werven en bij het tweede punt meer op het selecteren van kandidaten? Deze verduidelijking helpt ons om onze beantwoording beter te richten op uw verwachtingen.</p> <p>2. Kunt u verduidelijken of de beschrijving van de routing van activiteiten, acties, rollen, taken en processtappen uitsluitend betrekking moet hebben op het proces van werving, selectie, plaatsing en de administratie daarvan? Of verwacht u dat er ook andere activiteiten, acties, rollen en taken worden opgenomen die mogelijk relevant zijn binnen het bredere kader van de opdracht?</p> <p>3. De vraag binnen Kwaliteitscriterium A lijkt uit drie onderdelen te bestaan:</p> <p>a. Het bieden van zekerheid over het leveren van voldoende gekwalificeerde kandidaten.</p> <p>b. Het benoemen van de middelen en/of instrumenten om deze kandidaten te benaderen en te werven.</p> <p>c. Het toelichten van innovatieve en bewezen effectieve manieren van werven (proven concept).</p> <p>Moeten wij deze drie onderdelen afzonderlijk beantwoorden, of wordt van ons verwacht dat we deze onderwerpen als één geheel uitwerken? Uw toelichting helpt ons om onze beantwoording op de juiste manier te structureren.</p>	<p>1. Inschrijver wordt verzocht een beschrijving aan te leveren van het gehele werving en selectieproces, vanaf het moment dat de Opdrachtgever een aanvraag tot inhuur van inleenkrachten uitzet tot en met de plaatsing, urenregistratie en goedkeuring en de juiste facturatie conform de factuur-eisen van de Opdrachtgever.</p> <p>2. Uitsluitend met betrekking tot de vraag, dus het gehele werving en selectieproces.</p> <p>3. Opdrachtgever snapt dat u vooraf informatie wilt hebben wat Opdrachtgever mogelijk postief zal beoordelen, echter hier vraagt Opdrachtgever nadrukkelijk naar het proces van Inschrijver.</p>
257	2	4.5.4. Subgunningscriteria: Kwaliteitscriterium B – Binding, begeleiding en opleiding van inleenkrachten	<p>Gelet op uw antwoord dat het ziekteverzuimpercentage voor inleenkrachten niet bekend is, kunnen wij ons voorstellen dat er mogelijk wel inzicht bestaat in het algemene ziekteverzuimpercentage binnen uw organisatie of in vergelijkbare opdrachten. Kunt u de relevante informatie, of andere relevante gegevens met betrekking tot ziekteverzuim of werkbelasting, delen? Dit zou ons helpen om onze beantwoording en dienstverlening beter af te stemmen op de specifieke behoeften en uitdagingen van uw organisatie. Een eigen schatting van het verzuim - die mogelijk afwijkt van de realiteit - kan daarnaast leiden tot een onnodig hoge inschrijfprijs.</p>	<p>Altereerst dient te worden vermeld dat Opdrachtgever zoekt in basis niet als een verantwoordelijkheid van de werkgever. Opdrachtgever is bereid hier voor een deel aan mee te betalen.</p> <p>Het verzuimpercentage is voor de Opdrachtgevers verschillend, het gemiddeld verzuim (vanzelfsprekend alleen kortdurend) bedraagt 4,13%.</p>
258	2	4.5.4. Subgunningscriteria: Kwaliteitscriterium B – Binding, begeleiding en opleiding van inleenkrachten	<p>In de uitvraag wordt vermeld dat inschrijvers dienen te investeren in scholing, training en aanvullende opleidingen van inleenkrachten om steeds te voldoen aan de eisen van de opdrachtgever. Dit lijkt erop te wijzen dat de geselecteerde eisen dynamisch zijn en mogelijk veranderen gedurende de looptijd van de opdracht.</p> <p>A) Kunt u aangeven hoe deze eisen naar verwachting zullen veranderen en welke specifieke competenties de thema's hierbij een rol spelen?</p> <p>B) Daarnaast ontvragen we graag inzicht in hoe de opdrachtgever deze wijzigingen zal communiceren, zodat wij hier tijdig en adequaat op kunnen inspelen.</p>	<p>A) Er is geen sprake van dynamische eisen. Inleenkrachten kunnen mogelijk gevraagd worden om (t.b.v. een vervolg op de inzet, een uitbreiding van de inzetbaarheid enz.) een extra opleiding te volgen.</p> <p>B) Opdrachtgever zal indien dit voorkomt, in overleg treden met Opdrachtnemer. Dat kan in een fysieke bijeenkomst, per telefoon enz.</p>
259	2	4.5.4. Subgunningscriteria: Kwaliteitscriterium B – Binding, begeleiding en opleiding van inleenkrachten	<p>In de uitvraag wordt vermeld dat inschrijvers dienen aan te geven hoe zij richting de opdrachtgever omgaan met inleenkrachten die uit zichzelf vroegtijdig vertrekken.</p> <p>A) Kunt u toelichten wat u precies bedoelt met 'vroegtijdig vertrek' (tijdens werving/onboarding? tijdens contractsduur)?</p> <p>B) Daarnaast ontvragen we graag inzicht in hoe vaak dit momenteel voorkomt binnen de opdracht. Is er een percentage of statistiek beschikbaar over het aantal inleenkrachten dat vroegtijdig vertrekt, zodat wij dit kunnen meenemen in onze aanpak en maatregelen om deze situaties te beheersen?</p>	<p>A) Gedurende de inzet.</p> <p>B) Dit inzicht is helaas door Opdrachtgever niet te geven.</p>
260	2	4.5.4. Subgunningscriteria: Kwaliteitscriterium C – Dienstverlening	<p>1. Zijn er specifieke eisen aan de fysieke aanwezigheid van het vaste aanspreekpunt en teamleden bij Opdrachtgever?</p> <p>2. De uitvraag verleidt dat inschrijver aantoont dat het personeel beschikt over de juiste ervaring, certificaten, kennis en vaardigheden. Tegelijkertijd moet de inschrijving anoniem worden ingediend, wat beperkingen oplegt aan het benoemen van specifieke namen of persoonlijke details. Kunt u toelichten hoe inschrijver binnen deze anonimiteitsvereiste op een duidelijke en objectieve manier kan aantonen dat het personeel voldoet aan de gevraagde criteria, zoals jaren ervaring, certificeringen en relevante kennis? Zijn er bijvoorbeeld richtlijnen of alternatieve methoden om dit te onderbouwen zonder de anonimiteit te schenden?</p>	<p>1. Nee, niet op voorhand.</p> <p>2. Zie het antwoord op de vragen m.b.t. de anonimiteit.</p>
261	2	4.5.4. Presentatie/casus	<p>Een presentatie/casus is onderdeel van de gunningscriteria van deze aanbesteding.</p> <p>A: U geeft aan dat de casus operationeel van aard is. Om de juiste verantwoordelijke specialist naar de presentatie/casus te kunnen sturen, verneemt inschrijver graag op welk vlak de operationele casus zich afspeelt (is dit bijvoorbeeld op het gebied van HRM, verzuim?). Is opdrachtgever bereid deze informatie met inschrijvers te delen?</p> <p>B: U geeft aan dat de locatie en het betreffende tijdstip tijdig worden gecommuniceerd. Kunt u - met oog op goede planning en gedegen voorbereiding - aangeven op welke termijn u deze uitnodiging uiterlijk verstuurd?</p>	<p>A) Er zal een operationele casus worden voorgelegd waarin verschillen de aspecten van het proces aan bod komen.</p> <p>B) De dagen zijn reeds gecommuniceerd, het tijdstip en de plaats hoort u z.s.m. nadat de inschrijftermijn is verstreken.</p>
262	2	PvE art. 15: Groepsgewijs instromen inleenkrachten	<p>U schrijft hier dat "in voorkomende gevallen wordt gebruik gemaakt van groepsgewijs werven en instromen van inleenkrachten". Voor welke functies en in welke situaties wordt er gebruik gemaakt van groepsgewijs werven en instromen?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 83.</p>
263	2	PvE art. 30 Wijzigingen wetgeving	<p>Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het monitoren en doorvoeren van verplichte wijzigingen in arbeidsvoorwaarden voortkomend uit CAO-wijzigingen. Kunt u bevestigen dat deze eis niet alleen ziet op wijzigingen voortkomend uit een cao, maar ook op wijzigingen die voortvloeien uit wet- en regelgeving of enig ander verbindend voorschrift?</p>	<p>Ja.</p>
264	2	PvE art. 32 l.c.m. Nvl I vraag 71, subvraag 2	<p>A: Kan opdrachtgever duiden hoe de verhouding is tussen deze eis en het bepaalde in art. 29 van de raamovereenkomst?</p> <p>B: Gaat opdrachtgever ermee akkoord gaat dat een opdracht in principe niet zomaar tussentijds kan worden beëindigd, tenzij sprake is van een ernstige/gedrongen reden, waarbij medewerker alstijd de gelegenheid wordt geboden om te verbeteren?</p>	<p>A. Artikel 29 is aanvullend op de opzeggingstermijnen zoals gesteld in artikel 8.</p> <p>B. Nee, zie opzeggingstermijnen conform artikel 8.</p>
265	2	PvE art. 34: Onderbreking dienstverband	<p>In eis 34 geeft opdrachtgever aan dat bij onderbrekingen van korter dan 52 weken de uren gewoon doortellen. In de ABU CAO gaat dit telkens over 26 weken. Is opdrachtgever bereid deze 52 weken naar beneden bijstellen en deze eis gelijk trekken met de ABU CAO?</p>	<p>Nee.</p>
266	2	PvE art. 49 en 58: Rapportages	<p>Bijlage 1 - Programma van Eisen, eisen 49 en 58.</p> <p>Inschrijver wordt verzocht voor inzicht in de dienstverlening middels managementrapportages. Elementen als 'Uitbetaalde eenheidsaankering' en 'leegloop' zijn in onze ervaring geen standaard gevraagde onderdelen in een managementrapportage aangezien deze informatie op jaarbasis wellicht irrelevant is dan op kwartaalbasis. Inschrijver vraagt opdrachtgever dan ook deze te heroverwegen. Indien u daar niet toe bereid bent, verneemt inschrijver graag om welke redenen u deze elementen als essentieel acht de periodieke rapportages.</p>	<p>De eenheidsaankering kan ook na afloop van de opdracht uitbetaald (moeten) worden, dus er zijn meerdere momenten om dit te doen en dus te rapporteren. Na eventuele gunning is Opdrachtgever bereid om hierover nadere afspraken te maken.</p>
267	2	Raamovereenkomst n.a.v. Nvl I vraag 72.	<p>Artikel 7.1 in artikel 7.1 van de raamovereenkomst is bepaald dat deze geldig is gedurende de periode van 22 juli 2024 tot en met 21 juli 2026. Deze datum komt niet overeen met de ingangsdatum die vermeld staat op het voorblad 1 mei 2025 tot en met 30 april 2026 en in het aanbestedingsdocument. Inschrijver vermoed dat hier sprake is van een mischrijving. Kunt u de bepaling aanpassen en bevestigen dat de ingangsdatum van de raamovereenkomst 1 mei 2025 is en dat deze loopt tot 1 mei 2028 (met de mogelijkheid tot verlenging met een oplejaar vanuit opdrachtgever)?</p>	<p>Zie aangepaste concept Raamovereenkomst.</p>
268	2	Aansprakelijkheid: art. 10.5. n.a.v. Nvl I vraag 90	<p>U stelt dat inschrijver/uitliener een verzekering moet hebben afgesloten met een minimale dekking van EUR 3 miljoen euro per gebeurtenis (conform de VNG-voorwaarden). In deze bepaling ontbreekt het bedrag van de dekking op jaarbasis. Bent u bereid om de beroepsaansprakelijkheid (ook voor niet beursgenoteerde partijen) te beperken tot € 2.500.000,- per aanspraak/gebeurtenis en € 5.000.000,- per verzekeringsjaar.</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 238, dit geldt ook voor niet beursgenoteerde bedrijven.</p>

269	2	Nvl I vraag 118: Verzekerscertificaat	Vraag 118: Verzekerscertificaat U geeft hier aan dat het verstrekken van een gecertificeerde verklaring omtrent verzekering (p.v.) het verstrekken van een polis) voor beursgenoteerde bedrijven akkoord is. Echter, het aangedragen argument in de vraagstelling geldt ook voor niet beursgenoteerde bedrijven. Precies daarom is in aanbestedingstrajecten het aandragen van een verzekerscertificaat het vaste gebruik. Bent u bereid ook van niet-beursgenoteerde inschrijvers genoegen te nemen met een dergelijke verklaring?	Ja
270	2	Oprachtwarde n.a.v. Nvl I vraag 177	Minimaal een grove schatting van de omzet van de opdracht is voor inschrijvers essentieel om opdrachtgever zowel kwalitatief als financieel een passend voorstel te kunnen doen. Het verschil tussen de genoemde spend van € 828.238 per jaar en de genoemde opdrachtwarde van 5 miljoen euro per jaar etc. BTW is dermate groot dat inschrijvers tegenstrijdige input hebben om voor hun voorstel op te baseren. Is opdrachtgever bereid nader onderzoek te verrichten naar deze discrepantie zodat inschrijvers een helder beeld hebben van de omvang van de opdracht?	Zie het antwoord op vraag 177.
271	2	Aansprakelijkheid: Raamovereenkomst Art. 10.4	Oprachtgever geeft aan dat de aansprakelijkheid van Utilitair en vrijwaring door Utilitair ingevolge dit artikel is beperkt tot de bedragen welke zijn genoemd in de Algemene Voorwaarden VNG. Inschrijver ziet hier graag het artikel vermeld waarin deze bedragen worden genoemd (artikel 16). Bent u bereid in artikel 10.4 van de Algemene Voorwaarden VNG?	Zie het antwoord op vraag 238.
272	2	Taalinstructies n.a.v. Raamovereenkomst Art. 27 sub e	Utilitair streeft ernaar dat inleenkrachten de instructietaal (Nederlands) ten genoegen van Opdrachtgever draaglijk beheersen. Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat het niet zonder meer is toegestaan om een taaleis te stellen, tenzij daarvoor een objectieve rechtvaardiging bestaat?	Ja, daarvan is Opdrachtgever zich bewust. Echter het is voor de veiligheid en de juiste werkwijze van belang dat werkinstructies goed begrepen worden.
273	2	4.5.4. Subjunctiecriteria: Kwaliteitscriterium A – Werving, selectie- en plaatsingsproces	In het bestek worden meerdere functieprofielen beschreven. Kunt u aangeven welke functies in de praktijk het meest worden uitgevraagd? Daarnaast horen wij graag bij welke functies u de meeste moeite ervaart om geschikte kandidaten te vinden, zodat wij hier in onze aanpak specifiek rekening mee kunnen houden.	Zoals eerder in de Nota van Inlichtingen gesteld is het voor Opdrachtgever niet mogelijk om exacte gegevens te verstrekken, omdat deze niet beschikbaar zijn. De genoemde functies zijn de meest voorkomende, de functies die de meeste moeite kosten om te werven verschillen.
274	2	Nvl I, vraag 131	In uw antwoord op vraag 131 stelt u dat het is toegestaan de gevraagde persoonsgegevens te delen met Opdrachtgever. Inschrijver heeft veel waard aan de bescherming van zowel haar persoonsgegevens als die van de opdrachtgever. In artikel 5 AVG (dat inmiddels is aangepast) staat opgenomen dat "persoonsgegevens toerekenend en ter zake dienend" moeten zijn en dat deze "bepaald moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt".  In het licht van dit artikel is inschrijver terughoudend met het opnemen van persoonsgegevens in rapportages, daar waar dit strikt genomen niet noodzakelijk is om het beoogde doel van de rapportage te bereiken. Hierbij is tevens van belang dat rapportages naar hun aard en omvang grote hoeveelheden aan (gevoelige) gegevens kunnen bevatten. Indien deze gegevens worden gecombineerd met persoonsgegevens, zoals bijvoorbeeld een naam, is de impact en gevolgschade bij een eventueel databreuk aanzienlijk. Derhalve heeft het de voorkeur om, daar waar dit mogelijk is, het gebruik van persoonsgegevens in rapportages te vermijden of wel tot een minimum te beperken en in plaats daarvan bijvoorbeeld een personeelsnummer te gebruiken. Kunt u hiermee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 215.
275	2	Nvl 1 - vraag 88	In deze vraag wordt verzocht om anoniem inschrijven te laten vervallen of om aan te geven hoe inschrijvers hierna om dienen te gaan. Uw antwoord is dat dit is toegestaan. In andere antwoorden lijkt u een andere respons te geven. Kunt u verifiëren dat anoniem inschrijven vervalt?	Inschrijving hoeft niet anoniem gedaan te worden.
276	2	Nvl 1, vraag 131 - Concept ROK, artikel 15 en PvE eis 49	In uw antwoord op deelvraag 1 van vraag 131 geeft u geen antwoord op de gestelde vraag. Uitgelogd in de vraag is dat het rapporteren op employeenummer voldoende zou moeten zijn om het doel van de rapportage te bereiken. Het rapporteren op naam is hiervoor niet noodzakelijk. Gevraagd is de naam of de functie van de medewerker, waaruit verplichtingen voortvloeien voor de inleenkracht. In uw antwoord daarop geeft u aan dat de naam van de medewerker niet hoeft te worden vermeld. Inschrijver is het eens dat de door u genoemde gegevens gedeeld mogen worden met Opdrachtgever, echter worden die gegevens niet in de managementinformatie, maar vóórdat de inleenkracht start met werkzaamheden bij opdrachtgever, gedeeld. Dit zijn immers persoonsgegevens die u nodig heeft voordat een inleenkracht daadwerkelijk start. De door u genoemde gegevens zullen dus niet worden verwerkt in de managementrapportage/informatie, maar dit is niet nodig is voor het doel en partijen daarmee niet voldoen aan de basisprincipes uit de AVG.  Daarom nogmaals de vraag: Kunt u bevestigen dat het akkoord is om in de managementrapportage te rapporteren op basis van employeenummer in plaats van de naam van de inleenkracht? Zo niet, graag uw motivatie waarom niet.	Zie het antwoord op vraag 215.
277	2	Nvl 1, vraag 128 - Concept ROK, artikel 12.6	In uw antwoord op deze vraag geeft u o.a. aan dat u de boete die de flexibele arbeidskracht verbouwt als gevolg van schending van geheimhouding, via de opdrachtnemer wilt innen. Daar kan inschrijver niet mee akkoord gaan, en wel om het volgende:  1. Allereerst is de boete uit artikel 12.6 gekoppeld aan artikelen 12.1 en 12.2. Deze artikelen bevatten verplichtingen van Opdrachtnemer, echter geen rechtstreekse verplichtingen van de inleenkracht. In dit kader is artikel 12.1 relevant. Op grond van art. 12.1 zal de inleenkracht een separate geheimhoudingsverklaring moeten tekenen, waaruit verplichtingen voortvloeien voor de inleenkracht. Ten aanzien van de geheimhoudingsverklaring uit Bijlage 10 Personeelsregistratieformulier moet inschrijver op dat deze geen boetebepaling bevat. Op pagina 3 van dit document wordt wel verwezen naar artikel 272 Wetboek van Strafrecht en de maximale straf en maximale boete, echter kan dit niet als een overeengekomen boetebepaling worden gezien die geldt tussen inleenkracht en Opdrachtgever. Immers, het gaat hier om een toelichting op de verklaring. In de geheimhoudingsverklaring zelf ontbreekt een boetebepaling. Daarnaast voldoet het genoemde op pagina 3 niet aan de eisen die aan een boetebepaling worden gesteld conform art. 7:650 BW.  Kortom: uw antwoord op vraag 128 kan niet zo worden begrepen dat de boete uit artikel 12.6 óók van toepassing is op schending van de geheimhoudingsplicht door inleenkrachten. Daarnaast ontbreekt een boete in de geheimhoudingsverklaring in Bijlage 10. Er is aldus geen boete gesteld op het overtreeden van de geheimhouding door een inleenkracht.  2. Indien er wel een boete wordt overeengekomen in de geheimhoudingsverklaring tussen inleenkracht en Opdrachtgever, dan kan Opdrachtgever niet van Opdrachtnemer verwachten dat zij akkoord gaat met de afspraak dat u de boete die een inleenkracht verbouwt op grond van de geheimhoudingsverklaring, via Opdrachtnemer gaat innen. Dat is namelijk naast alszins onredelijk, juridisch niet mogelijk. Opdrachtnemer is immers geen partij bij de rechtsverhouding die in dat kader ontstaat tussen Opdrachtgever en de inleenkracht (op grond van de geheimhoudingsverklaring). De afspraak ten aanzien geheimhouding geldt tussen Opdrachtgever en de inleenkracht. Opdrachtnemer speelt hierin geen rol, m.u.v. het laten tekenen van de verklaring, en heeft derhalve geen vordering op de inleenkracht indien deze de geheimhoudingsverklaring overtreedt. Daardoor ontbreekt de rechtsgrond voor Opdrachtnemer om enige maatregel te nemen.  Uiteraard staat het bovenstaande los van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer in geval van verzuim t.a.v. het laten ondertekenen van de verklaring en schending van geheimhouding door het vaste personeel van Opdrachtnemer.  Kunt u op grond van het voorgaande bevestigen dat u enige boete die een inleenkracht verbouwt op grond van de getekende geheimhoudingsverklaring tussen inleenkracht en Opdrachtgever, rechtstreeks in rekening brengt bij de inleenkracht? Zo nee, dan graag uw gemotiveerde reactie, in het bijzonder ten aanzien van de punten 1 en 2 hierboven.	Bijlage 10 - OGD Hart voor Brabant - Personeelsregistratieformulier Inhuur (JUL2023).pdf bevat wel degelijk een boetebepaling met daarin een verwijzing naar het Wetboek van Strafrecht en daarmee de hoogte van de boete (categorie 4).  Nee, Opdrachtgever heeft geen betalingsrelatie met de inleenkracht en zal in het uitzonderlijke geval dat dit voorkomt de boete (moeten) innen van de Opdrachtnemer.
278	2	Nvl 1, vraag 118 - Aanbestedingsdocument, inzake in verzekeringspolissen	In uw antwoord op deze vraag geeft u aan dat het overleggen van een verzekerscertificaat is toegestaan als het gaat om een beursgenoteerde onderneming. Inschrijver begrijpt echter niet waarom u dit alleen toestaat in dien de onderneming beursgenoteerd is. Inschrijver is niet beursgenoteerd, echter dient zij evengoed van haar verzekeraar de inhoud van de verzekeringpolis en betaalde premies geheim te houden en geldt een verbod op het delen daarvan. Het overleggen van een gecertificeerde verklaring van de verzekeraar zou dus ook voldoende moeten zijn als inschrijver een niet-beursgenoteerde onderneming betreft. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, dan graag uw toelichting.	Zie het antwoord op vraag 269.
279	2	Nvl 1, vraag 90 - Paragraaf 4.4.6 en 4.4.7 Aanbestedingsdocument + art 10.5 en 10.6 Concept Raamovereenkomst	In uw antwoord bij deze vraag geeft u aan dat voor een beursgenoteerde onderneming een verzekerscertificaat volstaat. Ook voor niet-beursgenoteerde inschrijvers kan het zijn dat de verzekeringpolis niet kan worden verstrekt, omdat hier gevoelige bedrijfsinformatie in is verwerkt. Kunt u in het algemeen (dus niet alleen voor beursgenoteerde ondernemingen) toestaan dat wordt volstaan met een verzekerscertificaat? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 269.
280	2	Nvl 1, vraag 4	Uit uw antwoord blijkt niet dat er op grond van de AVG een grondslag is voor de Inschrijver om de VOG te delen met Initiator. Ook is het op grond van de regelgeving Inschrijver niet toegestaan om de inleenkrachten te vragen de VOG aan de Initiator te verstrekken. De enige mogelijkheid is dat de Initiator zelf de inleenkrachten vraagt om (zelf) de VOG aan Initiator te verstrekken. Bent u bereid dit aan te passen? Zo niet, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 222.
281	2	M.b.t. Anonimiteit van de inschrijving	In vraag 10 en 11 geeft u aan dat de anonieme inschrijving gehandhaafd dient te blijven maar uw antwoorden op vraag 88 en 117 geven aan dat wij anonimiteit los mogen laten. Mogen inschrijvers ervan uitgaan dat uw laatste antwoorden correct zijn en de inschrijving definitief dus niet anoniem behoeft te zijn?	Inschrijving hoeft niet anoniem gedaan te worden.
282	2	Kwaliteitscriterium C Dienstverlening	In kwaliteitscriterium C Dienstverlening denkt inschrijver een deelvraag te zien die multi-interpretabel is. In de tweede én derde deelvraag vraagt u naar de wijze waarop inschrijver ervoor zorgt dat "intern personeel" (draagvraag 2) en "personeel dat voor opdrachtgever de dienstverlening moet verzorgen" (deelvraag 3) altijd op de hoogte is van ontwikkelingen (...) bij opdrachtgever. Dit kan géén tarptereerd worden als een overlap in vraagstelling. Gaat inschrijver er mee akkoord dat deel van de vraagstelling in deelvraag 3 te laten vervallen? Zo niet, kunt u aangeven waarom voor u het eerste verschil in de vraagstelling zelf bijvoorbeeld door per deelvraag duidelijk aan te geven of u doelt op functionarissen van inschrijver of op in te zetten flexkrachten? Nu lijken elementen uit de laatste deelvraag voor beide doelgroepen door elkaar heen gebruikt te worden.	In beide onderdelen gaat het om functionarissen van inschrijver, die de dienstverlening voor Opdrachtgever vormgeven. Opdrachtgever stelt zich voor dat er verschillende functionarissen bezig zijn met de Opdracht, waardoor er verschillende kennis relevant dan wel nodig is. Daarnaast, wat er zich bij Opdrachtgever afspeelt is natuurlijk niet hetzelfde als de ontwikkelingen ten aanzien van de huidige en toekomstige flexibilisingsvraag.