

BIJLAGE 1 - VRAGENFORMULIER

Naam Aanbesteding	Onderzoek KoloniaalVerleden KNAW
Datum	Vrijdag, 7 februari 2025
Aantal vragen	30



KONINKLIJKE NEDERLANDSE
AKADEMIE VAN WETENSCHAPPEN

Legenda Kolommen

Nr.	Doorlopende nummering vraag/opmerking
Doc.	Op welk document de vraag/opmerking betrekking heeft (BD = Beschrijvend document; PvE = Programma van Eisen; AIV KNAW = Algemene Inkoopvoorwaarden KNAW; C OvK = Concept Overeenkomst; B(nummer) = andere bijlage)
Par.	Op welke paragraaf/sectie/artikel/pagina de vraag betrekking heeft

Nr.	Doc.	Par.	Vraag/Opmmerking	Antwoord
1	B6	Prijscomponen t overig	Indien er sprake is van overhead en deze binnen een organisatie doorgaans wordt berekend aan de hand van een vast percentage, is het toegestaan om dit % toe te passen?	Het is aan Inschrijver hoe deze de overhead inzichtelijk maakt of calculeert. Dat mag een percentage zijn, vast bedrag, etc.. Zo lang het voor Opdrachtgever maar transparant is en binnen de kaders van het drempelbedrag blijft.
2	B6	Prijscomponen t overig	De regel 42 - onvoorzien bevat een opmerkingen over een vast %. Dit is mogelijk een suggestie/advies. Dient deze verantwoord te worden op basis van werkelijke kosten (bv meer uren dan verwacht)?	Dit commentaar kan genegeerd worden. Een nieuwe versie van het prijzenblad wordt toegevoegd
3	B6	Kolom D	Kolom D geeft geen % weer, maar EUR.	Aangepast in nieuwe versie van het prijzenblad
4	B6	Kolom E en F	Alleen de gele velden dienen te worden ingevuld. De witte velden in kolommen E en F en ook de totaal inschrijfprijs (cel F44) blijven echter leeg. De formules ontbreken.	Formules toegevoegd aan nieuwe versie van het prijzenblad
5	BD/C OvK / AIV KNAW /B8	2.11, ALG-05	In het BD (artikel 2.11) en B1 worden de ARVODI voorwaarden (B8) onverkort van toepassing verklaard. In B7, conceptovereenkomst Diensten wordt echter aangegeven dat uitsluitend de Algemene Inkoopvoorwaarden van de KNAW 2016, kenmerk JZ/AV.01 van toepassing is. Deze algemene inkoopvoorwaarden zijn niet als bijlage bijgevoegd bij de documenten op TenderNed. Zij zijn wel te vinden op de KNAW website en niet gelijk aan ARVODI 2018. In het programma van eisen impliceert ALG-05 dat de Algemene Inkoopvoorwaarden KNAW, én ARVODI 2018 van toepassing zijn. Deze zijn echter onderling op sommige punten tegenstrijdig. In het BD (artikel 2.7) wordt in de volgorde van prevalentie alleen de KNAW Algemene voorwaarden genoemd, niet de ARVODI voorwaarden. Kunt u aangeven welke inkoopvoorwaarden van toepassing zijn, en indien beide, welke prevaleert bij tegenstrijdigheden?	Alleen de ARVODI 2018 is van toepassing. Andere inkoopvoorwaarden zijn niet van toepassing. Overal waar in het BD, PvE of Concept Overeenkomst "Algemene inkoopvoorwaarden", of vergelijkbaar, staat, moet dit gelezen worden als ARVODI 2018.
6	C.OvK / AIV KNAW / B8		In de conceptovereenkomst staat dat de Richtlijnen voor historisch onderzoek in opdracht (KNAW, 2007) de basis zal vormen voor afspraken omtrent intellectueel eigendom. Echter, in de Richtlijnen is niets opgenomen over Intellectueel Eigendom. De Richtlijnen en het PvE zijn in tegenspraak met de ARVODI voorwaarden en de KNAW algemene inkoopvoorwaarden (e.g. ARVODI artikel 13.3 en KNAW algemene inkoopvoorwaarden artikel 25, spreken de Richtlijn artikel 3 en PvE COM-06/07 tegen). Kunt u specifiek aangeven wat de uitgangspunten zullen zijn omtrent afspraken over: 1) publicatievrijheid opdrachtnemer; 2) intellectueel eigendom van de resultaten	<p>1. Artikel 13.3 van de ARVODI is niet van toepassing</p> <p>2. Er zijn geen andere inkoopvoorwaarden dan de ARVODI van toepassing en daarmee artikel 25 van Inkoopvoorwaarden KNAW ook niet.</p> <p>3. Het PvE (COM-6 + COM-7) is hier leidend.</p> <p>Aangaande IE rechten is een Academic Licence van toepassing: Academische Licentie is een niet-exclusieve, niet-overdraagbare, niet-(sub)licentieerbare, eeuwigdurende, gratis, wereldwijde, onherroepelijke licentie om het (Gemeenschappelijke) Resultaat c.q. de Uitvinding te gebruiken voor niet-commercieel wetenschappelijk onderzoek en educatieve doeleinden.</p> <p>Publicatie: Een schriftelijk, digitale of mondelinge wijze van openbaar maken van informatie op een in de wetenschap gebruikelijke en aanvaarde wijze, zoals door middel van een wetenschappelijk artikel, congresbijdrage, posterpresentaties, abstract en college.</p> <p>1.1. <input checked="" type="checkbox"/> Met betrekking tot het Resultaat (onderzoeksresultaten en publicatie) verleent opdrachtgever aan opdrachtnemer een Academische Licentie.</p> <p>Publicatie: 1.2. <input type="checkbox"/> Verminderd en met in achtname van het bepaalde in artikel 1.1, mag zowel opdrachtgever als opdrachtnemer het Resultaat gebruiken ten behoeve van een Publicatie. 1.3. <input checked="" type="checkbox"/> Man dit recht tot Publicatie zal geen gebruik worden gemaakt dan nadat overleg is gevoerd tussen de Opdrachtgever en Opdrachtnemer over inhoud en tijdstip van voorgenomen Publicatie, met dien verstande dat Opdrachtgever en Opdrachtnemer de voorgenomen Publicatie tot maximaal 12 maanden kunnen doen uitstellen, om: a. <input checked="" type="checkbox"/> Rechten daarop te vestigen (waaronder het indienen voor een octrooi aanvraag voor de daaraan gerelateerde Uitvinding, voor zover die Publicatie daarvoor schadelijk zou kunnen zijn); en/of, b. <input checked="" type="checkbox"/> Vertrouwelijke Informatie te verwijderen.</p>

7	C OvK	Art. 4.5a	De factuur bevat minimaal opgave van het aantal werkelijk en noodzakelijk bestede uren, alsmede de data/periode waarop/waarin een en ander is verricht, of een korte omschrijving van de verrichte prestatie. Betekent dit dat er geen verdere specificatie hoeft te worden gegeven m.b.t. de kosten ondergebracht onder de prijscomponent overige?	Dit artikel gaat over de informatie die minimaal op de factuur vermeld moet worden. Kosten zoals bijvoorbeeld overhead, communicatie en onvoorzien worden op de factuur als zodanig vermeld Middels bijlage 6 vragen we alle kostenelementen uit te werken. Kostenelementen die hier niet zijn uitgewerkt, kunnen niet gefactureerd worden.
8	BD	4,5	In BD artikel 4.5 staat dat Iedere combinant overlegt [...] een ondertekend PvE, Echter, noch in BD artikel 2.6 noch in de checklist staat een ondertekend PvE als in te leveren document. De enige te ondertekenen documenten zijn het IF, het UEA en het Prijzenblad. Kunt u aangeven welke documenten door elke combinant ondertekent dienen te worden, en in het geval 1) het IF door elke combinant getekend dient te worden, wat dan ingevuld moet worden bij 'projectleider' van combinanten die geen penvoerder zijn: de projectleider van de penvoerder, of het teamlid van de combinant en 2) het Prijzenblad door elke combinant getekend dient te worden, of elke combinant een separaat document dient in te leveren, of één gezamenlijk Prijzenblad van alle combinanten gemaakt dient te worden?	In het geval van een combinatie: Projectleider/ penvoerder levert de volgende ondertekende documenten in: - UEA - IF - Prijzenblad Overige combinanten: - UEA - IF (zelfstandig ingevuld of samen met Projectleider) Het Prijzenblad wordt alleen ingediend door Projectleider/ penvoerder. In geval van een Combinatie, schrijft alleen de Projectleider in, maar leveren de Combinanten, via de inschrijving van de Projectleider, het UEA en IF aan.
9	B11		Over het algemeen treedt de universiteit nooit op als verwerker, omdat dat betekent dat wij als onderzoekers een afgebakende taak doet voor de verwerkersverantwoordelijke, wat vaak niet passend is voor de opzet van het onderzoek waarbij onderzoekers bijvoorbeeld zelf (mede) de methode opstellen, data verzamelen, analyseren en/of over de bevindingen publiceren. Is co-verwerkingsverantwoordelijke (KNAW en de universiteit) mogelijk?	Bij twee partijen die gezamenlijk het doel vaststellen en ook gezamenlijk het onderzoek uitvoeren, kan sprake zijn van twee verwerkingsverantwoordelijken. In deze situatie is dat niet van toepassing. De KNAW heeft het doel bepaald voor de gegevensverwerking, namelijk 'onderzoek doen naar kolonialisatieverleden en slavernijgeschiedenis'. De middelen voor dit doel zijn ook door de KNAW vastgesteld, namelijk het uitbesteden van het onderzoek aan een externe partij, de KNAW heeft het budget vastgesteld en zal ook door middel van de aanbestedingsprocedure en het beoordelen van de onderzoeksvoorstellen uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor het bepalen van de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden. Dit maakt dat de KNAW kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke en de opdrachtnemer kwalificeert als verwerker.
10	TN504746-EF16	2.1.3	In dit document wordt Exclusief BTW. genoemd, inconsistent met Bijlage 3 Onderzoekopdracht Koloniaal Verleden, par. 7 financiën waar staat Inclusief BTW	Het drempelbedrag is € 1.100.000,- INCLUSIEF overhead, communicatie, onvoorzien én BTW.
11	B2/B1		Nummers van bijlagen zijn niet consistent en scheppen verwarring, bijvoorbeeld in het vragendocument dat staat genummerd als Bijlage 2 is de titel in het document 'Bijlage 1'.	De titel van bijlage 2 moet zijn: Bijlage 2 - Vragenformulier. Bijlagen worden niet vervangen.
12	B3	1.1.	Is de inhoud van de Engelse of Nederlandse tekst leidend, want de inhoud geschreven in de verschillende talen wijkt een beetje af.	De Nederlandse tekst is leidend
13	B8	4.1	Een duidelijke definitie van wat acceptatie precies inhoudt, ontbreekt. Dit kan leiden tot interpretatieverschillen en mogelijke discussies over de vraag wanneer de resultaten formeel zijn goedgekeurd. Ook merken wij op dat het niet acceptabel is dat de opdrachtgever na het indienen van de resultaten nog inhoudelijke wijzigingen kan eisen. Is een nadere toelichting en/of aanpassing van dit artikel mogelijk?	Oprachtgever verwacht een wetenschappelijke kwaliteit van de resultaten, en zal de resultaten in dat licht beoordelen. Dat uitgangspunt, i.c.m. de periodieke gesprekken en voortgangsrapportages tussen Oprachtgever en Opdrachtnemer zou voldoende moeten borgen dat het resultaat leidt tot acceptatie. Oprachtgever hecht grote waarde aan wetenschappelijke integriteit. Acceptatie van de resultaten zal dan altijd in lijn zijn met het borgen van wetenschappelijke integriteit.
14	B8	13.5	Dit artikel vermeldt een boetebeding bij schending van de geheimhoudingsplicht. Dat beding is niet in lijn met de richtlijnen van de universiteit. Kan dit element uit de ARVODI worden verwijderd?	Artikel 13.5 komt te vervallen
15	B8	21	Is het mogelijk een extra lid toe te voegen aan artikel 21 waarin de opdrachtgever de opdrachtnemer vrijwaart tegen alle mogelijke aanspraken van derden die voortvloeien uit het gebruik van de geleverde resultaten? Bijvoorbeeld: "21.7. Opdrachtgever vrijwaart opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden in verband met het gebruik van de uit de Diensten verkregen resultaten."	Nee wij kunnen niet een dergelijke bepaling opnemen.
16	B8	24.1	Is het mogelijk de intellectuele eigendomsrechten verder te verduidelijken? Dit kan bijvoorbeeld door de toevoeging aan artikel 24.1: "Opdrachtnemer is te allen tijde gerechtigd de resultaten van de verrichte Diensten te gebruiken voor niet-commerciële onderzoeks- en onderwijsdoeleinden." Dit stelt de opdrachtnemer in staat om de resultaten in academische contexten te gebruiken zonder beperkingen	Zie antwoord op vraag 6

17	B8	24	Is het mogelijk artikel aan te vullen met de volgende tekstsuggestie: "Opdrachtnemer is te allen tijde gerechtigd over de resultaten van de verrichte Diensten te publiceren. Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever in kennis van elke voorgenomen publicatie over het onderzoek (de "Publicatiekennisgeving"). Opdrachtgever kan binnen dertig (30) dagen na de datum van de Publicatiekennisgeving door het verzenden van een schriftelijk opschorting verzoek opschorting van de publicatie verlangen. Opdrachtgever kan slechts wijzigingen verlangen die geen afbreuk doen aan de wetenschappelijke integriteit van Opdrachtnemer. Indien Opdrachtnemer geen opschorting verzoek heeft ontvangen binnen dertig (30) dagen na de datum van de Publicatiekennisgeving, dan is zij vrij te publiceren." Deze wijziging zou de wetenschappelijke vrijheid van de opdrachtnemer waarborgen en tegelijkertijd voldoende bescherming bieden voor de opdrachtgever.	Zie antwoord op vraag 6
18	B8	28.2	De reikwijdte van dit artikel is zeer breed en lastig uitvoerbaar in grotere organisaties. Is het mogelijk de bepaling te beperken tot medewerkers die direct betrokken zijn bij de specifieke onderzoeksgroep en werkzaamheden in het kader van deze opdracht. Dit maakt het artikel realistischer en werkbaarder. De voorgestelde tekst zou als volgt kunnen luiden: "28.2. Indien blijkt dat een lid van het Personeel van de Opdrachtgever een al dan niet betaalde nevenfunctie vervult bij onderzoeksgroep [X] van de organisatie [Y], of ten tijde van de onderhandelingen over de totstandkoming van de Overeenkomst heeft vervuld, zonder dat de Opdrachtgever daarvoor vóór het sluiten van de Overeenkomst is ingelicht, kan de Opdrachtgever de Overeenkomst zonder ingebrekestelling met onmiddellijke ingang ontbinden, zonder tot enige schadevergoeding te zijn gehouden."	Dit is geregeld middels de definities van "Personeel (Artikel 1.8 en 1.9 ARVODI 2018). Deze dragen deze beperking al in zich (personen die bij de Overeenkomst betrokken zijn).
19	PvE	PRJLD-03	Dit artikel stelt: "De projectleider is geen lid van de KNAW, De Jonge Akademie, of de Akademie van Kunsten, en heeft geen (deeltijd-)aanstelling bij een KNAW-instituut." Mag een beoogd projectleider wel op een andere manier in een onbezoldigde relatie staan tot een KNAW instituut zonder dat er dus sprake is van een dienstverband of gezagsverhouding (bijvoorbeeld als fellow of als lid van een adviesraad)?	In beginsel mag de projectleider geen relatie met de KNAW hebben. Deze moet vrij zijn van alle schijn van beïnvloedbaarheid, betrokkenheid of vooringenomenheid. Opdrachtgever beseft zich dat veel wetenschappers en onderzoekers op dit onderwerp enige raakvlakken of interactie hebben met Opdrachtgever. Mocht gegadigde twijfel hebben over de relatie van de projectleider, in welke rol dan ook, met de KNAW, of twijfel hebben over de relatie van teamleden in dit kader, dan kan deze relatie beschreven worden en aan de KNAW voorgelegd worden. Dit kan middels een separaat "nieuw bericht" in TenderNed, met het verzoek deze z.s.m. te laten beoordelen, zodat Opdrachtgever zo ruim mogelijk voor de inschrijvingstermijn een terugkoppeling kan geven of Opdrachtgever voldoende onafhankelijkheid van de projectleider of teamleden ziet. Hiervoor gelden dezelfde aangepaste termijnen als voor Vragenronde 2.
20	B3	4,2	Wat zijn de verwachtingen t.a.v. het product 'gericht op het brede publiek'. In hoeverre moet dit worden uitgewerkt? Komen de kosten van de uitvoering van dit product ook ten laste van de begroting van de onderzoeksopdracht?	De verwachting is dat er een product voor een breed publiek volledig is uitgewerkt en binnen de begroting past. Het hoeft geen groot product te zijn en kan vervlochten zijn met het wetenschappelijke werk, maar we zien graag dat (delen van) de onderzoeksresultaten beschikbaar zijn voor een divers publiek.
21	Algemeen		Hoe ziet de KNAW haar maatschappelijke verantwoordelijkheid in dit onderzoek? In dat kader onder andere de volgende vraag: het onderzoeksbudget en de opdrachtformulering zijn nu zo opgesteld dat dit een opdracht voor en over de KNAW is (we onderzoeken voor de KNAW (de doorwerking van) het verleden van de KNAW). Daarmee moet er met BTW ingeschreven worden; op 1,1 miljoen betekent dat ongeveer twee ton niet inzetbaar voor onderzoeksdoelstellingen. Alleen de belastingdienst is daarmee gediend; het onderzoek zelf (de opdrachtgever en de opdrachtnemer) en de Nederlandse samenleving krijgen juist minder kennis en referentiekansen. Is het denkbaar dat de KNAW deze opdracht als subsidie uitzet, en op deze manier meer mogelijkheden schept om haar maatschappelijke verantwoordelijkheid vorm te geven. Er wordt nu wel gesproken over de waarde van het onderzoek voor de maatschappij in het algemeen. Dat kan meer concrete handen en voeten krijgen als dit onderzoek als subsidie wordt uitgezet.	De aard van de opdracht en de rechtverhoudingen, maken het onmogelijk de opdracht als subsidie te kwalificeren. O.a. omdat: 1. Er is sprake van een tweezijdige handeling: aanbod en aanvaarding, wederkerigheid. In geval van subsidies is er in beginsel geen prestatieplicht 2. De resultaten van het onderzoek zijn voor Opdrachtgever. Niet enkel in het "algemeen belang", ondanks dat Opdrachtgever de resultaten wel beschikbaar wil maken voor derden. 3. De Opdrachtgever heeft het initiatief genomen en de behoefte geformuleerd en gekaderd. Bij subsidies ligt het initiatief bij de aanvragen die de behoefte aan een subsidie moet aantonen. De KNAW verstrekt geen subsidies. Als subsidies via bijvoorbeeld NWO zouden worden verstrekt dan sluit dat bij voorbaat marktpartijen uit die volgens de NWO-normen niet subsidieel zijn. Deze suggestie wordt gemaakt vanuit de veronderstelling dat slechts partijen uit kennisinstellingen kunnen deelnemen.
22	BD	6.2.1 p.27-28	Aangaande de vormvereisten aan de inschrijving: er is sprake van subgunningscriteria, een inhoudsopgave van een compleet onderzoeksvoorstel, een werkplan, een onderzoeksplan en een plan van aanpak. Het is ons niet altijd even duidelijk wat de KNAW onder wat verstaat. In dit kader: is het de bedoeling dat wij de inschrijving structureren langs de lijnen van de subgunningscriteria, of langs de lijnen van de inhoudsopgave voor een compleet voorstel? Als dat laatste het geval is wat heeft de KNAW voor ogen bij een 'werkplan'? Is het werkplan de paragraaf over planning, consortium en rolverdeling? Of is het werkplan een uitgewerkt inhoudelijk onderzoeksvoorstel? In beide gevallen willen wij graag weten hoeveel woorden het werkplan mag bevatten	Het is de bedoeling dat inschrijvingen gestructureerd zijn volgens de lijn van de inhoudsopgave van een compleet onderzoeksvoorstel. Onder 'werkplan' wordt verstaan planning, consortium en rolverdeling. Max 700 woorden.

23	BD	6.2.1. p.27	Aangaande de vormvereisten aan een compleet onderzoeksvoorstel: aan de eerste drie items daar is een maximaal aantal woorden gekoppeld. Bij de volgende items ontbreekt deze richting. Kunt u ons vertellen hoeveel pagina's/ of woorden u verwacht in een een compleet onderzoeksvoorstel: idealiter/minimaal/ maximaal ?	Het aantal teamleden dat aan het onderzoek meedoet, zal het aantal pagina's van het complete onderzoeksvoorstel beïnvloeden. Om die reden stellen we geen minimum- of maximumaantal pagina's vast. Betreft de volgende punten kunnen we de volgende richtlijnen meegeven: - Werkplan en beoogde eindproducten: max 300 woorden; - Wijze waarop expertise van KNAW-leden en onderzoekers van KNAW-instituten zal worden verkregen: max 500 woorden; - Maatschappelijke relevantie: max 500 woorden; - Risicoanalyse en mogelijke maatregelen om risico's zoveel mogelijk in te perken: max 500 woorden; Invulling van communicatie en interactie met de Opdrachtgever: max 300 woorden
24	BD	1.7 p.12	Nu het publiceren van de aanbesteding op TenderNed niet woensdag 18 december heeft plaatsgevonden, maar dinsdag 7 januari willen wij vragen of het mogelijk is om de planning verder ook op te schuiven. Kan de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen met 3 weken verlaat worden? Dat wil zeggen: van 30 april 2025 naar dinsdag 20 mei 2025? Dat zou inschrijvers die een op de opdracht gericht consortium aan het vormen zijn, de oorspronkelijke gegeven tijd (terug)geven om aan vorm en inhoud te werken. dit komt de kwaliteit van de voorstellen ten goede.	De huidige deadline heeft rekening gehouden met een extra maand tov de planning die tijdens de marktconsultatie is voorgelegd. KNAW was voornemens de publicatie in december te doen. Dit is ook gedaan. Echter is door een technische storing bij TenderNed de publicatie niet verschenen op het platform en TED. Opdrachtgever is van mening dat er voldoende tijd is om een inschrijving te doen. Alle gegadigden hebben kennis kunnen nemen van dezelfde informatie op hetzelfde moment, waardoor alle gegadigden gelijk worden behandeld. Wegens de planning van het beoordelingsproces kan de inschrijfdadline uiterlijk verlengd worden tot dinsdag 6 mei 2025, 9.00 uur. Dit zal gecorrigeerd worden in de publicatie. I.v.m. de voorjaarsvakantie wordt de deadline voor het indienen van vragen voor vragenronde 2 (uitsluitend vervolgvragen op vragenronde 1) verlengd tot 28 februari 21.00 uur. De beantwoording daarvan schuift door naar uiterlijk 7 maart
25	BD	6.2.3. p.27-28	Ten aanzien van het verwachte/beoogde projectleiderschap: wij krijgen de indruk dat de KNAW voor deze opdracht aanstuurt op 1 projectleider. Er staat steeds projectleider (enkelvoud) Wij kunnen ons voorstellen dat een gedeeld projectleiderschap een meerwaarde kan hebben, zowel in verband met het interdisciplinaire karakter van het gevraagde voorstel, als in verband met de aanwezigheid van witte wetenschappers en wetenschappers van kleur (zwarte aanwezigheid) in team en projectleiderschap. Is een gedeeld projectleiderschap (van 2 personen) aanvaardbaar voor de KNAW in deze opdracht?	Een gedeeld projectleiderschap is aanvaardbaar zolang deze keuze gemotiveerd is, én zolang beide projectleiders voldoen aan de eisen zoals vermeld in het PvE onder 2.3 én zolang het duidelijk is wie van hen eindverantwoordelijk is voor: - de wetenschappelijke kwaliteit en integriteit van het onderzoek - de tijdige uitvoering van de in het onderzoeksplan beschreven activiteiten - de financiële verantwoording van het onderzoek - de communicatie met opdrachtgever, als eerste aanspreekpunt - tussentijdse en eind rapportage In en dergelijk geval is er wel één Ondrachtsnemer
26	B6		Bijlage 6 - Prijzenblad is een Excel zonder formules en berekeningen. Moeten we die zelf toevoegen of is per abuis een EXCEL zonder formules verstrekt?	Aangepast in nieuwe versie van het prijzenblad
27	B6		In Bijlage 6 - Prijzenblad wordt onderscheid gemaakt in 'Prijscategorie uren' en 'Prijscategorie overig'. Bij overig staat de categorie 'Overhead'. Dit wekt de indruk dat we de overhead op onze integrale uurtarieven apart moeten laten zien op het prijzenblad. Liever maken we gebruik van een integraal uurtarief. Is dit akkoord?	Het is aan Inschrijver hoe deze de overhead inzichtelijk maakt of calculeert. Dat mag een percentage zijn, vast bedrag, etc. Zo lang het voor Opdrachtgever maar transparant is en binnen de kaders van het drempelbedrag blijft.
28	B3	p.2	In hoeverre is het de bedoeling om ook het koloniale verleden van de bij de KNAW aangesloten instituten bij het onderzoek te betrekken? In bijlage 3 staan verschillende thema's benoemd die onderzoekbaar zijn bij de KNAW als koepelorganisatie, als genootschap van wetenschappers en instituten, maar misschien kunt u iets explicieter zijn over het niveau van uw belangstellingsgebied en de blans tussen deze gebieden: koepelorganisatie, instituten, individuen?	Deze passage uit de onderzoeksopdracht is ons uitgangspunt: "Het onderzoek dient een balans te realiseren tussen het onderzoeken van de concrete rol van de KNAW in het wetenschapssysteem en de activiteiten van het genootschap en instituten enerzijds; en de institutionele rol van de KNAW binnen wetenschap, economie en politiek anderzijds." Daarbij zijn we ons ervan bewust dat de beschikbare tijd en middelen het niet mogelijk maken om het volledige verleden van elk KNAW-instituut volledig uit te pluizen. Vandaar onze voorkeur voor het uitwerken van een aantal concrete casussen (zie ook antwoord op vraag 30).
29	B3	p.2	In bijlage 3 wordt gesproken over de verhouding van de KNAW tot slavernij en kolonialisme. Hoewel slavernij en koloniale systemen vaak altijd aan elkaar gerelateerd zijn, is er geen 1 op 1 relatie, en staan de begrippen onderzoekstechnisch voor andere uitdagingen. Er zal vast verschil zijn tussen een geschiedenis van de KNAW die ingaat op de verhouding tot slavernij en een geschiedenis van de KNAW die ingaat op haar verhouding met de (voormalig) koloniën. Hoe ziet opdrachtgever deze kwestie? van welke verhouding tussen slavernij en kolonialisme gaat opdrachtgever uit? en als er gekozen moet worden tussen een focus op het één of het ander, waar gaat de voorkeur dan naar uit?	Deze passage uit de onderzoeksopdracht is ons uitgangspunt: "Het onderzoek dient uit te gaan van een breed begrip van kolonialisme, waarbij netwerken van connecties, kennis, en machtsrelaties centraal staan. Door het onderzoek te richten op het koloniale verleden wordt de houding van de KNAW ten opzichte van slavernij als het ware vanzelf zichtbaar, en wordt er recht gedaan aan de complexiteit van het kolonialisme in haar verschillende vormen." maw: als er gekozen moet worden, dan gaat de voorkeur gaat uit naar een geschiedenis van de KNAW die ingaat op haar verhouding met de (voormalige) koloniën.
30	B3		Binnen het gegeven budget is het niet mogelijk om heel het verleden uit te gaan pluizen. in hoeverre behoort de vraag naar de financieringsgeschiedenis van de KNAW tot de onmisbare thema's/must haves voor de opdrachtgever? Maw. Dient opdrachtnemer de rol van slavernijbaten of koloniale baten in de ontwikkeling van de KNAW en haar instituten, (perse) te onderzoeken of niet?	Deze passage uit de onderzoeksopdracht is ons uitgangspunt: 'Voor de tastbaarheid van het onderzoek, en om de resultaten van het onderzoek tot leven te laten komen, verdient het aanbeveling een aantal concrete casussen uit te werken.' De financieringsgeschiedenis van de KNAW behoort mogelijk tot een concrete casus als daar aanwijzingen voor zijn, maar het inzicht of dit een relevante casus is, laten we aan de onderzoekers over.