

NOTA VAN INLICHTINGEN

Behorende bij de Europese openbare aanbesteding 'Zaak-/archiefsysteem' met kenmerk siw010381

Datum: 16-09-2024

Aantal vragen: 92

Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen hoort bij de Europese openbare aanbesteding 'Zaak-/archiefsysteem' met kenmerk siw010381 van gemeente Geertruidenberg.

Deze Nota van Inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn door partijen, alsmede het antwoord van de aanbestedende dienst.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het Beschrijvend document d.d. 3-07-2024 versie 1.0 inclusief alle bijbehorende bijlagen en de eerste Nota van Inlichtingen d.d. 4-9-2024

Opmerkingen 2e nota van inlichtingen 18-9-2024

Ten aanzien van deze Nota van Inlichtingen wenst de aanbestedende dienst de volgende opmerkingen te maken:

1. Naar aanleiding van gegeven antwoorden op gestelde vragen is het volgende document aangepast:

a) Beschrijvend document zaak en archiefsysteem gemeente Geertruidenberg siw010381 v2.0 is aangepast naar Beschrijvend document zaak en archiefsysteem gemeente Geertruidenberg siw010381 **v3.0**.

Let op: Dit aangepaste document wordt met deze Nota van Inlichten meegestuurd. U dient voor uw inschrijving dan ook uit te gaan van deze aangepaste versie van dit document. Het eerder gepubliceerde document v2.0 komt hiermee te vervallen.

U kunt uw inschrijving indienen **tot uiterlijk 16 oktober 2024, 9.30 uur** middels de digitale kluis in TenderNed.

Ref. nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Definitief antwoord
91	Nee	Nav Nvl 1 - vraag 10:	Opdrachtgever verhoogt het aantal pagina’s voor het implementatieplan naar 15. Gebaseerd op de praktijkervaring van andere inschrijvingen blijft dit erg krap in samenhang met uw eis om alle onderdelen uit artikel 6 Gibit 2023 te behandelen én tevens een puntgrootte 11 dat ook snel aantelt in het aantal pagina’s. Inschrijver verzoekt daarom nogmaals het aantal pagina’s te verhogen naar minimaal 25 om te voldoen aan uw eis.	Ja, dit is akkoord. Opdrachtgever verdubbeld hiermee ruim het initiële aantal pagina's. Inschrijvers wordt gevraagd concreet de uitgangspunten van de implementatie: goede adoptie binnen de organisatie en ontzorging van de opdrachtgever te beschrijven in het implementatieplan.
92	Nee	Leidraad 2.4.4.	Wens 2.4.4. Beheer en doorontwikkeling: graag zouden we om de kwaliteit van het antwoord te verzekeren een nieuw voorstel willen doen : 2 pagina's + 2 pagina's screenshots, in lijn met wensen als Webformulieren. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.

Opmerkingen (1ste Nota van Inlichtingen d.d 4-9-2024)

Ten aanzien van deze Nota van Inlichtingen wenst de aanbestedende dienst de volgende opmerkingen te maken:

1. Naar aanleiding van gegeven antwoorden op gestelde vragen zijn de volgende documenten aangepast:
- a) Beschrijvend document zaak en archiefsysteem gemeente Geertruidenberg siw010381 v1.0 is aangepast naar Beschrijvend document zaak en archiefsysteem gemeente Geertruidenberg siw010381 **v2.0**.
 - b) Bijlage C - Inschrijfbiljet siw010381 v1.0 is aangepast naar Bijlage C - Inschrijfbiljet siw010381 **v2.0**.
 - c) Bijlage B - Conceptovereenkomst siw010381 v1.0 is aangepast naar Bijlage B - Conceptovereenkomst siw010381 **v2.0**.

2. De volgende documenten zijn toegevoegd:
- a) Bijlage H - Lijst sjablonen en voorbeelden Nvl 1.
 - b) Bijlage I - Lijst formulieren Nvl 1.

Let op: Deze aangepaste en teogevogde documenten worden met deze Nota van Inlichten meegestuurd. U dient voor uw inschrijving dan ook uit te gaan van deze aangepaste versies van deze documenten en de toegevoegde documenten. De eerder gepubliceerde documenten komen hiermee te vervallen.

U kunt uw vragen voor de 2de geplande vragenronde indienen tot uiterlijk 16 september 2024 9:30 uur. Let op! De tweede Nota van Inlichtingen is alleen bedoeld om nadere vragen te stellen over de verstrekte antwoorden van de eerste Nota van Inlichtingen.

Ref. nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Definitief antwoord
1	Nee	Beschrijvend document 2.3.8.	Inschrijver wordt gevraagd een prijs op te geven op het Inschrijfblad voor het overzetten van circa 260 documentsjablonen. De tijd die Inschrijver hiervoor benodigd heeft is afhankelijk van de complexiteit van het bestaande sjabloon. Sommige sjablonen zijn eenvoudig, sommige sjablonen meer complex. Kan Opdrachtgever voorzien in een aparte bijlage waarin alle documentsjablonen worden benoemd zodat Inschrijver enig houvast heeft in het geven van een inidicatie.	Opdrachtgever voorziet inschrijvers van een lijst waarin documentsjablonen worden benoemd (Bijlage H - Lijst documentsjablonen en voorbeelden Nvl 1). De lijst is gestorteerd op gebruik van de sjablonen. sjablonen die het meest gebruikt worden staan als eerste op de lijst. Tevens zijn een aantal sjablonen toegevoegd om inzicht te krijgen in de eenvoud dan wel complexiteit van sjablonen. Op het inschrijfbiljet werd een prijs gevraagd voor het overzetten van circa 260 documenten. Dit wordt door opdrachtgever aangepast in: <u>per 50</u> documentsjablonen. Hiermee beoogt de opdrachtgever meer flexibiliteit in aan de ene kant het ontzorgen tijdens de implementatie en eigen maken van sjablooncreatie.
2	Nee	Beschrijvend document 2.3.10	Inschrijver wordt gevraagd een prijs op te geven op het Inschrijfblad voor het overzetten van circa 75 webformulieren. De tijd die Inschrijver hiervoor benodigd heeft is afhankelijk van de complexiteit van het bestaande formulier. Sommige formulieren zijn eenvoudig, sommige formulieren meer complex (bijvoorbeeld een evenementenvergunning). Kan Opdrachtgever voorzien in een aparte bijlage waarin alle formulieren worden benoemd zodat Inschrijver enig houvast heeft in het geven van een inidicatie.	Opdrachtgever voorziet inschrijvers van een lijst waarin webformulieren worden benoemd (Bijlage I - Lijst webformulieren Nvl 1). De lijst is gestorteerd op gebruik van de webformulieren. Webformulieren die het meest gebruikt worden staan als eerste op de lijst. Tevens zijn een aantal webformulieren links toegevoegd om inzicht te krijgen in de eenvoud dan wel complexiteit van de webformulieren. Op het inschrijfbiljet werd een prijs gevraagd voor het overzetten van circa 75 webformulieren. Dit wordt door opdrachtgever aangepast in: <u>per 25</u> webformulieren. Hiermee beoogt de opdrachtgever meer flexibiliteit in aan de ene kant het ontzorgen tijdens de implementatie en eigen maken van webformulierencreatie.
3	Nee	Eis 107	Welke anonimiseer oplossing wordt er door de gemeente gebruikt?	Op dit moment loopt er bij de opdrachtgever een pilot met het programma ZyLAB ONE. Het is op dit moment nog niet bekend of deze oplossing blijft of er op basis van de ervaringen uit de pilot een andere oplossing komt.

4	Nee	Eis 65	Als u er voor kiest om de sjablonen van de huidige oplossing voor documentcreatie over te zetten naar de oplossing, dan adviseren wij het aantal sjablonen drastisch te verlagen. Ziet u mogelijkheden om het aantal sjablonen terug te brengen naar 50? of ziet u nog mogelijkheden om een koppeling te realiseren met een de huidige oplossing en/of een concurrent van de huidige (specialistische) oplossing?	Op het inschrijfbiljet werd een prijs gevraagd voor het overzetten van circa 260 documenten. Dit wordt door opdrachtgever aangepast in: per 50 documenten. Hiermee beoogt de opdrachtgever meer flexibiliteit in aan de ene kant het ontzorgen tijdens de implementatie en eigen maken van sjablooncreatie. Uitgangspunt van de opdrachtgever is dat documentcreatie vanuit de aangeboden oplossing wordt gerealiseerd. Er is daarom ook geen koppeling uitgevraagd met onze huidige oplossing en/of een concurrent voor documentcreatie.
5	Nee	Eis 13	Hiermee kan opdrachtnemer niet mee akkoord gaan. Verschillende toekomstige vraagstukken uit de markt vragen extra investeringen. Deze investeringen zijn van te voren niet te voorspellen. Graag deze eis laten vervallen.	Eis 13 komt te vervallen.
6	Nee	Huisstijl	Wat wordt hiermee bedoeld? Leverancier levert een Standaard product en deze is, met uitzondering van de PIP oplossing en de e-formulieren oplossing, niet aanpasbaar aan de huisstijl van de opdrachtgever.	De onderdelen van de oplossing die voor externen van de opdrachtgever (inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties) beschikbaar zijn, dienen in de huisstijl van de aanbestedende dienst te worden vormgegeven en opgeleverd.
7	Nee	Eis 4	De beschikbaarheid van de productieomgeving wordt conform deze eis geleverd. Leverancier levert daarnaast een testomgeving die alleen beschikbaar is op werkdagen tussen 630 en 1830. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Opdrachtgever is hiermee niet akkoord. Opdrachtgever kan akkoord gaan met een mindere beschikbaarheid van een testomgeving dan de productieomgeving. Rondom een update/release verwacht opdrachtgever ruimere beschikbaarheid om de update/release te kunnen testen. Daarnaast moet het incidenteel/op verzoek mogelijk zijn buiten de gestelde tijden te kunnen beschikken over de testomgeving.
8	Nee	Paragraaf 3.3.2	Inschrijver wordt gevraagd een aantal optionele onderdelen van de opdracht op te geven in het Inschrijfbiljet Prijzen. Genoemd worden eis 65 (overzetten sjablonen) en eis 82 (overzetten webformulieren). De opdrachtgever behoudt het recht deze opties wel of niet te lichten. Dit wekt de indruk dat Opdrachtgever ook kan kiezen om de huidige oplossingen voor documentcreatie (SmartDocuments) en webformulieren (SIM) te continueren in plaats van deze om te zetten naar de uitgevraagde Oplossing. Of te kiezen voor een andere derde partij voor deze functionaliteit. Echter in de aanvraag wordt niet optioneel een koppeling met SmartDocuments (of andere documentcreatieleverancier) en SIM (of andere webformulieren leverancier) uitgevraagd. Waarom niet?	Uitgangspunt van de opdrachtgever is dat documentcreatie en webformulieren vanuit de aangeboden oplossing wordt gerealiseerd. Er is daarom ook geen koppeling uitgevraagd met onze huidige oplossing en/of een concurrent voor documentcreatie of webformulieren.
9	Nee	Paragraaf 2.5	Opdrachtgever vraagt bij de bullet "Taakverdeling" naar de verwachte inzet per medewerker. Volstaat het voor Inschrijver de verwachte inzet per rol te beschrijven (bijvoorbeeld: functioneel beheerder, DIV-medewerker, key user, systeem-/netwerkbeheerder)?	Ja, dit is akkoord.
10	Nee	Paragraaf 2.5	Uitwerking van het implementatieplan mag maximaal 9 pagina's A4 betreffen (puntgrootte maximaal 11). Gezien het aantal onderwerpen waarop u het plan beoordeelt en de eis dat het implementatieplan alle onderdelen uit artikel 6 Gibit 2023 moet omvatten, is voor een kwalitatieve uitwerking van dit onderdeel 9 pagina's zeer krap. Inschrijver verzoekt geen maximum aantal pagina's te hanteren van het uitwerken van het implementatieplan. Is dit akkoord? Zo niet, verzoekt inschrijver het implementatieplan te maximeren op 40 pagina's (inclusief voorblad, inhoudsopgave) plus aanvullend 1 pagina A3 voor de planning.	Het aantal pagina's voor de uitwerking van het implementatieplan wordt verhoogd naar 15 pagina's A4.

11	Nee	2.3.20 - nummer 160	Inschrijver leidt circa 265 eindgebruikers op. Onze ervaring leert dat het verzorgen van trainingen door trainers die worden opgeleid door Inschrijver (train-de-trainer-principe) effectiever is en tevens de adoptie van het systeem vergroot. Staat u open voor een train-de-trainer principe waarbij trainers van Opdrachtgever de training aan eindgebruikers verzorgen?	Nee, in de basis staan wij hiervoor niet open. Opdrachtgever heeft hiervoor onvoldoende capaciteit beschikbaar.
12	Nee	2.3.20 - nummer 158	Is er in de huidige situatie een integratie tussen MyCorsa en Liber en zo ja waartoe dient deze integratie?	Ja, er is een integratie tussen Mycorsa en Liber. Documenten die in Liber worden toegevoegd aan een zaak worden opgeslagen in MyCorsa.
13	Nee	2.3.20 - nummer 158	Definitieve conversie zal na livegang plaatsvinden. Waarom kiest u voor een conversie na livegang en niet tijdens livegang? Immers, bij een conversie na livegang worden eindgebruikers tijdelijk geconfronteerd met een hybride werksituatie (nieuwe oplossing + MyCorsa + Liber)?	Bij het opstellen van het beschrijvend document is de opdrachtgever uitgegaan van dat er altijd een hybride werksituatie is welke wordt veroorzaakt door de lopende zaken. Daarnaast speelt de beschikbare capaciteit van de opdrachtgever mee. Indien opdrachtnemer conversie kan realiseren bij livegang dan voegt dit meerwaarde toe voor de opdrachtgever.
14	Nee	2.3.19 - nummer 141	Opdrachtgever vraagt hier naar een scanoplossing voor het inscannen van analoge post. Is onze aanname juist dat de Oplossing voorziet in een integratie met één of meerdere scanners en functionaliteit om gescande documenten te verwerken/registreren en dus niet in scanapparatuur zelf om post te scannen naar de oplossing?	Opdrachtgever heeft eigen scanapparatuur in gebruik om post te scannen. Software voor het verwerken van de scans is onderdeel van de uitvraag door opdrachtgever. In de huidige omgeving van de opdrachtgever is de software voor het verwerken van scans onderdeel van MyCorsa.
15	Nee	2.2.13 - nummer 99	Opdrachtgever vraagt bij nummer 99 om een koppeling met iBabs en Notubiz. Het Inschrijfblad vermeldt "iBabs/Notubiz". Heeft Inschrijver goed begrepen dat een integratie met beide oplossingen in scope van de uitvraag zijn? Of wordt tijdens de implementatie nog een keuze gemaakt en betreft de scope van de oplossing de integratie met of iBabs of Notubiz?	Tijdens de implementatie wordt een keuze gemaakt. De scope van de oplossing is een integratie met iBabs <u>OF</u> Notubiz.
16	Nee	2.2.13 - nummer 97/99	Bij punt 99 beschrijft Opdrachtgever dat de knip tussen de Oplossing en de integratie met iBabs en Notubiz tijdens de implementatie wordt bepaald. Bij punt 97 beschrijft Opdrachtgever echter dat de Oplossing voorziet in een agendaoverzicht. Heeft Opdrachtgever hiermee goed begrepen dat de agendeerfunctionaliteit in het proces van bestuurlijke besluitvorming onderdeel van de Oplossing moet zijn?	Opdrachtgever is op dit moment nog niet bekend met de mogelijkheden van inschrijvers. Opdrachtgever verwacht dat een groot deel van het bestuurlijke proces in de aangeboden oplossing plaats gaat vinden. De feitelijke agenda voor een overleg voorziet opdrachtgever met de huidige kennis in iBabs of Notubiz. Vanuit de aangeboden oplossing vraagt de opdrachtgever om zaken die bij één agenda horen op te kunnen vragen.
17	Nee	Eis 141	In eis 141 beschrijft u het volgende: “De oplossing beschikt over een scanoplossing zodat analoge post ingescand kan worden en digitaal kan worden opgeslagen in de oplossing”. Onze Oplossing beschikt over een geavanceerde postintake-module, waarbij de door opdrachtgever ingescande analoge post digitaal kan worden verwerkt toegevoegd aan een bestaande zaak of de start kan vormen van een nieuwe (deel)zaak. Voor het inscannen van analoge post kunnen we een koppeling realiseren met bestaande scanoplossingen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?	Nee, niet akkoord. Opdrachtgever heeft eigen scanapparatuur in gebruik om post te scannen. Software voor het verwerken van de scans is onderdeel van de uitvraag door opdrachtgever. In de huidige omgeving van de opdrachtgever is de software voor het verwerken onderdeel van MyCorsa.
18	Nee	Implementatieplan	In de aanbestedingsleidraad geeft u aan dat het implementatieplan mag bestaan uit maximaal 9 pagina's (puntgrootte 11). Om alle gevraagde onderdelen nauwkeurig te kunnen beschrijven en opdrachtgever een goed beeld te geven van onze aanpak bij de implementatie, zouden we aanbestedende dienst graag willen vragen om de maximale pagina-eis te verhogen naar 25 pagina's exclusief planning, voorblad en inhoudsopgave (puntgrootte 11). Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 10.

19	Nee	Demo	In casus 2 van het demonstratiescript vraagt u het volgende: 'Toon hoe de oplossing het mogelijk maakt om gearchiveerde digitale zaken te exporteren naar andere RMA systemen en eDepots'. In onze demo-omgeving is het helaas niet mogelijk om live koppelingen te demonstreren met andere RMA-systemen of eDepots. Wel zijn we vanzelfsprekend in staat om de exportfunctie ten behoeve van gearchiveerde digitale zaken naar een RMA-systeem of eDepot functioneel te demonstreren. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	De opdrachtgever wil met deze vraag inzicht krijgen in de totstandkoming van een export naar een ander RMA systeem of eDepot. De daadwerkelijke export naar andere RMA systemen en eDepots hoeft niet live gedemonstreerd te worden.
20	Nee	Referentie	Aanbestedende dienst vraagt de volgende kerncompetenties uit: 1) Ervaring met de uitvoering van een vergelijkbare opdracht bij een gemeentelijke organisatie op het gebied van implementatie van een zaak-/archiefsysteem. Onderdeel hiervan is succesvolle implementatie met minimaal 2 jaar werkend system en 2) Ervaring met de uitvoering van een vergelijkbare opdracht bij een gemeentelijke organisatie op het gebied van beheer van een zaak-/archiefsysteem voor minimaal één jaar bij een gemeentelijke organisatie. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat voor het aantonen van de kerncompetenties het ook volstaat dat inschrijvers ervaring hebben met de uitvoering van een vergelijkbare opdracht bij een publieke organisatie (ministerie, provincie of uitvoeringsorganisatie op Rijksniveau) voor zowel de implementatie (kerncompetentie 1), als ook het beheer van het archief/zaaksysteem (kerncompetentie 2)?	Nee, hiermee gaat opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever wil graag een inschrijver die ervaring heeft met lokale overheid waarbij ook sprake is van direct contact met burgers. En een gekozen publiek orgaan, vergelijkbaar met de gemeenteraad. Opdrachtgever past de kerncompetenties gemeentelijke organisatie aan naar lokale overheid, zoals gemeenten, provincies en waterschappen.
21	Nee	Eis 88	In eis 88 wordt het volgende gevraagd: 'De opdrachtnemer levert een gedetailleerd inzicht in het datamodel van de oplossing. Alle tabellen dienen beschreven te zijn, of doormiddel van views inzichtelijk te zijn. Ook de onderlinge relaties en sleutels. En elk veld dient semantisch beschreven te zijn.' Onze vraag is als volgt: Dient het datamodel bij inschrijving te worden aangeleverd of op verzoek van aanbestedende dienst na voorlopige gunning?	Inschrijver levert na voorlopige gunning een gedetailleerd inzicht in het datamodel van de aangeboden oplossing. Dit kan onderdeel uitmaken van het verificatiegesprek.
22	Nee	Eis 144 en 145	Aanbestedende Dienst vraagt een directe bevraging aan de NHR en LVBAG. Bij al onze gemeentelijke klanten loopt deze naar volle tevredenheid via het gegevensmagazijn van de gemeente. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Opdrachtgever past eis 144 en 145 aan in "... bij voorkeur via directe aansluiting op de bron of via StUF BG v3.10 (key2Datadistributie)."
23	Nee	Eis 72	U eist verschillende betrouwbaarheidsniveaus bij het inloggen met bijvoorbeeld DigiD. Dit wordt vaak gevraagd in het kader van de WMEBV. Echter zegt de WMEBV ook dat je zaken digitaal moeten kunnen volgen. Dit kan natuurlijk via bijvoorbeeld een klantportaal. Maar stel dat u een kapvergunning en gehandicapten parkeerkaart aanvraagt, met welk niveau moet men dan inloggen op het klantportaal om alles te zien? De niveaus lijken voornamelijk te werken op de losse aanvragen, maar niet in samenhang met het volgen van zaken. Om deze reden hanteren gemeenten nu voornamelijk 1 niveau. Zouden wij omwille van de gegeven toelichting u mogen verzoeken eis 72 te herzien?	Nee, opdrachtgever gaat eis 72 niet herzien. Opdrachtgever ziet webformulieren als individuele aanvragen. Hierbij wil de opdrachtgever de keuze hebben een betrouwbaarheidsniveau te gebruiken dat passend is bij de product of dienst. Een persoonlijke internet pagina ziet de opdrachtgever als één dienst.
24	Nee	Implementatieplan	Indien mogelijk zouden wij de projectplanning die hoort bij het implementatieplan graag als aparte bijlage toevoegen. Dit om het overzicht en de leesbaarheid te bevorderen voor beide partijen. Gaat u hiermee akkoord?	In paragraaf 2.5 Implementatieplan van het beschrijvend document is in de laatste alinea aangegeven dat het aanvullend is toegestaan een planning toe te voegen (1 pagina A3).
25	Nee	Leidraad 2.2.	De Aanbestedende Dienst benoemd in de huidige situatie een koppeling met Smartdocuments voor documentcreatie. In het hoofdstuk 'Integratie en koppelingen', waarin u een opsomming maakt van de benodigde koppelingen in eis 138 t/m eis 156, wordt Smartdocuments niet genoemd. Inschrijver controleert graag voor de zekerheid dat Smartdocuments niet binnen de scope van de aanbesteding valt en dus ook niet aangeboden hoeft te worden. Kunt u dit bevestigen?	Zie het antwoord op vraag 8.

26	Nee	Leidraad 3.3.4	"In geval van een SaaS oplossing is het gebruikelijk abonnementskosten in rekening te brengen vanaf oplevering van de tenants (test- en productie zijn hierin één levering om dubbelop werk te voorkomen). In lijn met artikel 11.2 van de GIBIT 2023 stellen wij het volgende voor: Facturering van de periodieke vergoedingen vindt als volgt plaats: a. 70% Is eerst opeisbaar na technische oplevering van de ICT Prestatie (het moment waarop u in kunt loggen in uw eigen omgeving van de ICT Prestatie). b. 30% Is eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Gaat u hiermee akkoord?"	Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Paragraaf 3.3.4 van het beschrijvend document blijft gehandhaafd. Inschrijvers kunnen in het inschrijfbiljet bij de eenmalige kosten alle kosten opnemen die van toepassing zijn tijdens de implementatieperiode.
27	Nee	Leidraad 3.3.2	In het prijzenblad wordt bij Opties verwezen naar eisen 65, 82, 151 tm 156, dat strookt niet met elkaar. Kan aanbieder ervan uitgaan dat genoemde eisen dus feitelijk wensen zijn en niet tot uitsluitel kunnen leiden?	Nee, hier kan niet vanuit gegaan worden. Opdrachtgever begrijpt de verwarring. Echter zijn de genoemde eisen geen wensen, aangezien ze verder niet worden beoordeeld op basis van het subgunningscriterium kwaliteit. Het betreffen opties, waarover de inschrijver wel daadwerkelijk moet beschikken. In het prijzenblad dienen deze opties dan ook verplicht te worden ingevuld. Indien deze opties op het prijzenblad niet worden ingevuld, dan kan dit wel leiden tot uitsluiting.
28	Nee	Leidraad 2.6 demonstraties	Aanbestedende Dienst heeft een zeer uitgebreid demonstratiescript aangeleverd, waarvoor dank. Echter ziet Inschrijver niet de tijdsduur van de demonstratie. Graag verzoeken wij u een tijdsduur aan te houden van minimaal 1.5 uur, gebaseerd op het script dat u heeft aangeleverd. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord. Opdrachtgever gaat uit van een totale duur van 120 minuten voor de demonstratie. Hiervan zijn 90 minuten voor de daadwerkelijke demonstratie van inschrijver conform de uitgevraagde casussen. Vervolgens zijn er nog 30 minuten gereserveerd voor het stellen van vragen.
29	Nee	Eis 165	""In E165 schrijft u het volgende: "De Aanbestedende Dienst heeft de mogelijkheid om nieuwe versies of updates tegen te houden dan wel een bezwaar in te dienen, indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen.".	Opdrachtgever past eis 165 aan in: "De opdrachtgever heeft de mogelijkheid om nieuwe versies of updates tegen indien deze een fout bevat. Het is voor de opdrachtgever mogelijk een bezwaar in te dienen, indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen."
30	Nee	Eis 164	Inschrijver hanteert een iets andere werkwijze dan u omschrijft in eis 164. Inschrijver brengt elke 3 weken een nieuwe release uit. Deze rollen wij eerst uit op de testomgeving, die 3 dagen voor release beschikbaar komt in de productie omgeving. Bij de uitrol van de testomgeving stellen wij altijd releasenotes ter beschikking, zodat u deze kunt testen alvorens u deze wijzigingen doorzet naar de productie omgeving, die 3 dagen later live gaat. Gaat u akkoord met deze werkwijze?	Opdrachtgever past de termijn in eis 164 aan in: "... tenminste drie werkdagen, bij voorkeur 1 week, voor elke nieuwe versie of update zijn opgenomen."
31	Nee	eis 161	Hoeveel GB aan opslag verwacht u nodig te hebben voor de volledige conversie zoals omschreven in eis 161?	De opgegeven aantallen in eis 161 hebben samen een omvang van circa 1,3TB
32	Nee	Eis 161	Inschrijver vraagt zich af: zijn deze 70.000 zaken in Liber ook werkelijk afgesloten of betreft dit ook lopende trajecten?	Dit betreft ook lopende trajecten
33	Nee	Eis 114	Onze Oplossing ondersteunt het gebruik van tablets, smartphones en andere mobiele devices via een responsive design. De kwaliteit van de leesbaarheid van de tekst blijft, ook bij het gebruik van de Oplossing op mobiele devices zoals smartphones grotendeels behouden. De hoeveelheid tekst die de Oplossing kan weergeven op een pagina blijft echter afhankelijk van de schermgrootte. Met name de extern gepubliceerde onderdelen zoals de PIP en webformulieren zijn volledig geoptimaliseerd voor het gebruik op mobile devices. Gaat u akkoord met de bovenstaande zienswijze dat het zaaksysteem gebruikt wordt op grotere schermen (vanaf het formaat tablet) en dat op smartphones met name de extern gepubliceerde onderdelen worden gebruikt?	Ja, dit is akkoord.
34	Nee	Eis 107	Inschrijver is in het kader van deze eis benieuwd of u ook al anonimiseringssoftware in huis heeft. Zo ja, welke?	Zie het antwoord op vraag 3.

35	Nee	Eis 99	U noemt iBabs en Notubiz. Inschrijver heeft een integratie met beide partijen, maar is in het kader van de aanbidding geïnteresseerd of er uiteindelijk met één van deze systemen of beide gekoppeld dient te worden. Kunt u hier duidelijkheid over verschaffen?	Zie het antwoord op vraag 15.
36	Nee	Eis 65	Is Aanbestedende Dienst bereid om een aantal sjablonen aan te leveren bij Inschrijver, zodat deze een inschatting kan maken van de werklust?	Zie het antwoord op vraag 1.
37	Nee	Eis 59	Deze eis is in strijd met archiefwetgeving. U gebruikt juist een deelzaak of vervolgzaak omdat er een andere bewaartermijn van toepassing. Het zaakstelsel neemt de bewaartermijn over van het zaaktype dat gekozen wordt voor de deel/vervolgzaak. Bij vernietiging attendeert het stelsel de relatie indien er sprake is van een afwijkende bewaartermijn en kan deze aangepast worden. Gaat u akkoord met deze werkwijze? Zo niet, kunt u dit motiveren?	Ja, dit is akkoord.
38	Nee	Eis 42	Maakt u gebruik van een derde partij, zoals bijvoorbeeld Valid Sign, voor de ondertekening van documenten en dient inschrijver hier rekening bij te houden met de offerte?	Op dit moment heeft opdrachtgever geen derde partij voor het ondertekenen van documenten. Inschrijver dient hiermee wel rekening te houden bij inschrijving, zie ook eis 155.
39	Nee	Eis 28	"De oplossing van Inschrijver hanteert in het kader van de integriteit de volgende werkwijze: Het samengestelde document wordt opgeslagen als één document en deze wordt op twee verschillende tabbladen getoond. Daarbij is het wel mogelijk om enkel bijlagen op te slaan. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat hij op deze manier voldoet aan de eis?"	Ja, dit is akkoord.
40	Nee	Eis 13	De Aanbestedende Dienst kan er uiteraard van uitgaan dat wij de Oplossing blijven doorontwikkelen om te blijven voldoen aan geldende wet- en regelgeving. De Aanbestedende Dienst kan er zelfs van uitgaan dat we blijven doorontwikkelen om competitief te blijven. Echter, zoals dit artikel nu is geformuleerd, zal alle ontwikkeling (inclusief Upgrades) kosteloos moeten zijn gedurende de contractperiode. Dit sluit per definitie de invulling van specifieke wensen van Aanbestedende Dienst bij dergelijke ontwikkeling uit. Bent u het met ons eens dat nieuwe ontwikkelingen zoals integraties of specifieke functionaliteiten, een nauwe samenwerking tussen leverancier en Aanbestedende Dienst vereisen en dat niet op voorhand gezegd kan worden dat de volledige ontwikkeling kosteloos plaats kan vinden?	Zie het antwoord op vraag 5.
41	Nee	Eis 11	Het is voor SaaS-applicaties niet gebruikelijk om de interne lay-out aan te passen. Mogen wij er vanuit gaan dat Aanbestedende Dienst hier enkel de externe onderdelen van de applicatie bedoelt?	Zie het antwoord op vraag 6.
42	Nee	Eis 9	De Europese Norm EN 301 549 stelt dat overheidsorganisaties zich aan de WCAG-regels moeten houden. Zoals eerder vermeld zijn we compliant aan de WCAG-richtlijnen op alle externe onderdelen van de oplossing. Voldoen wij op deze manier aan deze eis?	Ja, dit is akkoord.
43	Nee	Eis 9 en 109	De Aanbestedende Dienst eist dat de oplossing moet voldoen aan de WCAG 2.1 Inschrijver bemerkt dat tot op heden in vergelijkbare uitvragen dat deze richtlijnen enkel gelden voor de externe onderdelen van de applicatie, zoals webformulieren en portalen. Mogen wij er vanuit gaan dat u met deze eis enkel de externe onderdelen van de oplossing bedoelt?	Ja, dit is akkoord.

44	Nee	Eis 5	""U geeft aan dat de resultaten van de benoemde handelingen uit eis 5 in de Oplossing binnen 2 seconden worden weergegeven. Het is gebruikelijk om hier 3 seconden te vragen. Bij een SaaS-oplossing zijn deze KPI's mede sterk afhankelijk van de internetsnelheid van de Aanbestedende Dienst. Inschrijver heeft hier echter geen invloed op en verzoekt u daarom om deze eis aan te passen naar de marktconforme standaard: Met uitzondering van het openen van documenten groter dan 8MB wordt voor de Oplossing een acceptabele performance voor 280 gebruikers gegarandeerd. Dit houdt in dat in 90% van de gevallen de resultaten van tenminste de volgende handelingen in de Oplossing binnen 3 seconden worden weergegeven: 1. Het starten van een nieuwe zaak. 2. Het accepteren van een zaak. 3. Het zetten van een nieuwe status. 4. Het bepalen van het resultaat. 5. Het toevoegen van een document. 6. Het afronden van een zaak. 7. Het tonen van zoekresultaten. 8. Het tonen van de werkvoorraad. 9. Het tonen van een zaak 10. Het aanmaken van een contactmoment. Graag uw akkoord. Indien u hier niet mee akkoord gaat, verzoeken wij u om dit te motiveren."	Opdrachtgever past eis 5 aan in: "... Dit houdt in dat met uitzondering van het openen van bestanden groter dan 8MB de resultaten van tenminste 90% de volgende handelingen binnen drie seconden worden weergegeven:..."
45	Nee	Eis 4	Inschrijver garandeert een beschikbaarheid van 99,5% op werkdagen van 7:00 - 21:00 uur. Bent u bereid om uw eis hier op aan te passen?	Ja, dit is akkoord. De eindtijd van eis 4 wordt aangepast van 22:00 uur naar 21:00 uur.
46	Nee	Leidraad 2.4.4	Aanbestedende Dienst heeft de moeite genomen per wens aan te geven hoeveel pagina's en afbeeldingen er gebruikt mogen worden, waarvoor dank. Graag zouden we u wel willen verzoeken de standaarden aan te houden die we bij bijna alle aanbestedingen tegen komen. Hiervoor geldt het volgende: 4 pagina's exclusief screenshots (met uitzondering van het implementatieplan), lettertype arial, puntgrootte 10. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, hiermee gaat opdrachtgever niet akkoord. Het aantal pagina's bij wens 2.4.4 Beheer en doorontwikkeling wordt niet aangepast.
47	Nee	GIBIT, artikel 20.3	Het is aanbestedende dienst niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het aanbestedende dienst niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Nee, dit is niet akkoord. Artikel 20.3 blijft gehandhaaft. Er kunnen situaties ontstaan waarbij deze mogelijkheden wel van toepassing moeten kunnen zijn.

48	Nee	GIBIT, artikel 16.4	"Inschrijver wil Aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de jaarvergoeding per jaar. Is Aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?"	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Wij achten de aansprakelijkheid zoals deze nu geldt proportioneel in relatie tot deze opdracht. De mogelijke risico's die hierbij kunnen optreden reiken verder dan wanneer er door een toerekenbare tekortkoming door leverancier schade ontstaat. De totale kosten die hierdoor ontstaan voor de opdrachtgever kunnen dan hoger zijn dan 4x de jaarvergoeding.
49	Nee	GIBIT, artikel 12.3	"Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Kan Aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Ja, hiermee kunnen wij instemmen. Voor wat betreft overmacht en aansprakelijkheid zijn artikelen 19 en 16 GIBIT 2023 van toepassing.
50	Nee	GIBIT, artikel 11.10	"Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om naast de drie genoemde opties (instemmen met de vergoeding, de prestatie beperken of de overeenkomst beeindigen) ook het weigeren van de vergoeding als optie op te nemen. Aanbestedende dienst kan dan indien zij niet bereid is een hogere vergoeding te voldoen, dan voor de minst verstrekende optie kiezen. Bovendien wordt hiermee voorkomen dat aanbestedende dienst een onbedoelde mogelijkheid tot tussentijdse opzegging krijgt. Is Aanbestedende dienst bereid tot de genoemde aanpassing? Zo nee, waarom niet?"	Ja, hiertoe zijn wij bereid. Artikel 11.10 wordt als volgt aangepast: <i>'Indien Leverancier zich overigens geconfronteerd ziet met omstandigheden die niet voorzien, voorzienbaar noch toerekenbaar zijn en die leiden tot een aanzienlijke verhoging van de kosten van de ICT Prestatie (>= 10% van de Vergoeding), zal hij Opdrachtgever daarover informeren. Alsdan zullen Partijen op korte termijn in overleg treden omtrent de vraag of voornoemde situatie zich inderdaad voordoet en zo ja, in hoeverre de kostenverhoging naar redelijkheid en billijkheid zal worden vergoed. Opdrachtgever is gerechtigd om in plaats van toe te stemmen in het vergoeden van de kostenverhoging te weigeren waarbij de ICT prestatatie gewoon onverlet doorgaat, de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst te beëindigen. Bij een beëindiging is het bepaalde in artikel 24.6, aanhef en onder (i) van overeenkomstige toepassing.'</i>
51	Nee	GIBIT, artikel 11.5	Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met Aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat Aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt, waarbij inschrijver een redelijke termijn wordt geboden om de facturen alsnog te versturen. Is Aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dit is akkoord.

52	Nee	2.3.19 Integratie en koppelingen EIS 161	U vraagt een volledige conversie uit, wat wij functioneel begrijpen. Zonder inzicht in de huidige systemen en beoordeling van de kwaliteit van data is het lastig een goede inschatting af te geven van de doorlooptijden en kosten voor deze migratie. Het is meer gebruikelijk dat wij een migratieplan aanleveren, inclusief een analyse en aanpak voor de migratie. Werkelijke migratie wordt apart geoffereerd na deze analysefase. Bent u bereid deze eis aan te passen, zodat alleen een gedetailleerde analyse en plan voor migratie wordt uitgevraagd?	Nee, niet akkoord. Conversie blijft onderdeel van de uitvraag door de opdrachtgever en daarmee onderdeel van de inschrijving. Wel is er in deze Nota van Inlichtingen meer informatie beschikbaar gekomen, welke meer inzicht in de conversie geeft.
53	Nee	2.3.19 Integratie en koppelingen EIS 151, 152, 153, 154, 155, 156	Er is een zestal eisen opgenomen om aan te sluiten op de genoemde applicaties. Tegelijkertijd beschrijft u dat deze een optie betreffen die in het inschrijfbiljet optioneel kunnen worden aangeboden. Het is in onze ogen tegenstrijdig om eisen optioneel uit te vragen. Kunnen deze als eis vervallen?	Nee, niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 27.
54	Nee	2.3.19 Integratie en koppelingen EIS 153	U vraagt een koppeling uit met Centric Begraven. Wij gaan ervan uit dat deze applicatie op basis van de StUF-ZDS 1.1 standaard kan worden aangesloten op de oplossing. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dit bevestigen wij.
55	Nee	2.3.19 Integratie en koppelingen EIS 148	U vraagt een koppeling uit met uw VTH-software Rx.Mission via de ZGW API. Wij vragen u een use case aan te leveren, waarin duidelijk wordt wat de beoogde functionaliteit en werking van deze koppeling is.	Rx.mission bevat veel zaken met documenten met een lange bewaartermijn of blijvend te bewaren. Opdrachtgever wil dit realiseren vanuit de aangeboden oplossing. Hiervoor dienen zaken met documenten vanuit Rx.Mission overgebracht worden naar de oplossing van de inschrijver. Roxit/Rx.Mission stelt hiervoor de ZGW API ter beschikking.
56	Nee	2.3.19 Integratie en koppelingen EIS 141	EIS 141 lezen wij zo dat u een voorziening uitvraagt om post in te scannen (scanoplossing met scansoftware). Dit is in onze ogen een zeer ongebruikelijke component. De oplossing voorziet uiteraard wel in een integratie met dergelijke software. Voldoen we daarmee aan de eis?	Zie het antwoord op vraag 14.
57	Nee	2.3.18 Privacy en beveiliging EIS 121	De aangeboden oplossing maakt op enkele plekken gebruik van geïntegreerde deelcomponenten, waarbinnen specifieke autorisaties kunnen worden ingeregeld op basis van rechten en rollen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dit is akkoord.
58	Nee	Artikel 22 lid 7	Kunt u bevestigen dat artikel 22 GIBIT 2023 van toepassing is op alle Derdenprogrammatuur die onderdeel uitmaken van de ICT Prestatie?	Nee, dit kunnen we niet bevestigen. Artikel 22.7 bepaald namelijk dat artikel 22 enkel van toepassing is op Derdenprogrammatuur, die door Opdrachtgever wordt verveelvoudigd in de zin van de Auteurswet of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt. Wanneer het verveelvoudigen derhalve bij Leverancier plaatsvindt, dan is artikel 22 niet van toepassing op die specifieke Derdenprogrammatuur. Zie ook artikel 1.10 van GIBIT 2023.
59	Nee	Artikel 20.11	Bent u akkoord om de volgende bepaling op te nemen in de overeenkomst? "In afwijking van artikel 20.11 GIBIT heeft te gelden dat Opdrachtgever de Overeenkomst niet kan ontbinden wegens het enkele feit dat sprake is van een fusie, splitsing of overname van Leverancier, behalve wanneer dit wezenlijke aanpassingen in de uitvoering van de overeenkomst meebrengt.	GIBIT 2023 bevat geen artikel 20.11. Mocht u artikel 24.11 GIBIT 2023 bedoelen dan is opdrachtgever niet akkoord met uw voorstel.

60	Nee	GIBIT, artikel 20.3	Bij een SaaS-oplossing is het niet mogelijk om de licentie- en onderhoudsovereenkomst los van elkaar te zien. Wij stellen daarom voor om dit artikel niet van toepassing te laten zijn op de SaaS-oplossing. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, hiermee gaat opdrachtgever niet akkoord. Dit artikel heeft betrekking op meerdere overeenkomsten die onderlinge samenhang hebben dan alleen een licentie- en onderhoudsovereenkomst. Artikel 24.3 van GIBIT 2023 blijft dan ook gehandhaafd. Wel bevestigen wij dat wij de licentie-overeenkomst en onderhoudsovereenkomst niet los van elkaar zien en daardoor niet apart van elkaar kunnen worden opgezegd.
61	Nee	GIBIT, artikel 20.4	We zullen onder deze opdracht geen Maatwerkprogrammatuur ter beschikking stellen. Kunt u dit bevestigen?	Het is aan de inschrijver of u maatwerkprogrammatuur ter beschikking stelt. Opdrachtgever heeft hier geen invloed op. Als u bepaalde functionaliteit specifiek voor deze aanbesteding ontwikkeld (maatwerk) dan wordt deze in de eerstvolgende release opgenomen als standaardfunctionaliteit van de oplossing en wordt deze functionaliteit opgenomen in het onderhoudsschema. (eis 2)
62	Nee	GIBIT, artikel 18.5	Boetes zijn in beginsel niet verzekerd en komen dus voor rekening en risico van Leverancier zelf. Een boete van 10.000 euro per gebeurtenis is een aanzienlijke verlaging t.o.v. GIBIT 2020, echter is er in artikel 18.5 geen maximaal bedrag opgenomen en wordt tevens geen onderscheid gemaakt naar de ernst/impact of aard van de overtreding, hetgeen o.i. niet proportioneel is, zeker als Leverancier maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 18.4 als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 18.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000 per overtreding met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Artikel 18.5 GIBIT 2023 gaat niet over boetes. Opdrachtgever doet de aanname dat het om artikel 18.6 gaat. Nee, wij gaan niet akkoord met uw voorstel om artikel 18.6 GIBIT 2023 tekstueel aan te passen. Wel gaan wij akkoord met het toevoegen van een maximum van € 50.000 per jaar.
63	Nee	GIBIT, artikel 17.2	Bent u bereid de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering gelijk te stellen aan de maximale aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 16.4?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Artikel 17.2 GIBIT 2023 blijft gehandhaafd.
64	Nee	GIBIT, artikel 16.5 sub iv	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Tevens schrijft Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Artikel 16.5 sub iv) blijft gehandhaafd. Het gaat hier om schade die voortvloeit uit opgelegde boetes door toezichthoudende autoriteiten. In dit geval is er dan sprake van boetes die ook rechtstreeks aan leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd. Het gaat dus uitdrukkelijk om boetes die in die zin toerekenbaar zijn aan de leverancier en in de risicosfeer van de leverancier liggen. Dit is conform het door u genoemde voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit. Het is dan ook aan de leverancier om uw bedrijfsvoering zo in te richten dat er geen handelingen worden verricht die leiden tot de bedoelde boete. Dit ligt volledig buiten de invloedsfeer van ons als opdrachtgever. Wij achten om deze redenen deze bepalingen proportioneel. Daarnaast sluit GIBIT 2023 in deze regeling ook aan bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Door aan te sluiten bij het BW gelden de uitgangspunten van het aansprakelijkheidsrecht, zoals de bepalingen omtrent eigen schuld (artikel 6:101 BW), matiging schadevergoedingsverplichting (artikel 6:109 BW), wettelijke limieten aan een schadevergoedingsverplichting (artikel 6:110 BW), redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 lid 2 BW) en beperking van de aansprakelijkheidsduur door verjaring en rechtsverwerking.

65	Nee	GIBIT, artikel 16.5 sub iii	Onbeperkte aansprakelijkheid is voor leveranciers niet verzekeraar en derhalve een groot risico voor leveranciers. Een vrijwaringsbeding creëert bovendien een verdergaande (bovenwettelijke) aansprakelijkheid dan de aansprakelijkheid die Leverancier, zonder vrijwaringsbeding, op basis van de wet zou hebben gehad. De meeste standaard polissenkomen bieden geen dekking hiervoor en deze aansprakelijkheidsrisico's komen dus voor rekening en risico van Leverancier zelf. Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit schrijft voor dat de aansprakelijkheid gelimiteerd moet worden. Bent u derhalve bereid deze bepaling te laten vervallen?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Artikel 16.5 sub iii) blijft gehandhaafd. Het gaat hier om schade die voortvloeit uit schending van intellectueel eigendomsrechten. Dit betreft boetes volledig in de risicosfeer van de leverancier liggen. Dit is conform het door u genoemde voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit. Het is dan ook aan de leverancier om uw bedrijfsvoering zo in te richten dat er geen handelingen worden verricht die leiden tot de bedoelde boete. Dit ligt volledig buiten de invloedsfeer van ons als opdrachtgever. Wij achten om deze redenen deze bepalingen proportioneel. Daarnaast sluit GIBIT 2023 in deze regeling ook aan bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Door aan te sluiten bij het BW gelden de uitgangspunten van het aansprakelijkheidsrecht, zoals de bepalingen omtrent eigen schuld (artikel 6:101 BW), matiging schadevergoedingsverplichting (artikel 6:109 BW), wettelijke limieten aan een schadevergoedingsverplichting (artikel 6:110 BW), redelijkheid en billijkheid (artikel 6:248 lid 2 BW) en beperking van de aansprakelijkheidsduur door verjaring en rechtsverwerking.
66	Nee	GIBIT, artikel 16.4	Is de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt? Indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, is immers niet verzekeraar en niet voorzienbaar. Bent u bereid indirecte schadeposten uit te sluiten? Zo niet, kunt u dit dan toelichten?	Nee, uw aanname is niet correct. Wij zijn niet bereid om indirecte schadeposten uit te sluiten. GIBIT 2023 sluit aan bij het Burgerlijk Wetboek. In het Burgerlijk Wetboek wordt ook geen onderscheid gemaakt in indirecte en directe schade. Daarnaast zijn de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek, waaronder regels omtrent schadebegroting, causaal verband, eigen schuld, etc., van toepassing.
67	Nee	GIBIT, artikel 16.4	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal 2 maal de jaarvergoeding per contractjaar? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u motiveren waarom het bestaande bedrag niet te hoog is?	Zie het antwoord op vraag 48.
68	Nee	GIBIT, artikel 11.5	Kunt u ermee akkoord gaan om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Voorgaande laat de verjaringstermijn van de vordering waar de factuur op ziet, onverlet."	Zie het antwoord op vraag 51.
69	Nee	GIBIT, artikel 10.14 ii)	Een update of upgrade heeft vaak een goede reden; het is daarom ook in het belang van Opdrachtgever om niet te lang te wachten met een Update/Upgrade. Bent u bereid overeen te komen dat u maximaal 6 maanden mag achterlopen met het in gebruik nemen van een Update of Upgrade?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Artikel 10.14 ii) GIBIT 2023 blijft gehandhaafd.
70	Nee	GIBIT, artikel 12.3	Een garantie wordt doorgaans zo uitgelegd dat een partij voor een bepaalde verplichting in staat en indien hieraan niet wordt voldaan, deze partij onmiddellijk in verzuim is, zonder nadere ingebrekestelling. Gezien de aard van de dienstverlening is dit niet passend en redelijk. Een garantie kan redelijkerwijze alleen afgegeven worden indien een partij voldoende controle over deze af te geven garantie heeft. Bent u bereid "garandeert" in "zal" aan te passen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u bevestigen dat bij een eventuele tekortkoming – in lijn met het Burgerlijk Wetboek (BW) - in principe altijd voorafgaand een ingebrekestelling, stellende een redelijke termijn, verstuurd zal worden door opdrachtgever?	Nee, wij zijn niet bereid om 'garandeert' in 'zal' aan te passen. Wij kunnen wel bevestigen dat bij een toerekenbare tekortkoming door Leverancier, de gemeente in principe altijd eerst een ingebrekestelling zal sturen waarin een redelijke termijn is opgenomen. Daarnaast kunnen wij bevestigen dat dit een beroep van overmacht in de zin van artikel 19 GIBIT 2023 niet in de weg staat.

71	Nee	GIBIT, artikel 10.10	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt ons van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, dit is niet akkoord. Artikel 10.10 blijft gehandhaafd. Ontbinden is niet de enige mogelijkheid. De stappen hiervoor gaan juist uit van partnerschap. Ontbinden kan pas ingezet worden als niet aan partnerschap wordt voldaan.
72	Nee	GIBIT, artikel 9.8	Kunt u bevestigen dat wanneer u de ICT Prestatie al voor productieve doeleinden in gebruik heeft, betaling verschuldigd bent aan Leverancier voor het gedeelte van de ICT Prestatie dat u voor productieve doeleinden in gebruik heeft?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Er dient altijd eerst een Integrale acceptatie plaats te vinden.
73	Nee	GIBIT, artikel 9.5, 10.10, 24.10, 24.11, 24.12 en 24.13	De term ‘ontbinden’ heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?	Nee, dit is niet akkoord. De wet voorziet reeds in een regeling voor het geval ongedaanmaking niet mogelijk is. De GIBIT 2023 sluit aan bij het wettelijk uitgangspunt en staat deze wettelijke regeling dus niet in de weg.
74	Nee	GIBIT, artikel 8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Nee, uw aanname is niet correct. Uit artikel 8.1 GIBIT 2023 volgt dat tot het Overeengekomen gebruik hoort dat de ICT-prestatie voldoet aan lid i) en ii). De overige artikelen hebben hier betrekking op. Het gaat hier dus over de verantwoordelijkheid van de Leverancier.
75	Nee	GIBIT, artikel 4.3	Dit artikel biedt Opdrachtgever veel vrijheid om de Overeenkomst te ontbinden. Het gaat er immers om of het voorstel voor Opdrachtgever aanvaardbaar is zonder dat dit valt te objectiveren aan de hand van overeengekomen (objectieve) criteria. Inschrijver verzoekt daarom artikel 4.3 te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid.
76	Nee	GIBIT, artikel 4.2	Wij begrijpen goed dat u veel waarde hecht aan termijnen in een overeengekomen planning. Het traject dat opdrachtgever voor ogen heeft leent zich echter niet goed voor een fatale termijn voor de einddatum. Bent u bereid wanneer Leverancier een termijn niet haalt, u een ingebrekestelling verzendt met een termijn waarbinnen Leverancier alsnog moet nakomen?	Opdrachtgever stelt geen fatale termijn. Zie hiervoor artikel 5.3 van conceptovereenkomst.
77	Nee	GIBIT, artikel 3.4 sub ii	Het doen van een risicoanalyse betekent voor ons veel extra werk, terwijl nog niet zeker is dat we de opdracht gegund krijgen. Kunt u ermee akkoord gaan dat we de risicoanalyse zullen uitvoeren na het sluiten van de Overeenkomst?	Nee, dit is niet akkoord.
78	Nee	GIBIT, artikel 4.2	Op standaard software van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aanname correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen?	Deze aanname is alleen correct wanneer er sprake is van Derdeoprogrammatuur conform de definitie van artikel 1.10 GIBIT 2023. Hiervoor geldt artikel 22 GIBIT 2023.
79	Nee	GIBIT, artikel 1.30	Bent u bereid overeen te komen dat dit artikel luidt: “Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.”?	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Artikel 1.30 van GIBIT 2023 blijft gehandhaafd.
80	Nee	2.3.8 Documentcreatie Eis 65	In eis 65 vereist u de migratie van uw bestaande sjablonen naar de nieuwe oplossing. Tegelijkertijd is deze in het inschrijfbiljet als optie benoemd. Naar onze mening is dit tegenstrijdig: is de migratie vereist (en dient dus ook te worden aangeboden), of is dit een optie (en komt deze als eis te vervallen)?	Zie het antwoord op vraag 27.

81	Nee	Eis 492.3.6 Documentmanagement	U vraagt om documenten vanuit onder meer de applicaties Microsoft Word en Excel via drag-and-drop op te slaan in de oplossing. Kunt u beschrijven hoe u deze functionaliteit beoogt in te zetten?	In het geval van Microsoft Word en Excel gaat het om bestanden in plaats van systemen.
82	Nee	2.5 Implementatieplan	Gezien het aantal onderwerpen is maximaal 9 pagina's erg beperkt. Bent u bereid om het aantal pagina's te verhogen naar 12?	Zie het antwoord op vraag 10.
83	Nee	2.5 Implementatieplan	U geeft aan dat de organisatie graag ontzorgt wil worden. Kunt omschrijven wat ontzorging voor u betekent?	Voor de opdrachtgever betekent ontzorging het zoveel mogelijk uit handen nemen van werkzaamheden bij de technische, functionele en organisatorische implementatie van de aangeboden oplossing.
84	Nee	2.3.20 Implementatie	160. Staat u open voor de train-de-trainer methodiek? Aangezien het belang van adoptie erg belangrijk is voor de gemeente vinden wij het belangrijk amabassadeurs op te leiden zodat zij zelfstandig nieuwe medewerkers soepel kunnen onboarden waardoor de kennis binnen de gemeente geborgd wordt.	Zie het antwoord op vraag 11.
85	Nee	3.3.4 Facturatie en betaling	U stelt bij de facturering van de eenmalige kosten dat de laatste 40% na de definitieve conversie gefactureerd mag worden. De conversie vindt echter pas plaats na livegang. Doordat er geen planning is afgegeven voor de conversie en het percentage van 40% niet in verhouding staat tot de omvang van benodigde conversiewerkzaamheden loopt leverancier hiermee een hoog risico. Wij stellen daarom voor om het facturatieschema als volgt aan te passen: 30% na opleveren goedgekeurd implementatieplan 50% na integrale acceptatie 20% na definitieve conversie	Nee, dit is niet akkoord. Paragraaf 3.3.4 van het beschrijvend document blijft gehandhaafd.
86	Nee	licenties	Het is gebruikelijk dat de opdrachtgever eventuele Microsoft licenties zelf aanschaft. Kunnen wij deze buiten beschouwing voor de aanbidding laten?	Nee, niet akkoord.
87	Nee	3.3.4 Facturatie en betaling	Wij maken in onze oplossing gebruik van derdeprogrammatuur. Kunt u bevestigen dat kosten voor derdeprogrammatuur hierop een uitzondering zijn en hierin artikel 11.2 van de GIBIT 2023 leidend is?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Hetgeen vermeld in artikel 11.2 GIBIT 2023 ten aanzien van Derdeprogrammatuur is alleen leidend wanneer er sprake is van Derdeprogrammatuur conform de definitie van artikel 1.10 GIBIT 2023 en is voldaan aan hetgeen vermeld in artikel 22.1 GIBIT 2023.
88	Nee	2.3.10 Webformulieren	U geeft aan dat er op dit moment voor e-formulieren gebruik gemaakt wordt van SIM. Er zijn een tal van eisen opgenomen over webformulieren. Is het voornemen om SIM uit te faseren? Welk voordeel heeft het voor de aanbestedende dienst om dit als onderdeel van de oplossing uit te vragen?	Webformulieren vormen in veel gevallen de start van een zaak. Opdrachtgever ziet voordelen om deze als onderdeel van de oplossing uit te vragen door het aantal schakel in dit proces te verminderen. Zie ook het antwoord op vraag 8.
89	Nee	Eis 10	Onze oplossing is gebaseerd op Microsoft 365 en PowerPlatform (low-code). Aangezien wij geen eigenaar hiervan zijn is het niet mogelijk om de broncode van deze Microsoft programmatuur in een escrow voorziening onder te brengen. Wij begrijpen dat continuïteit van belang is. Mede daarom plaatsen wij onze oplossing binnen de MS tenant van uw gemeente zodat u hierover zelf beschikt. Dit maakt een Escrow regeling overbodig. Kunt u bevestigen dat deze manier van continuïteitsborging volstaat?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Eis 10 van het beschrijvend document blijft gehandhaafd.
90	Nee	Eis 5	U noemt die divers resultaten die minimaal binnen 2 seconden moeten worden weergegeven. 2 seconden is voor SaaS-producten zeer ongebruikelijk en ook niet marktconform. Wij verzoeken u deze eis bij te stellen naar 3 seconden voor de genoemde resultaten in 90% van de gevallen. Bent u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 44.