

Nota van inlichtingen

Coöperatieve vereniging Samen Digitaal Innoveren

Gemeenschappelijk bibliotheeksysteem

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Eerste nota van inlichtingen

14 juni 2024

Inleiding

Algemeen

Deze nota van inlichtingen bevat onze antwoorden en reacties op vragen en opmerkingen van geïnteresseerden. Deze nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en prevaleert boven het beschrijvend document en de daarbij behorende bijlagen.

Op 27 mei 2024 heeft een online informatiebijeenkomst plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst hebben wij vragen beantwoord van deelnemers aan de bijeenkomst. We hebben aangegeven dat aan de mondelinge beantwoording van de vragen geen rechten kunnen worden ontleend. Als de informatie die wij hebben verstrekt tijdens de informatiebijeenkomst afwijkt van de informatie in deze nota van inlichtingen, dan prevaleert de informatie in de nota van inlichtingen.

Aanvullingen

Met deze nota van inlichtingen hebben we de volgende documenten gewijzigd en bijgevoegd als herziene documentatie:

- Beschrijvend document GBS herzien v1.1
- Bijlage A Programma van eisen en wensen herzien v1.1
- Bijlage B Concept van de overeenkomst herzien v1.1
- Bijlage B-i Uitgangspunten SLA herzien v1.1
- Bijlage B-ii Dossier Financiële Afspraken herzien v1.1
- Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst herzien v1.1
- Bijlage C-ii Deelnemende bibliotheken – voorlopige tussenstand 13062024
- Bijlage G Begrippenlijst herzien v1.1

Het onderstaande document is nieuw bijgevoegd:

- Bijlage A-ii Gegevenslevering Wsob 2023

Vragen/opmerkingen van geïnteresseerden en antwoorden/reacties van SDI

Nr.	Betreft	Vraag/opmerking	Antwoord
1	Beschrijvend document GBS.pdf p. 42 - 43	Betekent wat onderaan pagina 42 en bovenaan 43 staat in essentie dat een prijs van (bijvoorbeeld) 25.000.000 en eentje van 30.000.000 als gelijkwaardig worden beoordeeld?	Dat klopt. Bij een prijs lager dan € 31.000.000, ongeacht welk bedrag dat is, wordt het maximumaantal punten toegekend van 250 punten. Overigens zullen we de in het beschrijvend document en in bijlage C-i genoemde bandbreedte van € 31.000.000 tot € 79.000.000 nog wijzigen als gevolg van het hogere aantal deelnemende bibliotheken en daarmee het gestegen totaal aantal inwoners. Dat passen we aan in de aanbestedingsstukken die we bijvoegen bij de tweede nota van inlichtingen. Let op als u een prijs aanbiedt die lager is dan de ondergrens van de bandbreedte: aangeboden (eenheids)prijzen mogen niet abnormaal laag zijn. Bij de vaststelling of sprake is van een abnormaal lage prijs nemen wij artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012 in acht.
2	Beschrijvend document GBS.pdf p. 21 - 22	In paragraaf 4.4.3 (in de tabel aldaar) schrijft u: "Ervaring met de migratie van ten minste twee andere bibliotheeksystemen dan het bibliotheekstelsel dat u zelf aanbiedt naar het bibliotheekstelsel dat u aanbiedt. Wat wij precies verstaan onder migratie is gedefinieerd in bijlage G Begrippenlijst. Qua omvang moet het een substantieel aantal migraties tegelijkertijd of gefaseerd betreffen: ten minste vijf migraties binnen een periode van één jaar." Er is hier enige onduidelijkheid: de referentie betreft 1 bibliotheek, maar (in de tabel) is er bij punten B en C ook sprake van 5. Hoe moeten we dat lezen? (Zie in dit kader ook de hierna volgende vraag.)	Wat wij eisen bij kerncompetentie B is dat uw organisatie ervaring heeft met ten minste vijf migraties naar het bibliotheekstelsel dat u aanbiedt. Van die vijf migraties moeten er minstens twee zijn van andere bibliotheeksystemen dan dat van u. Dus: - één migratie van bibliotheekstelsel A naar uw bibliotheekstelsel; - één migratie van bibliotheekstelsel B naar uw bibliotheekstelsel; - en drie overige migraties (van bibliotheekstelsel A of B of C etc.) naar uw bibliotheekstelsel. De vijf migraties moeten alle vijf hebben plaatsgevonden binnen een periode van één jaar.
3	Beschrijvend document GBS.pdf p. 21 - 22	Wat referenties betreft: er zijn in de afgelopen 10+ jaren nauwelijks migraties geweest in het Nederlandse OB-landschap. Voorbeeld: de POI die het laatst van leverancier wijzigde deed dat veel langer geleden dan de vermelde 5 jaren. Hoe moeten in dat kader vooral de punten B en C uit de net vermelde tabel worden gelezen?	Het is niet noodzakelijk dat de referentieopdrachten hebben plaatsgevonden in Nederland; opdrachten in het buitenland zijn ook toegestaan. En als u van plan bent om samen te werken met een andere onderneming, dan is het ook mogelijk om een beroep te doen op de ervaring van die andere onderneming (mits die andere onderneming ook voor dat deel van de opdracht waarin hij de vereiste ervaring heeft, wordt ingezet).

4	Bijlage A Programma van eisen en wensen	Kunnen we verwijzen naar een Word-document voor uitleg over vragen in Bijlage A?	Nee, dat is niet mogelijk. De eisen en wensen in tabblad 2 t/m 16 van bijlage A kunt u alleen beantwoorden met ja of nee. De antwoorden op de vragen in tabblad 1 (Algemeen) zijn vrij in te vullen in kolom D. We geven de voorkeur aan korte en bondige antwoorden.
5	Bijlage A Programma van eisen en wensen 3. Collectiebeheer	3.1.2 Kunt u verduidelijken hoe uw huidige systeem met deze eis omgaat?	De gegevens worden gebruikt voor het (automatisch aanmaken en monitoren van) het collectieplan per vestiging, cluster, organisatie.
6	Bijlage A Programma van eisen en wensen 3. Collectiebeheer	3.1.5 tot en met 3.1.5.3 Kunt u hier meer informatie geven over wat u zoekt?	Bij 3.1.5 gaat het om het uitvoeren van analyses op basis van vooraf ingestelde normen: de analyse bevat informatie over de huidige en wenselijke collectiegrootte op basis van het gebruik van de collectie van de vestigingen. We hebben de formulering van wens in 3.1.5.3 gewijzigd.
7	Bijlage A Programma van eisen en wensen 3. Collectiebeheer	3.1.6 Kunt u beschrijven wat wordt bedoeld met "aankoopprofiel"?	Bij 3.1.6 gaat het erom dat de oplossing het proces van aanschaf ondersteunt op basis van wenselijk bezit en beschikbare budget.
8	Bijlage A Programma van eisen en wensen 3. Collectiebeheer	3.4.6 Kunt u uw huidige proces beschrijven voor het in rekening brengen van roterende incasso's?	Dit onderdeel gaat niet over roterende incasso's, maar over het in rekening kunnen brengen middels het sturen van een factuur voor het gebruik van wisselcollecties. Het ILS levert informatie op over gebruik van wisselcollecties, de financiële afhandeling vindt plaats binnen de financiële administratie en niet binnen het ILS.
9	Bijlage A Programma van eisen en wensen 8. Module schoolbibliotheek	8.3.2 Kunt u meer informatie over het bouwblok 'Monitoren' geven?	Meer informatie over de bouwsteen Monitoren is te vinden via de volgende URL: https://www.debibliotheekopschool.nl/toolkit-onderwijs/monitor.html . Geanonimiseerde gegevens over aantallen leners en uitleningen per groep.
10	Bijlage A Programma van eisen en wensen 8. Module schoolbibliotheek	8.6.1 Kunt u meer informatie over de bouwsteen 'Digitaal portaal' geven?	Meer informatie over de bouwsteen Digitaal portaal is te vinden via de volgende URL: https://www.debibliotheekopschool.nl/toolkit-onderwijs/digitaal-portaal.html
11	Bijlage A Programma van eisen en wensen	11.1.4 Kunt u uw definitie van "specialisaties" geven?	Met verbijzonderingen (kostenplaatsen en kostendragers) krijg je meer inzicht in kosten en opbrengsten door deze te verbijzonderen naar bijvoorbeeld product, afdeling of vestiging.

	11. Financiële administratie		Bijvoorbeeld loonkosten op een kostenplaats boeken, waarbij de kostenplaats gelijk is aan de afdeling. Zo kunnen ook opbrengsten worden verbijzonderd door deze op kostenplaatsen te boeken in plaats van op afzonderlijke grootboekrekeningnummers. Denk aan abonnementsgelden, boetes, verkoop boeken, etc. Een ander voorbeeld is een afwijkende kostenplaats: een andere kostenplaats dan die van de vestiging waarop het geboekt is. Bijvoorbeeld om alle inkomsten voor activiteiten apart te kunnen boeken.
12	Bijlage A Programma van eisen en wensen 12. Rapportage & selecties	12.2.2 Kunt u de standaardstatistieken en -gegevens geven, die nodig zijn?	Ten behoeve van het CBS (Centraal Bureau voor de Statistiek): een .CSV-bestand met deze velden: Geboorte_datum;Sexe;Inschrijfdatum;ISISLnr;Postcode;Huisnummer;Toevoeging;Huisnummertoevoeging;Peildatum Ten behoeve van Wsob-gegevens aanleveren aan de VOB (vereniging Openbare Bibliotheken): zie bijlage A-ii Gegevenslevering Wsob 2023.
13	Bijlage A Programma van eisen en wensen 13. Privacy en info-beveiliging	13.1.2 We bieden een oplossing die cloudgebaseerd is en het abonnementslicentiemodel volgt, we begrijpen dat de vereiste "13.1.2 Er is een ESCROW-regeling beschikbaar voor de oplossing." in dit geval niet van toepassing is, kunt u dit bevestigen?	Wij nemen uw suggestie niet over. Het feit dat sprake is van een cloudoplossing doet geen afbreuk aan het continuïteitsbelang dat de coöperatie heeft in bijvoorbeeld een situatie van faillissement van de opdrachtnemer. Om die continuïteit te kunnen waarborgen in een dergelijke situatie dient de coöperatie op dat moment te kunnen beschikken over de broncode van de onderliggende software, de overige materialen die nodig zijn om de software te kunnen onderhouden, aanpassen, verbeteren en/of uitbreiden, waaronder de daarvoor benodigde documentatie, en ook de data. We handhaven eis 13.1.2 en artikel 26 van de overeenkomst en zullen daaraan het onderdeel data toevoegen. Tevens zullen we verduidelijken dat de escrow moet zijn ingeregeld op het moment dat de operationele fase start. Kortom, u dient te voorzien in een escrowregeling die de broncode, 'onderhoudsmaterialen' en data omvat en deze dient uiterlijk bij de start van de operationele fase te zijn ingeregeld.
14	Bijlage A Programma van eisen en wensen	14.6 Wat wordt bedoeld met "gemeenschappelijk functioneel beheer"?	We maken organisatorisch onderscheid tussen gemeenschappelijk functioneel beheer (wordt uitgevoerd binnen de coöperatie SDI) en

	14. Technische eisen		lokaal functioneel beheer (wordt uitgevoerd bij de deelnemende bibliotheek). Het gemeenschappelijk functioneel beheer gaat bijvoorbeeld over catalogus, generieke systeeminrichting, definiëren van abonnementen. Lokaal beheer kan gaan over inrichten vestigingskalenders, medewerkers koppelen aan rollen, draaien van standaardrapporten van de betreffende bibliotheekorganisatie. Onder het gemeenschappelijk functioneel beheer valt ook: het informeren en beantwoorden van vragen van bibliotheken, het testen van updates, het verzorgen van rapportages op maat, het inventariseren van wensen, het melden van bugs en fouten bij de leverancier, het geven van trainingen, het importeren en exporteren van gegevens. Bibliotheken hebben eerstelijns contact met de coöperatie.
15	Bijlage B Concept van de overeenkomst Bladzijde 31	De opdrachtnemer verzoekt respectvol dat de Beperking van Aansprakelijkheid wordt vastgesteld op 2 maal de jaarlijkse vergoedingen die op grond van het contract aan Leverancier zijn betaald. Kunt u dit bevestigen?	Wij nemen uw suggestie niet over. Wij vinden het duidelijker om te werken met een vast bedrag in plaats van een variabel bedrag. Overigens hebben wij bij het vaststellen van de huidige bedragen rekening gehouden met de waarde van de opdracht en de potentiële schade die kan optreden.
16	Bijlage B-ii Dossier Financiele Afspraken	Bij opzegging met een opzegtermijn van 6 maanden verzoekt de opdrachtnemer respectvol dat elke uitbetaling met betrekking tot een dergelijke opzegging wordt vastgesteld op het totale verschuldigde bedrag voor de duur van de gehele gecommiteerde termijn. Kunt u dit bevestigen?	Wij nemen uw suggestie niet over. Naar onze mening is reeds sprake van een proportionele regeling met voldoende waarborgen in uw belang. Opzegging is pas mogelijk voor het eerst na een periode van vijf jaar na de ingangsdatum van de Overeenkomst. Daarnaast geldt een opzegtermijn van zes maanden en krijgt u vervolgens een opzegvergoeding van twee keer, kort gezegd, de dan geldende operationele kwartaalvergoeding (zie het DFA voor de volledige formulering).
17	Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst	De opdrachtgever verzoekt eerbiedig dat de aansprakelijkheid binnen de Verwerkersovereenkomst niet onbeperkt is – en als volgt wordt vastgesteld: "De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens de Coöperatie ten aanzien van het niet nakomen van de verplichtingen van Opdrachtnemer uit hoofde van deze Verwerkersovereenkomst is beperkt tot een bedrag van 3 x maal de jaarlijkse vergoedingen die de Coöperatie op grond van deze overeenkomst aan Opdrachtnemer heeft betaald.". Kunt u dit bevestigen?	We nemen uw suggestie over om in het kader van de Verwerkersovereenkomst te voorzien in een beperking van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer. Artikel 11.1 van de verwerkersovereenkomst is vervangen door de volgende bepaling: <i>De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, op welke grond dan ook voor eventuele schade (inclusief maar niet beperkt tot boetes opgelegd door een toezichthoudende autoriteit) die door de Coöperatie is geleden als gevolg van of in verband met een tekortkoming van Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen op grond van de Verwerkersovereenkomst of in de naleving van de Wet- en regelgeving, is beperkt tot een bedrag van</i>

			<i>EUR 2.500.000 per gebeurtenis en EUR 5.000.000 per kalenderjaar. Een reeks van samenhangende gebeurtenissen zal als een en dezelfde gebeurtenis wordt aangemerkt. Partijen komen overeen dat eventuele beperkende bepalingen van de Overeenkomst niet op dit artikel 11.1 van de Verwerkersovereenkomst van toepassing zijn.</i>
18	Algemeen	De onderstaande tekst heeft geen betrekking op een specifiek onderdeel van de aanbesteding, maar is een verzoek of we onze productspecifieke voorwaarden kunnen opnemen: “Naast de algemene voorwaarden die in de aanbesteding zijn opgenomen, zal de bieder, indien succesvol, ook proberen de productspecifieke voorwaarden van de bieder op te nemen in een definitieve overeenkomst.” Kunt u bevestigen dat dit wordt overwogen als onderdeel van het contracteringsproces om tot een definitieve, wederzijds aanvaardbare definitieve overeenkomst te komen?	Wij wijzen erop dat het voorstellen van aanpassingen aan de overeenkomst slechts kan in de huidige fase van de aanbesteding. Dit kan uitsluitend door het doen van een concreet tekstvoorstel, voorzien van onderbouwing, in de nu nog resterende, tweede nota van inlichtingen. Er is dus geen nader “contracteringsproces” voorzien in de aanbestedingsprocedure. Nadat de overeenkomst definitief is vastgesteld, dus inclusief eventuele wijzigingen die bekend worden gemaakt in de eerste en tweede nota van inlichtingen, geldt het bepaalde in artikel 2.10 en 2.11 van de overeenkomst: • Op grond van artikel 2.10 van de Overeenkomst is er geen ruimte voor uw algemene leverings- en betalingsvoorwaarden. • Artikel 2.11 van de Overeenkomst laat wel ruimte om bepaalde voorwaarden te hanteren die concreet betrekking hebben op het gebruik van de Dienst door de Bibliotheekorganisaties en de Gebruikers, waaronder ook een eventuele privacyverklaring en cookiemelding. Onze voorafgaande toestemming is een vereiste. De ‘gebruiksvoorwaarden’ mogen geen afbreuk doen aan het Overeengekomen Gebruik en het bepaalde in de Overeenkomst en Verwerkersovereenkomst. Voor het verkrijgen van de vereiste toestemming voor het gebruik van ‘gebruiksvoorwaarden’ richting de Bibliotheekorganisaties en de Gebruikers hebt u twee mogelijkheden: 1. U verzoekt de Coöperatie om die toestemming op enig moment nadat u bent aangewezen als winnaar van de aanbesteding. Hierin schuilt het risico dat we niet akkoord gaan met de ‘gebruiksvoorwaarden’ die u in gedachten heeft, terwijl u dat geen recht geeft de uitvoering van de Opdracht op te schorten. Het voordeel is wel dat u het aanleveren van informatie hiervoor pas op u hoeft te nemen als u weet dat u de aanbesteding hebt gewonnen. 2. Mocht u echter nu al zekerheid wensen omtrent onze toestemming, dan kunt u dergelijke voorwaarden als onderdeel van de volgende vragenronde (deadline 26 juni 2024, vóór 12:00

			uur) aan ons voorleggen. Wij zullen het verzoek vervolgens als vertrouwelijk behandelen en onze reactie alleen aan u sturen.
19	Beschrijvend document GBS- 2.8 Fasering en proefopdracht	Ons bedrijf bevordert innovatie en als onderdeel van onze reactie zullen we verschillende functies ontwikkelen die mogelijk nog niet klaar zijn op het moment van de proefimplementatie. We willen graag weten hoe de reikwijdte van de proefperiode wordt gedefinieerd. Zal de oplossing die tijdens die periode moet worden geïmplementeerd, alle kenmerken moeten hebben die worden genoemd in de technische vereisten, inclusief de functies die zullen worden ontwikkeld?	De volgende tekst uit paragraaf 2.8 van het beschrijvend document is in dit verband leidend: • De primaire processen van de drie bibliotheken en de aanvullende modules kunnen worden uitgevoerd in de referentieomgeving, <u>conform het programma van eisen en wensen</u>. • De overkoepelende processen – zoals IBL en landelijk lenen – kunnen worden uitgevoerd in de referentieomgeving, <u>conform het programma van eisen en wensen</u>. • Werkende koppelingen in een testomgeving met het GGC (landelijke catalogus), werkende koppeling met de NBC (interbibliothecair leenverkeer (IBL-V) en lokaal lenen), landelijk lenen, single identity en bestelproces bij de leveranciers NBD Biblion, <u>conform het programma van eisen en wensen</u>. Dit betekent dat als onderdeel van de proefopdracht zal worden gecontroleerd of de oplossing voldoet aan alle eisen uit het programma van eisen en wensen, alsook aan alle daarin vermelde wensen waaraan u zich heeft gecommitteerd.
20	Beschrijvend document GBS- 2.8 Fasering en proefopdracht	We hebben begrepen dat de implementatiefase 36 maanden duurt. Zou die fase tegelijkertijd met de proefperiode beginnen of wanneer de proef eindigt?	De implementatiefase van 36 maanden begint zodra de proefperiode (van zes maanden) eindigt.
21	Beschrijvend document GBS- 2.8 Fasering en proefopdracht	Is de periode van de implementatiefase vastgesteld op slechts 36 maanden of kunnen we een alternatief schema bieden waarmee deze periode kan worden ingekort?	De implementatiefase is <i>maximaal</i> 36 maanden. Dit betekent dat een kortere periode voor de implementatie dan 36 maanden ook is toegestaan.
22	Beschrijvend document, paragraaf 4.4.1	Aanvullende voorwaarden als sprake is van een geconsolideerde jaarrekening omdat uw onderneming onderdeel is van een groep en u niet over een jaarrekening beschikt en dus ook niet over de bedoelde controleverklaring in paragraaf 4.4.1 van het beschrijvend document.	In paragraaf 4.4.1 van het beschrijvend document is beschreven dat uw onderneming financieel en economisch draagkrachtig dient te zijn om de opdracht met goed resultaat te kunnen uitvoeren. Er mag daarom uit de controleverklaring van uw jaarrekening geen ernstige onzekerheid blijken omtrent de continuïteit van uw onderneming. Indien ten aanzien van uw onderneming sprake is van een geconsolideerde jaarrekening omdat uw onderneming onderdeel is van een groep beschikt u niet over een jaarrekening en dus ook niet over de bedoelde controleverklaring. In dat geval kunt u – in tegenstelling tot wat nu nog staat vermeld in paragraaf 4.4.1 – een

			beroep doen op de financiële en economische draagkracht van de holding of moedermaatschappij. In geval een dergelijk beroep wordt gedaan op de financiële en economische draagkracht van de holding of moedermaatschappij, dan dient u de volgende bewijsmiddelen in te dienen: • Een verklaring op basis van artikel 2:403 BW. • Een concerngarantie, waaruit blijkt dat de holding of het moederconcern zich bij gunning van de opdracht aan uw onderneming, volledig en zonder voorwaarden garant stelt voor de nakoming van alle verplichtingen, die voortvloeien uit de voor de opdracht te sluiten overeenkomst. • Een controleverklaring met goedkeurende strekking betreffende de jaarrekening van de holding of moedermaatschappij over het meest recente afgesloten boekjaar. De controleverklaring met goedkeurende strekking betreffende de jaarrekening mag géén zogenaamde continuïteitsparagraaf bevatten – dat wil zeggen: een verplichte toelichtende paragraaf in de jaarrekening wegens ernstige onzekerheid omtrent de continuïteit. Het is verder niet nodig om jaarrekeningen, jaarverslagen etc. van de holding of moedermaatschappij als bewijsstukken toe te voegen. De genoemde 403-verklaring en concerngarantie dienen rechtsgeldig te zijn ondertekend blijkende uit een in te dienen uittreksel uit het handelsregister van de holding of moedermaatschappij. Ten slotte dient u aanvullend een UEA voor de holding of moedermaatschappij in te dienen. Het UEA en het uittreksel uit het handelsregister dienen als onderdeel van de inschrijving te worden ingediend. De 403-verklaring, de concerngarantie en de controleverklaring dienen later op verzoek te worden ingediend, namelijk door de winnende inschrijver.
23	Beschrijvend document, paragraaf 3.2	Wijziging van de planning	We hebben de planning in paragraaf 3.2 van het herziene beschrijvend document aangepast.
24	Bijlage C-ii Deelnemende bibliotheken	Kan de coöperatie "Stichting OverO (Stadkamer Zwolle plus De Bibliotheek Kampen)" toelichten? Gaan jullie er in de planning vanuit dat deze twee bibliotheken nog voor de migratie naar het GBS tot één instantie worden samengevoegd?	Op basis van de huidige situatie gaan we uit van een overgang van twee instanties. De lijst van deelnemende bibliotheken is hierop aangepast (Stadkamer Zwolle en bibliotheek Kampen als aparte bibliotheken weergegeven).

25	Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst, Art. 5.1 (en Art. 9, blz. 9 (en 11))	Als de opdrachtnemer gebruikmaakt van één klantondersteuningssysteem, omdat onder bepaalde omstandigheden het klantondersteuningspersoneel vragen over software of diensten efficiënt moet kunnen escaleren naar collega's in de Verenigde Staten, naar zijn technici en naar bibliotheekonderzoekers, is dat dan mogelijk? Kan de coöperatie overwegen om voor dergelijke gevallen verwerkingen toe te staan buiten de EU, enkel voor zover nodig voor de dienstverlening? Wij gebruiken Standard Contractual Clauses voor de verwerking buiten de EU en kunnen zo nodig een overdracht effectbeoordeling overhandigen.	Hoewel dit niet uit uw vraagstelling blijkt, kunnen wij ons voorstellen dat uw wens om collega's in de VS in te schakelen mede is ingegeven door onze vereiste dat sprake moet zijn van 24/7 ondersteuning ten aanzien van prioriteit 1-incidenten (eis 14.2.5 Programma van eisen en wensen en bijlage B-i Uitgangspunten Service Level Agreement) en onze wens dat sprake moet zijn van 24/7 monitoring en opvolging van beveiligingsmeldingen (wens 13.2.3 Programma van eisen en wensen). Ten aanzien van het inschakelen van subverwerkers en de doorgifte van persoonsgegevens geldt het volgende. <u>Subverwerkers</u> U mag alleen subverwerkers inschakelen na voorafgaande schriftelijke toestemming van de coöperatie. Die toestemming verlenen wij alleen als is voldaan aan de voorwaarden benoemd in artikel 5 van de verwerkersovereenkomst. Voor het verkrijgen van de vereiste toestemming voor het inschakelen van subverwerkers hebt u twee mogelijkheden: 1. U verzoekt de coöperatie om die toestemming op enig moment nadat u bent aangewezen als winnaar van de aanbesteding. Hierin schuilt het risico dat we niet akkoord gaan met de Subverwerkers die u in gedachten heeft, terwijl u dat geen recht geeft de uitvoering van de opdracht op te schorten. Het voordeel is wel dat u het aanleveren van informatie hiervoor pas op u hoeft te nemen als u weet dat u de aanbesteding hebt gewonnen. 2. Mocht u echter nu al zekerheid wensen omtrent onze toestemming, dan kunt u de benodigde informatie als onderdeel van de volgende vragenronde (deadline 26 juni 2024, vóór 12:00 uur) aan ons voorleggen. Wij zullen het verzoek vervolgens als vertrouwelijk behandelen en onze reactie alleen aan u sturen. De informatie die wij in dat geval willen zien is de schriftelijke overeenkomst tussen u en de Subverwerkers waaruit wij kunnen afleiden dat is voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel 5 van de Verwerkersovereenkomst. <u>Doorgifte van Persoonsgegevens buiten de EER</u> Als uitgangspunt geldt dat er geen doorgifte van persoonsgegevens buiten de EER mag plaatsvinden. Een van de uitzonderingen
----	---	---	---

			benoemd in artikel 9 van de verwerkersovereenkomst is dat u hiervoor voorafgaande toestemming heeft verkregen van de coöperatie. Die toestemming verlenen wij vooralsnog alleen voor toegang tot het systeem <u>op incidentele basis</u> door collega's buiten de EER in het kader van de instandhouding en monitoring van de dienst. Het gaat dan dus om toegang buiten de reguliere werktijden in verband met incidenten en beveiligingsmeldingen. We stellen als aanvullende voorwaarde dat dergelijke toegang telkens moet worden gelogd en gedocumenteerd (wie, waarom, etc.). We willen uitdrukkelijk benadrukken dat we geen toestemming verlenen voor het opslaan van data, waaronder persoonsgegevens, buiten de EER. Bovendien moet worden voldaan aan de voorwaarden genoemd in artikel 9 van de verwerkersovereenkomst. Voor het verkrijgen van de vereiste toestemming voor de benoemde vormen van doorgifte van persoonsgegevens hebt u twee mogelijkheden: 1. U verzoekt de coöperatie om die toestemming op enig moment nadat u bent aangewezen als winnaar van de aanbesteding. Hierin schuilt het risico dat we niet akkoord gaan met de doorgifte, terwijl u dat geen recht geeft de uitvoering van de opdracht op te schorten. Het voordeel is wel dat u het aanleveren van informatie hiervoor pas op u hoeft te nemen als u weet dat u de aanbesteding hebt gewonnen. 2. Mocht u echter nu al zekerheid wensen omtrent onze toestemming, dan kunt u de benodigde informatie als onderdeel van de volgende vragenronde (deadline 26 juni 2024, vóór 12:00 uur) aan ons voorleggen. Wij zullen het verzoek vervolgens als vertrouwelijk behandelen en onze reactie alleen aan u sturen. De informatie die wij in dat geval willen zien is: a. Een overzicht van welke categorieën persoonsgegevens van welke betrokkenen voor welk doel van de verwerking naar welk derde land gaan. b. De duiding van de privacyrechtelijke rol van de data-importeur (verwerker of verantwoordelijke?). c. De modelcontractbepalingen die u met de subverwerker hebt afgesloten. d. Het rapport van de uitgevoerde doorgifte-effectbeoordeling.
26	Beschrijvend document, 4.4.3	Kerncompetentie C is onvoldoende duidelijk. Bedoelt de coöperatie één referentie waarbij ten minste vijf implementaties zijn gedaan binnen een periode van één jaar? Of vraagt de coöperatie vijf aparte	Het antwoord op de laatste vraag is: ja. Met één referentieopdracht waarmee u aantoont binnen één jaar vijf implementaties van het bibliotheeksysteem dat u aanbiedt te hebben uitgevoerd, voldoet u

		referenties? Met andere woorden, voldoet een inschrijver die één referentie aanlevert van een project waarbij binnen één jaar vijf bibliotheken zijn geïmplementeerd op het aangeboden systeem?	aan de vereiste kerncompetentie C (mits de referentieopdracht voldoet aan de criteria die in paragraaf 4.4.3 bovenaan bladzijde 22 staan vermeld). Maar door voortschrijdend inzicht staan we ook toe dat u aan kerncompetentie B en C kan voldoen door het overleggen van meerdere referentieopdrachten. Dat mogen er per kerncompetentie twee, drie, vier of vijf zijn. Elke referentieopdracht moet voldoen aan de criteria bovenaan bladzijde 22 in paragraaf 4.4.3.
27	Beschrijvend document, 7.2.6	Is de maximumtijd voor de demonstratie van 3,5 uur inclusief het stellen van vragen? Zo ja, dan vragen wij de coöperatie de beschikbare tijd voor het stellen van vragen te beperken tot 10 minuten per casus zodat voldoende tijd beschikbaar is om alle casussen volledig te demonstreren.	Voor de demonstratie en de korte presentatie van uw bedrijf is de maximaal beschikbare tijd drieënhalve (3,5) uur. Dat is exclusief de tijd voor het stellen van vragen door beoordelaars.
28	Beschrijvend document, 7.2.6	Pagina 37, tweede bullet. Het is niet toegestaan om de oplossing door middel van screenshots of PowerPointpresentatie te demonstreren. Is het wel toegestaan om screenshots van e-mails te laten zien die vanuit een bepaalde procedure worden verzonden? Het is voor de demonstratie efficiënter om dit met een screenshot te doen.	Ja. Tijdens de demonstratie is het toegestaan dat u voor bepaalde doeleinden screenshots van e-mails laat zien. Mits de verdere uitwerking van de praktijkcasussen wordt getoond in de vorm van een live-demonstratie van de applicatie die u aanbiedt.
29	Beschrijvend document, 7.2.6	Casus 2. Het koppelen van een pinautomaat aan de demo omgeving is niet wenselijk omdat het niet mogelijk is om te koppelen met een bank. Is het toegestaan om deze functionaliteit op een andere manier te tonen? Bijvoorbeeld met een kort filmpje?	Ja. Tijdens de demonstratie is het toegestaan dat u de verschillende betaalopties voor een abonnement op een andere manier laat zien.
30	Beschrijvend document 7.2.2 Plan van aanpak G2	We ontvangen graag een toelichting op punt 5. Het is ons niet geheel duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld.	Het spreekt voor zich dat voor een succesvolle implementatie van het GBS een correcte conversie van data essentieel is. We vragen juist aan u als expert op dit gebied welke activiteiten in dat kader moeten worden uitgevoerd.
31	Bijlage C-ii Deelnemende bibliotheken	Is het mogelijk om het aantal fysieke vestigingen en het aantal medewerkers toe te voegen aan het overzicht? Dit heeft namelijk invloed op de doorlooptijd van het project.	Voor het aantal vestigingen verwijzen we naar bibliotheekatlas.nl. Gegevens over het aantal medewerkers zijn niet beschikbaar.
32	Bijlage C-ii Deelnemende bibliotheken	Zit de 'OB samenwerking (regio 040)' op één gezamenlijk systeem en kunnen we voor de migratie één bestand verwachten of zijn het verschillende eigen systemen waarvan we per systeem een bestand kunnen verwachten?	Zie het antwoord op vraag 33.
33	Bijlage C-ii Deelnemende bibliotheken	Kan de coöperatie de 'OB samenwerking (regio 040)' toelichten? Hoe ziet die samenwerking er systeemtechnisch uit, worden er bestanden/data gedeeld, zo ja hoe?	Eindhoven, Biblioplus, de lage Beemden, de Kempen, Bibliocenter en de Domijnen hebben een gedeeld Brocade-systeem waarbij titels worden gedeeld maar klanten en parameters niet.

34	Bijlage C-ii Deelnemende bibliotheeken	Kan de coöperatie de 'OB samenwerking' bij Bibliotheek Theek5 Oosterhout toelichten?	OB Theek5 (Oosterhout) heeft een gemeenschappelijk systeem samen met OB de Nobelaer (Etten-Leur). OB de Nobelaer heeft nog geen definitief besluit genomen over deelname aan deze aanbesteding van het GBS. Bij deze eerste nota van inlichtingen publiceren we bijlage C-ii met een voorlopige tussenstand van de deelnemende bibliotheken per 13 juni 2024. We zullen de geactualiseerde definitieve lijst met aan deze aanbesteding deelnemende bibliotheken (inclusief samenwerkingen) publiceren bij de tweede nota van inlichtingen.
35	Beschrijvend document. 2.8.	Heeft de coöperatie zelf een voorkeur voor de drie bibliotheken voor de referentieomgeving en proefmigraties?	Dat zullen we te zijner tijd aangeven. Op dit moment is dat nog niet bekend. Zie ook het antwoord op vraag 38.
36	Beschrijvend document. 5.3.1 (T5)	We zijn van harte bereid om samen met de coöperatie te werken aan het opzetten en uitvoeren van een Proeftuin Social Return. Hebben jullie hiervoor zelf al een specifieke situatie in gedachten?	Nee. Dat bespreken we ten tijde van de opdracht met de opdrachtnemer.
37	Beschrijvend document. 5.3.2 (T6).	Wij hebben ons aangemeld voor de ondertekening van het Charter Diversiteit van de SER. Echter, ons is aangegeven dat er een wachtlijst voor deelname is die enkele maanden kan duren. Wij weten op dit moment niet wanneer dat zal zijn. Jullie stellen als eis dat we bewijs van ondertekening van het Charter overleggen. Dan doen we uiteraard zodra dit gebeurd is. Is het mogelijk om deze eis aan te passen in: <i>u toont bewijs van aanmelding van het Charter Diversiteit en overlegt het bewijs van ondertekening zodra dit is gebeurd?</i>	Ja, dat is akkoord.
38	Beschrijvend document. 2.8.	In de beschrijving van de proefperiode wordt gevraagd naar drie proefmigraties (bullet 5). Als derde migratie wordt gevraagd naar een proefmigratie met de volgende omschrijving: <i>'vanuit de bibliotheek die onderdeel is van een provinciale oplossing met de applicatie V-smart'</i> . In de lijst met deelnemende bibliotheken is niet duidelijk welke V-smart bibliotheek onderdeel is van de 'provinciale oplossing'. Kunnen jullie dit nader specificeren?	We hebben de tekst bij de vijfde bullet in paragraaf 2.8 van het beschrijvend document als volgt aangepast: <i>Een drietal proefmigraties van deze drie bibliotheken naar de nieuwe referentieomgeving:</i> 1. <i>vanuit de bibliotheek met een Brocade-applicatie,</i> 2. <i>vanuit de bibliotheek die onderdeel is van een provinciale oplossing met de applicatie Wise,</i> 3. <i>vanuit de bibliotheek met de applicatie V-smart.</i>
39	Bijlage A, Tabblad 2, wens 2.1.7	Deze wens geeft geen score.	We hebben dit opgelost in de herziene versie van bijlage A Programma van eisen en wensen.
40	Bijlage A, Tabblad 6, wens 6.8.4	Kunnen jullie hiervoor één of meerdere use cases geven?	De dienstverlening kan ook een combinatie van pakketten zijn. De klant kan zo zelf een pakket samenstellen, bijvoorbeeld lokaal beperkt lenen plus het gebruik van Online-bibliotheek.

41	Bijlage A, Tabblad 6, wens 6.8.16	Kunnen jullie hiervoor één of meerdere use cases geven?	Voor een specifiek postcodegebied kan een aangepast tarief gelden.
42	Bijlage A, Tabblad 6	Het totaal aantal punten overschrijdt het maximumaantal punten.	We hebben dit opgelost in de herziene versie van bijlage A Programma van eisen en wensen.
43	Bijlage A, Tabblad 10, wens 10.5.3	Kunnen jullie hiervoor één of meerdere use cases geven?	Deze wens is komen te vervallen.
44	Bijlage A, tabblad 10, wens 10.7.2.4	Is deze wens ook van toepassing op de Mobiele app? Zo ja, kan de coöperatie dit nader toelichten?	Nee, deze vraag gaat alleen over het integreren van de oplossing in de website. De functionaliteiten van de mobiele app zijn vermeld in tabblad 10, onder 10.5.
45	Bijlage A, tabblad 11, wens 11.5.9	Retourpinnen is alleen toegestaan als de oorspronkelijke aankoop ook met een pas (pin of creditcard) is afgerekend. Contante betalingen, betalingen met cadeaukaarten en internetbetalingen (iDEAL) komen niet in aanmerking. Met de voorwaarde dat er een (pin)bon getoond moet worden, kunnen ook automatische incasso's niet met retourpinnen worden gestorneerd. Bovendien zijn er aan retourpinnen transactiekosten verbonden, wat het terugbetalen van kleinere bedragen onnodig duur maakt. https://www.pin.nl/ondernemer/retourpinnen/voorwaarden-retourpinnen/ Hoewel retourpinnen technisch realiseerbaar is, zijn naar onze mening de formele voorwaarden een beperkende factor voor de dienstverlening van bibliotheken. Onze oplossing biedt de mogelijkheid om middels een terugbetaalbestand via de bank terugbetalingen uit te voeren. Gaat de coöperatie akkoord met een herziening van deze wens zodat terugbetalingen met een terugbetaalbestand ook voldoen? <u>Extra links:</u> ABN AMRO: Retourpinnen kan alleen bij een winkel die retourpinnen aanbiedt én als u met uw betaalpas heeft betaald. https://www.abnamro.nl/nl/prive/betalen/betaalpas/retourpinnen.html <u>Retourpintransactie</u>	Deze wens is komen te vervallen.

		Retourpinnen is alleen mogelijk wanneer de klant de aankoop in kwestie oorspronkelijk via bankpas of creditcard heeft betaald. Deze retourpintransactie kan dus niet van toepassing zijn op betalingen met contant geld, cadeaukaarten, tegoedbonnen of iDEAL. https://www.ikgastarten.nl/financien/betaalmethoden/wat-je-moet-weten-over-retourpinnen	
46	Bijlage A, Tabblad 13, wens 13.1.6	Wij adviseren deze wens anders te formuleren, zodat duidelijk is dat de beveiligingsrisico's die genoemd worden in de OWASP Top10:2021, niet mogen voorkomen in de aangeboden oplossing.	In de herziene versie van bijlage A Programma van eisen en wensen is wens 13.1.6 als volgt geformuleerd: <i>Risico's uit de meeste actuele OWASP top 10 van beveiligingsrisico's mogen niet voorkomen in de oplossing en de gekoppelde interfaces, voor zover toegankelijk via het web.</i>
47	Bijlage A, Tabblad 15, wens 15.6.1	Wij verzoeken om deze wens aan te passen in "De oplossing biedt de mogelijkheid tot een koppeling met financiële applicaties, onder andere Exact, Unit4, AFAS, et cetera, voor het exporteren van grootboekrekeningen, minimaal leden totalen per periode per type financiële transacties." Wij zijn van mening dat een real-time koppeling onnodig complex is, bijvoorbeeld bij annuleringen. Het zou in onze ervaring efficiënter zijn om bijvoorbeeld regelmatig te synchroniseren. Als dit niet akkoord is, kunnen jullie dan een nadere toelichting en use cases geven?	In de herziene versie van bijlage A Programma van eisen en wensen is wens 15.6.1 als volgt geformuleerd: <i>De oplossing biedt de mogelijkheid tot een koppeling met financiële applicaties zoals Exact, Unit4 en AFAS voor het exporteren van minimaal de volgende gegevens: totalen debet en credit, per type transactie, per ontvangstwijze, per periode, met kostenplaats, grootboekrekening, btw-bedrag debet en credit tarief en btw-rekeningnummer.</i>
48	Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst, Art. 5.1, blz. 9	Dit artikel stelt dat de Opdrachtnemer 3 maanden van tevoren moet kennisgeven over een nieuwe subverwerker. Wij achten de kans klein dat er een noodzaak is om een nieuwe subverwerker toe te voegen. Tegelijkertijd willen wij enige flexibiliteit inbouwen om compliant nieuwe subverwerkers toe te voegen. Kan de coöperatie instemmen met het weglaten van de eis van 3 maanden, zolang de rest van het artikel ongewijzigd blijft?	Uit artikel 28 lid 2 AVG volgt de algemene verplichting voor een verwerker om een verwerkingsverantwoordelijke in te lichten over beoogde veranderingen inzake de toevoeging of vervanging van subverwerkers. Het lijkt ons voor beide kanten wenselijk om een heldere kennisgevingstermijn te hanteren. Deze zullen we wel verkorten van drie naar twee maanden. Artikel 5.1 van de verwerkersovereenkomst zal daarom vervangen worden door de volgende bepaling: <i>Het is Opdrachtnemer zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Coöperatie niet toegestaan zijn verplichtingen op grond van de Overeenkomst aan een Subverwerker uit te besteden, waarbij de Coöperatie zijn toestemming niet op onredelijke gronden mag weigeren of uitstellen. De Coöperatie kan aan zijn toestemming redelijke voorwaarden verbinden. Opdrachtnemer dient ten minste twee (2) maanden vóór het inschakelen van een Subverwerker een verzoek om toestemming in, vergezeld van de informatie die nodig is om de Coöperatie in staat te stellen over de toestemming te beslissen. In geval van Doorgifte van Persoonsgegevens aan Subverwerker is elke toestemming onderworpen aan artikel 9 van</i>

			deze Verwerkersovereenkomst en dient Opdrachtnemer de Coöperatie specifiek op de hoogte te stellen van deze voorgenomen Doorgifte en de Coöperatie te vragen om specifieke, afzonderlijke toestemming voor een dergelijke Doorgifte in overeenstemming met artikel 9.2. De in Bijlage 3 vermelde Subverwerkers (Goedgekeurde Subverwerkers) worden hierbij goedgekeurd voor de in die bijlage genoemde werkterreinen.
49	Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst, Art. 8.2, blz. 11	Audits zijn ingrijpend voor de dagelijkse werkzaamheden. Wij vragen de coöperatie te overwegen de frequentie van audits te beperken tot 1 keer per jaar, tenzij uit een vorige audit non-compliance is gebleken, die verder onderzocht moet worden.	Wij nemen uw suggestie om het aantal audits per jaar te beperken niet over. Artikel 8.2 van de verwerkersovereenkomst is als volgt aangepast: <i>Het bepaalde in artikel 17 van de Overeenkomst is op gelijke wijze van toepassing op deze Verwerkersovereenkomst.</i> Op deze wijze is duidelijker dat de waarborgen benoemd in artikel 17.3 van de overeenkomst ook binnen de context van de Verwerkersovereenkomst gelden.
50	Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst, Art. 9.13, blz. 15	Dit artikel stelt dat de coöperatie de overeenkomst kan opzeggen zonder enige betaling verschuldigd te zijn. Dat is heel breed geformuleerd. Wij gaan ervan uit dat met "enige" betaling niet wordt bedoeld de al afgenomen diensten. Wij vragen het artikel aan te passen zodat duidelijk wordt dat de al afgenomen diensten naar rato moeten worden betaald.	Uw interpretatie is juist. Ter verduidelijking is de laatste zin van artikel 9.13 van de verwerkersovereenkomst als volgt aangepast: <i>Indien de Coöperatie en Opdrachtnemer er niet in slagen binnen een redelijke termijn overeenstemming te bereiken over het alternatieve Doorgiftemechanisme of de toepassing daarvan of over de aanvullende vereisten, kan de Coöperatie de Overeenkomst, met inbegrip van de Verwerkersovereenkomst, zonder nadere kennisgeving, geheel of gedeeltelijk opzeggen zonder enige opzeg- of schadevergoeding verschuldigd te zijn.</i>
51	Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst, Art. 11.1, blz. 16	Opdrachtnemer accepteert bij voorkeur geen onbeperkte aansprakelijkheid. Wij vragen daarom de aansprakelijkheidslimieten van de dienstverleningsovereenkomst ook voor de verwerkingsovereenkomst te laten gelden.	Zie het antwoord op vraag 17.
52	Bijlage B-iii Verwerkersovereenkomst, Art. 11.2, blz. 16	Wij vragen om het artikel wederkerig te maken, zodat ook Opdrachtnemer niet aansprakelijk is voor vervolgschade. Het is namelijk niet gebruikelijk dat de gevolgschade in context van ICT-contracten is uitgesloten. Het risico is bijvoorbeeld dat de coöperatie of de bibliotheken de IE-rechten van de Opdrachtnemer schenden, in dat geval kan gevolgschade groot zijn. Daarom vragen wij dit artikel buiten toepassing te laten, of wederkerig te maken, zodat dezelfde aansprakelijkheidslimieten ook voor de Opdrachtnemer gelden.	Wij nemen uw suggestie om artikel 11.2 van de verwerkersovereenkomst wederkerig te maken niet over. Zie verder het antwoord op vraag 17.

53	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 2.10, blz. 7	Graag zien wij de algemene voorwaarden van de Opdrachtnemer gedeeltelijk van toepassing wat betreft de voorwaarden die specifiek zijn voor de te leveren dienst. Wij vragen de coöperatie te overwegen om de algemene voorwaarden van de Opdrachtnemer toe te voegen aan de rangorde van art. 2.1.	Wij nemen uw suggestie niet over. Zie het antwoord op vraag 18.
54	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 2.11, blz. 7	Ter verduidelijking vragen wij de coöperatie aan te geven welke voorwaarden precies worden bedoeld tussen de leverancier en de bibliotheekorganisaties rechtstreeks. Is het de bedoeling dat er bepaalde delen van de Opdracht direct worden afgesproken tussen de leverancier en de individuele bibliotheken, en zo ja, welke?	Het gaat om eventuele voorwaarden die concreet betrekking hebben op het gebruik van de dienst door de bibliotheekorganisaties en de gebruikers. Dit omvat bijvoorbeeld een privacyverklaring en cookiemelding. De desbetreffende 'gebruiksvoorwaarden' gelden in voorkomend geval dus in relatie tussen u enerzijds en de bibliotheekorganisaties en de gebruikers anderzijds. De coöperatie wenst vanzelfsprekend wel grip te houden op de inhoud van dergelijke gebruiksvoorwaarden, in ieder geval om te bewaken dat op oneigenlijke wijze alsnog wordt afgeweken van het overeengekomen gebruik en de inhoud van de overeenkomst en verwerkersovereenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 18.
55	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 6.5 en 36.3, blz. 9 en 40	Hoewel wij de redenering begrijpen, creëert dit artikel een ongunstige situatie voor de Opdrachtnemer. Zonder verdere verduidelijking, vragen wij daarom dit artikel te schrappen. Als een bepaalde situatie wordt bedoeld, dan vragen wij dit artikel te verduidelijken en een mogelijkheid voor Opdrachtnemer te creëren om in het geval van niet-betaling door de coöperatie, of een andere materiele schending van de overeenkomst, de overeenkomst te kunnen opzeggen.	Wij nemen uw suggestie niet over. Het gaat voor de bibliotheken om bedrijfskritische dienstverlening. Het is niet acceptabel dat de continuïteit daarvan in het geding komt door een verschil van inzicht over een factuur. Wij willen in deze context benadrukken dat de coöperatie niet vrijelijk kan overgaan tot (gedeeltelijke) opschorting van de betaling, maar pas indien er 'redelijke' twijfel bestaat omtrent de juistheid van een factuur (zie artikel 5.6 DFA).
56	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 7.8, blz. 10	In het algemeen houdt discretionaire bevoegdheid in dat de coöperatie volledig naar eigen inzicht de Proefopdracht kan afwijzen, zonder dat er van enige non-compliance met tendereisen sprake is. Dit creëert een hele onzekere situatie voor de Opdrachtnemer en is niet gebruikelijk. Wij vragen daarom de verwijzing naar discretionaire bevoegdheid te schrappen en in plaats daarvan naar de tendereisen te verwijzen.	Wij nemen uw suggestie niet over. De zin over de discretionaire bevoegdheid is opgenomen om te benadrukken dat het gaat om een beslissing die enkel toekomt aan de coöperatie en dus niet aan de opdrachtnemer. De coöperatie dient zich bij het nemen van de beslissing wel te houden aan de kaders die zijn genoemd onder a en b van artikel 7.8 van de overeenkomst (lees: de beslissing wordt gebaseerd op de acceptatiecriteria en de samenwerkingswaarden).
57	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 7.12, blz. 11	Dit artikel stelt dat bij het niet (tijdig) halen van één van de mijlpalen de coöperatie gerechtigd is de Overeenkomst zonder ingebrekestelling te ontbinden. Met zicht op de continuïteit van de dienstverlening lijkt ons de mogelijkheid om zonder ingebrekestelling te ontbinden een te vergaande maatregel voor het niet tijdig halen van een mijlpaal. Kan de coöperatie overwegen het deel over zonder ingebrekestelling aan te passen? Zodat Opdrachtnemer de reguliere ingebrekestelling zal ontvangen.	Wij nemen uw suggestie deels over en wel als volgt: • We verwijderen de laatste zin van artikel 7.9 van de overeenkomst. • We verwijderen artikel 7.12 van de overeenkomst. • We verwijderen artikel 35.3 van de overeenkomst. Het gevolg hiervan is dat niet reeds bij voorbaat is bepaald dat elke mijlpaal in de implementatiefase een fataal karakter heeft. Dat laat

		Daarnaast zijn Ongedaanmakingsverbintenissen vrijwel niet van toepassing bij een Clouddienst. Wij vragen daarom het tweede deel van het artikel te schrappen.	overigens de verzuimregeling van artikel 22 van de overeenkomst onverlet. Een tweede gevolg is dat de coöperatie in geval van ontbinding niet meer de keuze heeft of ongedaanmakingsverbintenissen ontstaan. Dat laat de regeling omtrent ongedaanmakingsverbintenissen zoals opgenomen in het Burgerlijk Wetboek onverlet.
58	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 8.4, blz. 12	De eis om een derde in te schakelen op kosten van de Opdrachtnemer vormt voor Opdrachtnemer een groot risico. Daarnaast is het in praktijk heel ingewikkeld om een volledig systeem door een derde partij te laten repareren of besturen. Wij vragen daarom om de verwijzing naar het inschakelen van derden op kosten van Opdrachtnemer te schrappen.	Wij nemen uw suggestie niet over. De bevoegdheid van de coöperatie om derden in te schakelen ontstaat pas als sprake is van <u>structurele</u> tekortkomingen aan de zijde van de opdrachtnemer. Hoewel wij kunnen indenken dat u dit desondanks ervaart als een risicofactor, is het natuurlijk wel zo dat dit risico geheel in de invloedssfeer van de opdrachtnemer ligt. Dat in voorkomend geval sprake is van een ingewikkelde situatie, doet geen afbreuk aan het feit dat de coöperatie toch een middel in handen wil hebben om de continuïteit te waarborgen, temeer omdat sprake is van bedrijfskritische dienstverlening.
59	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 9.3, blz. 12	De administratie van de coöperatie is leidend om vast te stellen of Opdrachtnemer aan de SLA voldoet. Op welke manier zal de administratie van de coöperatie worden gedaan? Heeft Opdrachtnemer toegang tot deze administratie om juistheid te controleren? Het is gebruikelijk dat voor het vaststellen van de SLA de administratie van de Opdrachtnemer wordt uitgegaan. Kan de coöperatie overwegen dit artikel aan te passen?	Wij nemen uw suggestie over. De eerste zin van artikel 9.3 van de overeenkomst is als volgt aangepast: <i>De administratie van Opdrachtnemer is leidend voor de vaststelling of Opdrachtnemer de overeengekomen service levels heeft gehaald.</i>
60	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 10.3, blz. 13	Met het zicht op de continuïteit van de dienst vragen wij om de beëindiging van het abonnement minimaal halfjaarlijks te maken. Wij vragen de coöperatie de opzegtermijn aan te passen in 6 maanden.	Wij nemen uw suggestie over. Artikel 10.3 van de overeenkomst is als volgt aangepast: <i>De Coöperatie zal een aanstaande uittreding van een Bibliotheekorganisatie uiterlijk zes (6) maanden van tevoren schriftelijk bij Opdrachtnemer aankondigen.</i>
61	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 11.6, blz. 14	Dit artikel stelt dat de coöperatie gerechtigd is om functionaliteit, en doorontwikkelingen daarvan, van een derde af te nemen. Om misverstanden te voorkomen wil de Inschrijver benadrukken dat volgens de aanbestedingsdocumentatie de Opdracht een SaaS-dienst betreft, waarbij geen IE-rechten worden overgedragen dan het recht om de SaaS-oplossing te gebruiken gedurende de Opdracht. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Op grond van artikel 25.1 van de overeenkomst verleent de coöperatie aan de opdrachtnemer een licentie voor het gebruik van de dienst. Wij bevestigen dan ook dat er geen overdracht van IE-rechten plaatsvindt. Wel wijzen wij op de verplichting van de opdrachtnemer om de (doorontwikkelde) functionaliteit te koppelen met de dienst op grond van artikel 12.8 van de overeenkomst.
62	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 12.8, blz. 15	In de praktijk is het heel ingewikkeld om een complete SaaS-oplossing/ systeem door een andere partij te laten herstellen of verbeteren. Daarom vragen wij voor de duidelijkheid om dit artikel buiten toepassing te laten voor dit project.	Wij nemen uw suggestie niet over. Zie voor een toelichting hierop het antwoord op vraag 58.

63	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 16.2, blz. 19	Wij vinden het niet redelijk dat vertragingen veroorzaakt door de coöperatie of door de coöperatie aangestelde derden voor rekening komen van de Opdrachtnemer. Het is ook onredelijk dat Opdrachtnemer de coöperatie steeds moet wijzen op haar verplichtingen onder deze Overeenkomst. Wij vragen daarom om het deel over de vertragingen veroorzaakt door de coöperatie, en door derden, te schrappen.	Wij nemen uw suggestie deels over. Artikel 16.2 tot en met 16.5 van de overeenkomst zijn vervangen door: <i>16.2 Indien de uitvoering van de Opdracht vertraging dreigt te ondervinden, deelt Opdrachtnemer dat onmiddellijk aan de Coöperatie mee onder vermelding van de oorzaak en consequenties daarvan. Tevens stelt Opdrachtnemer de Coöperatie daarbij maatregelen voor om (verdere) vertraging te voorkomen.</i> <i>16.3 Zo spoedig mogelijk na ontvangst van de in artikel 16.2 bedoelde mededeling, bericht de Coöperatie aan Opdrachtnemer of hij al dan niet instemt met de voorgestelde maatregelen. Instemming betekent niet dat de Coöperatie de oorzaak van de dreigende vertraging erkent en laat haar rechten jegens Opdrachtnemer onverlet.</i>
64	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 16.3, blz. 20	De eis dat Opdrachtnemer onveranderd diensten blijft leveren, ook als de coöperatie bijvoorbeeld niet betaalt, is onredelijk. Opdrachtnemer zou redelijkerwijs een manier moeten hebben om de naleving af te dwingen bij de coöperatie. Verder kunnen de betrekkingen met derden geen deel uitmaken van deze overeenkomst. De genoemde derden tekenen niet mee en zijn daarom niet gebonden aan deze overeenkomst. Ook is Opdrachtnemer niet bekend met de inhoud van de overeenkomst tussen de coöperatie en dergelijke derden. Wij vragen daarom om de referentie naar derden te schrappen, en dit artikel aan te passen zodat Opdrachtnemer recht heeft om de diensten op te schorten in het geval van een niet-betaling van de coöperatie, of dat Opdrachtnemer de verschuldigde betaling van de bibliotheken direct kan eisen.	Zie met betrekking tot artikel 16.3 van de overeenkomst het antwoord op vraag 63. Zie met betrekking tot de situatie van niet-betaling en de vraag of opschorting dan is toegestaan, het antwoord op vraag 55.
65	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 16.4, blz. 20	Wij vinden het niet redelijk dat Opdrachtnemer zich niet kan beroepen op de vertragingen die veroorzaakt zijn door de coöperatie of derden ingeschakeld door de coöperatie. Het is ook onredelijk dat Opdrachtnemer de coöperatie steeds moet wijzen op haar verplichtingen onder deze Overeenkomst. Wij vragen daarom dit artikel buiten toepassing te verklaren of zodanig aan te passen dat de vertragingen veroorzaakt door de coöperatie of derden ingehuurd door de coöperatie voor rekening van Opdrachtgever komen.	Zie het antwoord op vraag 63.
66	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 16.5, blz. 20	Wij vinden het niet redelijk aan Opdrachtnemer te vragen de vertragingen, veroorzaakt door de coöperatie of derden, te melden aan de coöperatie, en dat Opdrachtnemer ook een oplossing moet	Zie het antwoord op vraag 63.

		voorstellen voor de vertragingen veroorzaakt door de coöperatie of door de coöperatie ingeschakelde derden. Opdrachtnemer moet zich kunnen beroepen op het feit dat de vertraging door de coöperatie of derden was veroorzaakt. Wij vragen daarom dit artikel buiten toepassing te verklaren.	
67	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 17.4, blz. 21	In dit artikel wordt verwezen naar art. 14.3a. Echter, er is geen art. 14.3a. Wij vragen om een verbetering van het artikel.	Het bepaalde in artikel 17.4 van de overeenkomst is als volgt aangepast: <i>Het bepaalde in artikel 29 van de Overeenkomst is van toepassing op de uitkomsten van de audit. Daarnaast geldt dat de Coöperatie het recht heeft om de uitkomsten van de audit op vertrouwelijke wijze aan een rechter voor te leggen.</i>
68	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 17.6, blz. 21	Wij zien niet de noodzaak van toegang tot gebouwen omdat de Opdracht een SaaS-oplossing betreft. Daarnaast vragen wij het artikel aan te passen voor de toegang tot IT-systemen zodat duidelijk wordt dat het alleen om een IT-systeem gaat, dat betrekking heeft op de dienstverlening van de Opdracht. Daarnaast vragen wij de coöperatie dit artikel zo aan te passen dat de auditor pas toegang krijgt tot het IT-systeem nadat de uitwisseling van alle benodigde documentatie onvoldoende antwoorden oplevert voor de auditor, voor zover noodzakelijk om de integriteit van diensten te controleren.	Wij nemen uw suggestie niet over. Het kan nodig zijn om toegang te hebben tot gebouwen, bijvoorbeeld omdat daar systemen fysiek aanwezig zijn of administratie aanwezig is die samenhangt met de systemen of fysieke beveiligingsmaatregelen moeten worden nagegaan. Wij zijn verder van mening dat artikel 17.3 van de overeenkomst, met name onder c en d, reeds voldoende waarborgen bevat gericht op een proportionele inrichting van een audit.
69	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 17.10, blz. 22	Wij vragen of de coöperatie ermee akkoord gaat dat de Opdrachtnemer de aanbeveling opvolgt voor zover de aanbeveling aanpassing vraagt van technische en organisatorische maatregelen zolang deze voldoen aan wettelijke verplichtingen. Zo ja, dan vragen wij de coöperatie dat te vermelden in het betreffende artikel.	De precieze strekking van uw vraag ontgaat ons. Indien u bedoelt te vragen of we artikel 17.10 van de overeenkomst zo willen aanpassen dat de opdrachtnemer <u>alleen</u> aanbevelingen hoeft op te volgen die vragen om aanpassing van technische en organisatorische maatregelen zolang deze voldoen aan wettelijke verplichtingen, dan stemmen wij hier niet mee in. Er kunnen uit een audit namelijk ook aanbevelingen komen die betrekking hebben op iets anders dan technische en organisatorische maatregelen. Indien uw vraag een andere strekking heeft, vragen wij u die te verduidelijken in de volgende nota van inlichtingen.
70	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 20.5, blz. 25	Bedoelt de coöperatie hiermee dat in het geval een medewerker wil vertrekken bij Opdrachtnemer of met pensioen gaat, en vervangen moet worden, eerst toestemming nodig is van de coöperatie om die medewerker te vervangen? Als het de bedoeling is van de coöperatie om voldoende Personeel te waarborgen dan is dit al ondervangen door art. 20.1. Wij vragen de coöperatie om de tekst die aangeeft dat Opdrachtnemer verplicht is toestemming te vragen aan de coöperatie, om Personeel te vervangen, te schrappen.	Wij nemen uw suggestie niet over. Artikel 20.5 van de overeenkomst ziet op iedere vervanging, ongeacht de reden daarvan. Wel zullen we de toestemming beperken tot zogenaamd kernpersoneel. Wie tot het kernpersoneel behoort dienen partijen onderling vast te leggen in het DAP, maar de door de opdrachtnemer te benoemen projectmanager behoort daar in ieder geval toe. Artikel 20.5 van de overeenkomst zal worden gesplitst in de volgende twee artikelleden:

			<i>20.x Bij tijdelijke of definitieve vervanging van Personeel stelt Opdrachtnemer een persoon of personen beschikbaar die qua deskundigheid, opleidingsniveau en ervaring ten minste gelijkwaardig is of zijn aan de oorspronkelijke persoon of personen, en wordt een tarief in rekening gebracht dat niet hoger is dan voor de oorspronkelijke persoon of personen is overeengekomen.</i> <i>20.y Onverminderd het bepaalde in artikel 20.x van de Overeenkomst geldt ten aanzien van Kernpersoneel dat vervanging slechts bij uitzondering en niet zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever is toegestaan. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan aan deze toestemming voorwaarden verbinden.</i>
71	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 20.6, blz. 25	Heeft dit artikel als doel om deskundig personeel te borgen? Want in dat geval volstaat de garantie al met art. 20.2. Wij vragen daarom aan de coöperatie om dit artikel te schrappen. Als de coöperatie een andere bedoeling heeft met dit artikel vragen wij om een toelichting van het beoogde doel wat de coöperatie hiermee heeft.	Wij nemen uw suggestie niet over. Artikel 20.2 van de overeenkomst bevat een verplichting voor de opdrachtnemer om deskundig personeel in te zetten. Artikel 20.6 van de overeenkomst bevat een recht voor de coöperatie op vervanging van personeel, onder andere als personeel onvoldoende deskundig is.
72	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 21.6, blz. 27	In praktijk is het uitermate complex om een compleet SaaS-systeem door een andere partij te laten herstellen of verbeteren. Daarom vragen wij voor de duidelijkheid om dit artikel buiten toepassing te laten voor dit project.	Zie het antwoord op vraag 58.
73	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 22.1, blz. 27	Om continuïteit van diensten te waarborgen vragen wij aan de coöperatie om de laatste zin van dit artikel te schrappen.	Wij nemen uw suggestie niet over. In bepaalde situaties is het gerechtvaardigd dat een ingebrekestelling achterwege kan blijven. Een voorbeeld hiervan is het niet tijdig en naar behoren uitvoeren van de proefperiode. Zie in dit verband artikel 7.9 van de overeenkomst.
74	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 23.6, blz. 28	Wij vragen de coöperatie te overwegen dit artikel te wijzigen in "Opdrachtgever is aansprakelijk voor de schade aan Bibliotheekorganisaties die het gevolg zijn van een tekortkoming van Opdrachtnemen onder deze Overeenkomst". Gaat de coöperatie daarmee akkoord? En zo nee, kan de coöperatie toelichten waarom niet?	Wij nemen uw suggestie niet over. Het gaat hier om schade veroorzaakt door een tekortkoming van de opdrachtnemer. Het is verder duidelijk dat de coöperatie de dienst niet afneemt ten behoeve van haarzelf, maar juist ten behoeve van de bibliotheekorganisaties. Tegen deze achtergrond achten wij het proportioneel dat de coöperatie de schade kan doorleggen aan de opdrachtnemer op het moment dat de bibliotheekorganisaties de coöperatie aanspreken, temeer omdat daarbij dezelfde aansprakelijkheidsuitsluiting en -beperking geldt als neergelegd in artikel 23.2 en 23.3 van de overeenkomst.

75	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 23.8, blz. 28	Ter vermijding van misverstanden vragen wij of de coöperatie specifiek de bepalingen kan aanwijzen die als boete kunnen worden aangemerkt.	Dit gaat in ieder geval om artikel 29.7 van de overeenkomst en boetes volgend uit de boeteregeling die wordt opgenomen in het SLA (zie paragraaf 7 bijlage B-i Uitgangspunten Service Level Agreement).
76	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 25.1, blz. 29	Wij vragen de coöperatie te overwegen dit artikel aan te passen zodat de licentie overdraagbaar is, met instemming van beide partijen, waarbij een voorgestelde overdracht door Opdrachtnemer niet zonder redelijke gronden zal worden geweigerd.	Wij nemen uw suggestie niet over. Wel is het recht van overdracht van de gebruikslicentie door de coöperatie in lijn met artikel 30.1 van de overeenkomst beperkt tot een overdracht aan (semi-)publieke partijen.
77	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 25.7, blz. 30	Om continuïteit van diensten te waarborgen vragen wij of de coöperatie akkoord gaat met ons voorstel dat de coöperatie kan ontbinden, tenzij de schending niet materieel is voor de naleving van de afspraken uit de overeenkomst.	Wij nemen uw suggestie niet over. Derden kunnen ook vanwege een niet-materiele schending besluiten om juridische middelen in te zetten richting de coöperatie die voor haar een zodanig onaanvaardbaar juridisch, financieel, operationeel, etc. risico vormen dat ze van de overeenkomst af wil.
78	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 26.1 en Art. 26.3 t/m 26.8, blz. 30 en 31	Opdrachtnemer biedt een SaaS-oplossing aan waarbij een broncode Escrow niet aan de behoefte van de coöperatie kan voldoen wat betreft continuïteit van dienstverlening. In plaats daarvan kan Opdrachtnemer Data-escrow aanbieden, zodat de coöperatie een andere leverancier/oplossing kan inschakelen voor de continuering van de dienst. Kan de coöperatie overwegen akkoord te gaan met dit alternatief? Zo ja, kan de coöperatie het artikel zo aanpassen dat hier ruimte voor komt? Zo nee, kan de coöperatie toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 13.
79	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 26.2, blz. 30	Wij vragen de coöperatie om toe te staan dat de kosten apart tussen partijen worden overeengekomen, en het artikel zo te wijzigen dat dit mogelijk wordt.	Wij nemen uw suggestie niet over. Zoals blijkt uit het antwoord op vraag 13 dient de escrow uiterlijk bij de start van de operationele fase te zijn ingeregeld. Omdat daarmee vaststaat dat we gebruikmaken van de escrowregeling, kunt u die kosten nu reeds verdisconteren in de prijzen die u opneemt in uw inschrijving.
80	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 28.4 en Art. 28.5, blz. 32	Overhandigen van persoonlijke informatie van medewerkers en/of medewerkers onderwerpen aan veiligheidsonderzoek door de coöperatie vindt Opdrachtnemer te ingrijpend in de persoonlijke levenssfeer van medewerkers. Daarnaast is de informatie over arbeidsovereenkomsten van medewerkers vertrouwelijk. Verder hebben de medewerkers van Opdrachtnemer geen toegang tot enige gevoelige persoonsgegevens van de bibliotheekmedewerkers of leners. Daarom vragen wij dit artikel te schrappen.	Wij delen uw mening niet dat uw personeel geen toegang heeft tot gevoelige persoonsgegevens. Dit neemt niet weg dat wij in dit verband geen noodzaak zien voor een veiligheidsonderzoek. Artikel 28.5 van de overeenkomst komt te vervallen.
81	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 29.7, blz. 34	Een boete van EUR 50.000, per gebeurtenis, is niet redelijk aangezien het van toepassing is op het hele art. 29. Wij vragen daarom de boete te schrappen of te matigen, of alleen de boete van	Wij nemen uw suggestie deels over. Wij matigen het boetebedrag tot € 25.000 per gebeurtenis.

		toepassing te verklaren op de vertrouwelijke gegevens, die als zodanig aangegeven door de coöperatie.	
82	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 30.1, blz. 34	Het is gebruikelijk voor IT-contracten om de overdracht van de overeenkomst met toestemming van de andere partij te doen. Dit draagt ook bij de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening door Opdrachtnemer. Wij vragen daarom het artikel wederkerig te maken, zodat goedkeuring van de andere partij nodig is, welke goedkeuring niet op onredelijke gronden zal worden onthouden.	Wij nemen uw suggestie niet over. Zolang vanuit de coöperatie de overdracht plaatsvindt aan een andere (semi-)publieke partij, vinden wij toestemming niet nodig.
83	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 31.1, blz. 35	Dit artikel vragen wij aan te passen in wijzingen "die van invloed kan zijn op continuïteit of kan leiden tot een materiele wijziging van de dienstverlening".	Het is niet duidelijk voor welk onderdeel van artikel 31.1 van de overeenkomst u de wijziging voorstelt. Kunt u dit verduidelijken in de volgende nota van inlichtingen, bijvoorbeeld door een integraal aangepaste tekst voor dit artikel voor te stellen?
84	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 32.2, blz. 35	Dit artikel stelt dat bij gewijzigde omstandigheden Opdrachtnemer verplicht is "zijn Opdracht aan de gewijzigde behoefte van de coöperatie aan te passen". Wij vinden deze verplichting vaag, en willen vragen om die te wijzigen naar "treden de partijen in overleg over de geschikte wijziging van de Opdracht, volgens de navolgende Wijzigingsprocedure".	Wij nemen uw suggestie niet over. Op grond van artikel 32.2 van de overeenkomst kan de coöperatie aangeven welke wijziging zij wenst, waarna u verplicht bent mee te werken aan de wijzigingsprocedure. Het is overigens vervolgens aan u om als onderdeel van die procedure de impact en gevolgen van de gewenste wijziging inzichtelijk te maken, waarna de coöperatie beslist of ze de wijziging ook uitgevoerd wenst te zien.
85	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 32.6 en 32.7	Het kan niet van tevoren worden gezegd of de wijzigingen tot vermindering of verzwaring van de werkzaamheden van Opdrachtnemer. Daarom kan Opdrachtnemer niet bevestigen dat er nooit een situatie voorkomt dat er meerwerk plaatsvindt en dus zal moeten worden gefactureerd. Wij vragen om de mogelijkheid open te stellen om niet alleen minderwerk te crediteren, maar ook meerwerk te factureren.	Het was reeds de bedoeling dat onder voorwaarden meerwerk kon worden gefactureerd. Ter verduidelijking hiervan zijn artikel 32.6 en 32.7 van de overeenkomst echter als volgt aangepast: <i>32.6 Indien een Wijziging een verlichting c.q. vermindering inhoudt van de tot de Opdracht behorende werkzaamheden en leveringen, is sprake van minderwerk dat tot een verlaging van de prijzen en tarieven leidt. Aan de hand van de Wijzigingsprocedure zal de omvang van de verlaging worden bepaald.</i> <i>32.7 Indien een Wijziging een verzwaring inhoudt van de tot de Opdracht behorende werkzaamheden en leveringen, is sprake van meerwerk dat tot een verhoging van de prijzen en tarieven leidt, mits de verzwaring geen werkzaamheden en leveringen betreft die:</i> <i>a. Opdrachtnemer gegeven het bepaalde in artikel 5.1 van de Overeenkomst redelijkerwijs bij het sluiten van deze Overeenkomst had kunnen of moeten voorzien;</i> <i>b. gegeven het bepaalde in artikel 6.2 van de Overeenkomst voor de uitvoering van deze Overeenkomst redelijkerwijs vereist zijn;</i>

			<i>b. het gevolg zijn van onjuiste en/of onvolledige Specificaties, indien deze door of in opdracht van Opdrachtnemer zijn opgesteld; of c. niet aantoonbaar leiden tot meerkosten voor Opdrachtnemer.</i>
86	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 35.1b i-v, blz. 38/39	Wij vragen om art. 35.1.b i t/m v wederkerig te maken. Opdrachtnemer moet ook kunnen ontbinden als de coöperatie failliet wordt verklaard.	Wij nemen uw suggestie niet over. In geval van faillissement van de coöperatie hebben de bibliotheekorganisaties er nog steeds belang bij dat de dienst wordt geleverd. U kunt in geval van faillissement van de coöperatie de curator vragen om een beslissing omtrent het voortzetten van de overeenkomst. En indien het faillissement van de coöperatie ertoe leidt dat u, ook nadat een ingebrekestelling is gestuurd, niet betaald krijgt, kunt u de overeenkomst ontbinden.
87	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 33.1 vii, viii en x, blz. 39	Wij zijn van mening dat deze situaties niet zwaarwegend genoeg zijn om de volledige overeenkomst te ontbinden, met alle gevolgen van dien. Wij vragen daarom deze onderdelen te schrappen.	Wij nemen uw suggestie over. Onderdelen vii, viii en x van artikel 35.1 sub b van de overeenkomst zijn geschrapt.
88	Bijlage B-ii Dossier Financiële Afspraken, Art. 4 C, blz. 8	De coöperatie stelt dat de Opdrachtnemer de Gebruikskosten voor de Kernmodule Circulatie en aanvullende modules per kwartaal achteraf factureert. Voor een SaaS-dienstverlening is het echter gebruikelijk om die kosten vooraf in rekening te brengen. Kan de coöperatie deze eis aanpassen zodat de Opdrachtnemer de Gebruikskosten per kwartaal vooraf mag factureren?	Wij nemen uw suggestie over. Artikel 4 C van het DFA is als volgt aangepast: <i>Per kwartaal vooraf.</i>
89	Bijlage B-ii Dossier Financiële Afspraken, Art. 5.4b, blz. 9	Met het oog op privacy van individuele medewerkers van Opdrachtnemer, en een ongewenste afhankelijkheid van een persoon, vragen wij of de coöperatie akkoord gaat met het vermelden van een algemeen e-mailadres op de factuur waarlangs de eventuele correspondentie over de betreffende factuur kan plaatsvinden?	Wij nemen uw suggestie over. Artikel 5.4 sub d van het DFA is als volgt aangepast: <i>Naam en contactgegevens van de contactpersoon of -afdeling van Opdrachtnemer;</i>
90	Bijlage B-ii Dossier Financiële Afspraken, Art. 5.6, blz. 10	Kan de coöperatie in overweging nemen deze eis aan te vullen met een termijn waarbinnen de 'redelijke twijfel' schriftelijk kenbaar wordt gemaakt door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer? En als de coöperatie daarmee instemt kan het artikel dan worden aangevuld met: Indien Opdrachtgever niet binnen 3 weken schriftelijk kenbaar maakt aan Opdrachtnemer welke onjuistheid het betreft kan de Opdrachtnemer de factuur als correct beschouwen, en wordt deze betaald/betaalbaar gesteld binnen de gestelde betalingstermijn van 30 dagen.	Wij nemen uw suggestie niet over.
91	Bijlage B-ii Dossier Financiële Afspraken, Art. 5.6, blz. 10	Als zich een tekortkoming voordoet op een vlak dan lijkt ons de maatregel die de coöperatie stelt, opschorting van de betaling van de gehele opdracht, te zwaar. Daarom vragen wij of de coöperatie het artikel wil aanpassen zodat duidelijk wordt dat alleen de betalingen	Het artikel steekt nu zo in elkaar dat alleen de betaling van de desbetreffende factuur of een deel daarvan kan worden opgeschort. Dat lijkt ons redelijk.

		kunnen worden opgeschort voor het desbetreffende deel van de opdracht (bibliotheek/licentie) waar de tekortkoming betrekking op heeft.	
92	Bijlage B Concept van de overeenkomst, Art. 2.7, blz. 6 Bijlage B-i Uitgangspunten Service Level Agreement, par. 1, blz. 1	Tegenstrijdige termijnen.	In artikel 2.7 van de overeenkomst en bijlage B-i Uitgangspunten Service Level Agreement worden twee verschillende termijnen genoemd waarbinnen het SLA gereed moet zijn. De termijn genoemd in artikel 2.7 van de overeenkomst is de juiste termijn (6 maanden na ingangsdatum van de overeenkomst). Wij hebben bijlage B-i Uitgangspunten Service Level Agreement aangepast.
93	Bijlage B-ii Dossier Financiële Afspraken, Art. 2.2, blz. 3	Verduidelijking 'all-in' karakter van prijzen.	Aan het DFA is onder 'All-in' een nieuw artikellid toegevoegd: <i>2.2 De kosten verbonden met (de uitvoering van) alle eisen en aangeboden invulling van de wensen worden geacht inbegrepen te zijn in de door de Opdrachtnemer aangeboden prijzen en tarieven.</i>