

Nota van inlichtingen 2 – Advies en onderzoek inzake infrastructurele projecten en mobiliteit

19 september 2024

Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 2 inzake de aanbesteding 'Advies en onderzoek inzake infrastructurele projecten en mobiliteit' van Vervoerregio Amsterdam.

Met vriendelijke groet,
Pro 10 B.V.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Aansprakelijkheid (obv antwoord vraag 12 en 18)	Nadere vraag ten aanzien van de antwoorden op de vragen 12 en 18. Mogelijk zijn de antwoorden op de vragen 12 en 18 voldoende duidelijk voor de gegadigden die deze vragen hebben gesteld. Dit is echter niet het geval voor een gegadigde die deze vragen niet hebben gesteld maar wel soortgelijke vragen hebben gesteld (vraag 51, 55, 72, 93, 97). Zou de aanbestedende dienst kunnen toelichten hoe de aansprakelijkheid / vrijwaring aanspraken derden van de Contractant in omvang is beperkt?	De maximale aansprakelijkheid vrijwaring derden is gemaximeerd conform de staffel als gesteld op pagina 35 van de Algemene Voorwaarden VNG. De hoogte is afhankelijk van de waarde van de Nadere opdracht en wordt per Nadere opdracht bepaald. De beperking vervalt op het moment sprake is van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of diens personeel, schending van de intellectuele eigendomsrechten.
2.	Vraag n.a.v. Nvl 1 - vraag 12	In het antwoord op vraag 12 worden de VNG 2013 van toepassing verklaard, waarbij de aansprakelijkheid gelimiteerd is tot 3 maal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en tot EUR 2.500.000,- per jaar. U geeft echter in de beantwoording van deze vraag tevens aan dat de hoogte en reikwijdte van de aansprakelijkheid per nadere opdracht wordt bepaald door de Opdrachtgever, rekening houdende met de aard en omvang van de nadere opdracht. Voor ons is het van belang om op voorhand inzichtelijk te hebben wat de potentiële aansprakelijkheidsrisico's zijn en duidelijkheid te hebben omtrent de gestelde limiteringen. Kunt u derhalve bevestigen dat deze nader te bepalen hoogte/reikwijdte niet ten nadele van de in de VNG 2013 gestelde limiteringen zal afwijken en dat de limiteringen zowel op de aansprakelijkheid jegens de opdrachtgever als jegens derden van toepassing zijn? Zo nee, kunt u aangeven hoe u dan invulling zult geven aan het bepalen van de hoogte en reikwijdte van de aansprakelijkheid per opdracht, waarbij de risico's tussen partijen op evenwichtige wijze worden verdeeld en wordt voldaan aan voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit?	Wat u stelt is onjuist. De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: • voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			€ 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; • voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Bovenstaande wordt aan de hand van de waarde van de Nadere opdracht bepaald. De beperking vervalt op het moment sprake is van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of diens personeel, schending van de intellectuele eigendomsrechten.
3.	Kerncompetentie 1	"Inschrijver dient een referentie aan te leveren waarin elk onderzoekniveau (a en b) terugkomt. Dit mag bij één referentieorganisatie of bij twee verschillende referentieorganisaties". Mogen wij twee losse referenties aanleveren voor het beleidsonderzoek en voor de planstudie. Of moeten deze beide in één referentie terugkomen?	U mag twee losse referenties indienen om aan de kerncompetentie te voldoen.
4.	Algemeen	Is het toegestaan om een sleutelfunctionaris van een Derde of Onderaannemer aan te bieden?	Ja, dat is toegestaan mits met deze Derde of Onderaannemer ook daadwerkelijk wordt ingeschreven op de aanbesteding.
5.	inkoopvoorwaarden	Graag willen wij concrete bedragen zien in de gestelde beperking van onze aansprakelijkheid. Kunt u akkoord gaan met bijv. max. 3 x de opdrachtwaarde per NOK of een algemeen totaalbedrag van bijv. max. 1 mio per gebeurtenis.	Zie vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen.
6.	Aanbestedingsdocument, blz 16 KC3	Kunt u verder verduidelijken wat hier bedoeld wordt met een verkeersvraagstuk?	Hier wordt het begrip 'verkeersvraagstuk' in algemene zin bedoeld. Het gaat hier vooral om infrastructurele projecten, waar naast de verkeerskundige invalshoek ook gekeken wordt naar andere elementen om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren. Elementen zoals verkeersveiligheid, toegankelijkheid en duurzaamheid. Infrastructuurprojecten (zie antwoord op vraag 7 voor definitie) ontstaan omdat er een bepaald verkeersvraagstuk aan de orde is. Bijvoorbeeld: er is een verkeerscapaciteitsprobleem, er is sprake van wijziging van de voorrangssituatie, er is sprake van een andere herindeling van de verkeersmodaliteiten in de openbare ruimte, etc. In KC3 wordt gevraagd dat u bij dit type verkeersvraagstukken ook een advies heeft gegeven ten aanzien van de ruimtelijke kwaliteit van het betreffende infrastructuurproject. Bijvoorbeeld ten aanzien van een herinrichting van de openbare ruimte die voortvloeit c.q. mogelijk is gemaakt door de gekozen oplossing

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			van het verkeersvraagstuk. Denk hierbij aan groeninrichting, verblijfs- en recreatievoorzieningen, kwaliteit van het straatmaterieel en meubilair etc.
7.	Aanbestedingsdocument, blz 16 KC3	Kunt u verder verduidelijken wat hierbij bedoeld wordt met een infrastructureel project?	De Vervoerregio investeert jaarlijks in verschillende soorten nieuwe of verbeteringen van bestaande infrastructuur. In het Uitvoeringsprogramma Mobiliteit zijn deze infrastructuurprojecten. Wij bedoelen met een infrastructureel project, projecten die gericht zijn op aanpassingen van de netwerken voor openbaar vervoer, wegverkeer, fietsverkeer, wandelroutes, deelmobiliteit of infrastructuraanpassingen gericht op mobiliteit. Voorbeelden hiervan zijn opgenomen in het programmaoverzicht Uitvoeringsprogramma Mobiliteit.
8.	Reactie op antwoord op vraag 18 van de Nota van Inlichtingen 1	In uw antwoord op vraag 18 van de Nota van Inlichtingen 1 verwijst u naar de toepassing van de staffel op pagina 35 van de AIV VNG. Het is hierbij onduidelijk hoe de aansprakelijkheid bij opdrachten met opdrachtwaarde van meer dan €500,000 is gemaximeerd. De informatie op pagina 35 van de AIV VNG is hier niet eenduidig. Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer bij een opdrachtwaarde van meer dan €500,000 beperkt is tot driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van €2.500.000? Zo nee, kunt u dan toelichten hoe zich dit verhoudt tot de volgende passage op pagina 35 van de AIV VNG: "De in het kader van de Overeenkomst door de Contractant te vergoeden schade is per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van driemaal de opdrachtwaarde met een maximum van € 2.500.000."	Zie vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen. 3 x de opdrachtwaarde is niet van toepassing doch de bedragen gelden als genoemd in de staffel. Daarbij wordt de waarde van afzonderlijke opdrachten niet opgeteld doch wordt de aansprakelijk telkens gemaximeerd aan de hand van de waarde van de Nadere opdracht. Zie ook vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen.
9.	Betreft artikel 8.1 t/m 8.5 van de AIV VNG	Op grond van artikel 8 berusten de intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) bij de opdrachtgever. Zowel de wettelijke bepalingen (zoals de Auteurswet) als de branchevoorwaarden bepalen dat alle IE-rechten bij de maker/opdrachtnemer liggen. Ook de VNG adviseert op haar site om bij ingenieursdiensten afwijkende voorwaarden op te nemen ten aanzien van IE. Kenmerk van ingenieursbureaus is het vermogen tot innovatie en vernieuwing, waarin wij dan ook veel tijd, aandacht en geld in investeren. Overdracht van IE-rechten naar de opdrachtgever is in dit geval vanuit commercieel oogpunt dan ook onacceptabel. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen en overeen te komen dat u enkel een gebruiksrecht verkrijgt op de afgegeven rapportages voor het doel waarvoor deze zijn vervaardigd, zodat recht wordt gedaan aan de positie van zowel de opdrachtnemer als opdrachtgever (zie 3.9.1.2 van de Gids Proportionaliteit)?	Op het moment dat Opdrachtnemer zaken ontwikkelt voor Opdrachtgever liggen de IE rechten daarvan bij Opdrachtgever. Afhankelijk van de aard van de Nadere opdracht kunnen daar aanvullende afspraken over gemaakt. Uitgangspunt is dat Opdrachtgever niet wordt beperkt in zijn handelen, bijvoorbeeld het later kunnen aanbrengen van wijzigingen in een ontwerp door een andere partij dan Opdrachtnemer, moet voor Opdrachtgever altijd mogelijk zijn.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
10.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.4.2	'nav. vraag 61 uit de Nvl1 'Bij Kerncompetitie 1 en Kerncompetentie 2 kunnen meerdere referenties ingediend worden om aan te tonen dat we over de competentie beschikken. Vraag: wanneer er voor één kerncompetentie meerdere referenties kunnen worden ingediend, kunnen we het blad in het format kopiëren? Zo niet, kunt u dan een nieuw format aanleveren waarin duidelijk plek is voor meerdere referenties bij kerncompetentie 1 en 2?	Indien u meerdere referenties voor dezelfde kerncompetentie wenst in te leveren kunt u het format kopiëren en hergebruiken.
11.	Nvl 1 - vraag 12 en 18	Nadere vraag ten aanzien van de antwoorden op de vragen 12 en 18. Mogelijk zijn de antwoorden op de vragen 12 en 18 voldoende duidelijk voor de gegadigden die deze vragen hebben gesteld. Dit is echter niet het geval voor een gegadigde die deze vragen niet hebben gesteld maar wel soortgelijke vragen hebben gesteld (vraag 51, 55, 72, 93, 97). Zou de aanbestedende dienst kunnen toelichten hoe de aansprakelijkheid / vrijwaring aanspraken derden van de Contractant in omvang is beperkt?	Zie vraag en antwoord 1 en 2.
12.	Minicompetities voor Nadere Overeenkomsten	Minicompetities vragen in onze ervaring een aanzienlijke inspanning van marktpartijen, ook wanneer er slechts beperkte stukken worden gevraagd. Wil VRA overwegen een vergoeding voor deelname aan minicompetities te verstrekken?	Er wordt geen vergoeding betaald voor het uitbrengen van nadere offertes, ook niet bij minicompetities.
13.	Scope van de Raamovereenkomst	Kunt u bevestigen dat de integrale opdrachten, waar OV een onderdeel van uitmaakt (binnen de context van een planstudie, een beleidsanalyse e.d.), wel binnen dit raamcontract uitgevraagd (blijven) worden, en dat dat slechts de specifieke specialistische opdrachten die alleen op openbaar vervoer – en met name concessies - zijn gericht, in de andere raamovereenkomst worden uitgevraagd?	Wat binnen de scope valt is omschreven in de Aanbestedingsleidraad waarbij de focus ligt op infrastructurele projecten i.r.t. mobiliteit. Meestal zijn die opdrachten in een fase te plaatsen (initiatie, verkenning, etc.) maar soms ook losstaand. Buiten de scope vallen o.a. de volgende opdrachten die OV / concessie gerelateerd zijn, maar dat hoeft niet altijd. Het kunnen ook zeer specifieke opdrachten zijn die bijvoorbeeld af en toe voorkomen (en soms ook binnen een integraal project passen) maar de expertise gevonden wordt bij een specialistisch bureau. Het is niet de bedoeling dergelijk bureaus d.m.v. de raamcontractant te contracteren doch rechtstreeks. VRA zal steeds een afweging maken en voorziet dat o.a. de volgende opdrachten buiten de scope vallen. ▪ Losse inhuur (detachering), loopt via Broker ▪ Losse VENOM opdrachten ▪ MKBA ▪ Audits ▪ (Proces)evaluatie ▪ Gateway reviews ▪ Governance advies

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			▪ Stedelijke ontwikkeling ▪ Gedragsadvies ▪ Visualisatie dashboarding ▪ data analyse gekoppeld aan verkeers- en mobiliteitsvraagstukken. ▪ mobiliteitsvraagstukken ▪ Bedrijfskundig advies infra ▪ Bedrijfskundig advies materieel ▪ Verdeling van RNZA, A&RTT en BTM opbrengsten. ▪ Uitvoeren van mystery guest-onderzoeken om de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen. ▪ Distributie van interoperabele abonnementen en dagkaarten. ▪ Uitvoeren van reizigersonderzoek om inzicht te krijgen in de behoeften en tevredenheid van de reizigers. ▪ Adviseren over en begeleiden bij het proces van openbaar vervoer concessies, inclusief voorbereiding, beoordeling van biedingen, contractonderhandelingen en contractmanagement gedurende de concessieperiode. ▪ Financieel advies verstrekken met betrekking tot openbaar vervoer concessies, waaronder het beoordelen van financiële plannen van vervoerders, het adviseren over tariefstructuren ▪ Expertise bieden op het gebied van busbedrijven, vervoerders en andere belangrijke stakeholders in de openbaar vervoer sector ▪ Adviseren over de strategische aspecten van concessieverlening en -beheer ▪ Begeleiding bieden bij de implementatie van noodmaatregelen de regio, inclusief het coördineren van activiteiten tussen verschillende belanghebbenden ▪ Toetsing van de zekerheidsstelling voor bussenleningen om financiële risico's te beoordelen en te beheren. ▪ Rapportages opstellen over het boetesysteem met betrekking tot het openbaar vervoer ▪ Opstellen van aanbevelingen voor verbetering en optimalisatie van openbaar vervoer diensten
14.	Planning vervolg vraag 11 NVI 1	Diverse vragenstellers hebben in de eerste NVI gewezen op de omvangrijkheid van de inspanning (referenties, kwaliteitsdocumenten, cv's, interview, prijsbepaling) om voor deze raamovereenkomst te kwalificeren, zie bijvoorbeeld vraag 11 uit NVI 1. U heeft aangegeven hier geen aanpassing op te willen doen. Gezien de gevraagde inspanning blijft staan, vragen wij u om een ruimere periode te hanteren voor het indienen van een aanbidding. Bent u bereid om de datum voor definitieve indiening met een week te verplaatsen?	Het geheel wat moet worden aangeleverd is door VRA weloverwogen gekozen met het oog op aard, omvang en belang van de opdracht. Los dat een wijziging aanbestedingstechnisch op bezwaren stuit acht VRA dit ook niet wenselijk. Gezien de agenda's van de betrokkenen van VRA is het niet mogelijk de sluitingstermijn aan te passen. De sluitingstermijn gerekend vanaf publicatie is 3 maanden.
15.	algemene inkoopvoorwaarden	Met klem verzoeken wij u de verplichting tot vrijwaren op grond van artikel 14 lid 1 ook te beperken in reikwijdte. Zoals door diverse vragenstellers al aangegeven worden vrijwaringen als aansprakelijkheidsverhogende bedingen door verzekeraars geheel of	Er dient sprake te zijn van een toerekenbare tekortkoming. Verder zie vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		gedeeltelijk uitgesloten van dekking en zijn ze disproportioneel. Uit uw antwoorden begrijpen wij dat u de vrijwaringen niet wilt schrappen, maar kunt u dan wel (naast de beperking tot een maximumbedrag, zie vorige vraag) de reikwijdte zodanig beperken dat opdrachtnemer alleen een verplichting tot vrijwaren heeft tegen schade van derden geleden door een aan opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming?	
16.	Contractvoorwaarden - vervolg vraag 54 NVI 1	Met klem verzoeken wij u in aanvulling op uw antwoord op vraag 54 ook van toepassing te verklaren op de vrijwaring uit artikel 14 lid 1 VNG zodat ook deze verplichting tot vrijwaren beperkt wordt tot een maximum bedrag zodat dit ook verzekerbbaar is.	Zie vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen.
17.	Contractvoorwaarden - vervolg vraag 12 NVI 1	Kunt u op basis van het antwoord op de vorige vraag expliciet aangeven hoe de aansprakelijkheid wordt geformuleerd voor de type nadere opdrachten met de verschillende onderscheidende kenmerken?	Zie vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen. Gekoppeld aan opdrachtwaarde van de Nadere opdracht.
18.	Contractvoorwaarden - vervolg vraag 12 NVI 1	Indien het antwoord op de vorige vraag "ja" is kunt u dan aangeven welke kenmerken van een nadere opdracht onderscheidend zijn voor het bepalen van de hoogte en reikwijdte van aansprakelijkheid? Indien uw antwoord op vraag 1 "nee" is kunt u dat aangeven wat u wel heeft bedoeld?	Zie vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen. Gekoppeld aan opdrachtwaarde van de Nadere opdracht.
19.	Contractvoorwaarden - vervolg vraag 12 NVI 1	Allereerst excuus voor het niet helder stellen van de vraag (12 in de 1ste Nvl). Bedoeld was om te verwijzen naar de DNR 2011. Het antwoord alsmede de antwoorden op vraag 18, 51, 55, 93 en 97 zijn voor ons nu niet helemaal duidelijk. Hebben wij het nu goed begrepen dat de hoogte en reikwijdte van de aansprakelijkheid per nadere opdracht geregeld wordt?	Zie vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen. Gekoppeld aan opdrachtwaarde van de Nadere opdracht.
20.	Referenties	Mag er beeldmateriaal in de referentie worden toegevoegd?	Nee, u moet zich houden aan het template.
21.	Aansprakelijkheid (obv antwoord vraag 12 en 18)	Nadere vraag ten aanzien van de antwoorden op de vragen 12 en 18. Mogelijk zijn de antwoorden op de vragen 12 en 18 voldoende duidelijk voor de gegadigden die deze vragen hebben gesteld. Dit is echter niet het geval voor een gegadigde die deze vragen niet hebben gesteld maar wel soortgelijke vragen hebben gesteld (vraag 51, 55, 72, 93, 97). Zou de aanbestedende dienst kunnen toelichten hoe de aansprakelijkheid / vrijwaring aanspraken derden van de Contractant in omvang is beperkt?	Zie antwoord op vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen.
22.	Vraag n.a.v. Nvl 1 - vraag 12	In het antwoord op vraag 12 worden de VNG 2013 van toepassing verklaard, waarbij de aansprakelijkheid gelimiteerd is tot 3 maal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en tot EUR 2.500.000,- per jaar. U geeft echter in de beantwoording van deze vraag tevens aan dat de hoogte en reikwijdte van de aansprakelijkheid per nadere opdracht wordt bepaald door de Opdrachtgever, rekening houdende met de aard en omvang van	Zie antwoord op vraag 1 en 2 van deze nota van inlichtingen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		de nadere opdracht. Voor ons is het van belang om op voorhand inzichtelijk te hebben wat de potentiële aansprakelijkheidsrisico's zijn en duidelijkheid te hebben omtrent de gestelde limiteringen. Kunt u derhalve bevestigen dat deze nader te bepalen hoogte/reikwijdte niet ten nadele van de in de VNG 2013 gestelde limiteringen zal afwijken en dat de limiteringen zowel op de aansprakelijkheid jegens de opdrachtgever als jegens derden van toepassing zijn? Zo nee, kunt u aangeven hoe u dan invulling zult geven aan het bepalen van de hoogte en reikwijdte van de aansprakelijkheid per opdracht, waarbij de risico's tussen partijen op evenwichtige wijze worden verdeeld en wordt voldaan aan voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit?	