

Nota van inlichtingen 2

Project:	Concept Internetspiegel
Aanbestedende dienst:	Stichting ICTU
Referentie:	TenderNed nummer 469723
Datum:	26 juli 2024

In dit document treft u alle vragen die zijn ingediend in het kader van de Europese aanbesteding concept Internetspiegel van Stichting ICTU.

Deze Nota van inlichtingen is als volgt opgebouwd:

- Beantwoording van ontvangen vragen

Vragen en antwoorden

Nr. 1	Betreft	Vraag 1 en 2
Vraag	Kunt u bevestigen dat wanneer wij beschikken over ISO 27001 dat wij sowieso voldoen. Aangezien er diverse versies zijn zoals 27001-2017 in overeenstemming met de verklaring toepasselijkheid versie 7.0 2022. Of 27001-2018 in overeenstemming met de verklaring toepasselijkheid versie 7.0 2022 etc.	
Antwoord	ICTU vraagt om certificering tegen NEN-EN-ISO/IEC 27001:2022. Indien u beschikt over een ander certificaat dat u gelijkwaardig acht aan NEN-EN-ISO/IEC 27001:2022, dan dient u het certificaat te noemen en te beargumenteren waarom dit certificaat in uw ogen gelijkwaardig is. ICTU behoudt zich het recht voor de argumentatie af te wijzen.	

Nr. 2	Betreft	Vraag 19
Vraag	Kunt u bevestigen dat naast de beoordelingscommissie er nog een procesleider is?	
Antwoord	Ja, er is inderdaad een procesbegeleider (zie paragrafen 4.2 en 9.1.1. in het Beschrijvend document).	

Nr. 3	Betreft	Vraag 21
Vraag	Kunt u bevestigen dat er geen tussen waarderingen gegeven kunnen worden door de beoordelaars zoals 6,5 of 7,5? Graag uw bevestiging.	
Antwoord	Dit kunnen wij inderdaad bevestigen. Zoals in het Beschrijvend document te zien in de scoretabel (hoofdstuk 11) zijn er geen cijfers met decimalen.	

Nr. 4	Betreft	Vraag 21
Vraag	U geeft aan dat Inschrijvers zelf invulling moeten geven aan hun inschrijving. Maar deze invulling moet door beoordelaars objectief en niet subjectief beoordeeld worden. De aanbestedende dienst heeft zelf de wegingswaardes gegeven aan K1 t/m K6. Hoe kan de AD objectief een kwaliteitsonderdeel beoordelen als de ene Inschrijver voor bijv. K1 3000 woorden gebruikt en een andere Inschrijver 1250 woorden? Dan is er van een gelijke beoordeling toch geen sprake meer? Graag uw toelichting hoe de beoordelingscommissie hier mee om gaat? Anders nogmaals het verzoek om aan te geven het aantal woorden per kwaliteitsonderdeel K1 t/m K6.	

Antwoord	Wij kunnen ons niet vinden in de onderliggende aanname dat een verschillend aantal woorden niet gelijk behandeld zouden kunnen worden, immers het aantal woorden staat niet gelijk aan de kwaliteit van de inhoud. Er is gekozen om een totaal aantal woorden te hanteren (maximaal 7.500 voor alle onderdelen tezamen), zodat het Inschrijvers vrij staat zelf te bepalen hoe zij de beantwoording per kwaliteitsonderdeel vormgeven. Op die manier hebben wij getracht Inschrijvers optimale flexibiliteit te bieden om zo goed mogelijk in te kunnen schrijven. Daarnaast is er een maximum aangegeven om het voor de beoordelaars overzichtelijk te houden. Bovendien kunnen wij ons ook niet vinden in de onderliggende aanname dat er niet objectief beoordeeld kan worden. Het objectief beoordelen van de inschrijvingen staat los van de hoeveelheid woorden die een Inschrijver gebruikt per kwaliteitsonderdeel. Er wordt immers niet gescoord op woorden aantal per onderdeel, maar juist op inhoudelijke kwaliteit van de gegeven beschrijving/het gegeven antwoord. Welke aspecten van belang zijn is objectief beschreven in K1 t/m K6.
----------	---

Nr. 5	Betreft	Vraag 21
Vraag	Het beoordelen van de kwaliteitsstukken is een belangrijk onderdeel van de gunning. Kunt u toelichten hoe de beoordeling door de beoordelaars zal plaatsvinden? U beschrijft dit zeer summier. Graag uw uitgebreide toelichting om te zorgen dat de objectiviteit van de beoordeling intern is geborgd. Geven bijv. alle beoordelaars onafhankelijk en individueel een score per kwaliteitsdocument? Worden de scores van de beoordelaars gemiddeld etc. Graag een aanvullende beschrijving hoe de beoordeling door de beoordelaars gaat plaatsvinden?	
Antwoord	Wij hanteren een gebruikelijke beoordelingsmethode om een objectieve beoordeling intern te kunnen waarborgen. Dit proces van beoordelen verloopt conform hoofdstuk 10 en 11 als volgt: Alle beoordelaars zullen eerst individueel en onafhankelijk van elkaar hun eigen beoordeling over de inschrijvingen uitvoeren. De beoordelaars hanteren hiervoor de in het Beschrijvend document benoemde criteria (Hoofdstuk 11 Waardering). De score wordt gegeven per kwaliteitsonderdeel (K1 t/m K6) en niet op de losse bullets. Na de individuele beoordeling volgt een zogenoemd consensusoverleg. In dit overleg bespreken de beoordelaars hun individuele scores met elkaar, lichten zij deze toe en zullen zij bij verschillen in scores, onder begeleiding van de procesbegeleider, in een plenaire sessie tot uiteindelijke consensus komen over een gezamenlijk eindoordeel (en totaalscore) per inschrijving op het onderdeel kwaliteit. Er wordt dus per Inschrijver, per kwaliteitsonderdeel (K1 t/m K6) 1 totaalscore gegeven waar iedereen het mee eens is. Hierna volgen de presentaties van de Inschrijvers. Zie hiervoor het antwoord op vraag 6.	

Nr. 6	Betreft	Vraag 21
Vraag		Presentatie. Kunt u bevestigen dat de scores van de individuele beoordelaars voor de presentatie gegeven zijn? Kunt u bevestigen dat eventuele aanpassingen aan deze scores veroorzaakt door de gegeven presentatie schriftelijk worden vastgelegd om dit later te kunnen toetsen na voorlopige gunning wanneer Inschrijver is afgewezen? U geeft aan dat de beoordelingscommissie (zijn dit de leden van de beoordelingscommissie of de procesleider van de beoordelingscommissie) de kwaliteitsscores op basis van de presentatie kan aanpassen omdat de inschrijving door de presentatie anders kan worden geïnterpreteerd. Kunt u dit specifieker beschrijven hoe dit in zijn werk kan gaan en hoe dat mogelijk is? Voorbeeld: Een lid van de beoordelingscommissie heeft bij een Inschrijver voor K1 een waardering gegeven van 6 en door de presentatie vindt hij dat dit een 8 moeten worden? Graag uw procedure hoe de aanpassingen per lid van de beoordelingscommissie in zijn werk gaat om te zorgen dat dit transparant plaatsvindt?
Antwoord		Zie voor deze vragen tevens het antwoord op vraag 5 over de beoordeling. De presentatie is onderdeel van het beoordelingsproces en dient ter verificatie van de antwoorden die Inschrijver heeft gegeven op de kwaliteitsonderdelen K1 t/m K5. • Wij kunnen daarom bevestigen dat de scores van de individuele beoordelaars zijn vastgesteld voordat de presentaties worden gehouden. En dat er ook al consensus is bereikt over deze scores. • Na de presentaties beslist ieder lid van de beoordelingscommissie individueel of zij vinden dat het eindcijfer dat in consensus overeengekomen is nog naar beneden of naar boven aangepast moet worden. Hierna vindt het definitieve consensusoverleg plaats. Hierin worden de eventuele aanpassingen besproken, waarna in consensus tot een definitieve score wordt gekomen. • Mocht er reden zijn om na de presentaties de scores bij te stellen dan kunnen wij bevestigen dat we de onderbouwing zorgvuldig (schriftelijk) vastleggen en meenemen in het voorlopig gunningsbesluit. • De rol van de procesbegeleider is, zoals de naam al doet vermoeden, begeleiden van het proces (om tot consensus te komen) en voorzitten van het gesprek. Deze persoon beoordeelt niet en past ook niets aan. • Uiteraard wordt gedurende het gehele aanbestedingsproces de transparantie gewaarborgd. Een van de onderdelen hiervan is dat er dan ook geen nieuwe elementen worden toegevoegd aan de beoordeling n.a.v. de presentaties.

Nr. 7	Betreft	Vraag 22
Vraag		In de beschrijving van de waardering geeft u aan dat er een voldoende wordt gescoord wanneer de beantwoording is getoetst aan (1) de vier criteria en (2) voldoende aansluit bij de doelstelling van programma venster ICTU met het concept InternetSpiegel. Dit zijn twee elementen in de beoordeling. Eerste element is toetsing aan de vier criteria. Hoe wordt dit dan beoordeeld en wat is de weging. Krijgt Inschrijver hier een aparte score voor? In het tweede beoordelingselement wordt vermeld of het antwoord voldoende aansluit bij de genoemde doelstelling. Graag uw uitleg en transparante toelichting hoe u een kwaliteitsonderdeel beoordeeld wordt op basis van deze twee criteria en hoe Inschrijvers zich hier kunnen onderscheiden?. Vraag 2. Het verschil tussen een voldoende score en goed score is niet transparant en voor een lezer volledig onduidelijk en zonder objectieve toetsing door Inschrijvers. Door de genoemde criteria biedt de AD wel heel erg veel ruimte voor een niet transparante en/of subjectieve beoordeling. Kunt u daarom toelichten hoe onze zorg weggenomen wordt? Door antwoorden te geven op "Wat verstaat de aanbestedende dienst nu onder voldoende en goed? "Vandaar de gestelde vraag om een voorbeeld met toelichting te geven om onduidelijkheden uit te sluiten.
Antwoord		Wij herkennen ons niet in de aanname dat de beoordeling niet transparant en/of subjectief is opgezet en/of zo zal worden uitgevoerd. Het transparantiebeginsel ziet erop toe dat de aspecten en criteria van tevoren duidelijk zijn omschreven zodat uw antwoord getoetst kan worden hieraan. En deze staan omschreven in het Beschrijvend document. U krijgt geen aparte score omdat het niet twee losse elementen betreft. Met het door Inschrijver gegeven antwoord geeft Inschrijver invulling aan de kwaliteitsaspecten van K1 t/m K6. Dit antwoord wordt getoetst aan de hand van de 4 criteria (Volledig, Relevant, Concreet en Effectief). De mate waarin dit antwoord aansluit is bepalend voor de score die u krijgt (Uitstekend, Goed, Voldoende, Matig, Onvoldoende). Ten overvloede: in Hoofdstuk 11 staat omschreven dat uw antwoord aan de hand van het samenstel van de criteria (Volledig, Relevant, Concreet en Effectief) wordt beoordeeld. Deze aspecten zijn even belangrijk, beïnvloeden elkaar en hebben direct effect op elkaars beoordeling. En dat hier vervolgens 1 score per kwaliteitsonderdeel (K1 t/m K6) aan wordt toegekend door de beoordelaars. Het verschil tussen voldoende en goed hangt af van het gegeven antwoord in relatie tot het desbetreffende kwaliteitsonderdeel. En kan mede daarom vooraf niet met een voorbeeld worden toegelicht.

Nr. 8	Betreft	Vraag 23
Vraag	Wij verzoeken u nogmaals deze gegevens te verstrekken. De huidige leverancier beschikt namelijk wel over deze informatie. In het kader van een level playing field ontvangen wij graag deze aanvullende informatie. De aanvullende reden is dat u wel in het prijzenblad bepaalde prognoses hanteert die natuurlijk ergens op gebaseerd zijn. Graag ontvangen wij de onderliggende informatie over de afgelopen 3 jaar die beschikbaar is. Wanneer u daartoe niet bereid bent graag uw onderbouwing waar de opgegeven prognose in het prijzenblad dan wel op gebaseerd is?	
Antwoord	Het Beschrijvend document bevat voldoende informatie voor Inschrijvers om de prijs op te geven in het prijzenblad die straks gaat gelden bij het aanbod aan (potentiële) afnemers. Er is dan ook geen sprake van een ongelijk level playing field. De huidige leverancier heeft hier geen voordeel in. Het woord prognose in het prijzenblad betreft niet/ is niet gebaseerd op omzetcijfers, maar betreft een schatting van de verdeling van de verwachte deelname en soort afdeling van het concept InternetSpiegel. Waarbij de Inschrijver zelf een grote mate van invloed heeft op de daadwerkelijke omzet die zij gaan genereren. De desbetreffende kolom in het prijzenblad geeft een weergave van de verwachte en gewenste verdeling van de organisatiegrootte van potentiële afnemers. Alsmede van het verwachte en gewenste gebruik van de mogelijkheden binnen het concept InternetSpiegel (dus van eenmalig t/m continu). We vragen Inschrijvers in het prijzenblad een raming te geven van het bedrag dat geoffreerd gaat worden aan afnemers o.b.v. hun organisatiegrootte en de gekozen afdeling van het concept InternetSpiegel. Wij vragen u hier dus om inzichtelijk maken welke prijzen u gaat hanteren. De totaalwaarde van de aanbesteding is een prognose o.b.v. de afgelopen aanbestedingsperiode en de verwachtingen die wij als aanbestedende partij hebben t.a.v. het gebruik van het concept InternetSpiegel (zie 3.14 Omvang van de opdracht).	

Nr. 9	Betreft	Vraag 26
Vraag	Is het juist dat wanneer we ons inzetten voor de kwalificatie voor deze norm EN 301 549 dat dit dan voldoende informatie is voor de aanbestedende dienst?	
Antwoord	Nee, dat is niet juist. Met inzetten voor kwalificatie wordt bedoeld dat aantoonbaar is dat u met deze kwalificatie bezig bent. ICTU hecht als overheidsorganisatie veel waarde aan toegankelijkheid en wij vinden het van belang dat organisaties die met ons samenwerken hier ook het belang van inzien.	

Nr. 10	Betreft	Vraag 27
Vraag	Onze ervaring is dat er vaak na de 2 ^e NvI nog onduidelijkheden of onvolkomenheden in de antwoorden staan. Graag willen wij eventuele aanvullende vragen stellen binnen 5 dagen na publicatie. Graag uw akkoord. Zo nee graag uw toelichting.	

Antwoord	Wij zien op basis van deze tweede nota geen verdere aanleiding om hierin mee te gaan. Het Beschrijvend document inclusief alle bijlagen en de beantwoording in beide Nota's van Inlichtingen zouden u voldoende inhoudelijke informatie moeten geven voor uw inschrijving.
----------	--

Nr. 11	Betreft	9.1
Vraag	Klopt het dat punt 2 en 4 van de vraag geformuleerd in k1. hetzelfde zijn? Of wordt hier iets anders mee bedoeld, zo ja graag uw toelichting	
Antwoord	Het is niet toegestaan om in de tweede Nota van inlichtingen nieuwe vragen te stellen. Echter, omdat ons doel is de best aansluitende partij te vinden voor de uitvoeringsvraag van het concept InternetSpiegel en wij willen aantonen hierin zo transparant mogelijk te zijn, gaan wij deze vraag toch beantwoorden. Punt 2 en 4 uit K1 lijken op elkaar, maar zijn niet hetzelfde. • Met punt 2 geven wij aan dat wij benieuwd zijn naar hoe u het relatiemanagement met bestaande afnemers inricht, waarbij de inzet erop gericht is om een verschuiving te bewerkstelligen in het gebruik van InternetSpiegel (van eenmalig naar flexibel/continu meten of van flexibel naar continu meten). • Met punt 4 zijn we op zoek naar hoe u het relatiemanagement en de begeleiding van de verschillende soorten typen afnemers wilt gaan inrichten. Waarbij van de Inschrijver verwachten dat zij zich inspannen om ieder type afnemer zo goed begeleiden om uiteindelijk impact te kunnen maken met InternetSpiegel. In het Beschrijvend document hebben we getracht duidelijk te maken dat we bij InternetSpiegel te maken hebben met verschillende soorten afnemers. Denk bijvoorbeeld aan de mate van gewenste en/of benodigde begeleiding en nazorg door/aan afnemers.	

Einde totaal 11 vragen en antwoorden.