

Nota van inlichtingen 1

Project:	Concept Internetspiegel
Aanbestedende dienst:	Stichting ICTU
Referentie:	Tendered nummer 469723
Datum:	5 juli 2024

In dit document treft u alle vragen die zijn ingediend in het kader van de Europese aanbesteding Concept Internetspiegel van Stichting ICTU.

Deze Nota van inlichtingen is als volgt opgebouwd:

- Mededelingen vanuit de Aanbestedende dienst en
- Beantwoording van ontvangen vragen

Mededelingen

Nr. 1	Betreft	Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens Internetspiegel
Bij Nota van Inlichtingen 1 worden nieuwe Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens Internetspiegel gepubliceerd. Zie vraag 10.		

Vragen en antwoorden

Nr. 1	Betreft	Beschrijvend Document, artikel 8.2, pagina 49
Vraag	Specifieke BIO-maatregelen zijn door hun aard alleen van toepassing op overheid en niet op marktpartijen. Denk bijvoorbeeld aan de O-maatregelen m.b.t. PKIOverheid. Kunt u aangeven hoe hiermee omgegaan dient te worden?	
Antwoord	ICTU en haar opdrachtgevers dienen zich te houden aan de BIO. Daarom vraagt ICTU van leveranciers aan te tonen dat wordt voldaan aan de NEN-ISO/IEC27001, de basis van de BIO, en stelt daar een aantal specifieke eisen aan: inschrijver kan op de volgende wijze aantonen hieraan te voldoen. Er wordt daarmee niet gevraagd naar aantoonbaar gebruik van de BIO, maar naar aantoonbaar voldoen aan de NEN-EN-ISO/IEC 27001:2022.	

Nr. 2	Betreft	Beschrijvend Document, artikel 8.2, pagina 49
Vraag	Is BBN1, BBN2 of BBN3 van toepassing?	
Antwoord	Het BBN-niveau hoort bij de BIO. Van leveranciers wordt gevraagd te voldoen aan de NEN-ISO/IEC 27001:2022. Daarmee is het beveiligingsniveau afdoende.	

Nr. 3	Betreft	Bijlage 10 Concept Verwerkersovereenkomst InternetSpiegel.pdf, bijlage 2, pagina 7
Vraag	Er is nu vermeld: "PM". Voor de passende technische en organisatorische maatregelen op de beveiliging ontvangen we graag een nadere specificatie hiervan.	
Antwoord	In het beschrijvend document zijn de minimale eisen die gesteld worden t.a.v. de AVG en de informatiebeveiliging beschreven. Deze vormen de basis voor het opstellen van de documenten zoals deze in concept zijn opgenomen in de bijlagen bij het beschrijvend document. Na gunning worden de bijlagen	

	bij de verwerkersovereenkomst (en dus ook de passende technische en organisatorische maatregelen) opgesteld.
--	--

Nr. 4	Betreft	Beschrijvend Document, artikel 9.1, pagina 56
Vraag	Welke criteria hanteert u bij de beoordeling van K4?	
Antwoord	Het is ICTU niet duidelijk wat u bedoelt met deze vraag. Bij K4 worden dezelfde criteria gehanteerd als bij de overige wensen. Zie hoofdstuk 11, pagina 61.	

Nr. 5	Betreft	Beschrijvend Document, Artikel 3.5, pagina 25
Vraag	Kunt u bevestigen dat alleen kritieke bevindingen uit audits en risico-evaluaties op eigen kosten verholpen moeten worden om risico's en tekortkomingen op een voor ICTU acceptabel niveau te brengen respectievelijk op te heffen (nice to have vs. need to have)?	
Antwoord	We kunnen dit niet bevestigen. Alle 'need to haves' uit audits en risico-evaluaties, ongeacht of deze kritiek zijn, komen op eigen kosten van Opdrachtnemer. De 'nice to haves' uit audits en risico-evaluaties komen voor rekening van Opdrachtgever.	

Nr. 6	Betreft	Termijn Verwerker datalek melding: art. 5.5 Verwerkersovereenkomst, art. 9.5 Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens InternetSpiegel, p. 25 Beschrijvend document
Vraag	De termijn waarbinnen Verwerker een datalek moet melden verschilt per genoemd document. Kunt u bevestigen dat de tekst uit de Verwerkersovereenkomst hier leidend is (d.w.z. "zonder onredelijke vertraging"), aangezien deze ook aansluit bij de dwingendrechtelijke bepalingen van de AVG (zie artikel 33 lid 2) en de "Guidelines 9/2022 on personal data breach notification under GDPR" van de EDPB?	
Antwoord	Het artikel dat u noemt, schrijft voor dat er zonder onredelijke vertraging melding gemaakt moet worden van een datalek, waarbij het gebruikelijk is om dit te doen binnen 72 uur na constatering. Het doen van een melding door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever binnen 72 uur is niet werkbaar. Opdrachtgever moet immers de mogelijkheid hebben om een datalek tijdig (binnen 72 uur) te doen bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Wij verwachten dan ook van de Opdrachtnemer dat zij binnen 24 uur na constatering melding maken van een datalek (als vooraankondiging) aan Opdrachtgever. Dit geeft Opdrachtgever de ruimte om mee te denken en een eventuele melding aan de AP voor te bereiden.	

Nr. 7	Betreft	Volgordelijkheid documentatie: art. 1.3 Raamovereenkomst, art. 1.2 Nadere Overeenkomst
Vraag	Kunt u meer duidelijkheid geven omtrent de rangorderegeling van de toepasselijke documentatie, aangezien deze elkaar tegensprekt in de verschillende (concept) overeenkomsten? - De Raamovereenkomst geeft aan dat deze voorrang geniet boven de ARVODI en de Nadere Overeenkomst, terwijl de Nadere Overeenkomst aangeeft dat dat document voorrang geniet boven de Raamovereenkomst; - De Nadere Overeenkomst noemt de ARVODI niet in art. 1.2, terwijl de	

	Raamovereenkomst de ARVODI qua rangordelijkheid boven de Nadere Overeenkomst plaatst (en laatstgenoemd document specifiek is dan de ARVODI); - De Verwerkersovereenkomst is een bijlage bij de Raamovereenkomst, maar wordt in de Raamovereenkomst niet meegenomen in de volgorde, waardoor het onduidelijk is welk document voorrang geniet bij tegenstrijdigheden; - De Verwerkersovereenkomst wordt in de Nadere Overeenkomst wel los genoemd in art. 1.2, maar daar weer optioneel gemaakt – hoe zit dit precies? De Verwerkersovereenkomst is toch een (onlosmakelijke) bijlage bij de Raamovereenkomst? - Er is geen volgorde bepaald bij tegenstrijdigheid tussen de Raamovereenkomst en het Beschrijvend document (hetgeen op verschillende punten wel het geval is - dus welk document prevaleert dan?) Volledigheidshalve ter informatie: de nummering van de Overwegingen in de Nadere Overeenkomst loopt niet goed.
Antwoord	1. Ten aanzien van de rangorde in de Nadere Overeenkomst heeft inschrijver terecht een punt: De Raamovereenkomst geldt boven de Nadere overeenkomst. Aanvullingen in de Nadere Overeenkomst zijn mogelijk, tenzij de aanvullingen in strijd zijn met de Raamovereenkomst. De ARVODI-2018 geldt eveneens boven de Nadere Overeenkomst. Aanvullingen in de Nadere Overeenkomst is mogelijk, voorzover de ARVODI-2018 dit toestaat en de aanvullingen niet in strijd zijn met de ARVODI-2018. <i>Artikel 1.2 Concept Nadere Overeenkomst wordt daarom aangepast:</i> <i>De navolgende documenten vormen gezamenlijk de Overeenkomst. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde:</i> 1. Dit document 2. <optioneel> Verwerkersinstructie; 3. de Offerteaanvraag; 4. de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever uitgebrachte Offerte van [datum], met kenmerk [kenmerknummer]. 2. Ten aanzien van de vraag over de verwerkersovereenkomst geldt het volgende: De Verwerkersovereenkomst is als bijlage onderdeel van de Raamovereenkomst. In de verwerkersovereenkomst staan de generieke afspraken tussen Opdrachtgever als verwerkersverantwoordelijke en Opdrachtnemer als verwerker. De Verwerkersovereenkomst als onderdeel van de Raamovereenkomst staat hoger in rang dan de Nadere overeenkomst. Bij een Nadere Opdracht kan een Afnemer aparte, specifieke eisen hebben. Deze eisen zullen in een verwerkersinstructie worden vervat. De verwerkersinstructie vormt een onlosmakelijk onderdeel van de Nadere Overeenkomst. De verwerkersinstructie staat onder de Raamovereenkomst, omdat de verwerkersinstructie aan de Nadere overeenkomst is gekoppeld.

Nr. 8	Betreft	Beschrijvend document, artikel 3.4.4.1, pagina 19
Vraag	1. Op welke rapportageniveaus verwacht u een managementsamenvatting? 2. Welke elementen ziet u idealiter in de managementsamenvatting opgenomen? (online en offline).	
Antwoord	1. Wij verwachten dat er minimaal een managementsamenvatting op organisatieniveau opgeleverd wordt, maar dat het ook mogelijk is om samenvattingen opgeleverd te krijgen van onderdelen in het organogram (bijvoorbeeld DG's bij ministeries en afdelingen bij andersoortige organisaties). 2. De managementsamenvatting (zowel online als offline) dient zelfstandig gelezen te kunnen worden. Het moet voor een manager direct duidelijk zijn wat er goed gaat en wat er verbeterd moet worden. Wij zien de volgende elementen voor ons: • Inleiding vanuit de InternetSpiegel-gedachte (onderwerp, context en doel) • Belangrijkste bevindingen (minimaal in de vorm van constructscores op vraagmodules) • Onderzoeksverantwoording (respons/veldwerkperiode/doelgroep)	

Nr. 9	Betreft	Beschrijvend document, artikel 9.1, pagina 54
Vraag	U schrijft over de mogelijkheden en visie op het gebied van HR-analytics. HR-analytics is een breed begrip. Kunt u specificeren wat u precies bedoelt met HR-analytics?	
Antwoord	Wij zien HR-analytics ook als een breed begrip, maar denken dat het voor InternetSpiegel is onder te verdelen in de volgende drie vormen (waarbij de 1^e vorm standaard al wordt toegepast binnen InternetSpiegel): 1. Beschrijvend (weergeven van gemiddelden en percentages) 2. Diagnostisch (bijvoorbeeld aan correlaties) 3. Voorspellend en/of verklarend (bijvoorbeeld regressieanalyses) Overheidsorganisaties hebben de ambitie om steeds meer datagedreven te gaan werken. Door HR-analytics breder toe te gaan passen binnen InternetSpiegel helpen we organisaties verder in die ambitie wat bijdraagt aan de impact die we met het concept InternetSpiegel willen bereiken.	

Nr. 10	Betreft	Verwerkersovereenkomst ICTU-Werkgever: art. 6.3 Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens InternetSpiegel
Vraag	Waarom moeten ICTU en Werkgever volgens art. 6.3 van de Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens InternetSpiegel een verwerkersovereenkomst afsluiten? Er geldt toch al een verwerkersovereenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (bijlage bij de Raamovereenkomst) waarin opdrachtgever mede ten behoeve van de Deelnemers en Gebruikers afspraken neerlegt over de verwerking van persoonsgegevens, en de onderlinge verdeling en nakoming van verplichtingen van Opdrachtgever enerzijds en Deelnemers/Gebruikers anderzijds uit hoofde van de AVG zijn toch al neergelegd in de Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens?	
Antwoord	U heeft gelijk. Dit is per abuis onjuist in de Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens opgenomen. Artikel 6.3 van de Algemene Voorwaarden Verwerking Persoonsgegevens wordt als volgt aangepast:	

	ICTU sluit met Werkgever een (nadere) (project)Overeenkomst met Verwerkingsinstructies InternetSpiegel af. De aangepaste versie van het document is bijgevoegd.
--	---

Nr. 11	Betreft	Beschrijvend document, artikel 3.4.2.2., en Prijsblad
Vraag	Het valt niet eenduidig uit het prijsblad of de beschrijving van continue onderzoeken (3.4.2.2) te herleiden welke termijn er voor de prijsstelling van continue onderzoeken gehanteerd dient te worden. Is de prijs die ingevuld moet worden op het prijsblad de prijs die een organisatie voor de looptijd van een jaar betaalt?	
Antwoord	De prijs die ingevuld moet worden op het prijsblad is inderdaad de prijs voor de looptijd van een jaar.	

Nr. 12	Betreft	Beschrijvend document, artikel 3.4.5., pagina 21
Vraag	In de beschrijving van de vaste onderzoeksvorm (3.4.5.) staat dat er "weinig/geen mogelijkheid tot aanpassen" moet zijn. Wat dient er in geval van "weinig" maximaal aan te passen zijn?	
Antwoord	Bij het aanbod 'Eenmalig vast' bedoelen wij met 'weinig/geen mogelijkheid tot aanpassen' kleine aanpassingen zoals de naam van de organisatie, het toevoegen van een korte verduidelijking voor de respondent bij een inleiding van een module en dergelijke. Bij het aanbod 'Continu vast' gaan we uit van een volledige doorlopende vragenlijst (zoals de Instroom- en Uitstroommonitor). Deze vragenlijsten zijn al vrij lang qua lengte en daarom is het niet raadzaam om veel extra InternetSpiegel-modules of eigen vragen toe te voegen. De toevoegingen die gedaan kunnen worden, zijn hierdoor beperkt. Bij het berekenen van de prijs voor een continu onderzoek kunt u uitgaan van de vragenlijsten zonder aanvullingen (zie vraag 11).	

Nr. 13	Betreft	Beschrijvend document, artikel 9.1.1., pagina 59
Vraag	Programma Venster wil in de presentatie onder meer een toelichting op wensen K1 t/m K5 terugzien. Kunt u bevestigen dat K6 geen onderdeel is van de presentatie?	
Antwoord	Wij bevestigen hierbij dat K6 geen onderdeel is van de presentatie.	

Nr. 14	Betreft	Beschrijvend document, artikel 3.4.3., pagina 19
Vraag	U stelt dat de mate van gewenste ontzorging per organisatie kan verschillen. Heeft u voorbeelden van de verschillende vormen van ontzorging die u verwacht?	
Antwoord	InternetSpiegel kent verschillende typen Afnemers, uiteenlopend van organisaties die traditioneel eens in de twee jaar één groot medewerkersonderzoek uitzetten tot aan organisaties die 'heavy user' zijn en die doorlopend gebruik maken van flexibele en/of continue metingen. Daarnaast kan de organisatieomvang van Afnemers verschillen; denk hierbij aan kleine organisaties met bijvoorbeeld 50 medewerkers of aan grote organisaties met 50.000 medewerkers. Bij de grotere organisaties is het bijvoorbeeld meer voorkomend dat er bij de Afnemers vaste onderzoeksmedewerkers met InternetSpiegel werken die dus ook meer ervaring hebben met het doen van onderzoek en mogelijk minder	

	ondersteuning nodig hebben (maar misschien weer wel meer complexere vragen of verzoeken). Bij kleinere organisaties gaat het vaak om HR-medewerkers die de uitvoering van hun medewerkersonderzoek 'erbij' hebben als taak en meer aan de hand genomen moeten worden. Wij verwachten dat een Opdrachtnemer ervoor zorgt dat een Afnemer zich goed geholpen voelt en ontzorgt daar waar nodig.
--	---

Nr. 15	Betreft	Bijlage 8 Raamovereenkomst, artikel 5.7, pagina 5
Vraag	Gaaf u akkoord met een aanpassing van dit artikel, in die zin dat alleen Opdrachtgever en Opdrachtnemer invloed kunnen uitoefenen op het betaalproces?	
Antwoord	Opdrachtgever kan hier niet mee akkoord gaan. Wel is ICTU bereid dit aan te passen. Het uitgangspunt is dat voor aanvang van de werkzaamheden betaald wordt, tenzij ICTU anders bepaalt. Artikel 5.7 van de Raamovereenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Betaling vindt plaats voor aanvang van de werkzaamheden van de overeenkomstig een Nadere Overeenkomst verrichte Diensten, tenzij Opdrachtgever anders bepaalt.</i>	

Nr. 16	Betreft	Bijlage 10 - Verwerkersovereenkomst artikel 5.4 en artikel. 7.1
Vraag	(i) De tekst in het Beschrijvend document met betrekking tot de subverwerkers is niet in lijn met art. 5.4 Verwerkersovereenkomst. Gaaf u akkoord met onderstaand tekstvoorstel: ➤ "Opdrachtnemer Verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de Europese Unie, tenzij er sprake is van een passend beschermingsniveau als bedoeld in artikel 45(1) AVG, danwel maatregelen zijn genomen als bedoeld in artikel 46 AVG". (ii) Een organisatie met onze omvang is niet in de positie om precies dezelfde verplichtingen 1 op 1 door te leggen aan (al) haar subverwerkers (bijv. Microsoft). Gaaf u akkoord met het volgende tekstvoorstel ter vervanging van art. 7.1 Verwerkersovereenkomst? ➤ "Wanneer Opdrachtnemer, met inachtneming van het bepaalde in artikel 8 van de ARVODI-2018, een andere verwerker inschakelt wordt deze andere verwerker bij een overeenkomst equivalente verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd als die welke in deze Verwerkersovereenkomst zijn opgenomen."	
Antwoord	Onderstaande heeft betrekking op de conceptverwerkersovereenkomst bij het beschrijvend document. (i) Wij gaan akkoord met uw tekstvoorstel, echter wel met de aanvulling dat Opdrachtgever hiervoor toestemming voor moet geven. "Opdrachtnemer Verwerkt Persoonsgegevens niet buiten de Europese Unie, tenzij er sprake is van een passend beschermingsniveau als bedoeld in artikel 45(1) AVG, danwel maatregelen zijn genomen als bedoeld in artikel 46 AVG én Opdrachtgever hiervoor toestemming heeft gegeven".	

	(i) Wij gaan akkoord met uw tekstvoorstel, echter wel met de aanvulling dat Opdrachtgever hiervoor toestemming voor moet geven. Wanneer Opdrachtnemer na toestemming van Opdrachtgever, met inachtneming van het bepaalde in artikel 8 van de ARVODI-2018, een andere verwerker inschakelt wordt deze andere verwerker bij een overeenkomst equivalente verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd als die welke in deze Verwerkersovereenkomst zijn opgenomen." Het is van belang dat Opdrachtgever op de hoogte wordt gesteld bij wijzigingen in locatie van verwerking en/of de (sub)verwerkers en daarmee ook de mogelijkheid om al dan niet toestemming te geven voor verwerkingen binnen het concept InternetSpiegel.
--	--

Nr. 17	Betreft	Bijlage 10 – Verwerkersovereenkomst, artikel 10.1 en 10.2, pagina 4
Vraag	Gelet op de anonimiteit van de respondenten, mogen wij niet alle persoonsgegevens terug leveren (denk bijv. aan ruwe data; resultaten mogen niet herleidbaar zijn naar respondenten/organisaties). Gaat u ermee akkoord dat art. 10.1 en 10.2 van de Verwerkersovereenkomst worden aangepast, in die zin dat er een voorbehoud wordt gemaakt waarbij de anonimiteit van de Betrokkenen altijd gewaarborgd blijft?	
Antwoord	Ja, wij gaan hiermee akkoord mits het gaat om de databestanden die door Afnemers via Opdrachtnemer aangeleverd dienen te worden aan Opdrachtgever. Dit antwoord heeft geen betrekking op de ruwe data die Afnemers kunnen aanvragen voor de resultaten van hun eigen onderzoek. Met Betrokkenen in art. 10.1 en 10.2 worden de respondenten bedoeld en niet de organisaties. Bij de ruwe data die Opdrachtgever ontvangt, wordt (vanwege administratieve redenen) altijd vermeld van welke organisatie de data afkomstig is. Resultaten mogen in dat geval dus niet herleidbaar zijn naar respondenten, maar zijn dit wel naar organisaties.	

Nr. 18	Betreft	Bijlage 7 ARVODI 2018, artikel 21.3, pagina 8
Vraag	Gelet op Bijlage 16 en de grote hoeveelheid organisaties die behoren tot de doelgroep, vinden wij het van belang om tot een redelijke en verzekerbare opdracht te komen waarbij de schade in verhouding staat tot de orderwaarde. Staat u ervoor open om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens de Deelnemers/Gebruikers als volgt nader te beperken zodat deze aansluit op onze dienstverlening? "In plaats van artikel 21.3 van de ARVODI-2018 is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer per opdracht tot het verrichten van Diensten beperkt tot een totaalbedrag van: • € 150.000,- voor opdrachten waarvan de waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-; • € 300.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-; • € 500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-; • € 1.500.000,- voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan	

	€ 150.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan €500.000,- : • € 3.000.000,- voor opdrachten waarvan de waarde meer is dan € 500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere Partij of het Personeel van Opdrachtnemer of het Personeel van Opdrachtgever; b. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 24 ARVODI2018.
Antwoord	Wij gaan hiermee akkoord.

Nr. 19	Betreft	6,2
Vraag	Kunt u exact aangeven uit hoeveel personen de beoordelingscommissie bestaat incl. de bijbehorende functies	
Antwoord	De beoordelingscommissie bestaat uit vijf betrokkenen met verschillende expertise vanuit ICTU, het ministerie van BZK en de aangesloten deelnemers.	

Nr. 20	Betreft	8.2
Vraag	U noemt overheid. Kunt u bevestigen dat hieronder ook vallen oa. Onderwijsinstellingen, ziekenhuizen ed? Graag uw toelichting?	
Antwoord	Wij kunnen dit niet bevestigen. De doelgroep van het concept InternetSpiegel staat omschreven in het beschrijvend document. Zie onder meer bij de definities, pagina 15 en in de bijlagen 16 en 17. De doelgroep van InternetSpiegel kan niet uitgebreid worden met andere sectoren.	

Nr. 21	Betreft	9
Vraag	U vraagt 6 kwaliteitsonderdelen uit. Hiervoor hebben inschrijvers 7500 woorden tot hun beschikking voor het totaal. Bij de beoordeling maakt u een onderscheid in de weging bij de beoordeling. Vraag 1. Waarom heeft u niet het totaal aantal woorden evenredig verdeeld met als maximum aantal woorden per KW onderdeel? Graag uw toelichting omtrent uw keuze m.b.t. een totaal aantal woorden.	
Antwoord	Door het totaal aantal woorden niet evenredig te verdelen, hebben wij de Inschrijvers de mogelijkheid willen geven om zelf invulling te geven aan hun inschrijving.	

Nr. 22	Betreft	10.1
Vraag	Kunt u toelichten met een voorbeeld wanneer inschrijver goed voldoet of voldoende voldoet. Welke elementen zorgen voor bijvoorbeeld een goede beoordeling? Graag uw toelichting.	
Antwoord	Het is ons inziens niet passend om hier een voorbeeld of een toelichting bij te geven. De tabel op bladzijde 61 zou voldoende informatie moeten geven.	

Nr. 23	Betreft	3.4.1.1
Vraag	Graag ontvangen wij een opgave van de gerealiseerde contractwaardes van de afgelopen 3 jaar per jaar?	
Antwoord	Dit is niet mogelijk. De waarde die wordt aangegeven in het beschrijvend document is grotendeels gebaseerd op de afgelopen vier jaar.	

Nr. 24	Betreft	3.4.1.1
Vraag	Er zit in het overzicht afname onderzoek nogal wat verschillen per jaar? Kunt u dit toelichten. Daarnaast vermeld in als kolom getal unieke organisaties een getal van 270 voor de periode van 2020 tot heden. Kunt u toelichten hoe u aan dit cijfer komt?	
Antwoord	Nee, dit is niet toe te lichten. De afname is afhankelijk van vele verschillende factoren, denk aan opstartfase en ook weer een eindfase van een aanbestedingsperiode, maar ook de pandemie en de eigen inzet van een Opdrachtnemer. Met iedere Afnemer van InternetSpiegel is een overeenkomst opgesteld. De optelling van deze overeenkomsten brengt ons op 270 unieke organisaties in de periode 5 november 2020 en 10 mei 2024.	

Nr. 25	Betreft	3.4.3
Vraag	Wat zijn de meest gebruikte HR software pakketten waar de API verbinding mee gemaakt dient te worden?	
Antwoord	De sector Rijk maakt veelvuldig gebruik van de API-verbinding O&P Rijk (P-Direkt). O&P Rijk maakt gebruik van SAP. Overige sectoren maken bijvoorbeeld gebruik van AFAS.	

Nr. 26	Betreft	8.2
Vraag	Aangaande Norm EN 301 549. Indien Opdrachtnemer het bewijsstuk voor deze normering nog niet binnen 15 dagen na inschrijving heeft is dit dan reden tot diskwalificatie?	
Antwoord	Nee, dit is geen reden tot diskwalificatie. ICTU aanvaardt eveneens andere bewijzen inzake gelijkwaardige maatregelen op het gebied van toegankelijkheid, zoals bijvoorbeeld een systeem voorzien van een handboek, een procesbeschrijving, een functionaris en een jaarlijkse onafhankelijke externe audit. ICTU verwacht dat Inschrijver na gunning zich zal inzetten om de zich te kwalificeren voor deze Norm EN.	

Einde totaal 26 aantal vragen en antwoorden.