

Applicatie Burgerzaken - Nota van inlichtingen 2 d.d. 13-09-2024			
Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	Vervolgvrage op vraag 26 uit de eerste Nvl	Leverancier begrijpt uw zorg over de onbekendheid van de Jaarvergoeding op dit moment, maar is van mening dat de Jaarvergoeding juist een beproefde en proportionele maatstaf biedt voor het bepalen van de aansprakelijkheid in verschillende situaties. De Jaarvergoeding fungeert als een objectieve en eerlijke graadmeter, die zorgt voor een evenwichtige risicoverdeling, ongeacht de specifieke hoogte ervan. Dit maakt het hanteren van de bepalingen uit artikel 16.4 van de GIBIT 2023, die deze proportionele benadering al onderschrijven, juist zo waardevol en toepasbaar in elke aanbesteding. Leverancier verzoekt daarom nogmaals om vast te houden aan de aansprakelijkheidsbeperkingen zoals voorgeschreven in artikel 16.4 van de GIBIT 2023.	Aanbestedende Dienst stemt niet in met uw verzoek. Aanbestedende Dienst heeft kennis genomen van uw algemene standpunten, die echter maar weinig specifiek worden gemaakt ten aanzien van de voorliggende aanbesteding en de beoogde Opdracht. Aanbestedende Dienst wijst erop dat wanneer door Inschrijvers scherp wordt aangeboden, dit leidt tot een disproportionele aansprakelijkheidsregeling ten aanzien van de Opdracht die onaanvaardbare risico's oplevert voor Aanbestedende Dienst. De eerder genoemde argumenten uit inlichtingennota 1 blijven hierbij eveneens onveranderd.
38	Vervolgvrage op vraag 24 uit de eerste Nvl	Onze vraag ziet op de opzegmogelijkheid van de opdrachtgever. In artikel 4.5 staat namelijk geen opzegtermijn. Kunt u aangeven wat hier de opzegtermijn is waarmee opdrachtgever kan opzeggen?	Aanbestedende Dienst vult het artikel 4.5 aan met: "(...) van zes maanden".
39	Vervolgvrage op vraag 22 uit de eerste Nvl	De juridische volgorde is dat de algemene voorwaarden als een vangnet gelden voor de overige overeengekomen stukken met specifiekere bepalingen. Wanneer er iets in de GIBIT staat zal dit nu prevaleren boven iets wat is overeengekomen in de SLA. Het is juridisch dan ook logischer dan de GIBIT in rang onder de SLA wordt geplaatst. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Aanbestedende Dienst stemt niet in met uw verzoek. In onwenselijke prevalering is in algemene zin reeds voorzien in artikel 1.2. Uw verzoek is tevens onbepaalbaar omdat zij niet bekend is met de opzet en de inhoud van de door u aan te bieden SLA en deze aldus nooit op voorhand kan laten prevaleren.
40	Vervolgvrage op vraag 17 uit de eerste Nvl	Gaat u ermee akkoord dat, indien onderhoud of wijzigingen als gevolg van voor leverancier onvoorziene nieuwe wet- en regelgeving en/of geldende standaarden, los van de reeds bestaande wetgeving, aanzienlijke kosten met zich meebrengen, partijen in gesprek treden om een mogelijke aanvullende vergoeding te bespreken?	Aanbestedende Dienst heeft dit reeds bedoeld door de volgende slotzin in haar beantwoording op te nemen: "Tegelijkertijd zal Aanbestedende Dienst als goed Opdrachtgever overleg in noodzakelijke gevallen niet uit de weg gaan".
41	Vervolgvrage op vraag 4 uit de eerste Nvl	In de praktijk kom het veel voor dat ook bij SaaS een gebruiksrecht aan de eindgebruiker moet worden geleverd. In de toelichting van de VNG op de GIBIT 2023 wordt dit niet erkend. Echter, Inschrijver is gebonden aan de afspraken die zij heeft gemaakt met haar eigen toeleveranciers, en zal in sommige gevallen dus verplicht zijn om een gebruiksrecht te leveren aan de eindgebruiker. Kunt u daarom zekerheidshalve bevestigen dat in deze situaties artikel 22 wel van toepassing is?	Aanbestedende Dienst bevestigt dat in de door u beschreven situatie artikel 22 van toepassing is.
42	Vervolgvrage op vraag 32 uit de eerste Nvl	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat de zaaknummers na de migratie van de zaken en documenten van Corsa (BCT) naar Xxlinc zaken (Xxlinc) intact blijven. Dit is benodigd om de koppeling om te zetten. Kan opdrachtgever dit bevestigen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit nadrukkelijk niet. Een migratie van Corsa van BCT naar xxlinc Zaken van Xxlinc is momenteel niet voorzien. De documenten in Corsa komen voort uit een gedigitaliseerd documentenarchief van fysieke / analoge persoonskaarten en akten (en betreffen aldus geen zaakgericht archief dat is gekoppeld tussen een zaak- en documentmanagementsysteem en een taakapplicatie). De documenten (en hun metadata) uit Corsa van BCT worden aldus in de beoogde Opdracht enkel en ongekoppeld naar de aangeboden ICT-oplossing gemigreerd. Bij voorkeur is het met de aangeboden ZDS-koppeling vanuit de aangeboden ICT-oplossing naar xxlinc Zaken mogelijk deze tijdens / na migratie alsnog aan te bieden aan dit zaak- en documentmanagementsysteem.
43	Vervolgvrage op vraag 32 uit de eerste Nvl	Opdrachtnemer gaat er vanuit dat de migratie van de zaken en documenten van Corsa (BCT) naar Xxlinc zaken (Xxlinc) uitgevoerd wordt door Opdrachtgever. Kan opdrachtgever dit bevestigen?	Aanbestedende Dienst bevestigt dit nadrukkelijk niet. Een migratie van Corsa van BCT naar xxlinc Zaken van Xxlinc is momenteel niet voorzien. Aanbestedende Dienst verwijst tevens naar vraag en antwoord 42 in deze inlichtingennota.