

Applicatie Burgerzaken - Nota van inlichtingen 1 d.d. 22-8-2024				
Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Aanbestedende dienst heeft begrip voor de stelling. Echter, indien Updates en Upgrades zorgvuldig getest worden alvorens deze uit te voeren is de aanname plausibel dat dit altijd bekend zou moeten kunnen zijn, uitzonderingen daargelaten. Aanbestedende dienst acht het onnodig het artikel op de door u genoemde uitzonderingen aan te passen.
2	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Aanbestedende dienst acht het artikel voldoende duidelijk. Aanbestedende dienst bevestigt desondanks ten overvloede dat doorbelast kan worden, onder de voorwaarden i t m iii in genoemd artikel, mits deze te maken kosten door de Leverancier op dat moment voldoende aantoonbaar worden gemaakt.
3	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Aanbestedende dienst stemt niet in met "zwaarwegende reden". Daartoe bestaat ook geen nut, noch een noodzaak, aangezien de gemeente gebonden is aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheds- en motiveringsbeginsel en een reden dus (ook) nooit 'willekeurig' kan zijn. Aanbestedende dienst stemt evenwel in met uw voorstel dat hiervoor eerst in overleg getreden dient te worden.
4	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Aanbestedende dienst acht het artikel voldoende duidelijk. Het artikel heeft dit reeds bedoeld, doordat in dit artikel staat opgenomen "(...) of anderszins door Opdrachtgever wordt gebruikt (...)".
5	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Aanbestedende dienst verklaart artikel 20.4 niet van toepassing. In het onderwerp van de Overeenkomst is enkel standaardsoftware voorzien. Maatwerksoftware maakt geen onderdeel uit van de Overeenkomst.
6	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Aanbestedende dienst verklaart artikel 18.4 niet van toepassing en laat het resterende artikel 18 nadrukkelijk ongewijzigd.
7	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 13	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doet het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub ii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: "Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen." Toelichting op wijziging artikel 13.4: "Derden" is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld geworden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een "rechtbank". Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren. Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd: 20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst stemt in met de gedane wijzigingsvoorstellen voor artikelen 13.1 en 13.4. Aanbestedende dienst wijst inschrijver erop dat met het gestelde met betrekking tot artikel 20.7 geen betekenisvolle wijziging wordt ingebracht en laat dit artikel ongewijzigd. Aanbestedende dienst laat de resterende onderdelen van alle genoemde artikelen nadrukkelijk ongewijzigd.
8	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 12.2 & 12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijst bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijst bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeenkomsten gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12.2 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomsten SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	Aanbestedende dienst realiseert zich dat een evenwichtige verhouding van het stellen van tekortkomingen en onderbouwen met bewijstlast noodzakelijk is en stelt de volgende aanpassing van artikel 12.2 voor: "Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst op enig tijdstip constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties, zal Opdrachtgever Leverancier hiervan met de toepasselijk zijnde bewijsvoering die binnen haar mogelijkheden ligt schriftelijk of per e-mail en in spoedgevallen ook telefonisch op de hoogte stellen. Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiiebepalingen, omdat de afwezigheid van een Gebrek niet behoort tot de gearandeerde eigenschappen of de aanwezigheid van het Gebrek terug te voeren is op niet aan Leverancier toe te rekenen oorzaken of op niet door Leverancier geleverde of geadviseerde Programmatuur of apparatuur, rust het verweer op de toepasselijk zijnde bewijstlast zoals aangedragen door Opdrachtgever terzake op Leverancier. De termijnen en handelswijze die gelden in geval van een tekortkoming staan reeds in de GIBIT 2023 opgenomen en zijn aldus toepasselijk. Aanbestedende dienst laat de resterende onderdelen van alle genoemde artikelen nadrukkelijk ongewijzigd.
9	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 10.12ii	Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Aanbestedende dienst acht het artikel voldoende duidelijk. In het artikel staat expliciet opgenomen "(...) (voor zover bekend bij Leverancier) (...)". Een andere garantie kan Leverancier bij inschrijving op de aanbestedingsprocedure ook niet geven.
10	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Aanbestedende dienst acht het artikel voldoende duidelijk. Aanbestedende Dienst bevestigt dit desondanks, zoals reeds gesteld in dit artikel doordat expliciet een herhalingspatroon van de tekortkomingen wordt beschreven.
11	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 10.9	Als gemeente wilt u de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maken gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Aanbestedende dienst stemt in met het toepasselijk zijn van de SLA van Leverancier, mits deze ten minste voldoet aan de gestelde vereisten in de aanbestedingsdocumenten. Aanbestedende Dienst verwijst concreet naar Programma van Eisen, Eis 157: "Deze ServiceLevelAgreement dient te voldoen aan alle gestelde Eisen zoals beschreven in de Aanbestedingsdocumenten, specifiek dit Programma van Eisen, en maakt onderdeel uit van de Inschrijving als een geldigheidsproduct, te weten de Inschrijving wordt ongediend verklaard als de ServiceLevelAgreement geen onderdeel uitmaakt van de Inschrijving of afwijkt van de hier gestelde Eisen. De ServiceLevelAgreement maakt geen onderdeel uit van de gewogen kwalitatieve beoordeling van de Inschrijving".
12	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 8.4 & 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Aanbestedende dienst stemt in dat dit in beginsel de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever betreft, waar nodig uitvoerend ondersteund door Leverancier.

13	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 8.11	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Aanbestedende dienst acht in ieder geval de volgende onderdelen relevant en toepasselijk: Architectuur, Interoperabiliteit, Informatiebeveiliging en privacy, Dataportabiliteit, Toegankelijkheid, Infrastructuur en Documentatie (waarbij Archivering en E-factoring aldus niet van toepassing worden geacht). De toepasselijkheid van de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT is mede aan de Inschrijver te bepalen omdat dit mede afhangt van de aan te bieden ICT-oplossing. Indien een kwaliteitsnorm in alle redelijkheid en billijkheid van toepassing kan zijn, dient deze dat ook te zijn, tenzij expliciet anderszorgende afspraken in een 2e inlichtingronde hierover worden overeengekomen.
14	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Voor wat betreft artikel 6.5 GIBIT 2023 geldt immers ook artikel 3.5 GIBIT 2023: "In geval van een aanbesteding in de zin van de Aanbestedingswet worden de in de leden 2 t/m 4 bedoelde verplichtingen begrensd door de inhoud, aard en omvang van het Bestek." En ingevolge artikel 1.7 GIBIT 2023 geldt: "Bestek: de aan Leverancier ter beschikking gestelde documenten (incl. nadere toelichtingen en wijzigingen) waarin de organisatie van Opdrachtgever, de ICT Prestatie en het door Opdrachtgever beoogde gebruik daarvan alsmede de aanbestedingsprocedure zijn beschreven en toegelicht." Het is dus niet zo, dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.
15	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met uw aanpassingsverzoek van dit artikel. Aanbestedende dienst gaat wel akkoord met uw verzoek een schriftelijke ingebrekestelling van toepassing te verklaren en hierbij een redelijke termijn tot herstel te bieden, zijnde niet meer dan 30 kalenderdagen na aankondiging van de schriftelijke ingebrekestelling en het passeren van de fatale termijn datum. Uiteraard wordt dit dan eveneens beperkt tot de verantwoordelijkheden ten aanzien van de Opdracht die direct aan Leverancier toe te rekenen zijn.
16	Inschrijffase	Bijlage F - GIBIT 2023, artikel 1.30	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, elsen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbidding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw aanpassingsverzoek van dit artikel. Er wordt hier bewust vermelding gemaakt van "..." of op grond van artikel 3 voor Leverancier bekend behoorde te zijn (...). Weglaten van deze vermelding mistend onder andere de verplichting van de in de GIBIT 2023 benoemde risicoanalyse van de Leverancier, die reeds in artikel 3.5 wordt begrensd door de inhoud, aard en omvang van de in de Aanbestedingsdocumenten verstrekte informatie. Bij onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Aanbestedende Dienst - zo ook van toepassing op gestelde informatieverzoeken van Inschrijvers in relatie tot de risicoanalyse - komen deze kosten dus niet aan Leverancier toe. Aanbestedende dienst stelt evenwel dat Inschrijvers worden geacht op pro-actieve wijze de voor hen relevante vragen voor het doen van een juiste Inschrijving tijdig te stellen.
17	Inschrijffase	Bijlage C - PvE, eis 20 & 21	Met eis 20 en 21 worden onderhoud en wijzigingen op basis van nieuwe wet- en regelgeving en/of geldende standaarden afgekocht. Hiermee neemt Leverancier bij inschrijving een groot en niet voorzienbaar risico dat zij bij ingrijpende wetswijzigingen kosteloos de software dient te herschrijven en extra functionaliteit dient te leveren en onderhouden. Bent u bereid overeen te komen dat de extra kosten die gemaakt moeten worden vanwege ingrijpende wijzigingen in wet- of regelgeving en geldende standaarden in rekening gebracht mogen worden door Leverancier?	Aanbestedende dienst vindt dit een lastig verzoek. Evenwel realiseert Aanbestedende dienst zich het enigszins onbepaalbare karakter hiervan en de mogelijke gevolgen voor Inschrijver. De reikwijdte hiervan wordt evenwel beperkt door het Overeengekomen gebruik van de ICT-oplossing. Aanbestedende Dienst heeft in de genoemde Eisen aangegeven in zekere mate "verzekerd" te willen zijn. Daarmee dienen dergelijke wijzigingen zo veel mogelijk in het onderhoud inbegrepen te zijn. Door in te stemmen met uw voorstel zou Aanbestedende dienst hier volledig afstand van nemen. Uw verzoek is immers ook enigszins onbepaalbaar en de mogelijke gevolgen voor Opdrachtgever onbekend. Aanbestedende dienst is van mening dat een sluitende omgang op voorhand onmogelijk is en laat derhalve de Eisen ongewijzigd. Zij dient immers zeker te zijn dat de ICT-oplossing tijdens de looptijd van de Opdracht ten minste blijft voldoen aan het Overeengekomen gebruik. Tegelijkertijd zal Aanbestedende dienst als goed Opdrachtgever overleg in noodzakelijke gevallen niet uit de weg gaan.
18	Inschrijffase	Bijlage C - PvE, algemeen	Kunt u bevestigen dat aan 'garanties' en 'waarborgen' uit het Bestek dezelfde betekenis wordt gegeven als in artikel 12.3 GIBIT2023?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
19	Inschrijffase	Concept-verwerkersovereenkomst	Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG-model is zonder wijzigingen?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
20	Inschrijffase	Conceptovereenkomst, artikel 14.1 t/m 14.3	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 14 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	Aanbestedende dienst vindt dat niet instemmen met uw eerste verzoek. Let op dat uw situatie zich alleen voordeelt als het meerdere gebeurtenissen betreft die niet samenhangen. Door in te gaan op uw verzoek wordt deze schade verlegd naar Opdrachtgever, waarvoor zij de verantwoordelijkheid niet kan en wil dragen. Aanbestedende Dienst begrijpt de mogelijke impact die u beschrijft maar stelt eveneens dat beëindiging (na de initiële contractduur van 5 jaar) dan het meest passende middel op voorhand lijkt. Aanbestedende dienst stelt dat beschreven aansprakelijkheidsbeperking(en) helder en proportioneel zijn op basis van een ongewijzigd artikel 16.3 van GIBIT 2023 en de gewijzigde artikelen 16.4 en 16.5 van GIBIT 2023. Derhalve wordt niet ingestemd met uw verzoek.
21	Inschrijffase	Conceptovereenkomst, artikel 11.4	Leverancier kan geen waarborg afgeven dat haar subverwerkers aan deze eis zullen voldoen, omdat zij geen directe invloed heeft op de interne werkwijze van haar subverwerkers. Wel kan leverancier aan haar subverwerkers dezelfde verplichtingen opleggen zoals in artikel 11.4. en 11.3 is bepaald. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
22	Inschrijffase	Conceptovereenkomst, artikel 7.1.1.1	U geeft aan dat artikel 10 GIBIT voor onvoorziene omstandigheden het vangnet vormt. Echter lijkt dit tegenstrijdig met de door u voorgestelde rangordebepaling van artikel 1.1 waaruit volgt dat de GIBIT sowieso al in rang boven de SLA staat. Klopt de aanname van leverancier dat de GIBIT lager in rang geplaatst moet worden (onder de SLA)? Zo ja, kunt u dan de rangorde uit artikel 1.1 hierop aanpassen?	Aanbestedende dienst herkent de door u gestelde strijdigheid niet. Uw aanname is eveneens niet correct. Aanbestedende dienst heeft de opgenomen rangorde met zorg bepaald en laat deze ongewijzigd.
23	Inschrijffase	Conceptovereenkomst, artikel 5.2	Een redelijke termijn is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Door vooraf al vast te stellen dat dit maximaal 30 dagen kan zijn, zou de termijn juist onredelijk kunnen zijn. Het ligt immers in de aard van het stellen van een redelijke termijn dat hierbij gekeken wordt naar de omstandigheden van het geval en de termijn daarop aangepast wordt. Gaat u er daarom mee akkoord om het zinsdeel "zijnde niet meer dan 30 kalenderdagen na aankondiging van de schriftelijke ingebrekestelling of het daadwerkelijk passeren van de fatale termijn datum" te schrappen?	Aanbestedende dienst heeft met de gestelde tekst nuanceringen aangebracht op de werking van de fatale implementatietermijn. In dit licht wil zij de uiterlijke termijn zo bepaalbaar en concreet mogelijk laten zijn. Derhalve laat Aanbestedende Dienst het gestelde aantal dagen ongewijzigd. Evenwel is Aanbestedende Dienst in voorkomende gevallen bereid in overleg te treden indien dit geen redelijke termijn betreft voor de situatie en nadere afstemming nodig is, zonder op voorhand afstand te doen van haar rechten.
24	Inschrijffase	Conceptovereenkomst, artikel 4.5	Kunt u bevestigen dat opdrachtgever de overeenkomst kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden tegen het einde van de dan actuele looptijd?	Aanbestedende dienst verwijst naar artikel 4.9. van de concept-hoofdoorovereenkomst: "Leverancier kan de Overeenkomst opzeggen, na ten minste een looptijd van vijf jaar, met inachtneming van een opzegtermijn van achttien maanden".
25	Inschrijffase	Offerteaanvraag paragraaf 3.3.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een wereldwijd concern en kan verklaren dat er geen andere ondernemingen binnen het concern deelnemen aan deze aanbesteding. Bent u, gezien het beperkte aantal leveranciers van een burgerzaaksysteem, bereid om de eis om een orgaan van het concern bij te voegen te laten vervallen, en deze slechts op uw verzoek alsnog moet worden verstrekt in het geval u na inschrijving twijfels heeft of een andere gelieerde onderneming zich ook heeft ingeschreven op deze aanbesteding?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
26	Inschrijffase	Offerteaanvraag paragraaf 3.2.2 en conceptovereenkomst artikel 14.2	U geeft aan dat u de beperking proportioneel heeft gemaakt overeenkomstig de GIBIT. Echter is artikel 16.4 GIBIT2023 juist zodanig opgesteld dat deze al proportioneel is voor elke aanbesteding. De door u voorgestelde beperking komt neer op een hoger bedrag dan 2x resp. 4x de jaarvergoeding zoals volgt uit de GIBIT2023. Leverancier verzoekt u daarom om de voorgestelde beperking te schrappen en de beperking overeenkomstig artikel 16.4 van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in. De GIBIT 2023 stelt overigens ook dat de GIBIT 2023 proportioneel en 'op maat' gemaakt dient te worden per aanbesteding. Doordat de GIBIT 2023 de aansprakelijkheid relateert aan de jaarvergoeding en de jaarvergoeding momenteel nog onbekend is voor Aanbestedende Dienst geeft dit onvoldoende zekerheden. Tevens verwacht Aanbestedende Dienst dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van de GIBIT ten aanzien van het onderwerp van de Overeenkomst aan de lage zullen uitvallen. Het burgerzakensysteem is daarentegen een bedrijfskritisch systeem voor de gemeente waarvoor de opgegeven vaste aansprakelijkheidsbeperkingen proportioneel worden geacht.
27	Inschrijffase	Offerteaanvraag paragraaf 1.1	U geeft aan dat de integrale acceptatie gepland staat op 31 december 2025, terwijl in de planning staat dat dit op 31 december 2026 is. Kunt u bevestigen dat de integrale acceptatie gepland staat op 31 december 2026?	Aanbestedende Dienst heeft 31 december 2025 als uiterste datum voor integrale acceptatie beoogd. Startdatum overeenkomst is 1 januari 2025 zoals in de Overeenkomst staat.

28	Inschrijffase	Prijzenblad	In het prijzenblad noemt u jaarlijks terugkerende kosten per gebruiker waar prijs per inwoner de norm is. Bent u bereid dit aan te passen?	Aanbestedende dienst heeft de door u gedane constatering niet zelf in het prijzenblad aangetroffen. Aanbestedende Dienst heeft beoogd dat de Opdrachthouder voor terugkerende kosten in beginsel per inwoner wordt opgevoerd, conform het Prijzenblad in Excel. Wij vragen u nadrukkelijk de tweede inlichtingenronde te gebruiken indien er ergens suggestie wordt gemaakt naar een prijs per gebruiker. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling.
29	Inschrijffase	Bijlage C – PwE, eis 119	In eis 119 beschrijft u dat de ICT-oplossing aangesloten dient te worden op een kennisbank die contextgevoelig is. En dan meer specifiek op de Kennisbank HBA. Ook haalt u aan 'juiste context mee te kunnen geven'. Betekent dit dat de benodigde informatie in HBA altijd dient mee te lopen met het burgerzakenproces? Anders gezegd, dat een directe link naar de specifieke informatie voor die specifieke stap in het onder handen proces beschikbaar dient te zijn in de ICT-oplossing; via één klik naar de relevante informatie?	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. De eis beschrijft een dergelijke integratie en synchronisatie tussen deze context en content niet, ook al geniet dit wel de voorkeur. De eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
30	Inschrijffase	Bijlage C – PwE, eis 28	Bedoelt u hiermee ook dat de medewerker kan multitasken? Dat er meerdere tabbladen open kunnen staan en dus meerdere taken tegelijkertijd kunnen worden uitgevoerd binnen één en dezelfde burgerzakenapplicatie, op hetzelfde scherm?	Aanbestedende dienst bevestigt dit niet. De eis beschrijft een dergelijke functionaliteit niet, ook al geniet dit wel de voorkeur. Dit onderdeel is derhalve al als element van gebruiksvriendelijkheid opgenomen in het Programma van Wensen. De eis blijft nadrukkelijk ongewijzigd geformuleerd.
31	Inschrijffase	Bijlage C – PwE, eis 18	Het is niet wenselijk dat een nabestaande digitale een overlijden doorgeeft. Deze persoon zal dan namelijk kiezen voor een persoonlijk contact aan de balie of zelfs in een spreekkamer. Vandaar dat de er voor aangifte overlijden enkel een self-service-proces voor begrafenisondernemers beschikbaar is. Bent u bereid daarom het woord tevens te vervangen door enkel in eis 18? Diezelfde aanpassing is dan ook van toepassing op pagina 7 van de Aanbestedingsleidraad overigens.	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
32	Inschrijffase	Bijlage C – PwE	In de verschillende eisen worden twee verschillende zaak- en documentmanagementsystemen aangehaald. In eisen 11, 137 en 139 staat Corsavaan BCT, en in eisen 17 en 115 staat Zaaksysteem.nl van Xolinc. Is dat bewust of is hier sprake van een foutje?	Aanbestedende dienst heeft dit bewust zo gesteld. Het oude zaak- en documentmanagementsysteem Corsavaan BCT bevat (bron)documenten met betrekking tot het burgerzakendomein die gemigreerd dienen te worden. De burgerzakenoplossing dient te worden op het nieuwe zaak- en documentmanagementsysteem xolinc Zaken van Xolinc (voorheen: Zaaksysteem.nl).
33	Inschrijffase	Bijlage C – PwE, eis 17	Verwacht u met het genoemde in eis 17 dat de burgerzakenapplicatie vanaf ingangsdatum voldoet aan de Modernisering (nieuwe) Archiefwet? De Archiefwet schrijft voor dat de overheid haar informatie op een goede manier bewaart. Omdat de huidige wetgeving zich vooral op papier richt wordt de Archiefwet aangepast aan de digitale ontwikkelingen. Het kabinet, de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) streeft ernaar om de Modernisering (nieuwe) Archiefwet per 1 januari 2026 in te laten gaan, samen met het nieuwe Archiefbesluit en de Archiefregeling. Dat is dus binnen de looptijd van onderliggende aanbesteding.	Aanbestedende dienst beschikt nog niet over veel inzicht en heeft derhalve weinig zekerheid met betrekking tot uw vraag. Aanbestedende Dienst verwacht dat ook met de gestelde Eisen aan de Modernisering Archiefwet kan worden voldaan. In geval het relevantie heeft voor de aanbesteding, vraagt Aanbestedende Dienst uw visie kenbaar te maken in de 2e inlichtingenronde, zodat een gesynchroniseerd verwachtingspatroon tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever hierover ontstaat met betrekking tot de Opdracht.
34	Inschrijffase	Offerteaanvraag paragraaf 4.2	Gezien het specialistische karakter van onze dienstverlening achten wij een social return van 5% van de opdrachtwaarde buitenproportioneel. Wij verwachten dat dit enkel de inschrijfprijs zal opdrijven. Bent u bereid deze eis te laten vervallen, dan wel dit percentage substantieel te verminderen?	Aanbestedende dienst stemt in met een verlaging naar 2%.
35	Inschrijffase	Offerteaanvraag	In de Offerteaanvraag staan twee verschillende data voor integrale acceptatie: 31 december 2025 op pagina 8 en 1 januari 2026 op pagina 9. Kunt u dit rechtzetten?	Aanbestedende Dienst heeft 31 december 2025 als uiterste datum voor integrale acceptatie beoogd. Startdatum overeenkomst is 1 januari 2025 zoals in de Overeenkomst staat.
36	Inschrijffase	Conceptovereenkomst, artikel 12.9	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. Er zijn VNG-overleggen geweest met verschillende leveranciers waarin naar voren is gebracht dat de J62 niet goed aansluit bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). In deze nieuwe overeenkomst sluit u aan bij de J62, terwijl u vorig jaar een bewuste keuze heeft gemaakt om domein breed aan te sluiten bij het indexcijfer DPI. Klopt onze aanname daarom dat u hier DPI bedoelt in plaats van J62?	Aanbestedende Dienst stemt in dat de dienstenprijs index (DPI) als index gehanteerd wordt. Resterende regelingen rondom indexering, zoals beschreven in GIBIT 2023, blijven nadrukkelijk ongewijzigd.