

Algemene informatie

Aanbesteding: Concessie Publiek Snelladen gemeente Utrecht
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: -

Toelichting:

Hierbij de eerste nota van inlichtingen nadat de aanbesteding is gerectificeerd. Aanpassen naar aanleiding van de gestelde vragen worden na de twee nota van inlichten in de documenten doorgevoerd. Belangrijke aanpassing naar aanleiding van de eerste nota is dat punt 4 van een 1e gunningscriterium is komen te vervallen. (Hoe Inschrijver ervoor zorgt dat het gebruik van de Snelladers zo min mogelijk bijdraagt aan lokale.)

Vraag en antwoord

Ref.nr. 301
Onderwerp: Inschrijvingsleidraad 1.3

Vraag:

U vraagt van inschrijver een investering á €468.000,00 voor de "huur" van de netaansluitingen. Dit is een fors bedrag welke niet gebudgetteerd is voor 2024. We verzoeken nogmaals, net als andere marktpartijen hebben verzocht, deze investering te verschuiven naar de start van de realisatie per locatie. Als dit niet mogelijk is, kan deze investering in ieder geval verschuiven naar H1 2025?

Antwoord:

De betaling voor het overnemen van de netaansluitingen moet uiterlijk plaatsvinden in Q1 van 2025.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr. 302
Onderwerp: Bijlage 3 PvE Eis 21

Vraag:

De zinsnede van eis 21 lijkt afgebroken want deze eindigt abrupt. Wat is de volledige eis?

Antwoord:

"De eis luidt ""De volledige installatie van een Snellader is in één handeling spanningsloos te maken via een werkschakelaar. Als de werkschakelaar in een straatkast geplaatst is, zijn dit twee handelingen.""

"

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
303

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, 5.2.1

Vraag:

Wat is het verschil tussen punt 4 in gunningscriterium en net impact reductieplan? Wordt punt 4 onderdeel van het plan? Als dat het geval is, hoe gaat de concessieverlener punten toekennen aan aspecten, zoals batterijen en CBC's, waar nog overleg over plaatsvindt na gunning en daarmee ook niet SMART te maken valt?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt. (Punt 4 luidt: 4. Hoe Inschrijver ervoor zorgt dat het gebruik van de Snelladers zo min mogelijk bijdraagt aan lokale netcongestie of dit zelfs vermindert;)

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
304

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, 1.3

Vraag:

Batterijopslag is optioneel geworden (het was in eerste instantie 40% van de selectie criteria). Wat is de achterliggende gedachte dat de concessieverlener dit gewijzigd heeft?

Antwoord:

Voortschrijdend inzicht naar aanleiding van de eerste NvI omtrent de eisen en wensen voor de inzet van batterijen maken dat het (nog) niet passend was om batterijen op deze wijze in de aanbesteding op te nemen. Door het als optie op te nemen zorgen we ervoor dat we toekomstbestendig te werk gaan.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
305

Onderwerp:
Inschrijvingleidraad, 5.2.1, punt 4

Vraag:

Er staat ook dat concessiehouder en verlener afspraken moeten maken over de voorwaarden en eisen aan batterij opslag. Intrepreteert Gegadigde het correct dat batterijen daarom geen onderdeel kunnen zijn van Gunningscriterium 1, punt 4?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
306

Onderwerp:

Bijlage 3 PvE Eis 28

Vraag:

In eis 28 staat "De inzet voor de ontwikkeling van het plan van aanpak van een of meerdere medewerkers. Dit bedraagt totaal circa 150 uur over een periode van 12 maanden na gunning van de Concessie." in de leidraad staat "Deze optie kan gedurende de gehele looptijd van de Concessie verzilverd worden door de Concessieverlener... ". Intrepreteert gegadigd het correct dat het plan binnen 12 maanden samen wordt opgesteld. Dat plan kan de Concessieverlener vervolgens gedurende de contractduur verzilveren?

Antwoord:

Dat klopt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
307

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 1.3

Vraag:

Interpreteert gegadigde het correct dat de optie van een CBC geen onderdeel uitmaakt van punt 4, criterium 1?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
308

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 5.2.1, punt 1

Vraag:

Welke rol ziet de concessieverlener voor zichzelf tijdens de uitbreidingen?

Antwoord:

Dit is vooral een taak van de Concessiehouder. Concessieverlener wil minimaal geïnformeerd worden en op de hoogte gehouden worden van in hoeverre de Snelladers voldoen aan de laadbehoefte (conform leidraad en PvE).

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

309

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 5.2.1. punt 4

Vraag:

Vanuit ervaring weet Gegadigde dat er op hoog- en middenspanning netcongestie is. Op MS onttrekken we meer vermogen van het net wat bijdraagt aan de netcongestie. Hoe ziet concessieverlener de relatie tussen netcongestie aan de ene kant, en het vragen van meer vermogen via een middenspanningsaansluiting aan de andere kant? Interpreteert Gegadigde het daarmee correct dat aansluitingen maken op MS d.m.v. transformatorhuisjes niet tot de mogelijkheden behoort?

Antwoord:

Op dit moment wordt een aanvraag voor een grootverbruikaansluiting door de netbeheerder op de wachtlijst geplaatst. Pas wanneer de aanvrager op de wachtlijst aan de beurt is, wordt de aansluiting geleverd. U moet het dus met de bestaande geboden aansluitvermogens doen tot u aan de beurt bent voor uitbreiding van de transportcapaciteit.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

310

Onderwerp:

Inschrijvingleidraad, 5.2.1, punt 4

Vraag:

Het gebruik van batterijen is uit de scoringscriteria gehaald. In welke mate zien jullie een bijdrage voor het gebruik van batterijen om netcongestie te beperken?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt. Hiermee is uw vraag niet meer

relevant.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
311

Onderwerp:
Inschrijvingleidraad, 5.2.1

Vraag:

In welke mate moedigt concessieverlener het verzwaren van bestaande aansluitingen toe om meer palen te kunnen plaatsen of sneller te kunnen laden?

Antwoord:

Dat is aan de Concessiehouder. Concessieverlener vindt het belangrijk dat aan de laadbehoefte wordt voldaan met een zo minimaal mogelijke netimpact.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
312

Onderwerp:
Plaatsingsleidraad "maximale afmetingen"

Vraag:

Inschrijver wil graag batterij-geïntegreerde snelladers aanbieden. Er is helaas onvoldoende ruimte om deze, binnen de huidige plaatsingsleidraad, aan te bieden. Is het mogelijk om de afmetingen aan te passen? In ieder geval naar 231x111x141 (HxBxD)?

Antwoord:

Dat is op dit moment niet mogelijk.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
313

Onderwerp:
Inschrijvingleidraad, 5.2.1

Vraag:

Aan het Programma van Eisen is toegevoegd dat laadpalen ook met lagere vermogens mogen laden, zolang er 50kw aan omvormcapaciteit per punt beschikbaar is. We zien een hogere klanttevredenheid bij hogere snellaadvermogens. Kunnen er punten gescoord worden door laden op

hogere vermogens? Op sommige locaties kunnen er 2 snelladers met een hoog vermogen, of 4 met een lager vermogen. Als er een afweging gemaakt moet worden, is dan het aantal punten op locatie of de laadsnelheid het meest van belang?

Antwoord:

De doelstelling van dit criterium is een groeistrategie die rekening houdt met de laadbehoefte en gebruikservaring van EV-rijders in Utrecht. Daarbij wordt ook bedoeld een passend laadvermogen voor de locatie en eventueel een argumentatie waarom deze passend is voor deze locatie.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
314

Onderwerp:
Bijlage 3 PvE Eis 40

Vraag:

Als een locatie gewijzigd wordt qua bestemming, stelt de concessieverlener dat Stedin de aansluiting moet verplaatsen. Kan dit onder de aansluit en transport overeenkomst, of betekent dit nieuwe aanvragen met bijbehorende wachttijden?

Antwoord:

Dat is op dit moment niet bekend, maar naar alle waarschijnlijkheid is het laatste het geval (nieuwe aanvraag).

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
315

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, 5.2.1 punt 5

Vraag:

Interpreteert Gegadigde het correct dat een gebruiksvriendelijke snellaadervaring gaat over (de informatievoorziening van) het betalen en afrekenen van de laadsessie? En gaat de gebruikerservaring dan niet over de laadervaring algemeen, bijvoorbeeld informatievoorziening over het beschikbare vermogen, het huidige bedrag en andere informatie tijdens een lopende laadsessie?

Antwoord:

Gebruikservaring gaat ook over de laadervaring algemeen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
316

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, 5.2.1.

Vraag:

Wat verstaat de concessieverlener onder een hoge laaddruk? En hoe is die het beste te benaderen?

Antwoord:

Het woord laaddruk komt niet voor in dit gunningcriterium.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
317

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, 5.2.1. punt 5

Vraag:

In uitvraag punt 5 staat 'Hoe Inschrijver zorgt voor een gebruiksvriendelijke snellaadervaring voor de Gebruiker met betrekking tot (geïnformeerd worden over) starten, stoppen en betalen van de laadsessie'. Vallen hieronder ook storingen en het afhandelen van klachten? Of is het voldoende dit te behandelen in uitvraag punt 2 en 3?

Antwoord:

Er wordt een minimum geëist vwb storingen in het PvE. Het is aan de Inschrijver om een inschatting te maken in hoeverre dit de gebruikservaring zodanig verbetert dat dit onderdeel moet zijn van het plan van aanpak.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
318

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, 5.2.1. punt 2

Vraag:

Doelt de concessieverlener in punt 2 er op dat enkel het uitbreiden zelf zo kort mogelijk duurt t.b.v. de EV-rijder? Of wordt er een bredere invulling bedoeld? Wat is de achterliggende gedachte van punt 2?

Antwoord:

Het gaat erom dat de Snelladers zo kort mogelijk buiten werking zijn bij uitbreiding van de locatie, zodat mogelijke hinder voor betrokkenen beperkt

is.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
319

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad 1.3

Vraag:

In de inschrijvingsleidraad staat vermeld dat elke aansluiting nog 35.000,- kost. In de eisenset is al wel het onderscheid gemaakt van 16.000,- en 35.000,-. Kan de concessieverlener dit rectificeren in de inschrijvingsleidraad?

Antwoord:

Ja. Hetgeen vermeld in het PvE is correct.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
320

Onderwerp:
Bijlage 4 "Overzicht Locaties"

Vraag:

Inschrijver constateert dat niet iedere locatie binnen de huidige wet- en regelgeving gerealiseerd kan worden. Is het mogelijk om ruimte te bieden aan de inschrijver om in een straal van bijvoorbeeld 25 meter rond de huidige aangegeven locaties een alternatief locatievoorstel te doen. Inschrijver heeft namelijk de ervaring dat omwonenden niet altijd even tevreden zijn met dit soort oplossingen vlak voor de voordeur. Een alternatief aan de overkant van de straat kan in dit soort gevallen een hoop negatieve nasleep voorkomen...

Antwoord:

Kan Inschrijver toelichten welke wet/regel hij precies bedoelt met 'binnen de huidige wet- en regelgeving'? Voor de aangegeven parkeervakken is al een verkeersbesluit genomen.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
321

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad, 1.3 Scope

Vraag:

'4 locaties met een 3x80A netaansluiting, voorbereid op een verzwaring van deze aansluiting' Waar bestaat de voorbeiding op een verzwaring uit?

Antwoord:

De fysieke kast is voorbereid op een grotere aansluiting.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

322

Onderwerp:

Vraag 85 NVI1

Vraag:

Uit artikel 2:94 van de Aanbestedingswet 2012 volgt dat als de inschrijver een beroep doet op referenties/ervaringen/financiële middelen van een onderaannemer dat hij dan moet kunnen aantonen dat hij werkelijk kan beschikken over de ervaring/middelen van die onderaannemer. Hieruit volgt volgens gegadigde niet dat als gegadigde een beroep doet op de ervaringen of prestaties van de onderaannemer dat gegadigde verplicht is om deze onderaannemer ook voor de uitvoering van de opdracht van de gemeente in te zetten zoals in de Inschrijvingsleidraad wordt gesteld. Gegadigde wenst graag een toelichting met een verwijzing naar het artikel in de Aanbestedingswet 2012 dat dit bepaalt?

Antwoord:

"Artikel 2.92 lid 1 Aw2012 vermeldt dat '(...) een ondernemer (...) kan beschikken over de voor de uitvoering van de overheidsopdracht noodzakelijke middelen van die natuurlijke personen of rechtspersonen.' Hieruit volgt volgens de gemeente reeds dat, omdat het gaat om noodzakelijke middelen, u deze partij dient in te zetten. Voor zover dat niet volgt uit de omschrijving c.q. duidelijk genoeg blijkt te zijn, geldt het bepaalde in de leidraad. Het staat de gemeente vrij aanvullende eisen te stellen."

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

323

Onderwerp:

Vraag 91 NVI1

Vraag:

Opdrachtnemer wijst u er op dat het juridisch niet juist is om te bepalen dat de concessietermijn wordt verlengd. Het is de concessieovereenkomst die wordt verlengd en daarmee wordt uiteraard ook de concessietermijn

verlengd. Kunt u het artikel daarop aanpassen?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
324

Onderwerp:

Vraag 94 NVI1

Vraag:

Uit artikel 7.1 van de concessieovereenkomst en artikel 15 van de Algemene Inkoopvoorwaarden volgt dat de boete zoals bedoeld in artikel 7.1 van de concessieovereenkomst direct opeisbaar is zonder dat daartoe een ingebrekestelling nodig is. Opdrachtnemer begrijpt uit het antwoord van concessieverlener dat er wel een zorgvuldige toetsing plaatsvindt maar een dergelijke toetsing is arbitrair, nu niet duidelijk is wat er wordt verstaan onder toetsen en hoe er wordt getoetst. Opdrachtnemer verzoekt concessieverlener om op te nemen dat er alleen een boete kan worden verbeurd na ingebrekestelling. Opdrachtnemer vindt het niet redelijk dat zij niet eerst wordt gewezen op het gebrek en de kans op herstel krijgt gegund. Bovendien bestaat het recht op schadevergoeding volgens artikel 12.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden alleen na ingebrekestelling (tenzij er reeds sprake is van verzuim) en zou het volgens opdrachtnemer logisch zijn om de effectuering van het recht op een boete en op schadevergoeding gelijk te trekken. Dit is overzichtelijker en daarmee ook in het belang van concessieverlener. Bent u hiermee akkoord en zo niet kunt u toelichten waarom niet? Indien u niet akkoord bent, kunt u toelichten hoe er wordt getoetst?

Antwoord:

Niet akkoord. Het aansporende karakter van een boete maakt het noodzakelijk dat er niet eerst een ingebrekestelling is vereist. De boete staat los van een eventuele schadevergoeding. Toetsing vindt plaats naar aanleiding van artikel 3.1 van de (concept)Overeenkomst (toetsing op het Leveren, plaatsen en Beheren van Snelladers), conform alle daarvoor geldende danwel overeengekomen voorschriften en aanverwante bepalingen en documenten.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
325

Onderwerp:

Vraag 95 NVI1

Vraag:

Het feit dat concessiehouder alleen aansprakelijk is indien zij toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst, betekent niet dat de aansprakelijkheid van concessiehouder gelimiteerd is. Opdrachtnemer verzoekt nogmaals om de aansprakelijkheid van concessiehouder te limiteren tot een bepaald bedrag per contractjaar en tot een bepaald aantal gebeurtenissen per contractjaar. Opdrachtnemer kan zich anders niet verzekeren en het is ook in het belang van concessieverlener dat de concessiehouder zich goed kan verzekeren. Daarnaast kan opdrachtnemer met een onbeperkte aansprakelijkheid geen goede business case maken en staat dit ook niet in verhouding met de marges die voor opdrachtnemer met het uitvoeren van de concessieovereenkomst kunnen worden behaald. Opdrachtnemer wijst in dit kader ook op artikel 14 van de Algemene Inkoopvoorwaarden waarin is bepaald dat de aansprakelijkheid van concessiehouder beperkt is tot 2,5 mil per gebeurtenis en per 5 mil per contractjaar en verzoekt aan concessieverlener om toe te lichten hoe artikel 9 van de concessieovereenkomst in samenhang met artikel 14 van de Algemene Inkoopvoorwaarden gelezen dient te worden?

Antwoord:

De aansprakelijkheidsbeperking zoals bepaald in artikel 14 AIV Gemeente Utrecht geldt onverkort ten aanzien van artikel 9 (concept)Overeenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
326

Onderwerp:
Vraag 96 NVI1

Vraag:

Opdrachtnemer wenst graag dat artikel 9.1 van de concessieovereenkomst wederzijds wordt gemaakt zodat sprake is van een evenwichtige overeenkomst en stelt daartoe de volgende bepaling voor: “De concessieverlener vrijwaart de concessiehouder, gedurende de looptijd van de overeenkomst, de ter zake van iedere aanspraak van derden op schadevergoeding of iedere andere vorm van aansprakelijkheid die verband houdt met hetgeen waarvoor concessieverlener in het kader van deze concessieovereenkomst verantwoordelijk is.” In dat kader wijst opdrachtnemer ook op artikel 14 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, welke aansprakelijkheidsartikel voor zowel concessiehouder als concessieverlener geldt. Opdrachtnemer verzoekt aan concessieverlener om toe te lichten hoe artikel 9 van de Concessieovereenkomst in samenhang met artikel 14 van de Algemene Inkoopvoorwaarden gelezen dient te worden?

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 325.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr. 327
Onderwerp: Artikel 1.4 concessieovereenkomst:

Vraag:
Opdrachtnemer wenst dat de nota's van inlichtingen prevaleren boven de overeenkomst. In de nota's van inlichtingen staan immers afwijkingen op de overeenkomst. Kunt u daarmee akkoord gaan. Zo niet, wat is dan uw toelichting?

Antwoord:
Nee, daarmee gaan we niet akkoord. Aanpassingen op de overeenkomst naar aanleiding van de nota van inlichtingen worden verwerkt in de overeenkomst.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr. 328
Onderwerp: PVE eis 28

Vraag:
Is inschrijver verplicht om resultaten uit dit onderzoek én de daarbij behorende investeringen uit te voeren en te dragen? Zo ja, op welk bedrag wordt deze gemaximeerd? Daarnaast vraagt inschrijver of eventuele tijdsoverschrijding van dit onderzoek aan inschrijver wordt vergoed? (na 150 uur)

Antwoord:
"Ja, daar is inschrijver (dan Concessiehouder) toe verplicht. Er is geen maximaal bedrag. Een begroting is onderdeel van het plan van aanpak dat wordt opgesteld onder de optie.
De inschatting is dat de benodigde tijdsinvestering voor Inschrijver circa 150 uur is. Zo weet inschrijver waar hij rekening mee kan houden qua inzet. Er is geen sprake van vergoeding indien het meer dan 150 uur vraagt. "

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr. 329
Onderwerp: Artikel 3.1 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Opdrachtnemer vindt dit niet redelijk en verzoekt u om bij een intrekking of wijziging de kosten van opdrachtnemer te vergoeden die in redelijkheid zijn gemaakt en kunnen worden aangetoond. Bent u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is ongebruikelijk om kosten die u maakt voor het indienen van een offerte te vergoeden. Dat is uw ondernemersrisico.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
330

Onderwerp:

Artikel 4.3 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Opdrachtnemer vindt het niet acceptabel dat zij alleen met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van concessieverlener de uitvoering van de concessieovereenkomst gedeeltelijk mag laten uitvoeren door derden. Zoals u weet, schakelt opdrachtnemer verschillende derde partijen in zoals partijen die de Snelladers namens opdrachtnemer installeren en onderhouden. Het is niet werkbaar om toestemming te moeten vragen aan concessieverlener voor het mogen inschakelen van deze partijen en als concessieverlener haar toestemming weigert, ligt het ook niet voor de hand dat opdrachtnemer op korte termijn met andere partijen een samenwerking heeft kunnen aangaan.

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente wenst regie te houden ten aanzien van de opdracht en heeft daarnaast aanbestedingsrechtelijke consequenties te wegen alvorens toestemming kan worden verleend.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
331

Onderwerp:

Artikel 8 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Opdrachtnemer vindt het niet redelijk dat het gebruiksrecht eeuwigdurend is en vindt dat de duur van het gebruiksrecht gekoppeld moet worden aan de duur van de concessieovereenkomst. Daarnaast vindt opdrachtnemer het niet redelijk dat het gebruiksrecht onvoorwaardelijk en onbeperkt is en dat u de resultaten ook buiten de overeenkomst mag verveelvoudigen, wijzigen, openbaar maken en toepassen. Opdrachtnemer vindt dit te ruim. Kunt u

ermee akkoord gaan om dit in te perken tot openbaar maken. Zo niet, wat is dan uw toelichting?

Antwoord:

Niet akkoord. Voor zover dit artikel relevant is voor onderhavige opdracht, betreft het een alleszins proportionele en gangbare bepaling.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
332

Onderwerp:

Artikel 12.2 Algemene Inkoopvoorwaarden

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt concessieverlener te bevestigen dat artikel 12.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is op de concessieovereenkomst? Voor opdrachtnemer is het niet aantrekkelijk om de investeringen te doen die uit de concessieovereenkomst voortvloeien indien het risico bestaat dat concessieverlener de concessieovereenkomst met onmiddellijke ingang en zonder ingebrekestelling ontbindt indien concessiehouder in verzuim is. Bent u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Natuurlijk is artikel 12.2 van toepassing, ook op een concessieovereenkomst. U dient eerst in verzuim te zijn, alvorens dit artikel kan worden ingeroepen. We verwijzen u tevens naar de relevante bepalingen in het BW.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
333

Onderwerp:

Algemene Inkoopvoorwaarden, hoofdstuk IV:

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt concessieverlener te bevestigen dat hoofdstuk IV van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is op de concessieovereenkomst?

Antwoord:

De gemeente gaat niet een deel van de AIV Gemeente Utrecht buiten toepassing verklaren. Algemene voorwaarden, waaronder specifieke delen of bepalingen, dienen als vangnet, voor zover relevant en passend bij de opdracht.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
334

Onderwerp:
Art 23.2, 23.3 en 23.4 Algemene Inkoopvoorwaarden:

Vraag:

Opdrachtnemer wenst graag dat artikelen 23.2, 23.3 en 23.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing worden verklaard. Het is niet werkbaar voor opdrachtnemer om toestemming te moeten vragen aan concessieverlener voor het mogen inzetten van haar personeel en opdrachtnemer wenst graag zelfstandig te kunnen beoordelen hoe haar personeel functioneert. Het goed uitvoeren van de concessieovereenkomst is ook in het belang van opdrachtnemer zelf en opdrachtnemer wordt nu onredelijk beperkt in haar flexibiliteit bij de uitvoering van de concessieovereenkomst.

Antwoord:

De gemeente gaat niet een deel van de AIV Gemeente Utrecht buiten toepassing verklaren. Algemene voorwaarden, waaronder specifieke delen of bepalingen, dienen als vangnet, voor zover relevant en passend bij de opdracht. Aangezien het gaat om openbare ruimte in eigendom van de gemeente Utrecht, heeft de gemeente belang bij de betreffende bepalingen.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
335

Onderwerp:
Art 24 Algemene Inkoopvoorwaarden:

Vraag:

Opdrachtnemer verzoekt concessieverlener te bevestigen dat artikel 24 van de Algemene Inkoopvoorwaarden niet van toepassing is op de concessieovereenkomst? Voor opdrachtnemer is het niet aantrekkelijk de investeringen te doen die uit de concessieovereenkomst voortvloeien indien het risico bestaat dat concessieverlener de concessieovereenkomst tussentijds kan opzeggen. Bent u daarmee akkoord? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Niet akkoord. Het tussentijds opzeggen kan niet zomaar geschieden. Er geldt een redelijke opzegtermijn, in lijn met de duur van de overeenkomst. Er is vanwege die toevoeging geen sprake van een disproportionele bepaling.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
336

Onderwerp:
Art 25 Algemene Inkoopvoorwaarden:

Vraag:

Opdrachtnemer wenst graag dat de derde en zesde bullet van artikel 25 buiten toepassing worden verklaard. Concessiehouder maakt onderdeel uit van een groot concern en een verandering van zeggenschap gedurende de looptijd van de concessieovereenkomst, eens te meer gelet op de lange duur van de concessieovereenkomst, is niet ondenkbaar. Voor opdrachtnemer is het niet aantrekkelijk de investeringen te doen die uit de concessieovereenkomst voortvloeien indien dat concessieverlener het recht geeft om de overeenkomst te ontbinden. Hetzelfde geldt indien er sprake is van overmacht voor meer dan tien dagen. Dat is een ongebruikelijke korte termijn en opdrachtnemer wenst graag dat dit wordt aangepast naar 60 dagen. Kunt u ermee akkoord gaan de derde bullet buiten toepassing te verklaren en de zesde bullet aan te passen. Zo niet, wat is dan uw toelichting? Zie in dat kader ook uw antwoord op vraag 101.

Antwoord:

Niet akkoord. Het betreft een uiterst gangbare en proportionele bepaling. De gemeente wenst regie te houden ten aanzien van de opdracht en heeft daarnaast aanbestedingsrechtelijke consequenties te wegen in geval van de gevallen beschreven in het betreffende artikel.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
337

Onderwerp:
Bijlage 3 PvE eis 24

Vraag:

Zijn er al afspraken gemaakt en/of technische middelen beschikbaar die ervoor zorgen dat het contractvermogen niet wordt overschreden? Is er bijvoorbeeld een maximum kW wat een partij mag afnemen of moet het te verwachten af te nemen vermogen vooraf worden aangekondigd?

Antwoord:

Nee. Concessiehouder kan de meters uitlezen en statisch of dynamisch vermogen afnemen zodat het contractvermogen niet wordt overschreden.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
338

Onderwerp:
SLA

Vraag:

"Is OG zich ervan bewust dat een SLA van 24 uur voor alle overige storingsen strenger is dan enige andere publieke laadconcessie en zelfs niet van toepassing op traditionele transportinfra zoals tankstations? Bovendien is een storingsdefinitie als ""lader werkt niet"" onvoldoende specifiek. Hier kunnen veel oorzaken voor zijn waar de CPO geen invloed op heeft. Hier zet OG vervolgens wel een boetetarief tegenover dat kan oplopen tot € 25.000,- per jaar per locatie. ON verdient niets aan de lader wanneer deze niet werkt en heeft daardoor alle belang bij het zo snel mogelijk verhelpen van storingsen. ON ziet het gevraagde SLA en de bijhorende boetes daardoor als buitenproportioneel.

Het gevraagde SLA in combinatie met deze boeteclausule verplicht ON tot significant verhogen van budget voor beheer & onderhoud, kosten welke moeten worden terugverdiend via de laadprijs. ON is van mening dat de baten aan de gebruiker die deze prijs betaalt onvoldoende opwegen tegen de vereiste verhoging van deze laadprijs en verzoekt OG tot verruimen van SLA tot meer marktconforme maatstaf: 2 uur voor urgent (gevaarlijke situatie, acute verstoring van mobiliteit), 2 werkdagen voor reguliere storingsen waardoor de lader buiten gebruik is geraakt, 10 werkdagen voor niet-urgente situaties waarbij de lader nog (deels) beschikbaar is, inbegrepen maar niet beperkt tot vandalisme."

Antwoord:

"Ja, daar is inschrijver (dan Concessiehouder) toe verplicht. Er is geen maximaal bedrag. Een begroting is onderdeel van het plan van aanpak dat wordt opgesteld onder de optie.

De inschatting is dat de benodigde tijdsinvestering voor Inschrijver circa 150 uur is. Zo weet inschrijver waar hij rekening mee kan houden qua inzet. Er is geen sprake van vergoeding indien het meer dan 150 uur vraagt. "

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
339

Onderwerp:
Schoonmaakkosten bij vuile grond

Vraag:

U geeft aan: "Inschrijver ging ervan uit dat de gemeente voor de 17 snellaadlocaties een schoongrondverklaring heeft. Begrijpen wij het goed dat u er vanuit gaat dat de inschrijver dit meeneemt en dat het risico ook voor de inschrijver is?

Indien dit correct is, dan zou de inschrijver minimaal de schoonmaakkosten bij vuile grond bij de gemeente moeten kunnen verhalen. Kunt u bevestigen dat dit klopt?

Antwoord:

Dit risico is voor de inschrijver. Inschrijver kan geen kosten verhalen op de gemeente.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
340

Onderwerp:

‘eventuele’ Batterijopslag

Vraag:

U geeft het volgende aan in het document: "Rectificatie Concessie Publiek Snelladen 2024"

"De eisen over Batterijopslag zijn gewijzigd, het gaat nu om ‘eventuele’ Batterijopslag, een batterijopslag is dus niet per definitie onderdeel van het aanbod, maar kan wel aangeboden worden als onderdeel van de optie. De uitwerking van de optie biedt ook ruimte om nadere afspraken te maken over de normen ten aanzien van veiligheid, daarom is ‘tenzij anders overeengekomen’ toegevoegd."

Wij begrijpen niet hoe u omgaat met het volgende ‘eventuele’ Batterijopslag, een batterijopslag is dus niet per definitie onderdeel van het aanbod, maar kan wel aangeboden worden als onderdeel van de optie.

Kunt u aangeven hoe u dit straks gaat beoordelen? Bijvoorbeeld inschrijver biedt een batterijoplossing aan, maar de formaten van deze oplossing blijken niet overeen te komen met hetgeen de gemeente Utrecht straks toestaat. Hoe wordt hiermee om gegaan? Blijft de aangeboden oplossing dan onderdeel van de inschrijving, komt deze te vervallen of gaan partijen hierover in gesprek?

Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt. Batterijopslag kan onderdeel zijn van de optie. In dat geval kan er in overleg worden getreden (tijdens het maken van het plan van aanpak) over de voorwaarden, waaronder de afmetingen. Indien u Batterijopslag aanbiedt als onderdeel van uw aanbod (dus als antwoord op het gunningcriterium bij inschrijving), dan dient u zich te houden aan de afmetingen en andere voorwaarden zoals gesteld in de plaatsingsleidraad en aanbestedingsdocumenten, en blijft de Batterijopslag onderdeel van uw aanbod.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
341

Onderwerp:
onderaannemer

Vraag:

vervolgvraag op antwoord 85 NVI1: Door onvoldoende capaciteit door krapte op de arbeidsmarkt of door onvoorziene omstandigheden bij de onderaannemer voor de installatie voor snelladers, zou de wens van de ON zijn om een extra aannemer aan te stellen. dit zou uiteraard in overleg met de OG worden vastgesteld. Gaat OG akkoord dat wanneer deze situaties zich voordoen er wel een extra/andere onderaannemer aangesteld mag worden?

Antwoord:

Indien het gaat om zogenaamde IID-onderaannemers (waar u zelf verantwoordelijkheid voor neemt cf. UEA), gaat de gemeente akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
342

Onderwerp:
kerncompetentie 1

Vraag:

leidraad; kerncompetentie 1: Verzoek op wijziging van kerncompetentie 1: Ervaring met plaatsing van Snelladers. Gaat OG akkoord om 2 referentieprojecten aan te leveren bij verschillende onderaannemers? Dit zou betekenen dat de ON vrij is om meerdere bekwame onderaannemers in te kunnen zetten.

Antwoord:

Akkoord, indien de referentieprojecten per onderaannemer afzonderlijk de kerncompetentie dekken. De onderaannemers dienen op het UEA te worden opgenomen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
343

Onderwerp:
8.3 concessievergoeding

Vraag:

vervolgvraag op vraag #20: CH begrijpt dat dit is vastgesteld door gemeenteraad, echter bij een gemiddelde indexering van 3-4% per jaar, groeit dit door naar 0,09-0,10 EUR/kWh. Dit lijkt CH niet redelijk (om eerder genoemde redenen). Kan CV een clause toevoegen die het mogelijk maakt deze concessievergoeding op vastgestelde momenten te herzien,

onafhankelijk van de vastgestelde en verplichte indexatie?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
344

Onderwerp:
Beeindiging

Vraag:

Concept-concessieovereenkomst 11.3: Toevoegen: "en eventuele Batterijopslag" in de volgende zin: "Na het verwijderen van de Snellader(s) door de Concessiehouder na afloop of vroegtijdige beëindiging van de Concessieovereenkomst wordt de Concessiehouder eigenaar van de Snellader (s)."

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
345

Onderwerp:
nieuwe locaties door derden

Vraag:

vervolgvraag op vraag #221: Hoe kan CV zekerheid bieden aan CH dat deze "nieuwe locaties" geen negatief effect hebben op het gebruik/laadvolume en zo de business case van de CH?

Antwoord:

Concessieverlener kan geen zekerheid bieden anders dan de exclusiviteit toe te kennen aan de genoemde locatie (parkeerterrein) zoals in onderhavige documenten.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
346

Onderwerp:
eventuele batterijopslag

Vraag:

Concept-concessieovereenkomst (5.1):

Toevoegen: "en eventuele Batterijopslag" in de volgende zin: "Gedurende de volledige looptijd van de Concessieovereenkomst ligt het economisch eigendom van de Snellader(s) en de Netaansluiting bij de Concessiehouder."

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
347

Onderwerp:

Aanpassing datum

Vraag:

aanvang opdracht staat nog op 1 nov 2024 op tenderned.nl. Kan OG dit aanpassen naar juiste datum van 2 december 2024

Antwoord:

Dit is aangepast.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
348

Onderwerp:

Gebruik van snelladers voor minimale bijdrage lokale netcongestie

Vraag:

Leidraad GC1: OG vraagt uit op welke manier inschrijvers ervoor zorgen dat het gebruik van de Snelladers zo min mogelijk bijdraagt aan lokale netcongestie of dit zelfs vermindert. Wat verstaat OG onder 'het gebruik van de snelladers'? Vallen oplossingen gerelateerd aan batterijen (batterijen zijn immers ondersteunend aan het gebruik van snelladers) binnen scope van dit gunningscriterium?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
349

Onderwerp:

verminderen van lokale netcongestie

Vraag:

Doelt de OG met 'verminderen' onder nieuw punt 4 van GC1 "...zo min mogelijk bijdraagt aan lokale netcongestie of dit zelfs vermindert." op de inzet van Batterijen? Zo ja, wordt dit als positief beoordeeld?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

350

Onderwerp:

Nieuw punt 4 voor GC1

Vraag:

Nieuw punt 4 voor GC1 luidt: "Hoe Inschrijver ervoor zorgt dat het gebruik van de Snelladers zo min mogelijk bijdraagt aan lokale netcongestie of dit zelfs vermindert;" Wil OG toelichten wat bedoeld wordt met 'verminderen'? Dit lijkt te overlappen met de scope van het extra Plan van Aanpak 'Netimpactreductie'. Kan OG deze (mogelijke) overlap ophelderen? Hoe dient ON dit aspect van het kwaliteitsplan te interpreteren? Kan OG specificeren welke onderdelen zij terug wil zien in het kwaliteitsplan en welke onderdelen in het kwaliteitsplan juist niet te hoeven worden belicht omdat hier ruimte voor is in het PvA netimpactreductie?

Antwoord:

Punt 4 van het gunningscriterium vervalt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

351

Onderwerp:

Medewerking plan van aanpak, eis 28

Vraag:

Punt a van eis 28 vraagt 150 uur aan medewerking over 12 maanden van de ON. is OG bereidt hier de volgende zin aan toegen: "concessieverlener en -houder stemmen naar redelijkheid af wanneer deze uren besteed worden en hoe ze verspreid worden gedurende deze 12 maanden."?

Antwoord:

Het is aan Concessiehouder om hier een redelijke en realistische inzet en planning in aan te houden. Het is prima als u met Concessieverlener hierover afstemt.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
352

Onderwerp:
Duur van de concessie

Vraag:

Leidraad: Begindatum is aangepast naar 1 December 2024, einddatum moet dan worden aangepast naar 30 November 2039. Dit staat wel correct in Concept Concessie overeenkomst.

Antwoord:

De leidraad wordt hierop aangepast.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
353

Onderwerp:
netaansluitingen overnemen kosten

Vraag:

leidraad paginea 5/22: Aanpassing gemaakt dat netaansluiting bij aanvang van de concessie overgenomen moet worden voor het genoemde bedrag per aansluiting. Waarom is dit veranderd, en kan dit aangepast worden naar: zodra de concessiehouder start met ontwikkelen van de lokatie?

Antwoord:

Niet akkoord. De betaling voor de netaansluitingen dient uiterlijk in Q1 2025 plaats te vinden.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
354

Onderwerp:
Ontbinding

Vraag:

Algemene voorwaarden 25.1: De hier genoemde gevallen zullen niet altijd in verhouding staan tot een zwaar middel als (volledige) ontbinding. Dat zal afhangen van de exacte omstandigheden en de impact van deze gevallen. Bent u bereid om toe te voegen dat de ontbinding gerechtvaardigd moet zijn, daarbij alle relevante omstandigheden in acht nemend?

Antwoord:

De gemeente zal altijd de omstandigheden wegen alvorens het betreffende artikel in te roepen. Om die reden wordt dan ook gesteld dat de gemeente 'het recht heeft'. Het artikel wordt niet aangepast.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
355

Onderwerp:
Opzegging

Vraag:

Algemene voorwaarden 24.1: Aangezien geen opzegtermijn is opgenomen in de Overeenkomst, geldt dat de Gemeente de Overeenkomst zou kunnen opzeggen met inachtneming van een “redelijke opzegtermijn”. Aangezien wij aanzienlijke investeringen moeten doen, zou het niet redelijk zijn als de Gemeente in staat zou zijn om de Overeenkomst op elk moment op te zeggen (met een redelijke opzegtermijn), nog voordat wij onze investeringen hebben kunnen terugverdienen. Bent u bereid dit artikel te verwijderen? Zo niet, bent u bereid om onze schade volledig te vergoeden als u de overeenkomst voortijdig opzegt?

Antwoord:

De zinsnede 'een redelijke opzegtermijn' impliceert een passende mate van rekenschap door de gemeente met de belangen van de opdrachtnemer. Het gaat echter te ver om te stellen dat opdrachtnemer volledig schadeloos gesteld zal worden. Een en ander is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
356

Onderwerp:
Acceptatie

Vraag:

Algemene voorwaarden 21.2: Wat gebeurt er als de Gemeente de schriftelijke verklaring (per abuis) niet verstrekt, terwijl de Goederen wel naar tevredenheid geleverd zijn? In theorie zouden de Goederen dan nooit als geaccepteerd gelden? Om dit probleem het hoofd te bieden stellen wij voor dat de Goederen geacht worden te zijn geaccepteerd indien de Gemeente niet binnen 5 dagen na aflevering schriftelijk laat weten of de Goederen zijn geaccepteerd dan wel geweigerd. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Akkoord, echter wordt de termijn niet gesteld op 5 dagen maar op een

alleszins redelijke 30 dagen.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
357

Onderwerp:
Overdracht

Vraag:

Algemene voorwaarden 21.1: Het is gebruikelijk dat de eigendom van Goederen pas overgaat nadat volledig betaald is en niet al bij de enkele aflevering. Bent u bereid op te nemen dat de eigendom van de Goederen overgaat nadat de Gemeente daarvoor volledig heeft betaald? Het risico zou conform art. 21.1 pas overgaan na acceptatie. Het zou echter zo kunnen zijn dat wij de Goederen reeds hebben afgeleverd (en de Gemeente daarover kan beschikken), maar dat er nog geen officiële acceptatie heeft plaatsgevonden. Het zou niet redelijk zijn als van ons verlangd zou worden dat wij het risico zouden moeten dragen terwijl wij niet meer over de Goederen kunnen beschikken (en deze dus niet meer kunnen beschermen). Wij stellen voor dat de partij die kan beschikken over de Goederen ook het risico draagt. Of meer concreet: het risico gaat over bij aflevering van de Goederen (niet na acceptatie). Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. We verwijzen ook naar het antwoord op vraag 356.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
358

Onderwerp:
Geheimhouding

Vraag:

Algemene voorwaarden 7.4: U verplicht onze medewerkers om op persoonlijke titel een individuele geheimhoudingsverklaring te ondertekenen (op uw verzoek). Onze medewerkers zijn echter geen contractpartij en zullen geen persoonlijke verklaringen kunnen ondertekenen / geen persoonlijke aansprakelijkheid kunnen aanvaarden. Bent u bereid dit artikel te verwijderen?

Antwoord:

Artikel 7.4 is bij nader inzien niet noodzakelijk en wordt bij uitzondering buiten toepassing verklaard.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
359

Onderwerp:
Derden

Vraag:

Algemene voorwaarden 4.14: Het is naar onze mening niet redelijk dat wij verplicht worden om alle verplichtingen uit dit artikel 4 op te leggen aan onze contractspartijen (afhankelijk van uw eerdere antwoorden). Bent u bereid dit artikel te verwijderen?

U verplicht onze medewerkers om op persoonlijke titel een individuele geheimhoudingsverklaring te ondertekenen (op uw verzoek). Onze medewerkers zijn echter geen contractpartij en zullen geen persoonlijke verklaringen kunnen ondertekenen / geen persoonlijke aansprakelijkheid kunnen aanvaarden. Bent u bereid dit artikel te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente heeft een bijzondere positie als overheidsorganisatie. Dit artikel wordt om die reden gehandhaafd. Zie ook het antwoord op vraag 358.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
360

Onderwerp:
Audits wijziging

Vraag:

Algemene voorwaarde 4.13: Zie vorige vraag met onderwerp 'audits'. Wij kunnen niet zonder meer instemmen met het aan u verstrekken van deze gegevens "indien u dit noodzakelijk acht". Bent u bereid om dit te wijzigen in "indien dit noodzakelijk is om aan wettelijke verplichtingen te voldoen", dan wel dit artikel te verwijderen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente heeft een bijzondere positie als overheidsorganisatie. Dit artikel wordt om die reden gehandhaafd.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
361

Onderwerp:
Audits

Vraag:

Algemene voorwaarden 4.12: Het zal doorgaans vertrouwelijke informatie betreffen, die wij niet zonder meer mogen delen met derden (inclusief bevoegde instanties). Alleen als wij wettelijk verplicht zouden zijn om deze informatie te delen / mee te werken, kunnen wij hierin meegaan. Wij stellen voor om ofwel dit artikel te verwijderen ofwel toe te voegen dat het moet gaan om een wettelijke verplichting voor ons om deze (vertrouwelijke) informatie te verstrekken / mee te werken. Bent u daarmee akkoord?

Antwoord:

In het artikel wordt reeds gesproken over 'bevoegde instanties'. Dit impliceert dat het moet gaan om een wettelijke toestemming.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
362

Onderwerp:
Derden

Vraag:

Algemene voorwaarden 4.6: Naar onze mening is het niet redelijk dat wij overeenkomsten tussen u en een derde in acht moeten nemen, ook al zijn de overeenkomsten (in zijn algemeenheid) bekend bij ons. Wij zullen doorgaans niet op de hoogte zijn van alle concrete verplichtingen uit die overeenkomsten aangezien wij geen contractspartij daarbij zijn. Bent u bereid dit artikel ofwel te verwijderen ofwel concreter te maken, bijvoorbeeld door toe te voegen “voor zover deze verplichtingen concreet zijn aangeduid door de Gemeente en de Contractant daarmee uitdrukkelijk schriftelijk heeft ingestemd”.

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat bijvoorbeeld om raamcontracten die worden ingezet door de gemeente. In alle gevallen zal de gemeente u informeren. Het is niet noodzakelijk dat u de overeenkomsten kent, maar dat u de voor de gemeente bindende afspraken in acht neemt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
363

Onderwerp:
vrijwaring

Vraag:

Algemene voorwaarden 4.5: Bent u bereid de vrijwaring te verwijderen en te volstaan met de overeengekomen aansprakelijkheidsregeling?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat om gevallen die ontstaan door niet-nakoming. Daarmee is de bepaling al fors ingeperkt.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

364

Onderwerp:

voor rekening van Concessiehouder

Vraag:

Vraag op antwoord 201 uit NVI1 (ref doc: concessieovereenkomst): Op welke wijze wordt dit artikel aangepast? U verwijst daarvoor naar vraag 98, maar daarin geeft u enkel aan dat u niet akkoord bent met het gedane voorstel. Een aanpassing van artikel 9.2 zien wij hierbij niet terug?

Antwoord:

Artikel 9.2 wordt niet aangepast. De verwijzing in het antwoord van 201 uit NVI1 klopt niet.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

365

Onderwerp:

aansprakelijkheid

Vraag:

vraag op antwoord 201 uit NVI 1 (ref doc: Concept concessieovereenkomst 9.1): In de Algemene Inkoopvoorwaarden (die eerder niet waren bijgesloten) lezen wij dat er wel een beperking in bedrag geldt (art. 14.1). Kunt u bevestigen dat deze beperking wel gewoon van toepassing is? Kunt u bevestigen dat deze beperkingen van overeenkomstige toepassing zijn op de vrijwaringsverplichtingen van Concessiehouder onder de Overeenkomst?

Antwoord:

De aansprakelijkheidsbeperking zoals bepaald in artikel 14 AIV Gemeente Utrecht geldt onverkort ten aanzien van artikel 9 (concept)Overeenkomst en ten aanzien van de vrijwaringsverplichtingen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
366

Onderwerp:
Boetebepaling

Vraag:

Concept-concessieovereenkomst (7.1-7.3): "Wij begrijpen dat u niet bereid bent de boetebepaling te verwijderen (wel te verlagen tot 10.000 euro conform vraag 77). Bent u wel bereid om het bedrag van een eventueel reeds betaalde boete in mindering te brengen op een eventueel te betalen schadevergoeding (mocht dat hoger zijn)?"

Onze andere vraag heeft u nog niet beantwoord. Die luidt als volgt: bent u bereid om de boete ook van toepassing te laten zijn op uzelf? Beide partijen zouden immers kunnen tekortschieten en wij zien niet in waarom dat dat alleen voor ons tot een boete zou moeten leiden. Mocht u hiertoe niet willen overgaan, kunt u dan motiveren waarom het volgens u gerechtvaardigd is dat onze tekortkoming wel gevolgd moet worden door een boete terwijl uw tekortkoming niet gevolgd zou worden door een boete?

Antwoord:

Beide vragen niet akkoord. Het is een concessieovereenkomst waarbij het grootste gedeelte van de verantwoordelijkheden bij de concessiehouder ligt, hierdoor vindt de gemeente het niet aannemelijk om de bepaling wederzijds te maken.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
367

Onderwerp:
wegvallen vragen en antwoorden NVI 1

Vraag:

"Daarnaast lijkt het erop dat uw antwoorden in de NvI op diverse plekken gedeeltelijk zijn weggefallen. Bijvoorbeeld bij ref nr 1, 2, 7, 11 en op diverse andere plekken. Zou u een volledige versie willen verspreiden aub? Ook daarvoor geldt dat wij mogelijk nog aanvullende vragen zouden willen stellen (afhankelijk van de weggefallen tekst). Biedt u die gelegenheid?"

Antwoord:

Dit is op de dag van de publicatie hersteld. Hierdoor bieden we ook niet de gelegenheid om opnieuw vragen te stellen over de aanvankelijk weggefallen tekst omdat dit dezelfde dag nog is hersteld.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
368

Onderwerp:
Verdeelkast

Vraag:

We zouden graag inzage in de type verdeelkasten willen om zo goed te kunnen bepalen hoeveel plek er is voor de aansluitingen van de laders (ook bij eventuele uitbreiding). Kan OG inzage geven in de type Verdeelkasten? Zou OG ook foto's kunnen aanleveren van de binnenkant?

Antwoord:

Foto en technische tekening zijn bijgevoegd.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
369

Onderwerp:
contractvermogen

Vraag:

OG geeft aan geen garantie te geven op het nog steeds beshikbaar zijn van het opgegeven vermogen, hoe gaat OG hiermee om wanneer een locatie niet meer geschikt blijkt te zijn, of dusdanig laag in vermogen dat de opgestelde plannen moeten wijzigen / niet meer haalbaar zijn, volgt er dan restitutie van kosten betaald voor de locatie(s) ?

Antwoord:

De vermogens zijn gecontracteerd. De Concessieverlener heeft geen invloed op een eventueel besluit van de netbeheerder om gecontracteerd vermogen te beperken. Daarom is er sprake van restitutie aan Concessiehouder als dat zich voordoet na overdracht van de aansluitingen aan de Concessiehouder.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
370

Onderwerp:
Contractvermogen Taxi buffer locatie

Vraag:

Kan OG bevestigen dat het contractvermogen uitsluitend wordt gedeeld tijdens het festival de parade en deze niet verder wordt gedeeld met andere partijen?

Antwoord:

Dit kunnen we niet garanderen. In de praktijk kunnen er andere evenementen plaatsvinden maar die hebben vaak een veel kleinere omvang dan de Parade

waardoor capaciteit beschikbaar blijft.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
371

Onderwerp:
kerncompetentie 1

Vraag:

Voor het voldoen aan deze kerncompetentie wil ON graag beroep doen op een onderaannemer met wie ON nog niet eerder heeft samengewerkt, maar die wel aan de vakbekwaamheidseisen voldoet. Staat OG het toe dat ON een referentieproject inbrengt waaruit de vereiste ervaring blijkt (het plaatsen van 1 snellader), maar welke is opgedaan in een project waar ON niet betrokken bij was?

Antwoord:
Niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
372

Onderwerp:
Bijlage 4 "locatie-overzicht"

Vraag:

Inschrijver is benieuwd of er, gedurende de looptijd van deze concessie, mogelijkheid is voor het realiseren van andere locaties. Inschrijver heeft de mogelijkheid op diverse andere locaties snelladers te realiseren in samenwerking met andere bedrijven. Deze locaties kunnen zich gedeeltelijk, bijvoorbeeld het parkeerterrein, op gemeentelijke grond bevinden. Verleent de gemeente binnen deze concessie hier medewerking aan?

Antwoord:
Niet akkoord. Dit betreft publieke locaties waarbij zowel de Snellader als het parkeren op publieke grond plaatsvindt. Concessieverlener wijst deze locaties aan.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
373

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad & bijlage 4 "locatie-overzicht"

Vraag:

In hoeverre wordt er vergunning verleend voor de bouw van andere snellaadstations gedurende deze concessie in de gemeente Utrecht aangezien deze concurreren met deze tender?

Antwoord:

Het exclusief recht voor de exploitatie van laders op publieke grond zijn gedefinieerd in art. 1.8. Concessieverlener is gerechtigd om ook met (een) derde(n) partij (een) (concessie)overeenkomst(en) te sluiten voor het openbaar snelladen op nieuwe Snellaadlocaties wanneer de Snellaadbehoefte toeneemt en Snelladers gewenst zijn. Ontwikkeling van snelladers op eigen terrein of (door de gemeente) verhuurde grond, ligt buiten de gemeentelijke invloedssfeer en kan dus plaatsvinden.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
374

Onderwerp:

ISO certificering

Vraag:

Kan OG bevestigen dat er geen eisen worden gesteld aan ISO certificeringen? Wanneer dit wel zo is zou OG deze willen toelichten?

Antwoord:

Het klopt dat hier geen eisen voor worden gesteld.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
375

Onderwerp:

Cybersecurity plan

Vraag:

Kan OG akkoord gaan met het voorstel om het cybersecurity over te slaan indien ON voldoet aan ISO 27001? Aangezien hierin alle relevante aspecten en eisen worden geborgd rondom Cyber Security en omdat het schrijven van een extra plan een onnodig groot beslag legt op de organisatie van de ON.

Antwoord:

Niet akkoord. Concessieverlener wil een cybersecurityplan ontvangen.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
376

Onderwerp:
PVE Eis 24

Vraag:

Netaansluiting op locatie Moreelsepark mag het gecontracteerde vermogen van 202kW niet overschrijden

Vraag: wie draagt zorg (of is verantwoordelijk voor het load management van de beide aansluitingen?

Antwoord:

Concessiehouder is hier verantwoordelijk voor.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
377

Onderwerp:
PVE Eis 2

Vraag:

Voor locatie Moreelsepark worden de netbeheer kosten jaarlijks verrekend o. b.v. verbruik omdat dit een gedeelde aansluiting is door de gemeente.

Vraag: hoe wordt de berekening gemaakt en met welke kosten kunnen we rekening houden?

Antwoord:

Dit staat beschreven in Eis 2.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
378

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Kan Concessieverlener nader toelichten welke mate van betrokkenheid zij wenst te hebben bij het plannen en realiseren van uitbreidingen, in het bijzonder op welke momenten en in welke mate Concessieverlener actief geïnformeerd en/of betrokken wil worden in het besluitvormingsproces?

Antwoord:

Dat is onderdeel van het exploitatieplan om een voorstel te doen voor de samenwerking / informeren van concessieverlener.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr. 379
Onderwerp: PVE Eis 41

Vraag:

Deze eis betreft o.a. overgenomen Snellaadlocaties, maar overname van snelladers valt niet binnen scope van de Concessie. Kan Concessieverlener toelichten waarom overgenomen Snellaadlocaties deel uitmaken van deze eis?

Antwoord:

Het betreft in deze Concessie inderdaad geen overgenomen of over te nemen Snellaadlocaties.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr. 380
Onderwerp: PVE Eis 39

Vraag:

In het geval van een verplaatsing of herinrichting komt Concessiehouder in aanmerking voor een eenmalige vergoeding, van € 5.000,- exclusief BTW per Snellader en € 5.000,- exclusief BTW per netaansluiting. Gegadigde stelt voor dat de hoogte van de vergoeding bepaald wordt naar aanleiding van een door Concessiehouder verstuurd en door Concessieverlener goedgekeurde offerte. Is Concessieverlener hiermee akkoord? PvE eis 41 Deze eis betreft o.a. overgenomen Snellaadlocaties, maar overname van snelladers valt niet binnen scope van de Concessie. Kan Concessieverlener toelichten waarom overgenomen Snellaadlocaties deel uitmaken van deze eis?

Antwoord:

Nee, dat is niet akkoord.

Percelen: P1 Perceel 1
Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr. 381
Onderwerp: PVE eis 21

Vraag:

Deze eis is onvolledig. Gegadigde verzoekt Concessieverlener om de eis volledig uit te schrijven.

Antwoord:

De eis luidt "De volledige installatie van een Snellader is in één handeling spanningsloos te maken via een werkschakelaar. Als de werkschakelaar in een straatkast geplaatst is, zijn dit twee handelingen."

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
382

Onderwerp:

Concept overeenkomst 8

Vraag:

Indien Concessieverlener niet akkoord is met het laten vervallen van artikel 8, stelt Gegadigde voor om de concessievergoeding te verlagen tot het niveau van omringende gemeenten (€ 0,02 / kWh) en deze, eveneens zoals in omringende gemeenten, nooit te indexeren. Is Concessieverlener hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. De hoogte van de concessievergoeding is vastgesteld in de gemeenteraad.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.
383

Onderwerp:

Concept overeenkomst 8

Vraag:

Gegadigde vindt de concessievergoeding te hoog omdat 1) deze driemaal zo hoog is als de concessievergoeding in omringende gemeenten en 2) elektrisch laden middels deze lokale belasting minder aantrekkelijk wordt gemaakt. Gegadigde stelt voor om heel artikel 8 te laten vervallen. Is Concessieverlener hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De hoogte van de concessievergoeding is vastgesteld in de gemeenteraad.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024

Ref.nr.

384

Onderwerp:

Concept overeenkomst 1.8

Vraag:

Gegadigde stelt voor om dit lid te verwijderen en in plaats daarvan exclusiviteit (voor een bepaalde tijd) toe te kennen aan Concessiehouder. Is Concessieverlener hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

18 sep. 2024

Ref.nr.

385

Onderwerp:

Leidraad 5.2.1

Vraag:

Momenteel mag een gegadigde maximaal een plan van maximaal 4 A4 indienen. Kan Concessieverlener bevestigen dat dit exclusief een voorblad en/of inhoudsopgave is?

Antwoord:

Nee, dit is inclusief voorblad en inhoudsopgave.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

18 sep. 2024

Ref.nr.

386

Onderwerp:

Leidraad 4.2.1

Vraag:

Gegadigde gaat ervan uit dat de gevraagde snellader bij kerncompetentie 1 ook op private of semi-publieke grond gerealiseerd mag zijn. Klopt dat?

Antwoord:

Nee, dit moet op publieke grond zijn.

Percelen:

P1 Perceel 1

Beantwoord op:

18 sep. 2024

Ref.nr.**Onderwerp:**

387

radius nieuwe snellaadlocaties

Vraag:

1.8 concessieovereenkomst: Gaat OG akkoord met dat er geen nieuwe snellaadlocaties ontwikkeld mogen worden door derden binnen een exclusiviteits-radius van 1km rondom de vastgestelde 17 locaties?

Antwoord:

Nee, de exclusiviteit is beperkt tot het parkeerterrein dat is aangeduid als Snellaadlocatie in deze Concessie.

Percelen: P1 Perceel 1

Beantwoord op: 18 sep. 2024