

volgnummer	Referentie	Vraag	Antwoord
132	Nota van Inlichtingen- antwoord op vraag 3	Terugkomend op uw reactie met betrekking tot het laten vervallen van de geschiktheidseis dat organisaties een CO2 prestatieladder certificaat dienen te overhandigen en daarmee niet akkoord te zijn gegaan, willen we u graag attenderen dat het instituut zelf aangeeft dat het instrument niet geschikt is als geschiktheidseis nog als selectie criterium. Dit vanwege 2 redenen. Graag vragen we deze redenen en zeker met redengeving 2: De implementatie van de CO2- Prestatieladder binnen een organisatie kost tijd en moeite. In de meeste situaties zal het disproportioneel zijn om van een organisatie te eisen dat, voorafgaand aan de inschrijving op een specifiek project, de gehele organisatie gecertificeerd dient te worden. Een dergelijke eis is niet redelijk voor een project wat slechts een (klein) deel van de omzet van de organisatie zal vormen. Aanbestedingsrechtelijk gezien is er dan onvoldoende verband tussen de eis en het voorwerp van de opdracht. Ook om die reden is een dergelijke eis als geschiktheids criterium of selectie criterium niet toegestaan. Derhalve vragen we u nogmaals deze eis te laten vervallen, dan wel open te staan voor de optie dat er binnen 6 maanden na het gegund krijgen van de opdracht een CO2 prestatieladdercertificaat overhandigd wordt.	Aanbestedende dienst is overtuigd van de motivatie van uw standpunt. De co2 prestatieladder wordt geschrapt als geschiktheidseis. De aanbesteding zal worden gerectificeerd, er komt een aangepaste planning en er zal een extra Nota van Inlichtingen worden geopend. Hier mogen vragen gesteld worden over de antwoorden op de 2de Nota van Inlichtingen. ECHTER blijft de argumentatie van het antwoord in de 1ste Nota van inlichtingen staan nl: Aanbestedende dienst wenst alle mate van vrijblijvendheid te voorkomen op het gebied van CO2 reductie bij de leveranciers en dienstverleners met wie Yuverta samenwerkt. De duurzaamheidsambitie van Yuverta kent 4 belangrijke thema's voor de bedrijfsvoering waarop we de grootste impact kunnen maken. Waarbij CO2 bovenaan staat. AD is altijd op zoek naar samenwerking met partners die zich hier onverwijld aan commiteren. zie hiervoor verder paragraaf 1.2.3. leidraad. De CO2-uitstoot in Nederland moet voor 2030 flink omlaag. Bedrijven moeten hier ook hun steentje aan bijdragen, zoals afgesproken in het Klimaatakkoord. Door te verduurzamen kun je de CO2-uitstoot van je bedrijf omlaag brengen en bezuinigen op je kosten. De CO2-Prestatieladder is het belangrijkste duurzaamheidsinstrument van Nederland dat bedrijven en overheden helpt bij het reduceren van CO2 en kosten. Binnen de bedrijfsvoering, in projecten én in de keten. DERHALVE zal dit een eis worden in het programma van eisen welke toeziet op de opdracht. Als hoofdaannemer dient u deze eis te handhaven bij u geselecteerde uitvoerende/operationele afvalbedrijven. Voor evt. gelijkwaardige certificaten blijft staan: Het Green House Gas protocol en ISO 14064-1 zijn internationale standaarden die gebruikt worden om de CO2 uitstoot van je organisatie te beoordelen en te laten controleren/verifiëren. Deze standaarden zijn vergelijkbaar met de CO2 prestatieladder maar moeten ook door een certificerend bedrijf gecontroleerd worden zodat je kan zeggen dat je eraan voldoet.
133	verruiming termijn	Aangezien de termijn tussen de tweede Nota van Inlichtingen en de indiendatum erg kort is, gezien er op cruciale antwoorden op vragen gewacht wordt, kunt u er akkoord meegaan dat deze indiendatum met 10 werkdagen wordt verruimd?	De planning wordt aangepast n.a.v. vraag 132.
134	Vervolgvrage op vraag 98 NVI I	Inschrijver heeft de informatie in hoofdstuk 4.3 doorgenomen en begrijpt deze. Bij gunning zou de overeenkomst enkel met Inschrijver worden aangegaan, echter, het model waaronder Inschrijver opereert werkt anders doordat inschrijver onafhankelijk de operationele dienstverlening inregelt en daarbij zelf niet operationeel actief is. Daarom zijn sommige certificeringen op Inschrijver niet van toepassing. Zo worden operationele partners pas na gunning geselecteerd (zoals gesteld omwille van duurzaamheid, kwaliteit en prijs gebaseerd op de opdracht) en kunnen het gevraagde (CA+ of NAID) certificaat ook dan pas overlegd worden (wij hebben hierover een vergelijkbare vraag gesteld inzake de CO2 prestatieladder). Kan Aanbestedende Dienst er om die reden mee akkoord gaan dat certificaten waar Inschrijver, als digitaal platform, zelf niet aan hoeft te voldoen door Inschrijver worden aangeleverd na definitieve gunning en dat Inschrijver zelf niet aan deze eis hoeft te voldoen mits een geselecteerde partner hieraan voldoet? Bij eerdere aanbestedingen, waarbij vergelijkbare eisen zijn gesteld, is deze manier van aanleveren goedgekeurd waarbij een termijn werd gehanteerd voor het aanleveren van de certificaten na definitieve gunning.	Niet akkoord. Inschrijvers die zich beroepen op geschiktheid van hun onderaannemer dienen zich te houden aan hetgeen in hoofdstuk 4.3.2 wordt gesteld: <i>Hoofdaannemer/ onderaannemer (beroep op een derde)</i> Bij inschrijving als hoofdaannemer met onderaannemers kan de hoofdaannemer een beroep doen op een derde voor bepaalde geschiktheidseisen. Bij inschrijving met een beroep op een derde dient dit in het UEA ingevuld te worden. <i>Onder geschiktheidseisen wordt aangegeven voor welke geschiktheidseis(en) een beroep gedaan kan worden op de derde/ derden en wie de derde is.</i> <i>De hoofdaannemer is bij deze constructie hoofdelijk aansprakelijk voor de nakoming van de overeenkomst, ook voor de nakoming van de verplichtingen van de door hem ingeschakelde derde. De derde waarop een beroep wordt gedaan, dient zelf ook een UEA in te vullen.</i> <i>Indien u zich - als individuele ondernemer of combinatie - beroept op de technische bekwaamheid en/of beroepsbekwaamheid van een derde dan wel op de economische en financiële draagkracht van een derde, waaronder een moeder, dochter en/of zustermaatschappij, dan dient u bij de uitvoering van de opdracht ook daadwerkelijk te kunnen beschikken over (de middelen van) deze derde. U dient dit aan te tonen door binnen zeven kalenderdagen na de voorgenomen gunning een ondertekende verklaring van de betreffende derde in te dienen dat u bij de uitvoering van de opdracht ook daadwerkelijk kunt beschikken over (de middelen van) deze derde.</i>
135	Vervolgvrage op vraag 98 NVI I	Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat Inschrijver aan deze eis voldoet middels een VIH8 vergunning, deze wordt slechts door één instantie uitgegeven, dat is het NIWO.	We bedoelen de VIH8 vergunning uitgegeven door het NIWO
136	Vervolgvrage op vraag 100 NVI I	Inschrijver begrijpt dat door op dit vlak minimale informatie te geven Aanbestedende Dienst beoogt creativiteit en expertise van inschrijvers aan te spreken en dat er daardoor individueel nagedacht wordt over de optimalisatie van het afvalbeheer. Echter, de kilogrammen per locatie, per afvalstroom, zijn daarbij wel noodzakelijk om een inschrijving te kunnen maken van de mogelijkheden voor transport, huur en verwerking in de verschillende regio's waarin AD locaties heeft en de daaraan verbonden kosten voor de dienstverlening. Tevens zorgt het niet aanleveren van deze informatie voor een oneerlijk speelveld t.o.v. de huidige inzamelaar daar zij een betere inschatting van de mogelijkheden en kosten kunnen maken. Kan AD minimaal de kilogrammen per afvalstroom, per locatie, aanleveren? In de ogen van inschrijver komt dit ook ten goede voor de AD gezien er op deze manier accuratere prijzen afgegeven kunnen worden, iets wat de vergelijking tussen de verschillende voorstellen makkelijker maakt, terwijl er nog steeds aanspraak wordt gedaan de expertise en creativiteit van Inschrijver.	Een voorsprong van een zittende partij kan nooit worden geannuleerd, daarom is AD steeds transparant mbt alle beschikbare informatie en is deze verre van minimaal zoals u stelt. De te verwachte afname is opgenomen in de leidraad en in het prijzenblad op landelijk niveau. AD heeft de tonnages per regio per afvalstroom aangeleverd bij publicatie (zie hoofdstuk 2). Die zijn ook afgegeven voor de resterende afvalstromentijdens in de 1ste Nota van inlichtingen. T.a.v. de data die u nu vraagt kan AD u helaas niet in voorzien.
137	Vervolgvrage op vraag 111 NVI I	In tegenstelling tot de partij die vraag 1 geformuleerd heeft is de referent die Inschrijver heeft beoogd ter referentie een onderwijsinstelling die voldoet aan de gestelde eisen, behalve het feit dat de dienstverlening plaatsvindt binnen een groot aantal locaties verspreid over de regio Amsterdam (i.p.v landelijk). Gezien Aanbestedende Dienst aangeeft dat het voornamelijk gaat om de aantoonbare ervaring met het gestelde minimale tonnage, en de genoemde stromen, wil Inschrijver vragen of AD ermee akkoord gaat dat een dergelijke klant, met een groot aantal locaties, volstaat als referentie en om het landelijk karakter te laten vervallen?	Niet akkoord. De geschiktheidseis die aangepast is luidde: <i>1. Inschrijver dient ervaring te hebben met het inzamelen en verwerken van bedrijfsafval bij één onderwijsinstelling opdrachtgever met meerdere locaties verspreid over het land, waarbij op jaarbasis minimaal 1.000 ton is opgehaald en verwerkt.</i> Deze is aangepast omdat in deze eis vooral de landelijke spreiding en de tonnage van belang zijn en in mindere mate de soort instelling. Ook camp, z'huizen of overheidsgebouwen voldoen. Opdrachtgever heeft locaties van Amsterdam tot Heerlen en van Amersfoort tot Brielle. Derhalve is het van belang dat de kerncompetentie betrekking heeft op de grootte van de opdracht én de landelijke dekking.
138	Vervolgvrage op vraag 120 NVI I	Inschrijver is het volstrekt eens met Aanbestedende Dienst dat duurzaamheid zeer belangrijk is en dat partijen er alles aan moeten doen om hun CO2 uitstoot te verminderen. Inschrijver werkt hier zelf dan ook iedere dag aan en heeft het bovendien verankert in haar missie en business model. Inschrijver vindt het dan ook terecht dat er bepaalde eisen worden gesteld aan de Inschrijvers op dit gebied Echter, het gebruik van de eis om gecertificeerd te zijn voor CO2-prestatieladder vindt Inschrijver zeer problematisch, met name om de volgende redenen: Zoals in een andere vraag in de NVI I reeds benoemd willen wij graag nogmaals wijzen op het document van CO2-prestatieladder zelf (https://co2-prestatieladder.ams3.digitaloceanspaces.com/media/2021/Documents%202021/skao_handreiking-NL_2021-09_05.pdf, pagina 11) waarin wordt beschreven dat het aanbestedingsrechtelijk gezien niet is toegestaan om de CO2-prestatieladder als geschiktheidseis te gebruiken. Daarnaast ontwikkelen wij een software oplossing om bedrijven te helpen naar minder (rest)afval met daarbij een uitgebreid netwerk aan Partners. Voor onszelf is het dus niet relevant om gecertificeerd te zijn voor de CO2-prestatieladder. Wij hebben een kantoorpand met zeer beperkte uitstoot. We vragen AD dan ook nogmaals om deze geschiktheidseis te laten vallen. Kan AD daarmee akkoord gaan? Gezien dit de laatste ronde van de NVI betreft wil Inschrijver, indien AD niet met bovenstaand akkoord gaat, vragen of het akkoord is dat Inschrijver partners selecteert voor deze Opdracht die voldoen aan de CO2-prestatieladder certificering voor het operationele deel van de opdracht (hier berust ten slotte het overgrote deel van de uitstoot). Dit verzoek is daarmee vergelijkbaar met het verzoek voor het aanleveren van de CA+ certificering na een eventuele gunning. Hierdoor zullen de uitvoerende bedrijven die als onderaannemer gaan fungeren wel altijd voldoen aan deze eis. Mocht Opdrachtgever ook hier niet mee akkoord gaan dan is Inschrijver, gezien de duurzaamheidsambities van Opdrachtgever waar Inschrijver heel graag aan wil bijdragen, bereid om de CO2 prestatieladder of een vergelijkbaar certificaat te gaan halen. Het is echter onmogelijk om dit voor gunning te realiseren.	zie antwoord op vraag 132

139	Vervolgvrraag op vraag 80 NVI I	In uw antwoord verwijst u naar het mogelijke ruimtegebrek als er niet voldaan kan worden aan een reactierijd van 24 uur. Echter als de actie op vrijdag wordt uitgevraagd zou dit betekenen dat er op zaterdag gereageerd zou moeten zijn. Kunt u nogmaals overwegen om dit aan te passen naar 1 werkdag?	Voor vrijdag geldt de uitzondering dat dit de eerstvolgende werkdag mag worden opgehaald.
140	Vervolgvrraag op vraag 85NVI I	U geeft aan dat de hoeveelheid vakantiedagen na gunning afgestemd kan worden met elke locatie afzonderlijk. Echter om een gelijk speelveld te creëren is het van belang om de huur te kunnen verdelen over een te verwachten hoeveelheid afval dat ingezameld kan worden tijdens de werkelijke inzamelmomenten. Kunt u alsnog specifiekier zijn in de aantal vakantiedagen per locatie?	Op locatie niveau is dit afhankelijk van vele factoren zoals verhuizingen, einde schooljaarsactiviteiten, verbouwingen etc. In principe is een schoollocatie gesloten tijdens de schoolvakanties. Zeker op 30 collectieve dagen en tijdens de feestdagen.
141	Vervolgvrraag op vraag 91 NVI I	In uw antwoord verwijst u naar het mogelijk ruimtegebrek als er niet voldaan kan worden aan een reactierijd van 24 uur. Echter als de actie op vrijdag wordt uitgevraagd zou dit betekenen dat er op zaterdag gereageerd zou moeten zijn. Kunt u nogmaals overwegen om dit aan te passen naar 1 werkdag?	zie antwoord op vraag 139
142	Vervolgvrraag op vraag 64 NVI I	Stemt u ermee in artikel 1.1. als volgt te wijzigen: 'Opdrachtgever verstrekt de exclusieve opdracht voor het leveren van afval(rol)containers (inzamelingsmiddelen) en de daarbij behorende dienstverlening 'Ophalen/ inzamelen en verwerken van verschillende soorten bedrijfsreststoffen en gevaarlijke stoffen', conform de opdrachtbeschrijving zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad'. Zo nee, kunt u dan toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Ook zonder exclusiviteitsbepaling gaat de contractvrijheid van een raamovereenkomst niet zo ver dat eenzelfde opdracht buiten deze raamovereenkomst mag worden geplaatst tenzij daar zwaarwegende redenen, bijv. tekortkoming, voor zijn. Hiervoor geldt hetgeen in de Algemene Inkoopvoorwaarden hoofdstuk III is gesteld. AD ziet derhalve geen noodzaak in het opnemen van het woord "exclusieve" in artikel 1.1 van de overeenkomst.
143	Vervolgvrraag op vraag 62 NVI I	Overheids opgelegde heffingen/belastingen zijn volledig buiten de invloedssfeer van de afvalinzamelaar. De exacte hoogte hiervan is ook altijd terug te vinden op de site van de rijksoverheid. Om deze reden willen wij u (nogmaals) verzoeken om het accoderen van deze belastingen te heroverwegen. Gaat u akkoord met deze aanpassing?	Niet akkoord. Prijswijzigingen voortvloeiend uit door de overheid opgelegde heffingen en/of belastingen mogen niet apart worden doorgerekend. AD verwijst u naar de tekst mbt de indexering en naar antwoord op vraag 5 in de 1ste Nvl.
144	Vervolgvrraag op vraag 8 NVI I	In het prijzenblad, tabblad gevaarlijk afval tellen regel 40, 44 en 45 niet door naar het totaal, kunt u dit aanpassen?	Prijzenblad is aangepast.
145	Vervolgvrraag op vraag 43 NVI I	Wat bedoelt u met afvalreductie? Is dat een absoluut volume? De hoeveelheid afval is mede afhankelijk van het aantal leerlingen/studenten. Ons voorstel is uw doelstelling te heroverwegen naar afvalreductie per leerling/student. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord met uw voorstel. Het betreft 20% afvalvermindering ten opzichte van de totale afvalproductie van Yuverta. Zie antwoord op vraag 78 NVI I.
146	Vervolgvrraag op vraag 43 NVI I	Er zijn afvalstromen die wij vanwege de aard van uw opleidingen niet kunnen beïnvloeden, maar wel veel gewicht met zich meebrengen. Dat maakt dat de doelstelling op "afvalreductie" in het totaal niet realistisch is, maar reductie van uw restafval wel. Kunt u uw doelstelling heroverwegen en aan te passen naar een doelstelling op restafvalreductie?	Niet akkoord, zie ook sgc3.
147	Vervolgvrraag op vraag 110 NVI I	Waar staat u op dit moment procentueel met de reductie van uw afval?	Dat is onvoldoende in beeld. Vandaar de uitvraag in het subgunningscriterium mbt Duurzaamheid-advisering bij totstandkoming geharmoniseerd beleid.
148	Vervolgvrraag op vraag 44 NVI I	Graag voegen wij een visuele weergave toe in een bijlage. Stemt u in met een bijlage van 1A4?	Niet akkoord; Indien een beantwoording (inclusief figuren, afbeeldingen, grafieken en tabellen, maar exclusief voorblad en inhoudsopgave) langer is dan het toegestane aantal A4's, wordt deze enkel voor het toegestane aantal A4's beoordeeld, waarna de overige A4's buiten de beoordeling worden gehouden.
149	Vervolgvrraag op vraag 4 NVI I	Bronscheiding is nu niet opgenomen in de scope, maar er wordt om een advisering mbt bronscheiding gevraagd in SGC 3. Wilt u in deze beantwoording advies om bronscheiding toe te gaan passen in de toekomst? Zo ja, bent u voornemens om dit adviesplan uit te gaan rollen tijdens de gecontracteerde dienstverlening? Zo nee, kunt u specificeren waar u in geadviseerd wilt worden?	SGC3: "...Met zicht op de zowel nabije als verre toekomst wenst Opdrachtgever te groeien naar een duurzamer afval-beleid. Hierbij wenst Yuverta in deze overeenkomst gebruik te maken van de expertise van Opdrachtnemer." Met 'nabije' voorziet Yuverta de beoogde contractperiode uit deze aanbesteding.
150	Vervolgvrraag op vraag 76 NVI I	In uw prijslijst vraagt u aanbieders om tarieven per kilogram aan te bieden voor de ledigingscomponent, maar dit sluit niet aan bij de gangbare praktijk. Meestal worden er afzonderlijke tarieven gehanteerd voor huur, een transport per rit en verwerking per kg/ton. Dit biedt u als opdrachtgever de mogelijkheid om beter te sturen op het aantal containers en de frequentie van ledigingen. Een all-in tarief per kilogram zou deze flexibiliteit beperken, omdat er dan geen stimulans is om containers optimaal te vullen of de ledigingsfrequentie te verlagen. Hierdoor ontbreekt de prikkel om transportbewegingen te minimaliseren, wat juist een positieve bijdrage zou leveren aan de reductie van CO2-uitstoot. Wilt u hierom het prijzenblad aanpassen zodat de inschrijvers tarieven per ton kunnen invullen?	Niet akkoord, zie ook antwoord op vraag 76 en 78.