
NOTA VAN INLICHTINGEN

Datum: 17 januari 2025

Behorende bij:

PNB Cloud Platform aanbesteding

Kenmerk: C2338581

Deze Nota van Inlichtingen dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van de Selectieleidraad. De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Deze Nota van Inlichtingen is ter beschikking gesteld op www.tenderned.nl

Uiterste inleverdatum	: 13 januari 2025, 12:00 uur
Inleverlocatie	: elektronisch via TenderNed

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	ARBIT 2022 76.1	ARBIT 2022 76.1. Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels. 76.2. In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen. 76.3. Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald. Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden	PNB is bereid het overeengekomen SLA hierin leidend te laten zijn. Daar waar het SLA niet voorziet blijft de ARBIT-2022 van toepassing. Bij niet halen van service levels is Artikel 9 uit de concept overeenkomst van toepassing. Opdrachtnemer krijgt dus eerst de kans om een herstelplan te maken.
2	ARBIT 2022 59.7	ARBIT 2022 59.7. Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.	In dit geval is een gedeeltelijke ongedaanmaking bespreekbaar, Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om wel buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist. In beginsel geen financiële vergoeding voor verrichte (en niet geaccepteerde) werkzaamheden.

3	ARBIT 2022 47.1	ARBIT 2022 47.1.Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen. 47.2.Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is. 47.3.Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeen-komst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening. 47.4.Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever. Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.	Akkoord
---	-----------------	---	---------

4	ARBIT 2022 43.1	ARBIT 2022 43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur 43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en ‘hot standby’ te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever. 43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdt geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het vereenvoudigen van Standaardprogrammatuur. 43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden. 43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan. In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden van die derde partijen.	Akkoord
---	-----------------	--	---------

5	ARBIT 2022 32.2	ARBIT 2022 32.2. Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is. Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Art 12.9 van de concept overeenkomst is dan van toepassing, dus er is geen noodzaak om het ARBIT artikel aan te passen.
6	ARBIT 2022 30.3	ARBIT 2022 30.3. Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet. Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Niet akkoord. Wij behouden ons het recht voor om in die situatie de overeenkomst te ontbinden. Er ontstaan met ontbinding geen ongedaanmakingsverbintenissen voor geleverde prestaties die al conform afspraak zijn geleverd.

7	ARBIT 2022 26.2 (Deel 2)	26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: • schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid; • schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden; • schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel; • kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade; • redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden; • redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; • redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel. 26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel. 26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden. Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.	Niet akkoord. PNB is bereid tot de volgende aanpassing: daar waar er sprake is van 4 maal de vergoeding per jaar, wordt het 2 maal de vergoeding per jaar met een maximum van 3 gebeurtenissen per jaar.
----------	---------------------------------	--	---

8	ARBIT 2022 26.2 (Deel 1)	De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,– per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. 26.3. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd: 26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: •ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; •ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.	Niet akkoord. PNB is bereid tot de volgende aanpassing: daar waar er sprake is van 4 maal de vergoeding per jaar, wordt het 2 maal de vergoeding per jaar met een maximum van 3 gebeurtenissen per jaar.
---	--------------------------	---	---

9	ARBIT 2022 15.3	ARBIT 2022 15.3. Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen. Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	We passen deze bepaling aan cf. de tekstsuggestie in vraag 63.
10	ARBIT 2022 14.3	ARBIT 2022 14.3. Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Opdrachtgever is bereid het volgende toe te voegen aan de Overeenkomst: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding".

11	ARBIT 2022 12.7	ARBIT 2022 12.7.Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord, indien hiervoor schriftelijke toestemming is verkregen van een tekenbevoegd persoon namens Opdrachtgever.
12	ARBIT 2022 8.7	ARBIT 2022 8.7.Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Zie antwoord op vraag met referentie 70.
13	ARBIT 2022 8.6	ARBIT 2022 8.6.Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Akkoord.

14	ARBIT 2022 8.5	ARBIT 2022 8.5. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	Op deze vrijwaring geldt dezelfde aansprakelijkheidsbeperking als in artikel 26 ARBIT-2022.
15	ARBIT 2022 8.3	ARBIT 2022 8.3. Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat	Niet akkoord. Gezien de aard van de Prestaties, zullen de intellectuele eigendomsrechten naar verwachting bij Inschrijver of derden berusten. Echter zullen de intellectuele eigendomsrechten bij Opdrachtgever berusten indien Opdrachtgever voor zover het een Prestatie betreft die specifiek voor Opdrachtgever is of wordt ontworpen of vervaardigd en/of onder leiding of toezicht van Opdrachtgever dan wel aan de hand van

		de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	diens instructies of ontwerpen is of wordt gerealiseerd. Voor zover nodig worden deze rechten op grond van de Overeenkomst door Wederpartij aan Opdrachtgever overgedragen welke overdracht reeds nu voor alsdan door Opdrachtgever wordt aanvaard. Bij een verschil van inzicht hierover, blijft artikel 8.3 uit de ARBIT-2022 van toepassing.
16	Bijlage 9 Referentietemplate	Dient de referent te ondertekenen of de inschrijver?	De referent dient te ondertekenen.
17	TenderNed, Eis 5. Geen Russische betrokkenheid	Aanbestedende dienst verwijst in TenderNed bij Eis 5 onder het kopje 'Toelichting op bewijsstuk' naar 'bijlage 13'. Aangezien er geen Bijlage 13 is bij de documenten gaat Inschrijver er vanuit dat u hier Bijlage 7. Verklaring akkoord geen Russische betrokkenheid kavel C bedoelt. Is deze aanname juist?	Ja dat is correct. TenderNed is hierop inmiddels aangepast.
18	TenderNed, Eis 2. Solvabiliteit en liquiditeit	Aanbestedende dienst verwijst in TenderNed bij Eis 2 onder het kopje 'Toelichting op bewijsstuk' naar 'bijlage 6'. Bedoelt Aanbestedende dienst hier niet Bijlage 8. Invulformat solvabiliteit en liquiditeit aangezien Bijlage 6 het UEA is?	Ja dat is correct. TenderNed is hierop inmiddels aangepast.
19	TenderNed, Eis 1. Artikel 2.86 en 2.87 AW2012	Aanbestedende dienst verwijst in TenderNed bij Eis 1 onder het kopje 'Toelichting op bewijsstuk' naar 'de rechtsgeldig ondertekende Uniforme Eigen Verklaring zoals opgenomen als bijlage 2'. Bedoelt Aanbestedende dienst hier niet Bijlage 6. UEA?	Ja dat is correct. TenderNed is hierop inmiddels aangepast.

20	Selectieleidraad, blz. 22, 2. Solvabiliteit en liquiditeit	Aanbestedende dienst geeft aan dat het niet is toegestaan om holdinggegevens te gebruiken. De moedermaatschappij van inschrijver is een beursgenoteerde structuurvennootschap die slechts op het hoogste niveau verslag doet. Middels art 2:403 lid 1 sub f BW verklaringen, gedeponeerd bij het Handelsregister van de Kamer van Koophandel wordt verwezen dat inschrijver niet zelfstandig jaarcijfers publiceert. Daarmee accepteert de moedermaatschappij reeds volledige, hoofdelijke, aansprakelijkheid voor de verplichtingen van inschrijver. Er zijn geen afzonderlijke, publiceerbare, jaarcijfers van inschrijver voor handen. Gaat Aanbestedende dienst akkoord als Inschrijver het geconsolideerde jaarverslag, inclusief accountantsverklaring in combinatie met een 403-aansprakelijkheidsverklaring overlegt als bewijslast? Tevens zal Inschrijver Bijlage 8. Invulformat solvabiliteit en liquiditeit aanleveren met de cijfers van Inschrijver.	Ja dat is akkoord.
21	Selectieleidraad, blz. 21, 4.6 Geschiktheidseisen	Aanbestedende dienst vraagt na voorlopige selectie om een verzekeringspolis te overleggen. Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polisstukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het overleggen van dit certificaat na selectie toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?	Ja dat is toegestaan.
22	Bijlage 3c, Beleids- en uitvoeringsregels Social Return, blz. 2, punt 20	Onder punt 20 geeft Aanbestedende dienst aan dat de invulling van de social return-opdracht mag plaatsvinden zowel binnen als in relatie tot de gegunde opdracht. Kan Aanbestedende dienst aangeven wat zij bedoelt met 'binnen' en 'in relatie tot', ofwel wat is het verschil tussen binnen en in relatie tot?	Met 'binnen' bedoelt PNB dat de social return moet worden ingevuld in de gegunde opdracht. Met 'in relatie tot' bedoelt PNB dat de social return ook mag worden ingevuld elders binnen het kantoor of hoofdkantoor van de leverancier.

23	ARBIT 2022	Artikel 12.3: kan de garantieperiode van 12 maanden worden verkort, omdat software naar zijn aard niet aan slijtage onderhevig is?	Niet akkoord
24	ARBIT 2022	Artikel 12.7: kan de onderhoudsperiode van 5 jaar worden verkort, omdat deze lastig op voorhand is toe te zeggen voor door derden geleverde software (Microsoft) omdat de derde de toekomstige eigenschappen hiervan bepaalt?	Zie antwoord referentie 11.
25	ARBIT 2022	Artikel 19.2, “Opdrachtgever kan vorderen dat van Personeel van Wederpartij uiterlijk drie Werkdagen voor aanvang van de werkzaamheden bij Opdrachtgever verklaringen omtrent het gedrag worden overgelegd.”à Voorstel: Deze bepaling wordt alleen toegepast voor personen voor wie (1) dit redelijkerwijs logisch is en (2) Opdrachtgever de VOG ten minste 3 weken van tevoren heeft aangevraagd.	(1) Niet akkoord. (2) Partijen komen in overleg tot een redelijke termijn voor het opleveren van de VOG.
26	ARBIT 2022	Artikel 26.3: kan een overkoepelende maximale aansprakelijkheid worden overeengekomen van Eur 2,5 miljoen per gebeurtenis met een maximum van Eur 5 miljoen per jaar?	PNB is hiermee akkoord.
27	ARBIT 2022	Artikel 30.1, kan worden vastgelegd alleen een recht tot ontbinding in geval van een tekortkoming bestaat indien er een voorafgaande schriftelijke ingebrekestelling is geweest waarin een redelijke termijn tot alsnog correct nakomen is gegund?	Akkoord, zie ook artikel 8 Herstelplannen uit de conceptovereenkomst.
28	ARBIT 2022	Artikel 30.6, kan het recht tot tussentijdse opzegging zonder reden worden uitgesloten?	Akkoord.
29	ARBIT 2022	Algemeen: kan jaarlijkse indexatie conform de CBS Dienstenprijsindex worden toegepast?	Jaarlijkse indexatie van uurtarieven zijn akkoord, zie ook art 7 uit de concept overeenkomst.
30	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	Hoofdstuk 5 paragraaf 5.3 Verwachtingen punt 3: Koppeling ITSM-tool. Gegadigde begrijpt dat er een nieuw ITSM-tool geïmplementeerd gaat worden. Vraag: is al bekend welk tool dit gaat worden?	Die aanbesteding loopt op dit moment nog. Product is nog niet bekend.
31	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	Hoofdstuk 7 Eisen; Kwaliteitseisen Informatiebeveiliging punt 3: Bij gunning volgt een BIO-audit door een door PNB aangewezen onafhankelijk auditor. Vraag: Kan Opdrachtgever aangeven wat een BIO-audit behelst, aangezien Gegadigde toch ook al moet voldoen aan ISO27001. Voor ISO27001 kunnen wij ons als service provider certificeren, maar voor BIO kan Opdrachtgever alleen zichzelf laten auditen en steunt daarbij op de ISO27001 certificering van de service provider.	Een audit over de BIO-overheid behelst niets meer of minder dan zoals die wordt afgenomen over de NEN-ISO27001. Het verschil is dat de BIO meer en/of specifiekere maatregelen hanteert dan de ISO-normering onder de gelijknamige hoofdstukken.

32	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.pdf 1.2.7 Pagina 8	Contractvorm en omvang U geeft aan: "De provincie heeft de mogelijkheid om de overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden stilzwijgend drie maal voor de duur van twee jaar te verlengen." Bent u bereid deze verlenging wederkerig te maken waarbij opdrachtgever en -nemer in samenspraak beslissen over deze verlengingen?"	Niet akkoord.
33	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.pdf 4.6 Pagina 19	4.6 Geschiktheidseisen Door steeds verdere migratie naar de cloud, gaat VMware een steeds kleinere rol spelen. Ben u derhalve bereid om Geschiktheidseis/Selectie criterium 5 'VMware partnerschap niveau Professional of hoger' te laten vervallen?"	Opdrachtgever twijfelt er niet aan dat steeds meer naar de cloud wordt gemigreerd. Dat geldt ook voor Opdrachtgever. Laat onverlet dat er de komende periode nog een on premise omgeving blijft waarop VMware wordt gebruikt. Opdrachtgever is niet bereid om de eis t.a.v. VMware partnerschap op niveau Professional of hoger te laten vervallen. Wel is PNB bereid de eis als volgt te verruimen: VMware partnerschap op het basisniveau (Registered) of u toont PNB verifieerbaar aan dat u of uw onderaannemer of combinant op vergelijkbaar niveau opereert v.w.b. VMware kennis, ervaring en expertise.
34	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	Hoofdstuk 7 Kwaliteitseisen Informatiebeveiliging punt 3: Welke versie van de BIO hanteert PNB?	De provincie wordt gehouden aan de versie van de BIO-overheid zoals die wordt voorgeschreven in de tegenwoordige tijd m.a.w. de laatst gepubliceerde versie is leidend.
35	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.pdf 1.2.7 Pagina 8	Op basis van de door u verstrekte gegevens hebben wij een berekening gemaakt voor de uitvoering van de werkzaamheden. Rekening houdend met de door u opgegeven omvang, komen wij uit op een vergoeding die niet marktconform lijkt. Bent u bereid tijdens de inschrijvingsfase de dialoog aan te gaan om te komen tot een situatie die marktconform is? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan de reden daarvan toelichten.	Het richtbedrag is een globale inschatting. Het is geen plafondbedrag. Het wordt als basis gebruikt voor het berekenen van de fictieve inschrijfprijs. Dialoog in de inschrijvingsfase is ingebed in de gekozen aanbestedingsprocedure via minimaal 1 zogenaamde Onderhandelingsronde, waarbij zowel kwaliteit als prijs op de agenda staan.
36	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.pdf 4.11.1 Pagina 25-26	Kunt u aangeven hoe de beoordelingscommissie is samengesteld? Welke functionarissen en expertises zijn hierin vertegenwoordigd?	Aanbestedende dienst wijst op het gestelde in paragraaf 4.11.2 van de Selectieleidraad.

37	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	Hoofdstuk 7 Kwaliteitseisen Informatiebeveiliging punt 3: Indien Gegadigde moet voldoen aan de BIO van Opdrachtgever, kan PNB dan de relevante beleidsstukken uit het ISMS met ons delen?	De uitwerking en de implementatie van de maatregelen die worden voorgeschreven vanuit het normenkader ISO of BIO hoeft niet gelijk te zijn aan die van de provinciale organisatie. Tijdens de audit wordt alleen gekeken of de betreffende maatregel is geïmplementeerd. PNB deelt in de selectiefase géén vertrouwelijke documenten en beleidsstukken.
38	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.pdf 2.9 Pagina 13/14	De Inschrijvingsfase vergt een lange doorlooptijd en veel inspanning van de aanbieders. Dit staat ons inziens niet in verhouding tot de omvang van de uitvraag. Bent u bereid de inschrijvingsfase in te korten door bijvoorbeeld de rondes met de conceptinschrijvingen/onderhandelingsrondes te laten vervallen?	Aanbestedende dienst is, gezien de complexiteit van de de scope van deze aanbesteding, van mening dat meer dan schriftelijke interactie benodigd is bij deze aanbesteding. Daarom heeft aanbestedende dienst gekozen voor deze procedure. Aanbestedende dienst overweegt wel om het aantal dialoogrondes/conceptinschrijvingen aan te passen.
39	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.pdf algemeen Pagina algemeen	Kunt u aangeven wat de globale procentuele verhouding in omvang is tussen de on-prem werkzaamheden en de Cloud werkzaamheden en daarbij tevens aangeven wat de verwachte verschuiving daarvan is in de komende jaren?	Het vergelijken van de werkzaamheden tussen on-premise en Azure is voor PNB niet te doen. Wel kan PNB u informatie geven over de omvang van het serverpark: on-premise (150) vs Azure (50). Verwachte verschuiving is 30 on-premise en 200 Azure binnen 2 jaar, exclusief PaaS resources.
40	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 82 Pagina 36	Inschrijver kan er niet mee instemmen dat Opdrachtgever dit zelfstandig kan bepalen, ook na het aangaan van de overeenkomst en stelt voor om "Indien opdrachtgever dit wenst" te vervangen door "Indien in de Overeenkomst is overeengekomen". Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In de scope van de dienstverlening is vernieuwing en innovatie ook opgenomen. Zie hiervoor ook het document: Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening paragraaf 4.2'
41	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 77 Pagina 35	Het met behoud van rechten laten uitvoeren van onderhoud door derden heeft vergaande consequenties. Wij hebben immers geen enkele invloed op de wijze waarop het onderhoud wordt verricht en kan daardoor niet meer instaan voor de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden. Daarnaast kunnen onder deze derden concurrenten van inschrijver worden begrepen, wat zou betekenen dat deze derden de door inschrijver ontwikkelde/ter beschikking gestelde programmatuur kunnen inzien en kunnen aanpassen. In het geval van door ons ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden kan dit zelfs contractueel verboden zijn. Tot slot dient volgens ons U pas van deze mogelijkheid gebruik te kunnen worden gemaakt nadat wij schriftelijk in gebreke	Artikel 77 blijft van toepassing, en zal aangevuld worden met de onderstaande tekst: "Opdrachtnemer verleent alle mogelijke medewerking, maar draagt geen verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. "

		zijn gesteld met een redelijke termijn om alsnog zijn verplichtingen na te komen en wij ook na verloop van die termijn niet alsnog is nagekomen. Inschrijver stelt voor artikel 77 ARBIT-2018 wordt vervangen door: ""Opdrachtgever kan Onderhoud dat hij met Opdrachtnemer is overeengekomen gedurende de looptijd van de betreffende Overeenkomst door een derde, waaronder uitdrukkelijk niet begrepen concurrenten van Opdrachtnemer, laten uitvoeren indien Opdrachtnemer in verzuim is in de nakoming van wezenlijke verplichtingen waardoor de continuïteit van de bedrijfsvoering bij Opdrachtgever in gevaar komt of indien Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming geeft, behoudens voor zover sprake is van door Opdrachtnemer ter beschikking gestelde standaardprogrammatuur van derden. In dit laatste geval is het zelf uitvoeren van Onderhoud dan wel door derden laten uitvoeren van Onderhoud pas toegestaan na voorafgaande schriftelijke toestemming van de derde partij van wie de standaardprogrammatuur is. Opdrachtnemer draagt geen enkele verantwoordelijkheid voor de door een derde verrichte onderhoudswerkzaamheden. Het inschakelen van een derde partij als hiervoor genoemd kan niet eerder plaatsvinden dan nadat deze derde partij een geheimhoudingsovereenkomst met Opdrachtnemer heeft gesloten."	
42	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 76.2 Pagina 35	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen daarom voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen gekoppeld worden aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Daarmee kan artikel 76.2 ARBIT niet van toepassing worden verklaard. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	PNB is bereid het overeengekomen SLA hierin leidend te laten zijn. Daar waar het SLA niet voorziet blijft de ARBIT-2022 van toepassing. Daarnaast krijgt Opdrachtnemer altijd eerst de kans om een herstelplan in te dienen, zie ook antwoord referentie 1.
43	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 76 Pagina 35	Wij stellen voor om artikel 76 ARBIT niet van toepassing te verklaren en de overeen te komen SLA leidend te laten zijn, kunt u daarmee instemmen?	PNB is bereid het overeengekomen SLA hierin leidend te laten zijn. Daar waar het SLA niet voorziet blijft de ARBIT-2022 van toepassing. Daarnaast krijgt Opdrachtnemer altijd eerst de kans om een herstelplan in te dienen, zie ook antwoord referentie 1.

44	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 73.3 Pagina 34	Gezien de spoedeisendheid die meestal gemeend is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stellen wij voor om U zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren in plaats van het vragen van toestemming zoals artikel 73.3 ARBIT voorschrijft. Kunt U daarmee instemmen?	PNB is bereid het overeengekomen SLA hierin leidend te laten zijn. Daar waar het SLA niet voorziet en gaat PNB akkoord.
45	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 73.2 Pagina 34	Indien wij zijn overgegaan op nieuwe versies en hebben gecommuniceerd dat niet langer correctief onderhoud wordt uitgevoerd kan niet in het algemeen worden geeist dat voor U alsnog correctief onderhoud wordt gepleegd. Daarom stellen wij voor artikel 73.2 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	PNB is bereid het overeengekomen SLA hierin leidend te laten zijn. Daar waar het SLA niet in voorziet is PNB akkoord, mits in goed overleg en Opdrachtgever een redelijke termijn krijgt om over te gaan op adoptie van Nieuwe Versies of laatste modellen van een Product.
46	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 53.3/53.4 Pagina 29	Uiteraard leeft Inschrijver geldende wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden na. Wij kunnen echter gelet op het vertrouwelijk karakter hiervan en de AVG niet op voorhand instemmen met het verzoek om inzicht te geven in (individuele) arbeidsvoorwaardelijke afspraken zoals gevraagd in artikel 53.3 ARBIT. Wij stellen daarom voor om de tekst van Artikel 53 lid 3 en 4 ARBIT in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst: "Partijen treden in onderling overleg indien Opdrachtgever aanleiding ziet om informatie te vragen ten aanzien van arbeidsvoorwaardelijke afspraken, zoals benoemd in lid 1 en 2 van dit artikel. Eventuele verschaffing van informatie door Opdrachtnemer zal geschieden voor zover het Opdrachtnemer is toegestaan op grond van geldende wet- en regelgeving."	Niet akkoord. Artikel 13 uit de concept overeenkomst is van toepassing bij audit(s).
47	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 42-47 Pagina 25-27	Onze oplossing bestaat uit verschillende (open source) onderdelen van derde partijen. Op deze onderdelen zijn bepaalde standaard, niet-onderhandelbare (licentie)voorwaarden van die derde van toepassing. Volgens ons is het daarom nodig te bepalen dat uitsluitend deze voorwaarden van toepassing zijn op dat derde-onderdeel en stelt voor om in afwijking van Bijzondere Bepalingen Gebruiksrechten in de Overeenkomst op te nemen: "Indien en voor zover Opdrachtnemer Materialen van derden, al dan niet als onderdeel van de Dienst of deliverables, aan Opdrachtgever levert of ter beschikking stelt, zijn enkel de (licentie)voorwaarden van die derde van toepassing tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer met betrekking tot die Materialen van derden. Deze voorwaarden zijn opgenomen in bijlage X. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor Materialen van derden is beperkt tot het bedrag dat door Opdrachtnemer wordt verhaald op de derde partij." Aanvullend stellen wij voor een definitie van 'Materialen van derden' op te nemen:	Niet akkoord. Indien er licentievoorwaarden van Derden van toepassing zijn, dient Opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan op de hoogte te brengen zodat die in overleg al dan niet geaccepteerd kunnen worden.

		“hardware, apparatuur, software, clouddiensten van derden, ondersteuning en alle andere materialen en zaken die eigendom zijn van of geleverd worden door een derde partij in het kader van de dienstverlening.”	
48	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 32.2 Pagina 21	Wij vinden dat wij alleen voor zover sprake is van een toerekenbare tekortkoming kosteloos een gebrek zouden moeten herstellen en stellen daarom voor om artikel 32.2 ARBIT als volgt te herformuleren: "Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4." Kunt u hiermee instemmen?	Niet duidelijk welk verschil jullie willen aanbrengen.
49	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 30.6 Pagina 20	Wij vinden het gezien de aard van de dienstverlening en de omstandigheden op de arbeidsmarkt niet passend dat ieder moment de overeenkomst kan worden opgezegd. Wij stellen voor om artikel 7:408 BW uit te sluiten en artikel 30.6 ARBIT te vervangen door : ""Elke Partij heeft te allen tijde het recht de Overeenkomst op te zeggen met inachtneming van een opzegtermijn van zes (6) maanden. Opdrachtgever is niet verplicht Opdrachtnemer op enige andere wijze schadeloos te stellen voor de gevolgen van de opzegging anders dan de wijze die in de leden 7 tot en met 9 van dit artikel is bepaald."" Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord op vraag met referentie 28.
50	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 30.4 Pagina 20	In onze ogen is het gezien de gevraagde dienstverlening niet wenselijk dat bij ontbinding een ongedaanmakingsverbintenis ontstaat. Wij stellen daarom voor om het tweede deel van artikel 30.4 ARBIT te vervangen door onderstaande en toe te passen op iedere vorm van ontbinding: Het staat u dan uiteraard vrij om schade te verhalen via het aansprakelijkheidsregime. “Opdrachtgever kan de Overeenkomst ook op de in artikel 30.3 aangegeven wijze ontbinden indien hij op goede gronden aanneemt dat de rechter op een daartoe strekkende vordering	Prestaties die al conform afspraak zijn geleverd worden betaald en daar ontstaan geen ongedaanmakingsverbintenissen door.

		op grond van afdeling 4.3.1 van de Aanbestedingswet 2012 de overeenkomst zal vernietigen. Een eventuele ontbinding van de Overeenkomst op welke grond dan ook laat alle geleverde en te leveren prestaties tot en met de dag waarop de Overeenkomst rechtsgeldig wordt ontbonden onverlet. Er ontstaan geen ongedaanmakingsverbintenissen zoals bedoeld in art. 6:271 e.v. BW.”	
51	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 30.1 Pagina 20	Wij zijn van mening dat van de mogelijkheid tot ontbinding slechts gebruik zou moeten kunnen worden gemaakt indien er sprake is van een tekortkoming in de nakoming van wezenlijke verplichtingen conform de wettelijke regeling. Daarom stellen wij voor om hetvolgende toe te voegen aan het einde van artikel 30.1 ARBIT: ‘[...] mits de aard van de tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt’. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord
52	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 29.3 Pagina 19	Wij kunnen als onderdeel van een beursgenoteerde vennootschap, gezien de koersgevoeligheid van de informatie geen mededelingen doen over claims onder verzekeringspolissen. Is het akkoord dat wij in plaats van bewijs van premiebetaling zoals gevraagd in artikel 29.3 ARBIT een verzekeringscertificaat delen dat standaard door onze verzekeraar wordt afgegeven?	Akkoord
53	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 26.4.d Pagina 18	Wij vinden het niet proportioneel dat de wij op basis van Artikel 26.4.d ARBIT onbeperkt aansprakelijk zijn voor schending van de AVG en de Verwerkersovereenkomst (incl. boetes van toezichthouder) terwijl U de cerwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG bent, en dus op grond van de AVG verantwoordelijk bent voor het vaststellen van de passende technische en organisatorische maatregelen. Kunt u akkoord gaan met een beperking van de aansprakelijkheid uit Artikel 26.4.d ARBIT tot de bedragen genoemd in Artikel 26.3 ARBIT?	Indien artikel 26.4d ARBIT-2022 van toepassing blijkt, dan geldt de boete van de betreffende instantie en wordt er geheel geen aansprakelijkheid verhaald als bedoeld in het betreffende artikel
54	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 26.2/26.3 Pagina 18	Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om aan artikel 26.3 expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring: “De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring.” Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.	Akkoord

55	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 26.3 Pagina 18	Wij vinden de aansprakelijkheidslimitering uit artikel 26.3. ARBIT buitenproportioneel hoog en tevens niet geschikt voor de betreffende contractuele relatie. Het begrip ‘Vergoeding’ wordt in de ARBIT gedefinieerd als de in totaal voor de Prestatie overeengekomen prijs, waardoor het ziet op de waarde van alle onderdelen samen. Wij wensen de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 ARBIT te koppelen aan de waarde van het betreffende onderdeel van de dienstverlening waarin de partij tekort schiet. Ook zien we graag een aansprakelijkheidsbeperking per jaar. Verder is alleen schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming gelimiteerd, in onze ogen dient iedere vorm van schade gelimiteerd te zijn. Wij stellen daarom voor het artikel te vervangen door: Aansprakelijkheid voor iedere vorm van schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de opdrachtwaarde per contractjaar van de betreffende Nadere Overeenkomst, waarbij de totale aansprakelijkheid van een partij nooit meer zal bedragen dan € 1.00.000,- per jaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.’ Kunt U hiermee instemmen?	Niet akkoord: zie antwoord op vraag met referentie 26.
56	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 26.1 Pagina 18	In commerciële overeenkomsten is het gangbaar om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Wij stellen daarom voor ook hier de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade en vast te leggen wat als indirecte schade wordt beschouwd. We stellen daarom voor om artikel 26.1 laatste zin ARBIT te vervangen door ""De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade. De tekortschietende partij is niet aansprakelijk voor indirecte schade of gevolgschade, inclusief maar niet beperkt tot (i) gemiste activiteiten of kansen, (ii) gemiste (verwachte) besparingen, (iii) gederfde omzet en winst, (iv) verwijdering, verlies of beschadiging van gegevens, (v) reputatieschade, (vi) verlies van goodwill, (vii) bedrijfsonderbreking en/of (viii) vorderingen van derden anders dan vorderingen van derden waarvoor de tekortschietende partij de andere partij krachtens deze Overeenkomst vrijwaart."" Kan de Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Akkoord
57	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 23 Pagina 17	Wij zouden om praktische redenen graag andere groepsmaatschappijen van Inschrijver niet als "derde" willen aanmerken. Wij stellen daarom voor om in	Akkoord

		artikel 23.1 eerste zin ARBIT na "derden", "niet zijnde andere groepsmaatschappijen van Opdrachtnemer" toe te voegen.	
58	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 22.2 Pagina 17	Op grond van artikel 22.2 ARBIT heeft U het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van medewerkers te eisen. Dit is volgens ons niet redelijk. Bent U bereid om dit artikel aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden."	Akkoord.
59	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 19 Pagina 16	Bent u voornemens om VOG's uit te vragen dan wel onze medewerkers te onderwerpen aan veiligheidsonderzoeken overeenkomstig artikel 19 ARBIT? We weten dit graag op voorhand, zodat we er rekening mee kunnen houden in de prijsstelling.	Ja dat zijn we voornemens voor zover medewerkers toegang krijgen tot onze computersystemen.
60	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 17.5 Pagina 15	De boete uit dit artikel is onmiddellijk verschuldigd zonder dat er door een rechter is vastgesteld dat er sprake is van schenden van de geheimhoudingsverplichtingen, noch dat er sprake is van enige schade. Bovendien is Inschrijver van mening dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk omdat in de ARBIT en de wet bepalingen zijn opgenomen ten aanzien van de plicht tot vergoeding van schade in geval van schending van verplichtingen uit de overeenkomst. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 17.5 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Artikel 17.5 wordt geschrapt.
61	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 17.3 Pagina 15	Uit de tekst blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 ARBIT willen toevoegen dat:- de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij, niet zijnde een concurrent van Inschrijver;- gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie;- de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert;- de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd;- er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen;- de kosten voor de audit voor rekening komen van Opdrachtgever?	Hiermee wordt inderdaad een audit bedoelt. Op audits is artikel 13 van de concept overeenkomst van toepassing.

62	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 17 Pagina 15	Inschrijver stelt voor om het volgende toe te voegen aan artikel 17.1 ARBIT: ""Geen schending van de geheimhoudingsverplichting is (a) openbaarmaking die verplicht is op grond van een wettelijke verplichting of toepasselijke beroepsregels, op grond van een rechterlijke uitspraak of die noodzakelijk is voor een van Partijen voor de verdediging van zijn belangen in een (beroeps)procedure (in welk geval de andere Partij wel vooraf en schriftelijk wordt geïnformeerd), en (b) als het aantoonbaar noodzakelijk is voor de uitvoering van de Overeenkomst dat deze informatie moet worden uitgewisseld met Personeel en/of met door Opdrachtgever goedgekeurde onderaannemers.""	Akkoord
63	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 15.3 Pagina 14	Wij zijn bereid een auditor/accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren, maar kunnen er niet mee instemmen dat een accountant alle gegevens en informatie kan verlangen. Ook zien we graag vastgelegd dat de accountant geen concurrent van Opdrachtnemer kan zijn en dat de accountant zich dient te houden aan een geheimhoudingsverplichting in lijn met artikel 17 ARBIT. Ook vinden we het gezien de belastign van een audit redelijk om overeen te komen dat een audit slechts eenmaal per jaar kan plaatsvinden. Wij stellen daarom voor artikel 15.3 ARBIT als volgt te wijzigen: ""Opdrachtgever kan de door Opdrachtnemer verzonden factuur door een door Opdrachtgever aan te wijzen onafhankelijke accountant, als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek, niet zijnde een concurrent van Inschrijver, maximaal eenmaal per jaar op inhoudelijke juistheid laten controleren. Opdrachtnemer verleent de betrokken accountant inzage in alle relevante boeken en bescheiden en verstrekt hem alle relevante gegevens en informatie die deze verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de facturen is vereist. De accountant is gebonden aan een geheimhoudingsbeding ten minste vergelijkbaar met de eisen uit artikel 17 ARBIT. De accountant brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan Partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist dan wel onvolledig is, in welk geval bedoelde kosten voor rekening van Opdrachtnemer komen."" Kunt U hiermee instemmen?	Akkoord

64	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 14.3 Pagina 14	Wij zijn van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding, omdat anders dit deel van de schade dubbel wordt vergoed. Wij stellen daarom voor om in algemene zin het volgende toe te voegen aan de Overeenkomst: “Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.” Kunt U hiermee instemmen?	Akkoord, zie antwoord op vraag met referentie 10.
65	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 12.3 Pagina 13	Een garantietermijn van 12 maanden als gevraagd in artikel 12.3 ARBIT is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. De termijn van 12 maanden is een redelijke termijn.
66	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 12 Pagina 12-13	Zonder nuancering is het (juridische) gevolg van het geven van een garantie dat de Opdrachtnemer zich niet op overmacht kan beroepen ten aanzien van hetgeen gegarandeerd is. Inschrijver stelt voor aan artikel 12 ARBIT het volgende toe te voegen: “Door Opdrachtnemer gegeven garanties ontnemen Opdrachtnemer niet het recht zich te beroepen op overmacht.” Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord.
67	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 12.3 t/m 12.7 Pagina 13	Indien er sprake is van een onderhoudscontract is het hoogst ongebruikelijk dat wordt gevraagd om een garantie. Artikel 12.3 tot 12.7 ARBIT bevatten algemene garanties die dus niet aansluiten bij de gevraagde diensten. Bent u bereid deze bepaling niet van toepassing te verklaren en slechts waar relevant in een NOK garantiebepalingen overeen te komen? Zo niet, kunt U toelichten hoe deze bepalingen worden toegepast zijn bij de gevraagde diensten?	Niet akkoord. Bij levering van een Prestatie conform de definitie in de ARBIT-2022, is dit artikel wel degelijk van toepassing. Bij levering van onderhoud is het niet van toepassing en is het niet nodig dit artikel volledig uit te sluiten.
68	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 11.5 Pagina 12	Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en die ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment is het volgens ons dan ook redelijk dat het Product dan als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Zie voor Acceptatie ook artikel 6 in de concept overeenkomst.

69	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 11.4 Pagina 12	Inschrijver vindt het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn uit artikel 11.4 ARBIT wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Inschrijver stelt voor om aan artikel 11.4 ARBIT de volgende tekst toe te voegen: “De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen.” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord.
70	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 8.7 Pagina 11	Wij vinden niet redelijk dat U op grond van artikel 8.7 ARBIT de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl geen gelegenheid is geboden om het gebrek te herstellen en terwijl een schending nog niet vastgesteld is. Wij vinden deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien de schending is bewezen en stellen daarom voor om artikel 8.7 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren: “Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...).” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Akkoord
71	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 8.6 Pagina 11	Het nemen van alle maatregelen om een inbreuk ongedaan te maken op kosten van Opdrachtnemer is in onze ogen slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die ‘kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie’ is naar mening van Opdrachtnemer ook wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat we alleen aan artikel 8.6 ARBIT gehouden worden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?	Zie antwoord op vraag met referentie 13.
72	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 8.5 Pagina 11	Wederpartij zou graag de vrijwaring uit artikel 8.5 ARBIT koppelen aan de aansprakelijkheidsbepalingen, zodat geen onbeperkte aansprakelijkheid ontstaat. Dit is in onze ogen onredelijk. Wij stellen daarom voor om "Wederpartij	Op deze vrijwaring geldt dezelfde aansprakelijkheidsbeperking als in artikel 26 ARBIT-2022.

		vrijwaart" te vervangen door "Met inachtneming van hetgeen bepaald in artikel 26 vrijwaart Wederpartij". Is Opdrachtgever hiertoe bereid?	
73	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 8.1 & 8.2 Pagina 10-11	In onze ogen is het niet wenselijk dat zoals artikel 8 ARBIT bepaalt alle (Intellectuele) eigendomsrechten worden overgedragen. U profiteert zelf ook van het feit dat wij de IE-rechten zelf houden: deze tijdens eerdere opdrachten opgedane kennis/ervaring zullen we ook bij u kunnen inzetten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Uiteraard krijgt u dan ook een gebruiksrecht, zodat U ongestoord gebruik kunt maken van de resultaten. Wij stellen voor om de artikelen 8.1 en 8.2 ARBIT te vervangen door de volgende bepaling: ""Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de Overeenkomst. Opdrachtgever zal de Prestatie niet aan derden verstrekken, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van Wederpartij."" Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord
74	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 7.2 Pagina 10	Het is binnen onze branche gebruikelijk overeen te komen dat eigendom pas overgaat na betaling voor de Prestatie. Inschrijver stelt daarom voor artikel 7.2 ARBIT als volgt te laten luiden: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8, gaat het eigendom van (onderdelen van) de Prestatie over bij volledige betaling daarvan zoals overeengekomen in artikel 15.1." Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord

75	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 5.3 Pagina 10	Wij zijn bereid een auditor/accountant informatie te geven die nodig is om de nakoming van de overeenkomst te verifiëren, we zien graag vastgelegd dat de accountant geen concurrent van Opdrachtnemer kan zijn en dat de accountant zich dient te houden aan een geheimhoudingsverplichting in lijn met artikel 17 ARBIT. Ook vinden we het gezien de belastign van een audit redelijk om overeen te komen dat een audit slechts eenmaal per jaar kan plaatsvinden. Wij stellen daarom voor artikel 5.3 ARBIT als volgt te wijzigen: ""Opdrachtgever kan een audit (laten) uitvoeren als concrete omstandigheden aanleiding geven aan te nemen dat verplichtingen uit de Overeenkomst niet worden nagekomen. Wederpartij verleent alle medewerking aan audits, waaronder begrepen audits bij personeel van Wederpartij, tenzij dit redelijkerwijs niet van haar kan worden verwacht. Een audit wordt maximaal eenmaal per jaar uitgevoerd door een onafhankelijke auditor, niet zijnde een concurrent van Inschrijver. De accountant is gebonden aan een geheimhoudingsbeding ten minste vergelijkbaar met de eisen uit artikel 17 ARBIT. De auditor brengt zijn rapportage zo spoedig mogelijk aan Partijen uit."" Kunt U hiermee instemmen?	Niet akkoord, dit artikel wordt niet gewijzigd. Zie ook artikel 13 uit de concept overeenkomst.
76	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 4.3 Pagina 9	Om de werkzaamheden correct uit te kunnen voeren is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. De informatie die U aan ons verstrekt is immers het uitgangspunt van onze werkzaamheden. Wij stellen daarom voor om aan artikel 4.3 ARBIT het volgende toe te voegen: ""4.3 [...] Wederpartij mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Wederpartij verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is." " Kunt u hiermee instemmen? "	Niet akkoord. Due dilligence is verantwoordelijkheid van de Inschrijver.
77	Bijlage 3a ARBIT-2022.pdf 38-41 42-47 Pagina 24-27 "	In de ARBIT-2022 zijn bepalingen opgenomen die voor de te leveren diensten niet relevant zijn en buiten toepassing dienen te blijven: 1) Bijzondere bepalingen koop (38-41); 2) Bijzondere bepalingen Gebruiksrechten (42-47); Kunt u bevestigen dat de betreffende artikelen niet van toepassing zijn en kunt u	Niet akkoord. De voorwaarden hebben een algemeen karakter en zullen niet altijd op alle situaties van toepassing zijn. Er zijn echter scenario's denkbaar waarbij ze wel van toepassing kunnen zijn, waarmee het logisch is ze te laten staan.

		dit expliciet in de Overeenkomst opnemen? Indien u dit anders ziet zou u kunnen toelichten waarom?	
80	Verwerkersovereenkomst	De aansprakelijkheid die hier genoemd wordt is behoorlijk uitgebreid. Wij zien graag dat dezelfde bepaling word opgenomen zoals deze in de overeenkomst gesteld is. Hierin is deze gemaximeerd tot vier keer de opdrachtwaarde in betreffend jaar of een passend tegenvoorstel.	Ten aanzien van de aansprakelijkheid in de verwerkersovereenkomst zullen we dezelfde bepaling hanteren als in de overeenkomst.
81	Verwerkersovereenkomst	Wij zien graag dat de kosten voor het maken van de gewenste audit voor rekening komen van Provincie Noord Brabant of een passend tegenvoorstel.	Dat is akkoord
82	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	Wordt verwacht dat alle genoemde werkzaamheden worden afgedekt in het standaard beheertarief?	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat u doelt op de Dienstverlening en Innovatie na de transitie. De genoemde werkzaamheden die in scope zijn dienen onderdeel te zijn van het standaard beheertarief. Dit geldt niet voor optioneel in scope componenten en voor de diensten die als zodanig zijn aangemerkt in 'Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening', bijvoorbeeld in paragraaf 4.2'.
83	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	In hoeverre is de huidige architectuur van de PNB Cloud in overeenstemming met de richtlijnen die Microsoft aangeeft in het Cloud Adoption Framework (Azure Landing Zone architectuur)?	De huidige architectuur van de PNB Cloud zijn voor nagenoeg 100% in overeenstemming met de richtlijnen die Microsoft aangeeft in het CAF, gebaseerd op een Enterprise-scale met Virtual WAN.
84	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	Op basis van het IaC beleidsuitgangspunt mag worden verwacht dat de huidige voortbrenging van het Azure platform ook grotendeels gecodeerd is. Kan worden aangegeven (schatting) welk percentage van de huidige inrichting van het Azure platform door code is afgedekt en ook vanuit code weer kan worden opgebouwd in geval van een disaster?	PNB schat dat dat geldt voor circa 70% van de workloads, waarbij het aanmaken van alle platform onderdelen en resources via code loopt.
85	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	Er wordt aangegeven dat het beleid is gebaseerd op Infrastructure as Code, maar dat dit nog niet overal is gestandaardiseerd. De code om componenten uit te rollen is onderdeel van de workload. Wordt verwacht van de leverancier die verantwoordelijk wordt voor het beheer van de PNB Azure Cloud dat deze ook de	In samenwerking met PNB CCC, ja.

		standaardisering ter hand neemt, bijvoorbeeld door het ontwikkelen van standaard building blocks die door teams kunnen worden ingezet?	
86	Visie PNB Cloud Platform Dienstverlening	"Vermeld staat dat de overgang van het PNB-applicatielandschap van on-premise in Den Bosch data center en verschillende diensten in het Equinix datacenter (verwachting Q4 2025) naar de Azure cloud zorgt voor een versimpeling van de benodigde netwerkstructuur, waardoor de communicatie wordt beperkt tot communicatie binnen de cloudomgeving. Voor het restant aan on premise communicatie zal een site-to-site connectie worden ingebouwd. - Wat gaat over van on-premises Den Bosch datacenter en het Equinix datacenter naar Azure ? - Wat blijft over (restant) na de overgang naar de Azure cloud ? - Wat is de planning ? Vermeld staat verwachting Q4 2025. Betreft dit de afronding ?"	80% van de on-premise servers worden gemigreerd naar Azure is de verwachting. Equinix DC komt helemaal te vervallen en Den Bosch datacenter houdt enige locatiegebonden diensten over. Q4 2025 is de verwachting wanneer de Equinix DC opgeruimd zal zijn.
87	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.	"Bij de toelichting op de geschiktheidseisen staat onder 'Data Europees grondgebied' vermeld dat in beginsel wordt uitgegaan van dataverwerking en opslag gedurende de overeenkomst binnen de Europese Economische Ruimte (EER). Daarnaast staat vermeld dat de opdrachtnemer de verplichting heeft tot teruggave of vernietiging van data bij beëindiging of het aflopen van de overeenkomst. PNB heeft gekozen van de Azure Cloud. Het invulling geven aan de gestelde eisen en verplichtingen ligt voor een deel bij Microsoft als aanbieder van de Azure-diensten en voor een deel bij de dienstverlener. - In hoeverre is deze geschiktheidseis van toepassing voor de dienstverlener als de dienstverlener hier beperkt of geen invloed op heeft ?"	Op de onderdelen van de dienstverlening en de data waarop dienstverlener invloed op heeft is de geschiktheidseis van toepassing. Daarbij merkt Aanbestedende dienst op dat de dienstverlener een gegevensverwerker is dienstverlener, al dan niet tijdelijk, over data van PNB beschikt. Hierbij geldt dan ook nadrukkelijk de geschiktheidseis.

88	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.	"Als geschiktheidseis (par. 4.6) wordt een actuele en geldige partnerstatus als Microsoft solution Partner for Infrastructure (Azure) genoemd. In paragraaf 1.2.4. 'Mogelijke aanvulling opdrachten /optioneel in scope' staan de extra diensten genoemd die in de nabije toekomst worden afgenomen. Dit betreft AVD Deployment, Azure API Management en innovatieprojecten. In het document 'Visie PNB Cloud Platform dienstverlening' wordt aangegeven dat samen met een partner roadmaps worden opgesteld met een bredere scope dan infrastructuur. - In hoeverre zijn onderstaande Microsoft partner statussen gewenst of vereist, gegeven de verwachte uitbreiding van de opdracht ? 1. Solution Parter for Security 2. Solution Parter for Modern Work 3. Solution Parter for Digital & App innovation 4. Solution Parter for Business Applications 5. Solution Parter for Modern Work 6. Solution Parter for Data & AI "	De door u opgegeven Microsoft partner statussen zijn niet vereist. Het is aan de dienstverlener aan te tonen dat de niet vereiste Microsoft partner statussen tot meerwaarde (kunnen) leiden voor PNB.
89	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.	"In de tabel met data staat de selectiefase en de inschrijvingsfase vermeld. Elders in het document wordt gesproken over de gunningsfase. - Klopt het data gunningsfase en de inschrijvingsfase hetzelfde zijn ?"	Het klopt dat met gunningsfase en inschrijvingsfase hetzelfde wordt bedoeld.
90	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.	"De beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is 3 november 2025 en de looptijd van de overeenkomst is 4 jaar. Vermeld staat dat de looptijd vooraf wordt gegaan door een afgeronde transitie door de dienstverlener. - Waar bestaat de transitie uit ? Betreft dit de transitie van de huidige dienstverlener naar de nieuwe dienstverlener of ook de transitie van het on-premises data center naar de Cloud ? Is dit gelijk aan de scope zoals benoemd in par. 3.2 van het document 'visie PNB cloud platform dienstverlening' ? - Hoe vindt de contractering voor de transitie plaats ? Gegeven dat de looptijd van de overeenkomst ingaat na afronding van de transitie. - Is het correct dat PNB de transitie afgerond wil hebben op de beoogde ingangsdatum van 3 november 2025 ? Gegeven de vermelde datum van 3 november 2025 voor opdrachtverlening. "	Conform de conceptovereenkomst is de startdatum van de overeenkomst gelijk aan de in de overeenkomst genoemde startdatum. Looptijd overeenkomst omvat derhalve zowel de doorlooptijd van de transitie als de doorlooptijd van de FMO. Er vindt dus geen separate contractering van de transitie plaats. Onder artikel 5 Aflevering en Oplevering uit de concept overeenkomst wordt overeengekomen wanneer welke dienstverlening aanvangt.

91	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.	"Drie extra diensten die PNB mogelijk in de toekomst wil afnemen staan vermeld, waarbij de omvang van de opdracht kan worden verhoogd afhankelijk van het soort dienst (AVD deployment, API Management, Innovatioprojecten). -In hoeverre heeft dit invloed op de keuze van PNB om het Cloud Platform in één perceel uit te vragen ? Zoals vermeld in paragraaf 1.2.2"	Al deze extra diensten hebben directe betrekking op de cloud platform dienstverlening en kennen nauwe afhankelijkheden. Daarom is er voor gekozen dit in 1 perceel uit te vragen.
92	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.	"In par 1.2.1 wordt als doel het beheer en het doorontwikkelen van het on-premise data center genoemd - In hoeverre is de transitie van het on-premises data center naar de cloud onderdeel van de scope ? Het staat niet expliciet vermeld. - In hoeverre is het doorontwikkelen van het on-premises data center binnen scope ? Zie par. 1.2.1 pt 3"	1. De migratie van workloads van de on-premises DC naar Azure is geen onderdeel van de opdracht, hier loopt een apart project voor. Wel is het te verwachten dat genoemd project a) ondersteuning nodig zal hebben voor inrichten van de nieuwe LZ's en b) sommige van de opgeleverde workloads komen in beheer bij de nieuwe dienstverlener. 2. Doorontwikkelen van de on-premises DC hoort bij dezelfde scope als doorontwikkelen Azure. Opdrachtgever verwacht dat de on-premises DC voorlopig niet volledig zal verdwijnen. Hoewel veel beperkter van omvang zal naar verwachting toch sprake blijven van doorontwikkeling op het on-premises deel.
93	Selectieleidraad PNB Cloud Platform versie 1.1.	"Bij pt.1 en 3 staat vermeld dat de server en opslag infrastructuur binnen het PNB on-premises datacenter in Den Bosch zonder onderbreking moet worden overgenomen en worden doorontwikkeld. - Waar bestaat de gewenste dienstverlening uit ? (software, hardware, infrastructuur, data center faciliteiten) - In hoeverre is er nog behoefte aan het data center met bijbehorende dienstverlening na afronding van de transitie naar de cloud ? - Klopt het dat de twee datacenters bij Equinix (AM3 in Amsterdam en ZW1 in Zwolle) buiten scope zijn ?"	1. Alle reguliere DC diensten voor een gehoste omgeving: hardware ondersteuning, patch management, monitoring, hypervisor management, DNS beheer, AD beheer, enz. Alleen Backup/Restore en Security Operations niet. 2. Het is niet de verwachting dat de on-premises DC compleet zal verdwijnen. 3. Dat klopt.
94	Selectieleidraad, 4.9.1. Kerncompetenties	Is het toegestaan om Opdrachtgever zelf als referent te gebruiken voor 1 of meerdere kerncompetenties?	Ja dat is toegestaan.
95	AVD in gebruik in Azure	Wordt de dienst "Azure VMware Solution" gebruikt als onderdeel van de PNB Azure Cloud?	Nee
96	OS in VM	Welke besturingssystemen worden gebruikt in de virtuele machines in de on-premises datacenter omgeving?	Windows Server 2016 en later, enkele Linux systemen (Ubuntu, Debian), enkele Windows 10 t.b.v. packaging

97	Afschrijftermijn hardware	Wat is de afschrijvingstermijn/datum/jaar van de gebruikte server en storage hardware in de on-premises datacenter omgeving?	We hebben momenteel 4 nieuwe Dell PowerEdge R640 machines in eigendom. Afschrijving is momenteel niet gedefinieerd. NB: Opdrachtgever is eigenaar van de hardware en zal zorgdragen voor correct Life cycle management op de hardware.
98	Specificaties hardware	Wat zijn de specificaties van de gebruikte server en storage hardware in de on-premises datacenter omgeving?	Detailinformatie over het IT-landschap zal PNB delen in de inschrijvingsfase nadat geselecteerde partijen een geheimhoudingsverklaring hebben ondertekend.
99	Licenties	Wat zijn de contract termijnen van de huidige gebruikte licenties in de on-premises datacenter omgeving?	Detailinformatie over het IT-landschap zal PNB delen in de inschrijvingsfase nadat geselecteerde partijen een geheimhoudingsverklaring hebben ondertekend.
100	Licenties	Welke en hoeveel licenties zijn in gebruik in de on-premises datacenter omgeving (VMware, etc)?	Detailinformatie over het IT-landschap zal PNB delen in de inschrijvingsfase nadat geselecteerde partijen een geheimhoudingsverklaring hebben ondertekend.
101	Licenties on-premises DC	Zijn de licenties voor de on-premises datacenter omgeving in scope?	Nee, licenties vallen buiten de scope. Wel verwacht PNB dat dienstverlener een actieve adviesrol aanneemt t.a.v. licenties.
102	Tooling IAAC	Met welke tooling word Infrastructure-as-Code uitgevoerd in de on-premises datacenter omgeving?	Er is hiervoor geen tooling in gebruik bij PNB.
103	IAAC al ingebruik?	In hoeverre word Infrastructure-as-Code op dit moment al gebruikt in de on-premises datacenter omgeving?	Dit wordt op dit moment niet gebruikt.
104	Geschiktheidseisen 4.6	Het gevraagde niveau van VMWare partnerschap is onduidelijk. VMWare heeft de volgende niveaus: -Registered -Select -Premier -Pinnacle	Opdrachtgever stelt het basisniveau VMWare partnerschap (Registered) als voorwaarde. Hoger is natuurlijk ook prima. Zie ook het antwoord op vraag met referentie 33.