

Verslag naar aanleiding van antwoorden marktconsultatie Vernieuwen subsidieplatform

Dit verslag is een samenvatting op hoofdlijnen van de ontvangen reacties (dit is per vraag geanonimiseerd opgenomen in dit verslag onder 'Reacties op hoofdlijnen'). Commercieel vertrouwelijke informatie is niet opgenomen in het verslag. Daar waar twijfel is of sprake is van commercieel vertrouwelijke informatie, is dit niet opgenomen in het verslag. Dit verslag zal als bijlage worden gevoegd bij het Beschrijvend document dat zal worden opgesteld voor de aanbesteding voor het Vernieuwen van het subsidieplatform.

1. Algemeen

Vraag 1:	<ul style="list-style-type: none"> a. Wat is jullie visie op dossier verwerkende systemen? Wat zijn voor u de belangrijkste trends en ontwikkelingen als het gaat om dergelijke systemen in relatie tot de overheidssector? b. Welke functionaliteiten biedt u in uw 'standaard' oplossingsrichting en/of pakket aan? Wat adviseert u SNN gelet op uw 'best practice' om integraal mee te nemen in het subsidieplatform en spreken we dan nog steeds van 'standaard' of is dan sprake van maatwerk? c. Welke toekomstige (relevante) functionaliteiten ontwikkelt u op dit moment die voor SNN interessant zijn? d. Hoe kijkt u aan tegen updates en beheer van uw oplossingsrichting en/of pakket? e. In hoeverre draagt uw pakket bij aan onze wens om de subsidieprocessen te automatiseren en wat vraagt dit voor de inrichting van een subsidie instrument?
Reacties op hoofdlijnen	<ul style="list-style-type: none"> a. Belangrijkste trends en ontwikkelingen: inzet van AI, privacy, denken vanuit de klant, automatisering en SaaS. b. Gesteld kan worden dat de standaardpakketten in de basis voldoen aan de vraag van SNN. Het financiële aspect is nog een aandachtspunt: leveranciers gaan beperkt in op het kunnen leveren van betaalbestanden en het kunnen verrichten van betalingen. Enkele leveranciers benoemen expliciet wat maatwerk is ten opzicht van hun standaard oplossing. c. Inzet van AI, applicatieontwikkeling als onderdeel van de standaard en voldoen aan de certificeringen. d. Leveranciers hebben verschillende releasekalenders afhankelijk van de dienstverlening die wordt afgenomen. e. Dit varieert van 'niet mogelijk' tot robotisering.

2. Architectuur

Vraag 2:	<ul style="list-style-type: none"> a. Hoe verhoudt uw oplossingsrichting en/of pakket zich tot onze schets van het huidige architectuurlandschap en de kaders voor de gewenste situatie? b. Een subsidieplatform is gerelateerd aan diverse aanpalende functionaliteiten. Wat is uw visie op de mogelijkheden voor integratie? Zouden deze functionaliteiten zoveel mogelijk geïntegreerd moeten zijn in één systeem? Dit betreft de functionaliteiten zoals getoond in bijlage 3 'Praatplaat subsidieplatform'. c. Zijn er functionaliteiten die niet op de praatplaat zijn getoond, maar die u wel kunt bieden? En zo ja, kunt u dit toelichten wat de toegevoegde waarde hiervan is? d. Wat is jullie visie op integratie met externe registraties, zoals bijvoorbeeld verplicht te gebruiken basisregistraties zoals de BRP, NHR, BAG en BRK. Zou het subsidieplatform hiermee moeten koppelen, en zo ja zou dit rechtstreeks vanuit het subsidieplatform kunnen of zou dit juist via een integraal data integratie systeem moeten lopen? e. SNN wenst een cloudoplossing met als voorkeur een SaaS-oplossing. Hoe past uw oplossingsrichting en/of pakket in dit beleid?
Reacties op hoofdlijnen	<ul style="list-style-type: none"> a. De oplossingsrichtingen variëren van specifieke subsidieapplicatie tot volledig modulair opgebouwd applicatielandschap.

	<ul style="list-style-type: none"> b. Alle leveranciers bieden een vorm van integratie variërend van minimaal tot een breed scala aan mogelijkheden. c. De antwoorden varieerden van geen extra functionaliteiten tot een breed scala aan extra functionaliteiten. d. Alle leveranciers geven aan dat de koppelingen mogelijk zijn. Sommige leveranciers geven aan dat BAG ongebruikelijk is, maar wel mogelijk. e. Alle leveranciers bieden een SaaS-oplossing aan.
--	--

3. Implementatie

Vraag 3:	<p>Het overstappen op een nieuw subsidieplatform betekent implementatie van het systeem in de organisatie. Uiteraard willen we graag dat dit zo 'geruisloos' mogelijk verloopt in die zin dat de medewerkers hiervan zo min mogelijk hinder ondervinden.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Op welke wijze kan de leverancier de overgang naar een nieuw subsidieplatform ondersteunen/initiëren? b. Aan welke randvoorwaarden moet SNN inhoudelijk voldoen voor een succesvolle implementatie van het nieuwe subsidieplatform? c. Hoe lang neemt in een ideale situatie de implementatie van het subsidieplatform in beslag? d. Wat is uw visie op de migratie van de data?
Reacties op hoofdlijnen	<ul style="list-style-type: none"> a. Alle leveranciers bieden migratie aan en een eigen implementatiemethodiek. b. Belangrijkste randvoorwaarden: beschikbaarheid van medewerkers van SNN, urgentie besef en een overzicht van de processen die de applicatie moet ondersteunen. c. Gemiddeld 6 maanden (varieert tussen 3 en 9 maanden). d. De algemene lijn uit de antwoorden is: databeoordeling, specificeren van de te migreren data, de migratie zelf (in één keer of gefaseerd) en nabehandeling (archivering, post-testing).

4. Security en privacy

Vraag 4:	<p>Als minimumniveau voor security en privacy hanteren wij de ISO27001 norm en de BIO (Baseline Informatiebeveiliging Overheid). Graag horen wij uw visie op aanvullende maatregelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Hoe borgt u security eisen binnen uw oplossingsrichting en/of pakket? Welke risico's ziet u ten aanzien van beveiliging voor een subsidieplatform? b. Hoe borgt u toekomstige (wettelijke) ontwikkelingen ten aanzien van security op nationaal en Europees niveau? c. Hoe speelt u in op de toegenomen cyberdreiging en hoe waarborgt u de cyberweerbaarheid?
Reacties op hoofdlijnen	<ul style="list-style-type: none"> a. Alle leveranciers geven aan borging van de security eisen als integraal onderdeel van hun aanpak te hebben inclusief reguliere monitoring. Alle leveranciers voldoen aan ISO27001. b. Dit is een continu aandachtspunt bij alle leveranciers. c. Cyberdreiging staat bij alle leveranciers hoog op de agenda. Binnen alle pakketten zijn maatregelen genomen om dit goed te waarborgen.

5. Informatiebeheer

Vraag 5:	<p>SNN hanteert het "informatiebeheer-bij-de-bron" principe. Dit houdt in dat op de plaats waar informatie ontstaat, ook het informatiebeheer hierop moet worden georganiseerd waaronder het zorgen voor duurzame toegankelijkheid. Dit betreft bijvoorbeeld het selecteren van informatie klassen waaraan de bewaar- en vernietigingstermijnen zijn verbonden. We noemen dit de DUTO-eisen. We zijn niet op zoek naar archivering binnen</p>
----------	---

	<p>het subsidieplatform zelf. Het subsidiesysteem moet kunnen integreren met een documentmanagementsysteem (DMS).</p> <p>a. Bevat uw oplossingsrichting deze mogelijkheid tot integratie met een DMS?</p> <p>b. Bevat uw oplossingsrichting deze mogelijkheid niet, op welke wijze kunt u dan voldoen aan de DUTO-eisen?</p>
Reacties op hoofdlijnen	<p>a. Binnen alle pakketten is integratie met DMS mogelijk.</p> <p>b. N.v.t.</p>

6. Programma van Eisen

Vraag 6:	<p>a. Kunt u met uw best practice oplossing voldoen aan het Programma van Eisen (bijlage 1)? Als er eisen instaan waaraan u niet kunt voldoen kunt u dan aangeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Welke eis(en) betreft dit, en. II. Waarom deze eis in uw visie niet noodzakelijk is, en III. Waarom uw pakket dan toch geschikt is, om te kunnen voldoen aan onze uitvraag. <p>b. We willen werken met een plafondbedrag voor leveren en implementeren pakket + 5 jaar onderhoud.</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Om een realistisch plafondbedrag vast te kunnen stellen vragen wij u aan te geven voor welk bedrag (exclusief BTW) u uw oplossingsrichting en/of pakket kunt aanbieden? II. Zitten er in ons Programma van Eisen kostenverhogende eisen die niet opwegen tegen de baten? En zo ja, welke zijn dit en kunt u aangeven hoe dit anders opgelost kan worden?
Reacties op hoofdlijnen	<p>a. Ten aanzien van een paar eisen is door een aantal leveranciers aangegeven dat dit nog geen onderdeel was van hun oplossing. Wel mogelijk om dit als 'should have' op te nemen met daaraan gekoppeld een roadmap (ontwikkelingskalender).</p> <p>b. Geconcludeerd kan worden dat het realistisch is te veronderstellen dat het plafondbedrag in ieder geval boven de Europese aanbestedingsdrempel ligt (€ 225.000 excl. BTW). Leveranciers beschouwen alles wat niet als standaard wordt gezien (zoals genereren van sepa-bestand, inbouwen van een specifiek fraudealgoritme) kostenverhogend is. Dit geldt ook voor de niet standaard integraties waarvoor nog koppelingen ontwikkeld moeten worden.</p>

7. Contract

Vraag 7:	<p>a. Wij wensen een implementatiepartner te contracteren die tevens verantwoordelijk is voor de levering van het softwarepakket, waarbij we twee overeenkomsten afsluiten. 1. Overeenkomst levering aangeboden Oplossing. 2. Overeenkomst implementatie, beheer en onderhoud van de aangeboden Oplossing.</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Hoe kijkt u hier tegenaan? II. Zijn er meerdere implementatiepartijen die uw oplossingsrichting en/of pakket kunnen implementeren en/of onderhouden? <p>b. Kunt u akkoord gaan met de Gemeentelijke Inkoop bij IT Toolbox 2023 (GIBIT-2023) incl. Addendum? Zo niet, om welke bepalingen gaat dit dan en kunt u toelichten waarom niet en wat uw voorstel is?</p>
Reacties op hoofdlijnen	<p>a. De reacties van de leveranciers leiden ertoe dat dit zal worden heroverwogen. Belangrijk punt is dat overeenkomst 1 de levering van de software, inclusief het onderhoud moet zijn (updates en upgrades). Overeenkomst 2 betreft de implementatie en dienstverlening (opleiding, training, klantportaal etc.).</p> <p>b. Alle leveranciers gaan in zijn algemeenheid akkoord met de GIBIT 2023 met een aantal kanttekeningen.</p>

8. Demonstratie

Vraag 8:	Bent u in staat om in de aanbestedingsprocedure in het kader van de gunningscriteria een demonstratie te geven van de door uw aangeboden oplossingsrichting en/of pakket?
Reacties op hoofdlijnen	Alle leveranciers zijn bereid een demonstratie te komen geven.

9. Overige informatie

Zijn we zaken vergeten of heeft u aanvullende suggesties of adviezen voor ons?
<ul style="list-style-type: none">- De eis met betrekking tot ISO25010: de meeste partijen geven aan dat deze eis niet proportioneel is.- Diverse leveranciers benoemen de mogelijkheid projectmanagement en changemanagement in meerdere of mindere mate mee te nemen in de uitvraag.