

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Grondwatermonitoring  
**Aanbestedende Dienst:** Waterschap Vallei en Veluwe  
**Referentie:** -

## Toelichting:

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 103  
**Onderwerp:** Leidraad, par 5.4.5

### Vraag:

Hier geeft u aan dat voor beheer- en systeem/service-accounts geldt een minimale lengte van 15 tekens en maximale complexiteit. Ons inziens zijn 15 tekens niet nodig. Ons webportal werkt met 12 digit wachtwoorden met ten minste 1 hoofdletter, 1 nummer en 1 symbool. Met de huidige technologie duurt het met 12 tekens 63 duizend jaar om te hacken met een brute-force algoritme en is daardoor veilig genoeg voor de beheer- en systeem/service-accounts. Voor het behouden van een goede gebruikservaring leggen wij liever geen lange wachtwoorden op met meer dan 12 tekens. Validiteit van een wachtwoord voor bepaalde tijd leidt er vaak toe dat gebruikers simpele wachtwoorden verzinnen omdat ze geforceerd zijn deze vaak te wijzigen. Dit kan leiden juist leiden tot juist een groter beveiligingsrisico dan wanneer er 1 goed wachtwoord gekozen wordt. Bent u bereid het aantal tekens terug te brengen naar 12?

### Antwoord:

Dit is een nieuwe inhoudelijke vraag die niet in eerste nota van inlichtingen is gesteld en wordt daarom niet beantwoord. Zie ook paragraaf 3.3 artikel 4 van de leidraad.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.** 104  
**Onderwerp:** NVI, vraag 72, PvE, par 6.6

### Vraag:

Met uw antwoordt op vraag 72 wordt het risico bij de opdrachtnemer gelegd terwijl de opdrachtnemer geen invloed heeft op het eigendom van de opdrachtgever. Bent u alsnog bereid zelf het risico van beschadiging, defect

of diefstal door derden te nemen of te verzekeren?

**Antwoord:**

De opdrachtgever is geen eigenaar van de door u te plaatsen meetapparatuur, derhalve is de opdrachtgever verantwoordelijk voor het risico. Als indicatie kunnen we aangegeven dat de afgelopen jaren gemiddeld 10 keer per jaar een dergelijke situatie zich heeft voorgedaan, echter kunnen hier geen rechten aan ontleend worden voor de toekomst.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**

105

**Onderwerp:**

NVI, vraag 59, PvE, par 4.6

**Vraag:**

Kan de opdrachtgever haar antwoord smarter beantwoorden, zodat bij inschrijving voor de opdrachtnemer duidelijk is wanneer de opdrachtgever vindt dat van de eis afgeweken kan worden?

**Antwoord:**

Indien de opdrachtnemer van mening is dat er niet voldaan kan worden aan de eis en er geen alternatieven mogelijk zijn om grondwaterstanden in de omliggende omgeving te vergelijken dan geldt een uitzondering. Echter beoordeeld de opdrachtgever of er al dan niet alternatieven mogelijk zijn.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

NVI, vraag 40, Leidraad, par 4.3.1.1

**Vraag:**

Veel grondwatermeetnetten van gemeenten hebben vaak een omvang van minder dan 60 grondwaterobjecten, waardoor vaak niet kan worden voldaan aan de eis van 250 objecten. Mogen wij de geëiste 250 grondwaterobjecten zien als de totaal som van peilbuizen van meerdere referenties?

**Antwoord:**

Zoals in het antwoord op vraag 40 is aangegeven mag u één of meer referenties opgeven als de som maar 250 objecten is. Daarnaast is in het antwoord daarbij ook de restricties weergegeven die hieraan verbonden zijn.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**

107

**Onderwerp:**

NVI, vraag 40, Leidraad, par 4.3.1.1

**Vraag:**

Is er een specifieke reden waarom bij kerncompetentie 1 de ouderdom van de referentie op 3 jaar staat en bij kerncompetentie 3 de ouderdom op 5 jaar? Bent u bereid de ouderdom van de referentie van kerncompetentie 1 ook op 5 jaar te stellen? Dit geeft een beter dekkend inzicht voor de Opdrachtgever bij welke projecten de Inschrijver de afgelopen 5 jaar betrokken is geweest voor grondwatermonitoring.

**Antwoord:**

Ja. Kerncompetentie 3 gaat over het onderhoudscontract waarbij wordt uitgegaan dat deze al meerdere jaren loopt. Bij kerncompetentie 1 gaat het voornamelijk over het plaatsen van meetapparatuur. Derhalve passen wij de ouderdom van de referentie voor kerncompetentie 1 niet aan.

**Percelen:**

P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:**

11 okt. 2024

**Ref.nr.**

108

**Onderwerp:**

NVI, vraag 79, Prijzenblad

**Vraag:**

In antwoord op vraag 79 creëert u met uw minderprijs een ongelijk speelveld voor energiezuinige communicatiesystemen. De duur van het voordeel van een LoRa netwerk is hier gesteld op 10 jaar en de aantallen op 750 meetpunten. Dit is ons inziens een fictieve situatie die pas achteraf zal blijken, maar nu sterk van invloed zal zijn op de prijsvorming van de inschrijvers.

Bent u bereid onderdeel A15 van het Prijzenblad te laten vervallen voor het creëren van een gelijk speelveld voor alle inschrijvers?

**Antwoord:**

Nee, de aanbestedende dienst vindt dat er een prijsvoordeel op communicatiekosten is te behalen als de communicatieverbinding door de opdrachtgever zelf wordt verzorgd. Dit prijsvoordeel weegt mee in de beoordeling van de prijs. De inschrijver die LoRa aanbiedt dient bij inschrijving uit te gaan dat de opdrachtgever geen eigen LoRa netwerk heeft en dient dus zelf de verbinding te leveren. Indien het LoRa netwerk van de opdrachtgever up and running is dan moet deze omgezet worden. Alleen de communicatiekosten die hiermee per jaar worden bespaard dienen in de betreffende cel (C131) in het prijzenblad te worden ingevuld. De kosten die de opdrachtnemer maakt voor de omzetting dienen in de minderprijs te worden meegenomen. Omdat nog niet geheel duidelijk of en wanneer het

eigen netwerk gereed komt/is wordt het aantal jaar dat wordt meegeteld verlagen van 10 jaar naar 7 jaar. Hiervoor is een nieuw prijzenblad bij deze nota van inlichtingen toegevoegd waarbij deze aanpassing is verricht. De inschrijver levert bij inschrijving derhalve prijzenblad versie 3 in.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
109

**Onderwerp:**  
NVI, vraag 79, Prijzenblad

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 79 geeft u aan dat de minderprijs onder uitmaakt van de totale fictieve inschrijfprijs. Deze minderprijs creëert ons inziens een ongelijk speelveld met andere energiezuinige communicatiesystemen voor nu en voor toekomstige ontwikkelingen. Hoe gaat u er als OG mee om als blijkt dat de minderprijs die op A14 wordt ingevuld doorslaggevend is voor de gunning?

**Antwoord:**

Er is geen sprake van een ongelijk speelveld. De opdrachtgever heeft in de toekomst een eigen Low Power netwerk met andere overheidspartijen, hetgeen via LoRa mogelijk is. Hiermee wordt een netwerk opgebouwd waarbij de communicatiekosten sterk wordt verminderd. Als een opdrachtnemer gebruik maakt van apparatuur die via LoRa communiceert dan is er een kostenvoordeel te behalen voor de opdrachtgever als het eigen netwerk van de opdrachtgever wordt toegepast. Als u een andere communicatiemethode gebruikt dan zal de prijsbeoordeling doorslaggevend kunnen zijn als de overige kosten en kwaliteit identiek zouden zijn. Echter zijn de overige bedragen en de kwaliteitsbeoordeling dusdanig dat het uitzonderlijk zou zijn dat de minderprijs doorslaggevend zouden zijn. U suggereert tevens in uw vraag dat als er een andere low power oplossing is dat deze kostenvoordelen niet worden meegewogen in de prijs, echter is zowel bij kwaliteit als bij prijs dit voordeel aan te geven. In prijs zal dit waarschijnlijk effect hebben op de onderhoudskosten en vervanging van de batterij.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
NVI, vraag 16 Bijlage P1 - PvE V1.0, 1.2.6

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 16 geeft u dat één van de punten waarop wordt beoordeeld is innovatie. Indien wij een alternatief kunnen bieden voor LoRa

waarmee hetzelfde doel wordt bereikt, bent u dan bereid om ook hiervoor een minderprijs op te nemen als onderdeel van de fictieve inschrijfprijs?

**Antwoord:**

Nee. Indien geen LoRa wordt toegepast dan kan er geen gebruik worden gemaakt van het eigen LoRa netwerk en worden geen communicatiekosten bespaard voor de opdrachtgever. Indien andere kosten worden bespaard dan communicatiekosten, dan kan de inschrijver dat in de overige jaarlijkse onderhoudskosten of eenmalige kosten verrekenen. Daarnaast wordt in kwaliteit innovatie, duurzaamheid en circulariteit beoordeeld, dus alternatieven zijn gewoon mogelijk.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
111

**Onderwerp:**  
PvE, par 5.12

**Vraag:**

Hier geeft u aan dat een overzicht gemaakt moet worden van alle grondwatermonitoringsputten door de gebruikers van het systeem. Kunt u concreter aangeven welke data u van de grondwatermonitoringsputten wilt zien in de overzichten? Doelt u hierbij op de metadata of nog andere data?

**Antwoord:**

Dit is een nieuwe inhoudelijke vraag die niet in eerste nota van inlichtingen is gesteld en wordt daarom niet beantwoord. Zie ook paragraaf 3.3 artikel 4 van de leidraad.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
112

**Onderwerp:**  
Template Overeenkomst tot Dienstverlening, art 8.1

**Vraag:**

Voor de facturering van de eenmalige kosten geeft u aan dat 10% van de totale eenmalige kosten kan worden gefactureerd als o.a. ook data correct aan de BRO is aangeboden. Momenteel heeft de BRO de ontvangst van data in haar systeem nog niet op orde. Onze verwachting is dat dit in 2025, waarin de eenmalige kosten vallen, ook nog niet het geval zal zijn, omdat de BRO hier al een tijdje mee bezig is. Bent u bereid de betaling van de eenmalige kosten onafhankelijk te maken van het aanbieden van de data aan de BRO?

**Antwoord:**

Dit is een nieuwe inhoudelijke vraag die niet in eerste nota van inlichtingen is gesteld en wordt daarom niet beantwoord. Zie ook paragraaf 3.3 artikel 4 van de leidraad.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**

113

**Onderwerp:**

Template Overeenkomst tot Dienstverlening, art 8.4

**Vraag:**

Hier geeft u aan dat de opdrachtnemer voor iedere locatie een aparte factuur moet aanleveren. Klopt het dat u hiermee iedere deelnemende gemeente en het waterschap bedoelt?

**Antwoord:**

Dit is een nieuwe inhoudelijke vraag die niet in eerste nota van inlichtingen is gesteld en wordt daarom niet beantwoord. Zie ook paragraaf 3.3 artikel 4 van de leidraad.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**

114

**Onderwerp:**

PvE, par. 6.6

**Vraag:**

Vraag uit NvI-1:

"In de 8e alinea....diefstal door derden te nemen / te verzekeren?" Antwoord: Nee, echter willen we de peilbuis afsluiten van deze eis.

Beschadigingen, defecten of diefstal door derden liggen buiten de invloed van de inschrijver. U als opdrachtgever en tevens beheerder van het grondgebied heeft wel invloed op de andere werkzaamheden die rond de peilbuizen plaatsvinden (u bent bijvoorbeeld opdrachtgever van de werkzaamheden die uitgevoerd worden in de openbare ruimte). Daarnaast is na de constatering van de schade door ON vaak geen veroorzaker aan te wijzen, aangezien er geen sprake is van een heterdaad. De schade zal dus linksom of rechtsom binnen dit contract moeten worden gedekt. Als inschrijver is echter geen goede inschatting te maken van de hoeveelheid schades. Het is hierdoor onredelijk om dit risico bij de inschrijver neer te leggen. Om inschrijvers geen winst of verlies te laten maken op dit punt willen wij u verzoeken de betreffende passage aan te passen, waardoor schades door derden aan peilbuis en apparatuur voor rekening van OG komen. Hierdoor wordt enkel de daadwerkelijk geleden schade vergoed

zonder dat iemand hier winst op maakt of verlies op lijdt.

**Antwoord:**

De opdrachtgever is geen eigenaar van de door u te plaatsen meetapparatuur, derhalve is de opdrachtgever verantwoordelijk voor het risico. Als indicatie kunnen we aangegeven dat de afgelopen jaren gemiddeld 10 keer per jaar een dergelijke situatie zich heeft voorgedaan, echter kunnen hier geen rechten aan ontleend worden voor de toekomst.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

PvE, par. 6.4

**Vraag:**

Vraag uit NvI-1:

"Hier wordt gesteld..... webportal verrekenbaar te stellen?" Antwoord is: nee

Ons inziens is het gevraagde niet redelijk, als ON kunnen wij geen inschatting maken van de inspanning die u als OG hier gaat vragen. Bent u bereid hiervoor een x aantal uur op te nemen in het prijzenblad, welke enkel afgerekend worden als u om wijzigingen vraagt? Zo niet, kunt u ons dan van informatie voorzien waarmee het daadwerkelijk mogelijk wordt de gevraagde inspanning te kunnen bepalen?

**Antwoord:**

Nee. Door een aantal uur op te nemen heeft opdrachtgever geen grip op hoeveel tijd de opdrachtnemer er over doet omdat zij afhankelijk is hoe goed de webportal aan de beheerzijde is opgebouwd en eenvoudig wijzigingen kunnen worden aangebracht. Inschrijver mag echter uitgaan dat 1 jaar na oplevering er indicatief 10 aanvragen in totaliteit worden gedaan (m.u.v. nieuwe gebruikers toevoegen).

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**

116

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, par. 5.3.2

**Vraag:**

Vraag 32, NvI-1

Uw antwoord: De volledige zin luidt: "Er wordt één of twee case(s) voorgelegd die tijdens de presentatie voorgelegd."

Deze zin klopt ons inziens nog steeds niet? Kunt u de zin kloppend maken?

**Antwoord:**

De zin luidt: "Tijdens de presentatie wordt één of twee cases voorgelegd."

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**

Bijlage L5 - Conceptovereenkomst voor diensten en leveringen, par. 3.3

**Vraag:**

Vraag 10-NvI 1

Dit contract vraagt om grote investering van ON dus het is niet redelijk en billijk dat OG dit kan opzeggen met een termijn van 2 maanden zonder vergoeding voor gedane investeringen. Hierdoor is ON mogelijk niet in staat om de gedane investeringen terug te verdienen en de aantallen in het contract zijn dusdanig groot dat deze niet direct zijn in te zetten op andere contracten. Kan OG voorwaarden verbinden aan deze opzegging, bijvoorbeeld wegens toerekenbaar tekortkomen, wanprestatie, faillissement van ON of indien ON surseance van betaling heeft aangevraagd.

**Antwoord:**

Nee, het antwoord blijft gelijk aan het antwoord dat is gegeven bij vraag 10 van de eerste nota van inlichtingen.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
118

**Onderwerp:**

Bijlage P2 - objectenlijst, vraag 26-NvI 1

**Vraag:**

Ons inziens ontstaat op basis van dit antwoord geen level playing field voor alle inschrijvers. De zittende opdrachtnemer weet namelijk exact hoe de bestaande apparatuur presteert, wat het percentage storingsen is, welke inzet dit vereist en of het loont om deze apparatuur te behouden of dat het slimmer is deze te vervangen. Om een level playing field te creëren vragen wij u deze storingsinformatie met alle inschrijvers te delen. Indien u deze informatie niet wil delen, kunt u dan beschrijven hoe u er voor zorgt dat de zittende opdrachtnemer geen voordeel heeft van zijn informatiepositie?

**Antwoord:**

De storingsinformatie over de afgelopen jaren is bijgevoegd in een Excel bestand "Logboek vervangingen" bij deze nota van inlichtingen.



**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.** 119  
**Onderwerp:** NVI, vraag 40, leidraad, par 4.3.1.1

**Vraag:**  
Een aantal van onze grote meetnetten zijn al ouder dan 5 jaar en onderhouden we al 10 jaar naar tevredenheid van onze klanten. Mag het plaatsen van de meetapparatuur ook langer dan 3 jaar geleden hebben plaatsgevonden, maar waarbij het meetnet nog wordt onderhouden op het moment van inschrijven?

**Antwoord:**  
Nee

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.** 120  
**Onderwerp:** NvI, vraag 72, PvE, par 6.6

**Vraag:**  
U geeft aan zelf verantwoordelijkheid te nemen voor de peilbuis in het geval van schade of molest. Aangezien de afwerking ook eigendom is van de opdrachtgever lijkt mij dat deze ook onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever valt. Ben u het daar mee eens?

**Antwoord:**  
Ja. Alleen meet- en communicatieapparatuur vallen onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.** 121  
**Onderwerp:** NvI, vraag 72, PvE, par 6.6

**Vraag:**  
Kunt u aangeven wat voor schades de afgelopen contract periode door de opdrachtnemer zijn gedragen?

**Antwoord:**

Verdwenen peilbuizen door renovatiewerkzaamheden wegen komt het meeste voor, ca. 7 stuks per jaar. Zowel peilbuis als apparatuur is in de meeste gevallen verdwenen of zoek geraakt. Vandalisme komt niet erg vaak voor, rond de 2 a 3 stuks per jaar. Meestal is dit een antenne die van de schutkoker is getrokken.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
122

**Onderwerp:**  
NvI, vraag 72, PvE, par 6.6

**Vraag:**

Kunt u grootschalige situaties (bosbranden, overstromingen, protesten met vandalisme) uitsluiten van uw eis? Graag in uw antwoord het proportionaliteitsbeginsel meenemen dat van toepassing is op het leggen van risico's bij de opdrachtnemer.

**Antwoord:**

De vraag is wat grootschalig is en is lastig te definiëren. Derhalve wordt deze niet uitgesloten van de eis. Wel is er in de algemene voorwaarden AWIV-2018 artikel 14 opgenomen aangaande overmacht. Deze zou van toepassing kunnen zijn indien de motivatie van de opdrachtnemer volgens opdrachtgever gerechtvaardigd en reëel is.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
123

**Onderwerp:**  
PvE, 4.9, kwaliteit van de data

**Vraag:**

Kunt expliciet maken dat overmacht zoals onbereikbaarheid van een meetpunt door bijvoorbeeld overstroming, brand, sneeuw, afsluiting, geen toegang, etc geen invloed heeft op de data garantie? In andere woorden een defect apparaat dat niet bereikt kan worden wordt, voor die periode van overmacht, uitgesloten van de kwaliteitsberekening.

**Antwoord:**

Dit is een nieuwe inhoudelijke vraag die niet in eerste nota van inlichtingen is gesteld en wordt daarom niet beantwoord. Zie ook paragraaf 3.3 artikel 4 van de leidraad.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring

**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
124

**Onderwerp:**  
PvE, 6.7, 6.8 kwartaal/jaarrapportage

**Vraag:**

U eist elk kwartaal 24 kwartaal rapporten binnen 2 weken na het einde van het kwartaal, en 24 jaarrapporten binnen 2 weken na het einde van het 4e kwartaal. Dat lijkt onredelijk. Kunt u deze termijn wat ruimer maken, of anderszins aangeven hoe u dit voor u ziet?

**Antwoord:**

Dit is een nieuwe inhoudelijke vraag die niet in eerste nota van inlichtingen is gesteld en wordt daarom niet beantwoord. Zie ook paragraaf 3.3 artikel 4 van de leidraad.

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024

**Ref.nr.**  
125

**Onderwerp:**  
PvE, 5.14 Epxorteren van data/koppelingen

**Vraag:**

Kunt u verduidelijken of OIDC van toepassing is op algemene toegang tot de portal of alleen de API? Als alleen de API: wat is de achterliggende gedachte achter deze specificatie?

**Antwoord:**

In principe is dit een inhoudelijke vraag, echter blijkt hier een fout gemaakt te zijn door de aanbestedende dienst. Derhalve beantwoorden we de inhoudelijk gestelde vraag niet, maar gaan wel in op de fout die in de tekst in het programma van eisen 5.14 is gemaakt aangaande Open ID Connect.

OpenID Connect is geen eis meer ten aanzien van de API. De API dient alleen te voldoen aan OAuth (versie 2.0).

**Percelen:** P1 Grondwatermonitoring  
**Beantwoord op:** 11 okt. 2024