

Nota van inlichtingen 1 – VTH zaak- en registratiesysteem omgevingsdienst



omgevingsdienst
Haaglanden

9 september 2024

Bijgaand treft u de Nota van inlichtingen 1 inzake de aanbesteding VTH zaak- en registratiesysteem van Omgevingsdienst Haaglanden. Bij deze Nota van inlichtingen zijn de volgende Bijlagen gevoegd:

- ➔ Bijlage 7_Prijzenblad na NVI1 (*Een nieuw Prijzenblad is als bijlage bijgevoegd. Inschrijvers wordt verzocht dit te gebruiken bij de Inschrijving. Als per abuis het oorspronkelijke prijzenblad wordt gebruikt zal dit niet leiden tot uitsluiting aangezien het tekstuele wijzigingen betreft*).
- ➔ Omgevingsdienst Haaglanden Zaaktypecatalogus (zie ook vraag en Antwoord 34)

Met vriendelijke groet,
Pro 10 B.V.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Bijlage 1_Programma van Eisen_vPubl, eis 7.3 onder Algemene Eisen - Licentie eisen	Eis 7.3 stelt dat inschrijver de oplossing als Open Source-software dient te leveren. Deze eis is onnodig discriminatoir want als aanbestedende dient sluit u in de praktijk nagenoeg alle potentiële inschrijvers uit van deze aanbestedingsprocedure, behalve uw zittende leverancier. De meeste leveranciers van een VTH oplossing bieden immers geen open source oplossing en zijn bijgevolg uitgesloten van deelname aan de aanbesteding. Dit kan niet uw bedoeling zijn. Inschrijver verzoekt u om deze eis te laten vervallen en dit ruim voor het sluiten van de eerste vragenronde te bevestigen. Zolang deze eis blijft staan, is het voor alle leveranciers van propriëtaire software namelijk niet relevant om verdere vragen te formuleren.	De stelling van vragensteller dat deze eis onnodig dan wel niet de bedoeling van ODH is, is onjuist. ODH heeft deze eis weloverwogen gesteld - gelet op het belang dat ODH aan een dergelijk kenmerk van een dergelijk systeem binnen het gehele landschap hecht. ODH is vanuit haar strategische uitgangspunten een organisatie waar de opslag, het gebruik en het delen van data en informatie centraal staan. Zij wil hierin niet beperkt worden en wil zelf de vrijheid hebben om hiermee te kunnen werken. In de huidige situatie is op basis van deze vrije toegang tot de database haar BI platform en functioneel beheer ingericht en zijn extra functionaliteiten als de VIA tool gekoppeld die noodzakelijk zijn voor de dienstverlening van ODH. Ook de koppeling met haar DMS maakt hier integraal onderdeel van uit. Met inachtneming van het bestaande landschap en om bovenstaande uitgangspunten te realiseren kiest ODH voor vrijheid in een Single Tenant-oplossing in combinatie met functioneel gespecificeerde vereisten ten aanzien van Open Source. Ook bij eisen ten aanzien van onder meer servicelevels is weloverwogen wat de ODH minimaal nodig heeft voor haar specifieke organisatie. Het is aan leveranciers om te bepalen of zij al dan niet een oplossing willen of kunnen (gaan) bieden die aan de op dit vlak functioneel gestelde specificaties zal

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			voldoen. Dat dergelijke eisen onnodig discriminatoir zouden zijn, wijst ODH van de hand.
2.	Doelstelling van één overeenkomst met één leverancier	Document Aanbestedingsleidraad. Bij par.1.1, 1.2, 3.2 (pag. 8 alinea 1 en 6) en bij par. 6.2 en 6.3 (punt 9). Over de doelstelling van één overeenkomst met één leverancier. Vraag : Blijft het bestaande contract van ODH met de digikoppelaar voor de koppelingen OLO, DSO-STAM, BAG en NHR gehandhaafd of wordt verwacht dat de inschrijver dit contract voor die koppelingen overneemt?	Ja, deze blijft gehandhaafd. Dit hoeft dus niet te worden overgenomen.
3.	Concept Overeenkomst	Document Concept Overeenkomst. Bij par. 2.2.c. "bijlagen voor zover niet expliciet in deze opsomming benoemd". Vraag : Wil ODH om misverstanden te voorkomen expliciet maken welke bijlagen onderdeel zijn van de beoogde Overeenkomst?	Met c) De Aanbestedingsleidraad en <u>bijbehorende overige Bijlagen voor zover niet expliciet in deze opsomming benoemd</u> bedoeld Aanbestedende dienst alle op TenderNed geüploade bijlagen die niet in de opsomming zijn genoemd. Zie ook hoofdstuk 8 Bijlagen uit de Aanbestedingsleidraad.
4.	Indienen van de UEA	Document Aanbestedingsleidraad. Bij par. 4.1. Over het indienen van het UEA. Vraag: ODH biedt als UEA een PDF aan én middels TenderNed een online UEA-formulier; welke van beide verwacht ODH als aanlevering?	Beide opties worden geaccepteerd.
5.	Verwerkersovereenkomst	Document Verwerkersovereenkomst. Vraag: Inzake aansprakelijkheid is geen limiet opgenomen; kan hiervoor in de plaats de Gibit2023 worden gevolgd, of de maximum bedragen conform de geschiktheidseisen (bewijzen verzekering)?	Niet akkoord omdat het hier gaat om schending bescherming persoonsgegevens en mede om boetes die de Autoriteit Persoonsgegevens kan opleggen. De boetes van de AP zijn overigens wettelijk beperkt, waardoor er geen sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid.
6.	Verwerkersovereenkomst	Document Verwerkersovereenkomst. Vraag: Mist er een paragraaf volgend op 9.3? Namelijk par. 9.4 voor opgave subwerkers in de Verwerkersovereenkomst?	Het model zoals weergegeven is afdoende.
7.	Implementatieplan	Document Aanbestedingsleidraad. Bij par.3.5 (alinea 1). Over onderdelen van het implementatieplan. Vraag : Wat verwacht ODH inzake het huidige systeem als specifieke onderdelen van een implementatieplan (anders dan een exitplan)?	Aangegeven is onder criterium D) dat: "Van alle Inschrijvers wordt dan ook gevraagd invulling te geven aan dit criterium, vanuit hun daadwerkelijke vertrekpunt." Dit geldt dus ook voor een leverancier die het in de huidige situatie bestaan systeem aanbiedt, als deze zou inschrijven. Het is ook dan aan de leverancier om de impact van de aanbestedingsstukken en zijn inschrijving op de toekomstige situatie vast te stellen en dit te vertalen naar de invulling van dit onderdeel. Dit zal dan worden beoordeeld conform het bepaalde in de aanbestedingsstukken.
8.	Bijlage 4, Verwerkersovereenkomst	We verzoeken u het IBD-model van de verwerkersovereenkomst aan te houden. Hierdoor kunnen we gebruikmaken van de significante inspanning die de IBD heeft gestoken in het realiseren en continu doorontwikkelen van een handreiking die blijvend voorziet in beveiliging- en privacybehoeften en breed geaccepteerd wordt door leveranciers van software voor de overheid. Tevens is dit model getoetst en akkoord bevonden door de landsadvocaat en het AP. Het is	Het gehanteerde model is het voor ODH beleidsmatig vastgestelde model en blijft gehandhaafd voor deze aanbesteding.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		niet voor niets dat zij de namen van leveranciers publiceren die hebben toegezegd het model te ondersteunen. Door uw eigen verwerkersovereenkomst af te dwingen, spreekt u uw eigen bestek tegen waarin u een SaaS-oplossing eist. Kenmerkend voor SaaS-oplossingen is namelijk dat deze standaardvoorwaarden bieden en hierin gehinderd worden wanneer zij voor iedere opdrachtgever individuele voorwaarden dienen te hanteren. Graag uw akkoord.	
9.	Bijlage 1, PvE, 24.6	Onze oplossing is een SaaS-oplossing, waarbij we aan strenge security audits gebonden zijn. Hierbij is een uitvoerig back-up en recovery beleid van toepassing. Vanuit ons beleid en audits is het niet mogelijk om klanten toegang tot geven voor back-ups of deze buiten de beveiligde omgeving te kopiëren / laten opslaan. Dit kan serieuze beveiligingsincidenten veroorzaken en daarnaast is het zelf terugplaatsen van een back-up niet mogelijk, dus zien wij ook de meerwaarde van deze eis niet in. Wij verzoeken u dringend om deze eis te laten vallen. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Zie ter achtergrond ook het uitgangspunt onder vraag 1.
10.	Bijlage 1, PvE, 24.2, 24.3 en 24.9	U eist hier dat de opdrachtgever akkoord moet geven alvorens een (crash)release wordt gepubliceerd. Onze oplossing is een echte SaaS-oplossing, wat betekent dat alle opdrachtgevers gebruikmaken van dezelfde softwareversie die continu en iteratief wordt geüpdatet. U kunt begrijpen dat, gezien de urgentie bij productieverstorende problemen, het onwerkbaar is om go opdrachtgevers om akkoord te vragen alvorens wij een release plaatsen. Het zou voor onze andere opdrachtgevers verder onacceptabel zijn als zij voor het plaatsen van een crash-release op toestemming van de Opdrachtgever moeten wachten. Wij begrijpen echter dat u grip wilt hebben op de software omdat updates mogelijk effect hebben op de uitvoering van uw bedrijfsprocessen. Wij hebben hier samen met onze opdrachtgevers over nagedacht en een praktische oplossing voor bedacht. In ons releasebeleid hebben we een proces beschreven waarbij er periodiek (zeswekelijks) een release wordt geplaatst. De functionaliteiten in deze release zijn in een centraal beschikbare pre-productie omgeving te volgen. Opdrachtgevers hebben hierbij de mogelijkheid om een release-bezwaar in te dienen wanneer zij achten dat er een productieverstorend probleem wordt geïntroduceerd. Wanneer een release onverhoopt toch een productieverstorend probleem bevat, hebben wij het mandaat van	Niet akkoord. Zie ter achtergrond ook het uitgangspunt onder vraag 1. Zie ook vraag en antwoord 39.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		de opdrachtgevers om de release in te trekken. Kunt u zich in deze invulling van de eis vinden? Zo niet, welke knelpunten ziet u?	
11.	Bijlage 1, PvE, 23.1 en 23.2	U vraagt hier directe toegang tot de database. Aangezien we een SaaS-applicatie zijn en moeten voldoen aan strenge security audits is directe databasetoegang niet mogelijk/toegestaan. Wel bieden we een API aan waarmee ODH zelf informatie in en uit het systeem kan krijgen, bijvoorbeeld ten behoeve van rapportages, zonder tussenkomst van ons. We gaan ervan uit dat we hiermee voldoen aan deze eis. Graag uw akkoord.	Niet akkoord. Zie ter achtergrond ook het uitgangspunt onder vraag 1.
12.	Aanbestedingsleidraad, 5.4	U vraagt hier eenmalige implementatiekosten uit, waarbij u zelf al aangeeft dat deze enkel gelden als niet OpenWave wordt aangeboden. Hierbij biedt u dus een kostenvoordeel voor de huidige leverancier. Hoe wilt u hierin een level playing field waarborgen en voorkomen dat er voordeel is voor de huidige leverancier? Ons advies zou zijn om de eenmalige kosten minder zwaar of niet mee te wegen of voor de huidige leverancier een gemiddeld bedrag hiervoor aan te houden. Graag uw uitgebreide toelichting.	Niet akkoord. De Aanbestedende dienst is van mening dat implementatiekosten inclusief migratie evenwichtig wegen in de beoordeling van prijs. Er is gekozen om de vaste periode kosten per jaar en de separate ontwikkelkosten voor een langere looptijd mee te nemen in de weging. Ook is er gekozen voor een overeenkomst met een langere looptijd om de initiële investeringen terug te kunnen verdienen. Daarmee is naar het inzicht van ODH al met al sprake van een faire kostenvergelijking, die (ook) recht doet aan de feitelijke situatie. Het niet meewegen van de implementatiekosten acht ODH niet wenselijk, aangezien het daadwerkelijke kosten betreft die strekken tot besteding van publieke middelen. Zie overigens wel vraag en antwoord 69: de 40 mandagen functionele consultancy zullen niet meewegen.
13.	Aanbestedingsleidraad, 3.5	U vraagt een datamigratie uit, waarbij een groot kostenvoordeel geboden wordt voor de huidige leverancier, die geen data hoeft te migreren. I.v.m. een level playing field, vragen wij u om prijs voor de migratie niet mee te nemen in de beoordeling. Dit zodat er geen voordeel is voor de huidige leverancier en er een gelijk speelveld geboden wordt. Graag uw akkoord. Zo nee, wilt u uitgebreid toelichten hoe u een eerlijk speelveld t.o.v. uw huidige leverancier garandeert?	Niet akkoord. Zie vraag en antwoord 12.
14.	Bijlage 1, PvE, 14.2	Mogen we aannemen dat u toepassingen van derden wilt koppelen o.b.v. StUF-ZKN 1.1 of ZGW API? Zo nee, kunt u toelichten met welke koppelstandaard u wenst te koppelen?	In de huidige situatie koppelt ODH met derden op basis van StUF-ZKN 1.0. Het is goed denkbaar dat ODH in de toekomst overstapt op ZGW API.
15.	Bijlage 1, PvE, 9.1	Inschrijver garandeert op werkdagen tussen 08.00 en 18.00 uur een beschikbaarheid van 99,9%. Dit percentage is per maand en exclusief gepland onderhoud. Al onze (meer dan 80) klanten zijn akkoord met deze beschikbaarheid.	Akkoord.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Gaat u akkoord met deze marktconforme beschikbaarheid? Zo nee, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	
16.	Bijlage 8, Toelichting Demonstratie	Kan de omgevingsdienst met een voorbeeld verduidelijken welke gegevens ze bijvoorbeeld willen aanpassen in stamtabellen?	Een voorbeeld van een aan te passen gegeven is de entiteit startdatum van een milieu belastende activiteit (MBA).
17.	Bijlage 8, Toelichting Demonstratie	Voor het ontsluiten van gegevens vanuit het VTH zaaksysteem beschikken wij over een API waarmee informatie opgehaald kan worden. We gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan de vraag. Het is echter niet mogelijk om dit tijdens de demonstratie te laten zien op onze demo-omgeving. Wel kunnen we toelichten hoe het bevragen van de applicatie m.b.t. API werkt. Is dit akkoord? Zo nee, horen we graag uw motivering.	Wanneer deze vraag enkel gericht is op Onderdeel 5. Rapportages, is een toelichting i.p.v. demonstratie voor dit onderdeel tijdens de demonstratie akkoord. Let wel: er moet ook onverkort voldaan worden aan het gestelde onder vraag en antwoord 11.
18.	Bijlage 1, PvE, 4.1, 4.2, 11.5, 13.1, 13.4, 16.1, 16.2, 16.3 en 16.4	U eist een koppeling met een DMS. Dit is vandaag de dag niet meer marktconform en lijkt gericht op uw huidige situatie, aangezien vrijwel alle zaak- en VTH-systemen een eigen DMS/RMA hebben. Ook onze oplossing beschikt over een eigen geïntegreerde DMS/RMA, waardoor een koppeling met een extern DMS/RMA niet nodig is. Wij bieden één systeem voor VTH zaakgericht en objectgericht werken met een geïntegreerd DMS/RMA. Het is echter technisch en functioneel gezien niet wenselijk om een extern DMS/RMA te koppelen aan een systeem dat al een geïntegreerde DMS/RMA-functionaliteit heeft. Door aan de eisen vast te houden, sluit u (weliswaar onbedoeld) op voorhand meerdere leveranciers uit. Wij verzoeken u om de eisen te verruimen, waarbij de koppeling vervalt indien Inschrijver een geïntegreerd DMS/RMA biedt. Indien u hier niet mee akkoord gaat, wat zijn uw bezwaren en hoe zorgt u dat u niet meerdere leveranciers uitsluit?	Niet akkoord. ODH zoekt met deze aanbesteding een VTH zaaksysteem dat goed aansluit in haar architectuur en dus ook op haar huidige DMS. Wanneer ODH haar eisen verruimt heeft dit grote impact op de bedrijfscontinuïteit en de architectuur. Zie ter achtergrond ook vraag en antwoord 1.
19.	Aanbestedingsleidraad, pagina 22, 5.3	Op basis van onze ervaring kunnen we aangeven dat 5 pagina's A4 onvoldoende is voor een volledige beantwoording op 'D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie'. Wij verzoeken u om een maximaal pagina aantal van 10 A4 aan te houden voor onderdeel D. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u om uw toelichting.	Akkoord. De paginalimiet voor 'D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie' wordt verhoogd naar 10 A4. Ook een aantal andere onderdelen wordt verruimd. <u>De nieuwe paginalimieten zijn als volgt:</u> B) Actieve community van soortgelijke gebruikers; 5 A4. C) Open karakter van de oplossing; 5 A4. D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie; 10 A4. E) Duurzaamheid, incl. dPUE datacenter; 2 A4. Let wel: meer informatie is niet per se beter. Niet voor niets wordt gevraagd om een hoofdlijnenplan als het om de implementatie gaat.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
20.	Aanbestedingsleidraad, pagina 22, 5.3	Op basis van onze ervaring kunnen we aangeven dat 3 pagina's A4 onvoldoende is voor een volledige beantwoording op 'B) Actieve community van soortgelijke gebruikers'. Wij verzoeken u om een maximaal pagina aantal van 5 A4 aan te houden voor onderdeel B. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u om uw toelichting.	Zie vraag en antwoord 19.
21.	Aanbestedingsleidraad, pagina 22, 5.3	U geeft aan dat het maximaal aantal aangegeven pagina's inclusief eventuele afbeeldingen is. Het is marktconform en zorgt voor het beste en duidelijkste beeld om de afbeeldingen buiten het maximum aantal pagina's te houden. Uiteraard kunt u ervan uitgaan dat Inschrijver geen boekwerken van afbeeldingen aanlevert en deze zorgvuldig uitkiest om een zo goed mogelijk beeld te schetsen. Wij verzoeken u om naast het genoemde maximaal aantal pagina's de mogelijkheid te bieden afbeeldingen toe te voegen voor de in te leveren stukken. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, verzoeken wij u om uw toelichting.	Niet akkoord. Zie wel vraag en antwoord 19.
22.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 10.13	Updates en Upgrades worden bij een SaaS-dienst niet op verzoek van een opdrachtgever verzorgd, maar op initiatief van leverancier en voor alle klanten tegelijk. Extra functionaliteiten, die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en waarvoor een aanvullende vergoeding van toepassingen is, worden alleen op verzoek van Opdrachtgever geactiveerd. Dit zal geschieden tegen een vooraf nader overeen te komen vergoeding. Deelt u bovenstaande zienswijze? Zo nee, waarom niet?	ODH deelt deze zienswijze.
23.	Bijlage 4 Concept verwerkersovereenkomst, algemeen	Leverancier heeft zich gecommitteerd aan de Standaard Verwerkersovereenkomst (VWO) Gemeenten die door de IBD wordt gepubliceerd en bijgehouden. De bedrijfsprocessen zijn o.a. op basis van dit document ingericht. Deze overeenkomst regelt op een uniforme wijze de afspraken rondom de verwerking van persoonsgegevens en bevat slechts die zaken die op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming moeten worden geregeld en die niet al op een andere wijze zijn geregeld zoals bijvoorbeeld in de wet of in de hoofdovereenkomst. Deze standaard Verwerkersovereenkomst wordt door de VNG naar voren geschoven als dé verwerkersovereenkomst	Nee. Zie vraag en antwoord 8.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		voor gemeenten en wordt door vele gemeenten en omgevingsdiensten omarmt. Wij zien daarom ook dat gemeenten en omgevingsdiensten deze doorgaans van toepassing verklaren bij soortgelijke aanbestedingen in plaats van eigen varianten. Om die redenen verzoekt Leverancier de Aanbestedende Dienst vriendelijk om de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten te hanteren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, dan vernemen we graag waarom.	
24.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 10.7	De wijze zoals dit artikel nu is geschreven, kan voor beide Partijen voor onredelijke situaties zorgen. Derhalve verzoeken wij u het artikel als volgt te wijzigen door deze toevoeging aan te brengen: "... nakoming te vorderen, tenzij een der Partijen wegens overmacht niet (niet tijdig) de mogelijkheid had om nakoming van enige bepaling van deze Overeenkomst af te dwingen. In dat geval heeft die Partij het recht om alsnog van de wederpartij volledige nakoming te vorderen."	Graag de rationale achter deze vraag en dit voorstel verduidelijken in de volgende vragenronde. Dan zal ODH reactie geven.
25.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 9.1	Het begrip 'bewijsstukken' is een lastig te omvatten begrip. Wat wordt hieronder verstaan? Wordt een schriftelijke verklaring/toelichting waarom er wel sprake is van overmacht gezien als een geldig bewijsstuk? Zo ja, dan vernemen wij graag.	Dit is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Maatgevend is of de stelling dat een situatie van overmacht is ingetreden voldoende gesubstantieerd is.
26.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 8	In het belang van beide partijen, verzoeken wij Opdrachtgever om artikel 8 in zijn geheel van toepassing te laten zijn voor beide Partijen. Kunt u hiermee instemmen?	Akkoord, met dien verstande dat ODH gehouden kan zijn tot openbaarmaking, op basis van wet- en regelgeving of bijvoorbeeld als een rechter dat gelast. Uitgangspunt van wederkerigheid is echter akkoord. Dit zal, inclusief de hiervoor genoemde nuance, na gunning worden verwerkt in de definitieve overeenkomst.
27.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 7.2	De contactpersoon inzake de uitvoering van de Overeenkomst is niet per definitie bevoegd om rechtshandelingen te verrichten. Kunt u ermee instemmen om het volgende toe te voegen aan dit artikel: "... of afwijkende afspraken te maken, al dan niet na goedkeuring van het bestuur van Opdrachtnemer."	Akkoord.
28.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 6.6	1). Opschorting door Opdrachtgever kan enkel plaatsvinden indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekort komt in de nakoming van de Overeenkomst. Dat enkel de ICT Prestatie niet beantwoordt aan de Overeenkomst is onredelijk om opschorting in te roepen. Immers kunnen er meerdere factoren de werking van de ICT Prestatie beïnvloeden, die niet te allen tijde toe te rekenen zijn aan de Opdrachtnemer. 2). Bovendien is het niet redelijk dat de Opdrachtnemer niet het recht heeft om op te schorten, wanneer de Opdrachtgever bijvoorbeeld de	1) Akkoord. Dit zal na gunning worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst na gunning, conform tekstvoorstel. 2) Niet akkoord. Voorkomen moet worden, vanuit het perspectief van opdrachtgever, gelet op de grote impact op de bedrijf continuïteit, dat een dispuut over een factuur of betaling tot opschorten van de ICT prestatie door Opdrachtnemer kan leiden. Dit tekstvoorstel zal dan ook niet worden overgenomen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		(betalings)verplichting uit de Overeenkomst niet nakomt wegens redenen die niet toe te rekenen zijn aan de Opdrachtnemer. Graag verzoeken wij u om dit artikel als volgt te wijzigen: "Indien de ICT Prestatie niet beantwoordt aan de Overeenkomst wegens redenen die toe te rekenen zijn aan Opdrachtnemer, is de Opdrachtgever bevoegd om de betaling naar rato van de tekortkoming geheel of gedeeltelijk op te schorten. Indien Opdrachtgever de (betalings)verplichting uit de Overeenkomst niet nakomt wegens redenen die niet toe te rekenen zijn aan de Opdrachtnemer, dan is Opdrachtnemer bevoegd de levering van de ICT Prestatie op te schorten."	
29.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 6.3	De in dit artikel genoemde wijze van factureren voor de gebruiks- en beheerfase is voor Opdrachtnemer niet wenselijk. Opdrachtgever heeft gedurende de looptijd ieder jaar het gehele jaar de beschikking over een werkende oplossing, waarbij zij tevens kan genieten van onderhoud en ondersteuning vanuit de Opdrachtnemer. Derhalve factureert Opdrachtnemer haar klanten voor gebruiksrecht, hosting, onderhoud en ondersteuning 100% van de vergoeding voor de periode tot en met december van dat betreffende jaar, vanaf oplevering van de software in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever. Wij verzoeken u vriendelijk bovenstaande te accepteren.	Akkoord, met dien verstande dat vooruitbetaling nooit kan strekken tot acceptatie van de geleverde diensten door ODH. Dit wordt verwerkt in de definitieve overeenkomst na gunning.
30.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 6.2	Naast het feit dat het gebruikelijk is om 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening te brengen, wordt dit ook zo geregeld in de van toepassing verklaarde GIBIT-voorwaarden. Bovendien worden er zowel in de Overeenkomst als in de GIBIT, voor wat betreft de resterende 70%, geen concrete afspraken gemaakt. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de implementatie voor: 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) 35% bij oplevering van de applicatie door Opdrachtnemer in de pre-productie-omgeving van de Opdrachtgever 30% na integrale Acceptatie Kunt u hiermee instemmen?	Betaling bij opdrachtverlening is niet akkoord. ODH zal na gunning en voor ondertekening overeenkomst met Opdrachtnemer het facturatieschema nader overeenkomen, daarbij geldt het bepaald in de Overeenkomst als maatgevend: "achteraf op basis van de werkelijk uitgevoerde werkzaamheden en naar de stand van de werkzaamheden". Invulling zal mede afhankelijk kunnen zijn van de mijlpalen/tussenproducten die Inschrijvers hanteren, en dit kan per Inschrijver anders zijn.
31.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 3.5	In relatie tot artikel 3.1 van de Overeenkomst, stelt Opdrachtnemer voor om artikel 3.5 wederkerig te maken, waardoor het artikel als volgt dient te gaan luiden: "Partijen stellen elkaar schriftelijk tijdig en met	Akkoord. Dit zal na gunning worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst na gunning.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		opgaaf van redenen in kennis van een eventuele vertraging en de maatregelen die de Partij zal treffen om de vertraging zoveel mogelijk te beperken."	
32.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 3.1	Dit artikel luidt als volgt: "De Opdrachtnemer zal de Opdrachtgever op de hoogte houden van de uitvoering van de Overeenkomst en desgevraagd inlichtingen geven. De Opdrachtnemer is onder meer, doch niet uitsluitend, verplicht om de Opdrachtgever direct schriftelijk in te lichten over feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot vertraging in de nakoming of waarmee in de Overeenkomst geen rekening is gehouden." In het belang van een goede uitvoering van de Overeenkomst is het belangrijk dat zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer transparant zijn over feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot vertraging in de nakoming van de Overeenkomst of waarmee in de Overeenkomst geen rekening is gehouden. Derhalve zoeken wij dit artikel wederkerig te maken door het als volgt te wijzigen: "Partijen zullen elkaar op de hoogte houden van de uitvoering van de Overeenkomst en desgevraagd inlichtingen geven. Partijen zijn onder meer, doch niet uitsluitend, verplicht om elkaar zonder vertraging schriftelijk in te lichten over feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot vertraging in de nakoming of waarmee in de Overeenkomst geen rekening is gehouden." Kunt u met bovenstaande wijziging instemmen?	Akkoord. Dit zal na gunning worden verwerkt in de definitieve Overeenkomst na gunning.
33.	Bijlage 2 Concept Overeenkomst, artikel 2.2	In dit artikel wordt aangegeven dat de Overeenkomst de rangorde aanvoert oftewel dat deze prevaleert boven de Nota's van Inlichtingen. Dit zou betekenen dat de overeengekomen wijzigingen niet prevaleren boven de Overeenkomst, wat niet wenselijk is. Leverancier gaat ervanuit dat de rangorde als volgt is: "a). De nota's van inlichtingen behorende bij de Europese aanbesteding, waarbij de meest recente nota van inlichtingen steeds prevaleert; b). De Bijlage Programma van Eisen; c). De Overeenkomst d). De aanbestedingsleidraad en bijbehorende overige Bijlagen voor zover niet expliciet in deze opsomming benoemd; e). De GIBIT 2023; f). De door Opdrachtnemer ingediende Inschrijving d.d. ____"	Ja. Aanbestedende dienst zal alle wijzigingen uit de Nota's van inlichtingen verwerken in een definitieve Overeenkomst, voor zover deze de tekst van de Overeenkomst zelf raken. Deze definitieve Overeenkomst voert de rangorde aan. Daarmee zullen alle wijzigingen uit de Nota van inlichtingen de facto prevaleren.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Kunt u bovenstaande rangorde bevestigen?	
34.	Bijlage 8a/b, Processenhuis, 2.1	Inschrijver biedt een oplossing waarbij een basisconfiguratie wordt meegeleverd op basis van de Omgevingswet ZTC. Zie ook https://samenwerken.pleio.nl/groups/view/814f7141-86c7-4fad-963d-497f5551f489/omgevingswet-ztc-en-pdc/wiki/view/372bd667-7e3a-4615-bdac-2088bc817106/zaaktypen-omgevingswet In het overzicht van uw processenhuis staan verschillende processen benoemd die overeenkomen met zaaktypen uit de Ow ZTC. Inschrijver constateert ook wat verschillen zoals R4. Administratief proces, R5. Toetsing uitvoeren en T4. Onderzoek uitvoeren. Voor genoemde processen is ook geen voorbeeld in bijlage 8a en b aanwezig op basis waarvan Inschrijver kan beoordelen of deze processen kunnen worden ingevuld met de geboden oplossing. Mag Inschrijver er derhalve vanuit gaan dat de genoemde processen uit deze bijlage afdoende worden ingevuld door de zaaktypen/processen uit de Omgevingswet ZTC? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en daarbij specificeren welke van uw processen hiervan afwijken, indien mogelijk door het toevoegen van een uitwerking van deze processen aan bijlage 8a/b?	Nee, Inschrijvers kunnen er niet vanuit gaan dat de processen uit deze bijlage afdoende worden ingevuld door de zaaktypen/processen uit de Omgevingswet ZTC. Het processenhuis van ODH is leidend. De Bijlage ZTC ODH, waarnaar in het Programma van Eisen wordt verwezen, is bijgevoegd bij deze Nota van inlichtingen. In de manier van werken is sprake van een combinatie van het processenhuis, de ZTC ODH en de ZTC Ow. Bijlage 8a/8b is primair opgenomen in het kader van de verwachtingen tijdens de demo en ziet niet toe op alle processen.
35.	Bijlage 8, Toelichting Demonstratie, onderdeel 5e	U vraagt hier om rapportages te kunnen exporteren. Kan Aanbestedende Dienst toelichten met welk doel zij rapportages zou willen exporteren?	ODH wil rapportages delen met haar deelnemers omtrent de voortgang van haar dienstverlening.
36.	Bijlage 8, Toelichting Demonstratie, onderdeel 3b en e	U vraagt hier om tijdens de demo te tonen dat (punt b) metadatavelden worden gevuld en synchroon blijven met het DMS Alfresco en (punt e) hoe opgeslagen documenten bewerkt en opgeslagen worden in Alfresco. Om dit te kunnen tonen dient elke leverancier een koppeling tussen de geboden oplossing en uw DMS te realiseren. Dit vraagt van zowel Inschrijvers als Aanbestedende Dienst de nodige inspanning en daarmee ook kosten. Daarnaast zorgt dit voor een praktische uitdaging in de planning van de demonstraties, omdat uw DMS doorgaans maar aan één VTH-applicatie tegelijk kan worden gekoppeld. Daarnaast is het in aanbestedingen gebruikelijk dat tijdens demo's alleen koppelingen met landelijke (test)voorzieningen zoals BAG, NHR worden getoond en dat dit, gelet op genoemde redenen, niet het geval is voor koppelingen met (lokale) externe applicaties zoals een DMS. Inschrijver stelt voor dat Inschrijvers de werking van de koppeling zoals	Akkoord met mondelinge toelichting, koppelingen zijn ten behoeve van de demonstratie niet nodig.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		beschreven in punt b en e van het script, mondeling toelichten. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	
37.	Programma van eisen, 27.2	Inschrijver biedt een helpdesk die bereikbaar is per telefoon op de door u genoemde tijden. Daarnaast kan Aanbestedende Dienst 24/7 vragen/meldingen indienen via het online supportkanaal van Inschrijver. Voldoet Inschrijver met het aanbieden van dit 24/7 online supportkanaal i.p.v. e-mail? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Akkoord. ODH hanteert voor haar tickets Topdesk. Wellicht is integratie mogelijk.
38.	Programma van eisen, 24.15	U vraagt een SaaS-oplossing uit. Kenmerkend van een SaaS-oplossing is dat alle klanten gehost zijn op hetzelfde platform en gebruik maken van dezelfde versie van de software. Omdat het in een SaaS-constructie bijna onmogelijk is (en daarom onwenselijk) om per klant afwijkende SLA-afspraken op te nemen, hanteren we voor al onze klanten één-en-dezelfde SLA. Deze SLA is uiteraard marktconform en wordt naar tevredenheid gebruikt bij al onze (meer dan 100) klanten. Bent u bereid om -in plaats van de specifieke eisen en wensen op dit vlak- de SLA van de opdrachtnemer na gunning als bijlage bij de overeenkomst op te nemen en eventuele afwijkingen op uw eisen na gunning te bespreken? Ter controle van de SLA van de aanbieders kunt u deze dan als verplicht onderdeel van de in te dienen inschrijving opvragen.	Leveranciers moeten met hun Inschrijving en de daarin aangeboden oplossing volledig en onvoorwaardelijk aan alle eisen voldoen. Voor zover binnen dat kader een generieke SLA past, dan kan ODH zich vinden in een generieke SLA. In de SLA kan hoe dan ook niets worden opgenomen dat niet volledig en onvoorwaardelijk aan de gestelde eisen voldoet. Het is niet toegestaan dat de inhoud van de SLA/DAP strekt tot het niet gestand doen door de Opdrachtnemer van de volledige en onvoorwaardelijke akkoordverklaring met de Aanbestedingsstukken van ODH. Nadere uitwerkingen ziet ODH graag gespecificeerd in een Dossier Afspraken en Procedures (DAP).
39.	Programma van eisen, 24.9	U vraagt een SaaS-oplossing uit. Eén van de kenmerken van een SaaS-oplossing is dat alle klanten/gebruikers dezelfde versie van de oplossing gebruiken. Het niet in productie nemen van een nieuwe release/versie zou betekenen dat er verschil optreedt in versies van de oplossing, danwel dat andere klanten de nieuwe release ook niet in productie kunnen nemen. Een ander kenmerk van een SaaS-oplossing is dat Inschrijver het technisch beheer uitvoert en daarbij ook zorgdraagt voor het zorgvuldig testen van de oplossing en te voorkomen dat het scenario wat u schetst plaatsvindt. Leveranciers van SaaS-oplossingen hebben hier een enorm groot (eigen)belang bij, omdat een release met gevolgen voor bedrijfskritische processen van klanten, direct alle klanten raakt. Gelet op het voorgaande heeft Inschrijver de volgende vragen: 1) Bent u, gelet op het feit dat het tegenhouden van versies niet past bij een SaaS-oplossing, bereid deze eis te laten vervallen? Zo nee, kunt u dan wellicht waarom niet. 2) Kunt u nader toelichten in welke gevallen een release volgens u een risico vormt voor bedrijfskritische processen, wellicht aan de hand van	1) Niet akkoord. ODH wil voor haar bedrijfscontinuïteit op voor hand weten en testen welke verbeteringen, aanpassingen etc. nieuwe versies van de software bevatten. Als blijkt dat een nieuwe versie teveel impact heeft wil ODH de mogelijkheid hebben om de impact met de leverancier te bespreken en deze uit te stellen. Zie ook vraag en antwoord 1. 2) Gezien de procesinrichting van ODH kan het in geval van een nieuwe release voorkomen dat specifieke processen niet werken of de onderlinge samenhang tussen processen verstoord wordt.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		een voorbeeld? Is dit in het verleden wel eens gebeurt en zo ja hoe vaak?	
40.	Programma van eisen, 24.7	Bij een eventuele calamiteit zorgt Leverancier binnen de gestelde RTO en RPO ervoor dat de oplossing weer bruikbaar is. Het terugplaatsen van een (minder recente) back-up van Leverancier kan conflicteren met de gestelde RTO. Waarom is het voor ODH belangrijk om een verzoek te kunnen doen voor terugplaatsen van een back-up?	ODH wil voor haar dienstverlening binnen één werkdag haar data beschikbaar hebben en binnen 24 uur weer operationeel zijn. ODH wil daar zelf de regie over hebben. Overigens geldt eis 24.7 niet alleen bij calamiteiten, dit moet altijd mogelijk zijn. Eis 24.7 wordt niet gewijzigd.
41.	Programma van eisen, 24.6	Leverancier maakt van de back-up altijd meerdere kopieën (redundantie) en bewaart deze op verschillende locaties. Geeft Leverancier hiermee invulling aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Gedeeltelijk akkoord. Leverancier moet in staat zijn om binnen de gestelde kaders backup op te slaan en terug te zetten. ODH wil in ieder geval zelf beschikken over een eigen kopie van back ups.
42.	Programma van eisen, 24.2/3	Leverancier maakt gebruik van het continuos delivery principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies en bugfixes zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever, meteen voordeel van heeft. We leveren dus vaak nieuwe updates/versies uit. Soms meerdere keren per week of zelfs per dag. Goed om hierbij te vermelden dat deze updates doorgaans worden uitgevoerd buiten kantoortijden en geen impact hebben op de beschikbaarheid of performance van de oplossing. Grotere updates (met mogelijk wel impact op beschikbaarheid) kondigen we tijdig aan en worden eerst in de acceptatie en later (circa 2 weken) in productie doorgevoerd. Bij deze vorm van ontwikkelen is het dan ook niet mogelijk om voorafgaand alle releasemomenten vooraf vast te stellen voor acceptatie van onze klanten. Ook het pas doorvoeren na akkoord van Opdrachtgever past niet in deze ontwikkelmethode en een Multi-Tenant SaaS oplossing. Dit zou namelijk inhouden dat alle klanten moeten wachten op een update, totdat de laatste klant akkoord heeft gegeven op de betreffende update. Dit past in onze ogen niet bij een moderne SaaS-oplossing die u vraagt. Hoe staat Opdrachtgever tegenover dit principe van continuos delivery?	ODH herkent deze werkwijze maar gaat hier niet in mee. ODH houdt vast aan hetgeen zij heeft gesteld. ODH heeft bewust en weloverwogen voor een Single Tenant-oplossing gekozen. Dit is nota bene herhaaldelijk, expliciet opgenomen in de aanbestedingsleidraad.
43.	Programma van eisen 23.1/23.2	In eis 23.1 en 23.2 vraagt u directe toegang tot de database en het kunnen uitvoeren van bevragingen en bewerkingen daarop. Het bieden van dergelijke toegang bij een SaaS-oplossing is ongebruikelijk en in ogen van Inschrijver ook niet wenselijk.	Zie vraag 11.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Kunt u aangeven met welke redenen u deze toegang nodig acht? Mede gelet op het feit dat alle data in de oplossing reeds beschikbaar is voor uw organisatie via de export t.b.v. uw BI-Tooling.	
44.	Programma van eisen, 22.2	U schrijft: 'waarbij geldt dat 100% van de aangeleverde data..'. Ondanks dat Inschrijver uw doel van een 100% geslaagde migratie ondersteunt, is het voor geen enkele (nieuwe) leverancier mogelijk om dergelijke garanties te geven. Er kunnen, zeker voor wat betreft de data rond locatie/thema's, verschillen zijn in de registratiemogelijkheden van de huidige oplossing en de gevraagde oplossing. Inschrijver verzoekt u derhalve de eis aan te passen door de 100% niet als eis maar als streven/wens te formuleren. Is Aanbestedende Dienst hiertoe bereidt? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. Volgens ODH staat in 22.2 enkel de eis dat 100% van de aangeleverde data aantoonbaar terugkomt in de GUI. Daarmee wordt volgens ODH niet geëist dat 100% in een zelfde vorm terug vindbaar moet zijn enkel terugvindbaar. Dit laat ruimte voor afwijking t.o.v. 1-op-1-migratie maar stelt dat gegevens wel 100% terug moet komen. ODH herkent dat 100% 1-op-1 of via geautomatiseerde migratie niet altijd op voorhand gegarandeerd kan worden door een leverancier. Uiteindelijk moet wel 100% gerealiseerd worden. Indien er sprake is van uitval moet er een aparte rapportage worden opgeleverd met de onderbouwing van de uitval en een bijbehorende dataset. ODH wil de data hoe dan ook in de oplossing hebben.
45.	Programma van eisen, 22.1	U benoemt hier (niet limitatief) een aantal gegevens die gemigreerd dienen te worden. Inschrijver heeft ruime ervaring met migraties vanuit andere (VTH-)oplossingen naar de eigen VTH-oplossing. Een aantal door u genoemde onderdelen zijn in de praktijk geen onderdeel van een migratie. Zo zijn zaaktype-configuratie, procesinrichting en rechten en rollen (permissies) voor een groot deel afhankelijk van de (on)mogelijkheden van de oplossing. Elke oplossing kent hierin zijn eigen configuratiemogelijkheden en wijze. Daarnaast worden (actuele) gegevens van de betrokken medewerkers/teams doorgaans opgehaald door synchronisatie met uw Active Directory. Het toekennen van de benodigde permissies/rechten gebeurt dan weer in de geboden oplossing zelf. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u deze eis aan te passen door de onderdelen a, b d, e en f te laten vervallen. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Niet akkoord: alle gegevens moeten onderdeel zijn van de migratie. Deze data is essentieel voor onze bedrijfsvoering. Het is aan de leverancier om met een implementatieplan te komen. Daarbij kan bijvoorbeeld de ActiveDirectory, als invulling, worden betrokken.
46.	Programma van eisen, 21.3	U vraagt hier een garantie van Inschrijvers voor de inzet van 40 mandagen aan ondersteuning gedurende het implementatietraject. Inschrijver heeft een implementatieaanpak die afwijkt van wat Aanbestedende Dienst wellicht gewend is. Met deze aanpak kan de implementatie in een aanzienlijk kortere tijd en met aanzienlijk minder mandagen aan ondersteuning worden uitgevoerd. In hoeverre staat	Inschrijvers wordt gevraagd hun Implementatieplan op hoofdlijnen te beschrijven. Deze invulling zal worden beoordeeld. Zie hiervoor sub D) in par. 5.3 Aanbestedingsleidraad. Zoals daarbij expliciet aangegeven is een eerder moment van <i>livegang</i> op zichzelf geen beoordelingspunt, ook gelet op het gelijke speelveld ten opzichte van de bestaande leverancier die mogelijk ook mee zal dingen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Aanbestedende Dienst open voor een alternatieve invulling van de implementatie en het benodigde aantal dagen? En op welke wijze zou Aanbestedende Dienst een implementatie die sneller is en met minder mandagen (dus kosten) kan worden gerealiseerd, anders kunnen en willen beoordelen?	De Aanbestedende dienst houdt vast aan de eis voor wat betreft het aantal mandagen. Dit gaat om functionele consultancy. Voor ODH is van belang dat zo nodig / desgewenst capaciteit beschikbaar is. Indien in de praktijk minder capaciteit nodig zou blijken te zijn, dan staat deze minimumeis hieraan niet in de weg. Hoe inschrijvers de invulling voorstellen, kunnen zij meenemen in de invulling van het onderdeel. Naar aanleiding van: op p. 24 Aanbestedingsleidraad, bovenaan, wordt per abuis gesproken over "maximaal 40 mandagen". Dit moet, in lijn met de eis, "minimaal 40 mandagen zijn". Zie overigens voor het niet langer meewegen van deze specifieke post in de prijsvergelijking vraag en antwoord 69.
47.	Programma van eisen, 21.2	Om hoeveel functioneel applicatiebeheerders c.q. senior applicatiebeheerders gaat het?	ODH heeft 2 vaste beheerders. Dit kan in de toekomst wijzigen.
48.	Programma van eisen, 21.2	U maakt onderscheid in functioneel applicatiebeheerders en senior applicatiebeheerders. Kunt u met enkele voorbeelden van werkzaamheden/taken nader duiden wat het verschil tussen deze twee type beheerders zijn?	In de eis wordt gesteld: a. een Basistraining Applicatiebeheer: hier geeft ODH een algemene duiding voor een dergelijke training. Dit is geen rol. b. een vervolgtraining voor senior applicatiebeheerder: hiermee wordt geduid op de huidige beheerder van de applicatie. Op het huidige systeem zijn zij senior beheerder.
49.	Programma van eisen, 21.1	Het implementatieplan maakt een belangrijk onderdeel uit van het aanbod en levering van de gevraagde oplossing. Het geeft inzicht in de aanpak, beoogde doorlooptijd en gaat in op belangrijke onderwerpen zoals het creëren van draagvlak, opleiding van beheerders en gebruikers, verwachtingen en risico's. Ook zien we dat er in de praktijk verschillen zitten in aanpak en doorlooptijd van implementaties door de verschillende leveranciers. Een implementatieplan biedt Aanbestedende Dienst dan ook belangrijk inzicht in de aanpak en werkwijze van leverancier en voor Inschrijvers een mogelijkheid om zich te onderscheiden. In vrijwel alle aanbestedingen maakt het operationeel implementatieplan dan ook onderdeel uit van de inschrijving en wordt deze ook meegenomen in de beoordeling op kwaliteit. Over deze eis heeft leverancier de volgende vragen: 1) Het pas indienen van een operationeel implementatieplan na voorlopige gunning levert in ogen van leverancier extra risico op voor Aanbestedende Dienst qua proces en doorlooptijd (indien niet goedgekeurd). Kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom ze met	1) Een succesvolle implementatie en een operationalisering van het implementatieplan daaraan voorafgaand, vergt naar de overtuiging van ODH nadere communicatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en samenwerking. Bovendien vergt het inzicht aan de zijde van Opdrachtnemer in de organisatie en het landschap van ODH, dat ten tijde van de aanbesteding mogelijk niet volledig is. Om hier ruimte voor te bieden, is de knip gemaakt. Tot slot heeft ODH de administratieve lasten wat willen beperken, door niet naar details te vragen die voor een beoordeling van de inschrijving mogelijk niet relevant zijn – zoals een detailplanning. ODH kan zich niet voorstellen dat het nu gevraagde implementatieplan, zeker nu in de beantwoording elders het aantal pagina's verruimd is, geen inzicht kan geven in de aanpak en werkwijze van leveranciers, waarmee inschrijvers zich inderdaad kunnen onderscheiden. 2) Het is niet mogelijk en ook niet wenselijk om op voorhand exact te definiëren wanneer het implementatieplan wordt geaccepteerd. ODH heeft er geen belang bij en zal ook niet op onredelijke gronden niet tot acceptatie overgaan. Belangrijkste toetssteen is of alle relevante elementen voor het implementatietraject op adequate

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		deze eis de keuze maakt om het operationeel implementatieplan pas ná definitieve gunning te vragen en geen onderdeel uit te laten maken van de inschrijving? 2) In de stukken heeft leverancier niet kunnen terugvinden op basis van welke criteria u het implementatieplan goed- of afkeurt. Kunt u aangeven op basis van welke criteria deze beoordeling zal plaatsvinden? En bent u voornemens de resultaten van deze beoordeling openbaar te maken via publicatie na definitieve gunning?	wijze zijn opgenomen in het plan en of daarmee aan de overeenkomst wordt voldaan. Er zal in de gunningsbeslissing inzicht worden gegeven in de relevante redenen van die beslissing, conform het bepaalde in de aanbestedingsleidraad. Er worden vanzelfsprekend geen inschrijvingen of interne beoordelingsdocumenten openbaar gepubliceerd. Vanzelfsprekend zal de identiteit van de inschrijver aan wie de opdracht definitief gegund is wel vermeld worden in de aankondiging van de gegunde opdracht.
50.	Programma van eisen, 20.3	Klopt de aanname van Inschrijver dat deze verantwoordelijkheid zich beperkt tot de (afstemming en testen van) benodigde configuratie voor de koppelingen die als onderdeel van de opdracht via de ESB worden gerealiseerd? Zo nee, waarom niet?	Nee, ODH stelt hiermee dat inschrijver verantwoordelijk is voor alle voorkomende werkzaamheden die nodig zijn voor de herconfiguratie van de ESB in samenspraak met de ESB leverancier. Dit kan verder gaan dan alleen afstemmen en testen.
51.	Programma van eisen, 20.2	U vraagt met deze eis aan Inschrijvers te verzekeren dat met de geboden oplossing de integratie, structuur en gegevens zoals aanwezig in de huidige oplossing OpenWave behouden blijft in de gevraagde oplossing. Vrijwel iedere VTH-oplossing in de markt biedt functionaliteit/structuur voor de door u onder a t/m i genoemde onderdelen. Echter de wijze waarop leveranciers invulling geven aan deze functionaliteit, de structuur ervan en de manier waarop gegevens worden geregistreerd en getoond kent logischerwijs verschillen. Zo is het beheer van gebruikers en rechten per applicatie verschillend, kennen veel oplossingen eigen configuratiemogelijkheden voor zaaktypen, producten en processen en zijn bestaande documentsjablonen niet zondermeer 1 op 1 over te nemen en te gebruiken in een nieuwe oplossing. Ook het onderscheid in 25 thema's (welke zijn dat precies?) kan in OpenWave nu een logische keuze zijn, maar niet passen in de structuur van locatiedossiers die de geboden oplossing kent. Het is, mede gelet op het voorgaande, niet logisch en simpelweg onmogelijk om een dergelijke verzekering af te geven. De overgang naar een andere applicatie gaat immers altijd gepaard met een andere structuur en werking. Bent u het eens met Inschrijver dat de formulering van deze eis zodanig is dat alleen OpenWave hier op dit moment aan kan voldoen? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom niet en op welke wijze andere oplossingen in uw ogen wel kunnen voldoen aan deze eis?	Uiteindelijk is ODH op zoek naar een single tenant-saas open source applicatie die ruime maatwerkmogelijkheden biedt voor de integratie van onze werkwijzen/-processen en configuratiewensen, met behoud van de huidige manier van werken en om inzicht te behouden in historische activiteiten en documenten. Het is aan inschrijver om te bepalen of en zo ja op welke wijze de aangeboden oplossing aan de eisen kan voldoen en inzichtelijk te maken in welke mate de door hun geboden oplossing kan voldoen aan de geformuleerde eisen.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
52.	Programma van eisen, 19.1	Met betrekking tot deze eis heeft Inschrijver de volgende vragen: 1) Binnen de geboden oplossing is de BRK als kaartlaag beschikbaar zodat een gebruiker op basis van de locatie van de zaak op de kaart de benodigde actuele kadastrale gegevens kan raadplegen. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan dit deel van de eis? Zo nee, waarom niet? 2) In deze Eis ontbreekt de koppeling met de BRP. Klopt dat? Graag merken we op dat ook OD's via de BRP-API op de BRP kunnen aansluiten om persoonsgegevens te valideren en actueel te houden, mits OD de juiste autorisaties (Aaf) van de deelnemende gemeentes heeft.	1) Nee. ODH vraagt hier om een koppeling en niet om een kaartlaag. 2) Dat klopt. Deze heeft ODH nu niet in samenspraak met haar deelnemende gemeenten.
53.	Programma van eisen, 14.2	U beschrijft hier het realiseren van een koppeling tussen de gevraagde oplossing en de toepassingen van derde partijen. Bent u het met Inschrijver eens dat een integratie/koppeling tussen twee systemen plaats zou moeten vinden op basis van een landelijk vastgestelde uitwisselingsstandaard? Zo ja, op basis van welke landelijke standaard verwacht u dat deze externe applicaties data kunnen wegschrijven in de gevraagde oplossing?	Niet akkoord. Eis 14.1 en 14.2 gaat over de registratie van een aantal kenmerken van overtredingen. Niet over landelijke koppelingen. Leverancier wordt gevraagd om de wijze van registratie te beschrijven en niet de landelijke koppeling.
54.	Programma van eisen, 13.7	De aangeboden oplossing ondersteunt de Omgevingswet ZTC. De Omgevingswet wiki straalt uit dat er productgericht gewerkt wordt. Per zaaktype zijn een groot aantal producten te kiezen. Zaaktypes waarbij dit van toepassing is, kennen in de geboden oplossing ook verschillende procedures (zoals regulier/uitgebreid). In de aangeboden oplossing zijn configuratie-opties beschikbaar op procedure- en productniveau, waarmee het proces fijnmaziger kan worden ingericht. Het zaaktype is daarmee relatief generiek, het product en procedure maakt dit specifiek. Product en procedure kunnen tijdens de behandeling van de zaak gewijzigd worden. Daarmee is het in de praktijk zelden of nooit nodig het zaaktype van een zaak te wijzigen. Is de aanbestede dienst bereid daarmee de eis " een zaak te converteren naar een ander zaaktype" aan te passen in: ".... het product en procedure bij een lopende zaak aan te passen"? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord: ODH wil de vrijheid en flexibiliteit behouden om van zaaktypen te kunnen wisselen. Bijvoorbeeld in het geval een inkomend DSO zaaktype (bijvoorbeeld SWF) dat omgezet moet worden in een ODH zaaktype ter verdere inhoudelijke behandeling
55.	Programma van eisen, 11.5	In de Aanbestedingsleiddraad, pagina 9 beschrijft u dat voor het Informatiedomein Locaties u gegevens opslaat in locatiedossiers binnen de bestaande oplossing OpenWave. De door Inschrijver geboden oplossing beschikt over een eigen 'locatiedossiers' met uitgebreide registratiemogelijkheden. Het opslaan van locaties in uw DMS als een	Niet akkoord. Zie uitgangspunt vraag 1.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		zaak is in ogen van Inschrijver dan ook niet nodig, aangezien u alle locatiegegevens integraal kunt opslaan binnen de geboden oplossing zelf. Dit sluit ook beter aan op het toekomstige Digitaal VTH-stelsel (IBP VTH) waarbinnen informatieuitwisseling een belangrijk onderdeel is! Daarnaast biedt de oplossing functionaliteit om relevante documenten te relateren aan een locatie, ongeacht of deze documenten in de geboden oplossing zelf of in een extern DMS staan. Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
56.	Programma van eisen, 8.10	Inschrijver biedt met de geboden oplossing een alternatief op het communiceren via e-mail. Via deze functionaliteit wisselt u eenvoudig en veilig berichten uit met (extern) betrokkenen bij de zaak en kunt u een onbeperkt aantal en omvang aan documenten mee sturen. De ontvanger ontvangt via mailservers van opdrachtnemer een e-mail dat er een bericht klaar staat. Ontvanger logt in op een beveiligd platform en heeft daar toegang tot alle met hem/haar gedeelde berichten en documenten én kan daar ook reageren op uw bericht, bijvoorbeeld voor het indienen van aanvullingen. Alle communicatie wordt direct opgeslagen in de zaak. Is Opdrachtgever akkoord met het aanbieden van deze functionaliteit als alternatief voor e-mail? Zo ja, bent u in het verlengde hiervan akkoord dat uw antwoord ook van toepassing is op overige eisen/wensen die betrekking hebben op communiceren via e-mail?	Niet akkoord. ODH heeft dit nu niet in haar inrichtingskeuzes en dit hangt tevens samen met opslag van informatie in een DMS. Daar is de ODH niet naar op zoek.
57.	Programma van eisen, 8.9	Leverancier ondergaat jaarlijks een externe audit voor haar ISO27001 certificering, waarvoor zij een externe rapportage ontvangt. Deze audit betreft de door Leverancier geïmplementeerde maatregelen t.b.v. haar Informatiebeveiligingsbeleid. Conform onze VVT heeft Leverancier voor al de beheersmaatregelen van de ISO27002 adequate maatregelen getroffen. Hetzelfde geldt voor de ISO9001 certificering op het gebied van kwaliteit en ons kwaliteitsmanagementsysteem. Jaarlijks worden nieuwe certificaten door onze externe auditor afgegeven, welke wij publiceren op onze website en ter bewijsvoering door onze klanten kan worden gedownload. Tevens is onze Oplossing onboarded op het strenge Application Security Program (concernbreed), welke continu wordt getoetst. Een jaarlijkse Penetratietest van de software maakt hier onder ander onderdeel van uit. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan deze eis?	Niet akkoord. Op basis van de informatie die is verstrekt lijkt de audit zich voornamelijk te richten op de informatiebeveiligingsmaatregelen van de leverancier en het algemene kwaliteitsmanagementsysteem. Ook al worden er jaarlijks penetratietesten en heeft de leverancier een Application Security Program, wordt er niet vermeld of de applicatie zelf volledig wordt ge-audit. De beschreven maatregelen van de leverancier, voldoen niet volledig aan de eis van het leveren van een TPM-verklaring. Een TPM-verklaring vereist een specifieke, onafhankelijke audit van de applicatie zelf, gericht op de risico's en normen die voor ons als klant van belang zijn, zoals de BIO v1.09 in dit geval.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
58.	Programma van eisen, 7.3	De eis zoals nu geformuleerd impliceert dat Aanbestedende Dienst, na het aflopen van de overeenkomst, de SaaS-oplossing in eigen beheer kan continueren zonder dat hier een vergoeding voor Opdrachtnemer tegenover staat. Het in handen krijgen van de bron- en- objectcode voor dit doel dient doorgaans als waarborg voor het kunnen continueren van de dienstverlening in geval dat Opdrachtnemer niet meer kan voldoen aan haar verplichtingen vanwege bijvoorbeeld een faillissement. Echter wanneer de overeenkomst in overleg of na de maximale looptijd eindigt, dan is het in eigen beheer kunnen blijven gebruiken van de oplossing in ogen van Inschrijver niet de bedoeling, maar zal Opdrachtgever ter vervanging een nieuwe oplossing moeten aanbesteden. Is Aanbestedende Dienst het eens met deze zienswijze? Zo ja, bent u bereid deze eis te herformuleren dat deze alleen van toepassing is wanneer de overeenkomst eindigt door specifieke gebeurtenissen waarbij Opdrachtnemer niet langer kan voldoen aan Overeenkomst?	Niet akkoord. Zie uitgangspunt vraag 1.
59.	Programma van eisen, 7.3	De eis zoals nu geformuleerd impliceert dat Aanbestedende Dienst, na het aflopen van de overeenkomst, de SaaS-oplossing in eigen beheer kan continueren zonder dat hier een vergoeding voor Opdrachtnemer tegenover staat. Het in handen krijgen van de bron- en- objectcode voor dit doel dient doorgaans als waarborg voor het kunnen continueren van de dienstverlening in geval dat Opdrachtnemer niet meer kan voldoen aan haar verplichtingen vanwege bijvoorbeeld een faillissement. Echter wanneer de overeenkomst in overleg of na de maximale looptijd eindigt, dan is het in eigen beheer kunnen blijven gebruiken van de oplossing in ogen van Inschrijver niet de bedoeling, maar zal Opdrachtgever ter vervanging een nieuwe oplossing moeten aanbesteden. Is Aanbestedende Dienst het eens met deze zienswijze? Zo ja, bent u bereid deze eis te herformuleren dat deze alleen van toepassing is wanneer de overeenkomst eindigt door specifieke gebeurtenissen waarbij Opdrachtnemer niet langer kan voldoen aan Overeenkomst?	Zie vraag en antwoord 58
60.	Programma van eisen, 7.2	Inschrijver biedt een Multi-Tenant SaaS oplossing. Dit houdt in dat ruim 150 organisaties gebruik maken van hetzelfde platform en beschikken over dezelfde versie van de oplossing. Elke tenant heeft op basis van	Niet akkoord. Zie uitgangspunt vraag 1.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		een uniek organisatienummer (OIN/RSIN) de beschikking over een eigen acceptatie en productieomgeving. Ook de data is op deze wijze per tenant gescheiden en niet beschikbaar voor andere klanten. Een Multi-tenant omgeving is per definitie energiezuiniger dan een Single-tenant omgeving en draagt bij aan uw doelstelling van maatschappelijk verantwoord in kopen (duurzaamheid). Is Aanbestedende Dienst akkoord dat Inschrijver een Multi-Tenant SaaS oplossing aanbiedt in plaats van een Single Tenant oplossing? Zo nee, waarom niet?	ODH is met een Single Tenant in staat haar uitgangspunten in de architectuur en het bij behorende beheer goed vorm te geven en zo haar bedrijfscontinuïteit veilig te stellen.
61.	Programma van eisen, 6.1	De aangeboden oplossing is een multi-tenant SaaS oplossing waar meer dan 100 organisaties (o.a. Omgevingsdiensten) gebruik maken van één en hetzelfde platform. Daarmee beschikken alle organisaties over een pre-productie- en een productie omgeving met dezelfde versie. In de wereld van SaaS worden organisaties geheel ontzorgd om releases te testen, omdat dit door de Inschrijver zelf wordt getest, zowel handmatig als in de automatische testen in het eigen platform. In de praktijk test u als Opdrachtgever alleen configuratie wijzigingen. Hiervoor dient de preproductie omgeving. Indien de configuratie goed is, kan de Opdrachtgever dit in de oplossing eenvoudig doorzetten naar de productie omgeving. Kortom, de eis voor een Test- omgeving is geheel in strijd met het principe van een multi-tenant SaaS oplossing. Zoals u zelf ook aangeeft ("De A omgeving is functioneel gelijk aan de P omgeving, dus óók uitgerust met koppelingen") wijkt zo'n testomgeving functioneel af van een acceptatie- of productieomgeving. Bent u bereid om deze eis aan te passen en de eis om een Test-omgeving te laten vervallen? Zo nee, kunt u toelichten waarom en met welk doel u vasthoudt aan het beschikken over een test-omgeving?	Niet akkoord: ODH wil een onderscheid tussen test en A/P omgeving. ODH wil een aparte test omgeving vrije omgeving nieuwe functionaliteiten, koppelingen en andere ontwikkelen te testen alvorens deze op de pre productie (A) los laten. .
62.	Programma van eisen, 5.2	De geboden oplossing ondersteunt het openen, bewerken en automatisch als nieuwe versie opslaan van documenten in MS Word. Andere bestandsformaten zoals .xlsx of .ppt worden - tijdelijk - gedownload en geopend in de daartoe door u ingestelde standaardprogramma's. Het opslaan van een nieuwe versie in de oplossing kunt u doen door het bewerkte bestand in de zaak te slepen, waarbij de registratie automatisch wordt bijgewerkt met deze nieuwe versie. Voldoet Inschrijver hiermee aan de gestelde eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Niet akkoord. De beantwoording gaat uit van andere mogelijkheden dan nu in de huidige inrichting zijn vormgegeven.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
63.	Programma van eisen, 4.4/4.5	Zoals u zelf al aangeeft zijn de OLO en AIM per 1 juli 2024 niet meer actief en uitgeschakeld. Het is dan ook niet meer mogelijk om via dit loket aanvragen in te dienen of berichten uit te wisselen. Inschrijver stelt daarom voor om eisen 4.4 en 4.5 te laten vervallen. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
64.	Programma van eisen , 4.2	U eist hier een koppeling met uw zaakstelsel op basis van Stuf ZKN 3.10. Inschrijver is er van overtuigd dat de integratie met andere applicaties zoals een DMS op basis van de ZGW-API standaard beter zal zijn dan met Stuf ZKN (Zaak- en Documentservices) het geval is. Dit komt door de betere kwaliteit van de ZGW-API's, maar ook omdat er diverse nadelen aan het gebruik van Stuf ZKN zitten, waaronder: - De technologie is verouderd en wordt al ruim 6 jaar niet meer doorontwikkeld; - de standaard kent zeer veel velden en verschillende manieren om berichten te structureren. Dit maakt het uitwisselen van gegevens tussen systemen lastiger; - Niet alle leveranciers ondersteunen verplichte functies of hanteren andere regels; - Bepaalde functies missen en sommige gegevens kunnen niet uitgewisseld. Daarnaast biedt de ZGW-API standaard verschillende voordelen ten opzichte van ZSDMS. Zie onder meer ook https://vng.nl/sites/default/files/2022-03/20200703%20-%20Vergelijking%20ZGW%20APIs%20en%20ZDS_v1.o.pdf Gelet op het bovenstaande heeft Inschrijver de volgende vragen: 1) Kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom u specifiek de oudere standaard Stuf ZKN uitvraagt? 2) Mag Inschrijver aan deze eis voldoen door te koppelen op basis van de nieuwere ZGW-API standaard? Zo nee waarom niet?	1) Gelet op de huidige inrichting is deze keuze van kracht. 2) Nee. De huidige inrichting is nog niet gereed voor ZGW-API. Dit staat wel op de roadmap.
65.	Programma van eisen, 4.1	Een koppeling tussen twee applicaties voor de uitwisseling van o.a. zaak- en documentgegevens wordt doorgaans 'direct' gelegd. Kunt u aangeven wat uw overwegingen zijn om o.a. de koppeling tussen de gevraagde oplossing en het DMS via uw ESB te laten lopen?	Het is de inrichtingskeuze van ODH om via de ESB bestaande systemen via een centraal afgiftepunt te faciliteren. Het is onwenselijk voor de beheerbaarheid en consistentie om separate koppelingen te leggen naar bestaande applicaties.
66.	Programma van eisen, 4.1	Zoals u in de Aanbestedingsleidraad beschrijft, maakt u gebruik van OpenWave als zaak- en registratiesysteem en van Alfresco/Open.Suite	Zie ook vraag en antwoord 18.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		als DMS. Inschrijver biedt, net als verschillende andere leveranciers, een oplossing die beschikt over functionaliteit voor de registratie van zaken, locaties alsmede de opslag en beheer van documenten (Informatiebeheerfunctionaliteit). Inschrijver heeft over deze eis de volgende vragen: a) Kunt u toelichten wat de achterliggende reden is om specifiek om een koppeling met uw bestaande DMS Alfresco uit te vragen? b) Staat Aanbestedende Dienst open voor het aanbieden van DMS/Informatiebeheerfunctionaliteit binnen de geboden oplossing zelf in plaats van een koppeling met uw DMS? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet? c) Indien u antwoord op vraag b Ja is, bent u dan bereid eis 4.1, 4.2, 4.3, 11.5, 13.1, 13.4, 16.1 -16.4 overeenkomstig aan te passen, zodat aan deze eisen ook kan worden voldaan met informatiebeheerfunctionaliteit van de geboden oplossing?	a) Zie vraag 65. b) Nee, dat staat ODH niet. Deze aanbesteding gaat over de uitvraag van een VTH zaakstelsysteem en niet van een DMS. c) N.v.t.
67.	Programma van eisen, 2.4	De geboden oplossing biedt reeds uitgebreide zoek- en filtermogelijkheden om te zoeken naar en binnen alle zaken. Tevens kunt u oplossing zoeken binnen alle VTH-objecten (locaties) op basis van bijvoorbeeld naam, locatie (zowel adres als ingetekend gebied), thema en (hoofd)betrokkene. Onderdeel van de roadmap is de verdere door- en herontwikkeling van de zoekfunctionaliteit. Zo wordt het onder meer mogelijk om te zoeken op alle (meta)data die is opgeslagen in de diverse (ZGW) RegistratieComponenten, waaronder zaken, besluiten, documenten en subjecten. Ook het tonen van de rubriek waarbinnen de informatie is gevonden maakt onderdeel uit van deze ontwikkeling die vanaf Q1 - 2025 gefaseerd beschikbaar zal komen. Is Aanbestedende Dienst akkoord wanneer Inschrijver, uiterlijk op de beoogde datum live-gang van 1 oktober 2025, volledig aan deze eis voldoet?	Niet duidelijk is op basis van de vraagstelling in welke mate ten tijde van de Inschrijving niet volledig aan eis 2.4 kan worden voldaan. Gelieve dit te verduidelijken in de tweede vragenronde (desgewenst), dan zal de ODH definitief antwoord geven.
68.	Aanbestedingsleidraad, 5.4 Gunningscriterium prijs, pagina 31	U schrijft: "Inschrijvers die op basis van de beoordeling van het schriftelijke deel geen kans meer hebben om de opdracht gegund te krijgen, worden niet uitgenodigd voor het vervolg." Op het moment dat "de Inschrijving die op basis van de tussenstand voor gunning van de opdracht in aanmerking komt" uiteindelijk niet de gunning krijgt, ontstaat er nieuwe situatie, waarbij de voor de demo uitgesloten Inschrijvers mogelijk wel een kans hebben. Hoe gaat u hiermee om?	Daarom is bovenaan p. 32 vermeld: "Daarbij wordt geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat Inschrijvers die worden toegelaten tot de demo op een later moment alsnog moeten worden uitgesloten, althans hun Inschrijving terzijde moet worden gelegd. Hiervoor is gekozen om de administratieve lasten voor alle partijen te beperken en te zorgen voor een natuurlijk procedureverloop." Met andere woorden: in het geschetste voorbeeld, worden eerder niet-uitgenodigde partijen niet in tweede instantie alsnog uitgenodigd.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
69.	Aanbestedingsleidraad, 5.4 Gunningscriterium prijs, pagina 25	Bij een aanbesteding is het essentieel dat er een gelijk speelveld is voor alle Inschrijvers. De rijksoverheid heeft regels opgesteld voor aanbestedingen en het volgende uitgangspunt hierover opgenomen: Overheden moeten alle bedrijven die kans maken op een opdracht hetzelfde behandelen (dit heet het gelijkheidsbeginsel). Er wordt niet aan het gelijkheidsbeginsel voldaan als huidige leverancier ook inschrijft en maar een (zeer) beperkte implementatie hoeft aan te bieden (o.a. geen realisatie van koppelingen, geen opleiding en geen conversie). Daarnaast hoeft zij géén 40 dagen consultancy in de prijs op te nemen. Wij stellen daarom het volgende voor: "Om het gelijk speelveld te borgen dient de zittende leverancier bij een eventuele Inschrijving deze te benaderen als zijnde een nieuwe Opdrachtgever. Dit houdt in dat alle inschrijvers marktconforme prijzen hanteren voor alle onderdelen, inclusief de kosten ten behoeve van de implementatie alsof het een nieuwe leverancier betreft. Om een vergelijkbare situatie te creëren dienen alle inschrijvers de kosten voor de genoemde 40 mandagen consultancy op te nemen. Indien zittende leverancier de opdracht gegund krijgt, stemmen Opdrachtgever en zittende leverancier eventueel minderwerk af." Bent u het eens met dit voorstel? Zo niet waarom niet?	De ODH is ook gehouden om zorgvuldig met publieke middelen om te gaan en wenst met een aanbesteding ook zoveel mogelijk aan te sluiten op de realiteit, en er geen academische exercitie van te maken. Zoals ook uiteengezet is in het antwoord op vraag 12, is gestreefd naar een evenwichtige benadering gelet op een gelijk speelveld. Om dit streven nog meer kracht bij te zetten is ODH wel bereid de 40 dagen functionele consultancy buiten de vergelijking van de economisch meest voordelige inschrijving te houden. Voor de functionele consultancy – de eis dat dit minimaal 40 mandagen mogelijk moet zijn, blijft staan - zal contractueel gelden dat hiervoor maximaal het dagtarief in rekening mag worden gebracht dat inschrijvers aanbieden voor de separate ontwikkelkosten. Een aangepast prijzenblad is bijgevoegd bij deze NVI.
70.	Aanbestedingsleidraad, 5.3 Gunningscriterium kwaliteit, onderdeel E, pagina 24	Bedoelt u met dPUE de 'designed'Power Usage Effectiveness' van de aangeboden oplossing in de productieomgeving conform EN 50600?	De dPUE wordt berekend conform de standaard ISO/IEC 30134-2 of gelijkwaardig. Gelijkwaardigheid is aan te tonen door Inschrijver.
71.	Aanbestedingsleidraad, 5.3 Gunningscriterium kwaliteit, onderdeel E, pagina 24	Voor een goede en duidelijke uitwerking van dit onderdeel verzoekt Inschrijver het maximale aantal pagina's te verhogen van 1 naar 2 pagina's (incl afbeeldingen). Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Mag Inschrijver er vanuit gaan dat de gevraagde bewijsstukken rond het dPUE van de datacenter(s) niet meetelt voor het maximaal aantal pagina's?	Ja.
72.	Aanbestedingsleidraad, 5.3 Gunningscriterium kwaliteit, onderdeel D, pagina 24	Voor het Implementatieplan op hoofdlijnen vraagt u een beschrijving van 7 onderdelen waaronder de datamigratie. Voor een goede en duidelijke uitwerking van dit onderdeel is 5 pagina's in ogen van Inschrijver niet mogelijk. Wij verzoeken daarom het maximale aantal pagina's te verhogen van 5 naar 10 pagina's (incl afbeeldingen). Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord. De paginalimiet voor 'E' Duurzaamheid, incl. dPUE datacenter' wordt verhoogd naar 2 A4. En correct, de gevraagde bewijsstukken rond het dPUE van de datacenter(s) tellen niet mee voor het maximaal aantal pagina's.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
			De nieuwe paginalimieten zijn als volgt: B) Actieve community van soortgelijke gebruikers; 5 A4. C) Open karakter van de oplossing; 5 A4. D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie; 10 A4. E) Duurzaamheid, incl. dPUE datacenter; 2 A4.
73.	Aanbestedingsleidraad, 5.3 Gunningscriterium kwaliteit, onderdeel C, pagina 23	Inschrijver stelt voor het maximale aantal pagina's voor dit onderdeel te verhogen naar 5 pagina's A4. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord. De paginalimiet voor 'D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie' wordt verhoogd naar 10 A4. De nieuwe paginalimieten zijn als volgt: B) Actieve community van soortgelijke gebruikers; 5 A4. C) Open karakter van de oplossing; 5 A4. D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie; 10 A4. E) Duurzaamheid, incl. dPUE datacenter; 2 A4.
74.	Aanbestedingsleidraad, 5.3 Gunningscriterium kwaliteit, onderdeel B, pagina 22	Voor het onderdeel Community vraagt u een beschrijving van te minste 6 onderdelen. Voor een goede en duidelijke uitwerking van dit onderdeel verzoekt Inschrijver het maximale aantal pagina's te verhogen van 3 naar 5 pagina's (incl. afbeeldingen). Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord?	Akkoord. De paginalimiet voor 'C) Open karakter van de oplossing' wordt verhoogd naar 5 A4. De nieuwe paginalimieten zijn als volgt: B) Actieve community van soortgelijke gebruikers; 5 A4. C) Open karakter van de oplossing; 5 A4. D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie; 10 A4. E) Duurzaamheid, incl. dPUE datacenter; 2 A4.
75.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.5, pagina 20	Bij aanbestedingen zien we veelal dat het onderdeel prijs voor 20 of 30% meetelt. Wat is de reden dat ODH voor 40% gekozen heeft?	Omdat ODH meent dat dit een evenwichtige relatieve weging oplevert.
76.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.9, pagina 16	U schrijft: "De maximale looptijd van de te sluiten Overeenkomst bedraagt 10 jaar voor wat betreft de gebruiks- en beheerfase". In het prijzenblad wordt bij de weging (cel F5 en cel F6) uitgegaan van 8 jaar. Kunt u aangeven welke looptijd de juiste is?	De maximale looptijd van de te sluiten Overeenkomst bedraagt 10 jaar voor wat betreft de gebruiks- en beheerfase. In het gunningscriteriumprijs is de <u>weging</u> van de Vaste periode kosten per jaar en de separate ontwikkelkosten bepaald op 8 jaar. Dit acht ODH evenwichtig, omdat het geen gegeven is dat alle verlengingsopties worden benut.
77.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.5, pagina 16	U schrijft: "De implementatiefase start bij inwerkingtreding Overeenkomst en moet uiterlijk 1 oktober 2025, maar zo spoedig mogelijk, zijn afgerond.". Hoe verhoudt zich "maar zo spoedig mogelijk" zich met hetgeen u ook schrijft: "Het moment van livegang zal overigens niet meewegen bij het bepalen van de inschrijving met de beste prijskwaliteitverhouding". We stellen voor om de doorlooptijd van de laatste door leverancier opgeleverde implementatie mee te nemen in de beoordeling van subgunningscriteria D (Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie). Kunt u hier mee instemmen?	De ODH stuurt op het uiterste, vereiste moment van <i>livegang</i> . Ook gelet op het feit dat een zittende leverancier kan inschrijven, heeft ODH de economisch meest voordelige inschrijving niet mede willen bepalen op basis van een korte doorlooptijd van de implementatie. De laatste door leverancier opgeleverde implementatie is naar het inzicht van ODH geen betekenisvolle maatstaf.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
78.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.5, pagina 12	U schrijft: 'inclusief een mogelijkheid voor ODH om back-ups in eigen beheer te kopiëren.' U vraagt om een SaaS-oplossing waar een van de kenmerken bij is dat het technisch beheer, onderhoud en het zorgdragen voor een goed back-up en restorebeleid de verantwoordelijkheid is van de Inschrijver. Om hieraan te kunnen voldoen worden er per dag meerdere back-ups gemaakt. Het kunnen kopiëren van één van deze back-ups in eigen beheer van Aanbestedende Dienst is niet gebruikelijk bij een SaaS-oplossing. Kunt u toelichten om welke reden en met welk doel u dit vraagt?	Zie onder meer vraag en antwoord 41.
79.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.3, pagina 11	Het aantal gebruikers dat van de oplossing gebruikmaakt, bedraagt momenteel 320 gebruikers. Hoe is de verdeling van deze gebruikers binnen de volgende groepen: - vergunningverleners - toezichthouders - handhavers - (interne) adviseurs - raadgevers	Deze informatie is conform de gevraagde structuur niet exact voor handen. Over het algemeen is flexibiliteit in rollen en taken nodig. Indicatief kunnen Inschrijvers rekening houden met het volgende: ca. 2/3 toezichthouders en vergunningverleners en 1/3 ondersteuning administratief, juristen en management en dataspecialisten. Indien meer informatie vereist is, graag specifiek om vragen in de tweede vragenronde incl. noodzaak van de informatie.
80.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2, pagina 10 (gegevensuitwisseling)	U geeft aan dat koppelingen met de gevraagde oplossing primair worden gemaakt via Enable-U. Een aantal van de door u gewenste koppelingen, bijvoorbeeld met de BAG of NHR, zijn te realiseren via een directe api-koppeling op de landelijke voorziening. Kan Aanbestedende dienst aangeven hoe zij tegenover het direct koppelen staat?	ODH heeft in haar architectuur gekozen om centraal te koppelen op een ESB en houdt hieraan vast. Zie ook vraag en antwoord 65.
81.	Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2, pagina 8	Hoe verhoudt figuur 1 zich ten opzichte van Eis 19.1, waarin ook NHR, BRK en DROP genoemd wordt?	De NHR ontbreekt in figuur 1. Tekstueel op pagina 8, alinea 5, van de leidraad staat hier wel meer over toegelicht. ODH koppelt ook op de BRK. ODH koppelt momenteel niet op DROP. ODH bekijkt nog of dit in de toekomst nog is.
82.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 26.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten altijd hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klant we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren.	Akkoord, mits voldoende wordt aangetoond dat de goede werking van het plan aangenomen kan worden zonder simulatie.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
83.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 18.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Voor de eerste (reeks van) gebeurtenissen is EUR 5.000 akkoord. Voor elke volgende gebeurtenis EUR 10.000. Dit wordt na gunning verwerkt in de definitieve Overeenkomst.
84.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 18.4	Het is voor inschrijver vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat opdrachtgever de inhoud van een contract deelt met andere gemeenten/ gelieerde personen. Vrije onderhandelingen dienen voor de leverancier mogelijk te zijn, net zoals bij de vorige versies van de GIBIT. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 18.4 niet van toepassing te verklaren.	Akkoord. Dit wordt opgenomen in de overeenkomst na definitieve gunning.
85.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 11.5	"Hier staat dat "alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht en opeisbaar zijn geworden uiterlijk op 6 januari [dienen] te zijn verstuurd". Dit is voor leveranciers onwerkbaar gezien de drukte in die periode. Betalingsverplichtingen kunnen ook niet zomaar komen te vervallen. Dit artikel geeft al expliciet de ruimte om een afwijking af te spreken door de tekst ""tenzij in de Overeenkomst anders bepaald."" Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk de zin ""Alle werkzaamheden die voor een jaarwisseling zijn verricht dienen uiterlijk op 6 januari te zijn gefactureerd, tenzij in de Overeenkomst anders bepaald. "" niet van toepassing te verklaren."	Akkoord. Dit wordt opgenomen in de overeenkomst na definitieve gunning.
86.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 10.10	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Ja.
87.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 9.3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel	Niet akkoord. Niet omdat ODH de zienswijze van vragensteller niet onderschrijft, maar naar het inzicht van ODH is de verantwoordelijkheid van ODH hierin reeds voldoende duidelijk geborgd in dit artikel van de GIBIT.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?	
88.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 8.1 sub i	Hier wordt verwezen naar de "ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst [...] in de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen voorgeschreven Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden". Voor de duidelijkheid stellen we voor het versienummer van de van toepassing zijnde Gemeente ICT-kwaliteitsnormen in de overeenkomst op te nemen. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, mits hiermee feitelijk wordt aangesloten op de inhoud van deze bepaling.
89.	Bijlage 3 GIBIT 2023, artikel 4.2 sub i	We begrijpen dat de in de implementatieplan opgenomen einddatum voor de implementatie als fataal wordt beschouwd. Er zouden zich echter situaties kunnen voordoen waardoor hiervan met wederzijds akkoord afgeweken wordt. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling van sub i: "..., tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen."	Akkoord. Dit wordt opgenomen in de overeenkomst na definitieve gunning.
90.	Bijlage 3 GIBIT 2023 - algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen?	Nee. Niet in generieke zin akkoord. Specifieke vragen of voorstellen in dit kader kunnen worden gedaan in de volgende vragenronde.
91.	Eis 17.1 PvE	In eis 17.1 eist u dat de aangeboden Oplossing beschikt over een documentengenerator op basis van sjablonen. Onze Oplossing biedt hiervoor integraties met bijvoorbeeld Xential, SmartDocuments en Templafy, waarmee direct vanuit onze Oplossing documenten kunnen worden gegenereerd, waarbij de gewenste zaakeigenschappen en -attributen (gegevens) automatisch in de sjablonen worden overgenomen. Voldoen we hiermee aan uw eis?	Ja, dit voldoet. Deze functionaliteit mag ook met derdenprogrammatuur worden aangeboden ingevuld. Voor de inschrijving dienen inschrijvers waarop dit van toepassing is deze derdenprogrammatuur, modulair aan te bieden in hun Inschrijving. De ODH wil bij implementatie indien technisch indien technisch mogelijk nog nog de keuze hebben voor een andere oplossing voor deze functionaliteit. In zoverre is – bij het aanbieden van derdenprogrammatuur – de aangeboden specifieke derdenprogrammatuur optioneel.
92.	Prijzenblad	Datamigratie en gebruikerstrainingen vormen een belangrijk onderdeel van de implementatie waarvan de kosten door inschrijvers ook in het prijzenblad dienen te worden verwerkt. Hoe garandeert aanbestedende dienst een gelijk speelveld ten aanzien van de beoordeling van het prijscomponent, aangezien uw huidige leverancier, indien deze een inschrijving doet, bijvoorbeeld geen migratie hoeft uit te voeren,	Zie vraag en antwoord 12 en voor specifiek de functionele consultancy ook vraag en antwoord 69.

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		trainingen hoeft te verzorgen en de gevraagde 40 mandagen voor functionele consultancy hoeft op te voeren?	
93.	Plan van Aanpak	Het document met daarin de gevraagde uitwerking voor het implementatieplan mag uit maximaal 5 pagina's A4 (inclusief eventuele afbeeldingen) bestaan. Om een goed beeld te geven van onze implementatieaanpak, zouden we aanbestedende dienst graag willen vragen het maximaal aantal pagina's te verhogen naar 15 exclusief scherm afbeeldingen, planning, voorblad en inhoudsopgave. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Gedeeltelijk akkoord. De paginalimiet voor 'D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie' wordt wel verhoogd naar 10 A4. De nieuwe paginalimieten zijn als volgt: B) Actieve community van soortgelijke gebruikers; 5 A4. C) Open karakter van de oplossing; 5 A4. D) Hoofdlijnenplan Implementatie en datamigratie; 10 A4. E) Duurzaamheid, incl. dPUE datacenter; 2 A4.
94.	Implementatie	Is onze aanname op basis van de door u opgestelde aanbestedingsleidraad correct dat aanbestedende dienst tijdens de implementatie zelf primair de inrichting en configuratie van werkprocessen in onze Oplossing wenst te verzorgen?	Akkoord
95.	Koppelingen	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat alleen de in de grondplaat (paragraaf 3.2 van aanbestedingsleidraad) opgenomen koppelingen binnen de scope van de opdracht vallen?	Akkoord.