

Nota van inlichtingen 2 – Arbodienstverlening – De Rooi Pannen

3 februari 2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.		2.5	<p><i>Aanvullende vraag over vraag 25</i></p> <p>Belangstellende kan zich niet in dit antwoord vinden.</p> <p>Belangstellende hecht veel waarde aan een evenwichtig contract dat getuigt van wederzijds partnership en ziet dan ook graag dat beide partijen in opzegbevoegdheid dezelfde rechten krijgen.</p> <p>a. Het eenzijdig tussentijds opzegbaar zijn van de overeenkomst is voor belangstellende van groot belang. Dat dit voor De Rooi Pannen ook geldt, blijkt wel uit het feit dat u voor zichzelf wel een tussentijdse opzegbevoegdheid bedingt.</p> <p>b. Daarnaast wenst belangstellende ook dat de opzegtermijn evenwichtig wordt gemaakt. Wij stellen voor beide partijen voor om een opzegtermijn op te nemen in het contract van 6 maanden.</p> <p>Bent u naar aanleiding van het voorgaande bereid om uw antwoord op vraag 25 te heroverwegen?</p>	<p>De overeenkomst is, na een initiële periode van vier jaar, door opdrachtnemer tussentijds opzegbaar met een opzegtermijn van een jaar.</p>
2.		Vraag 1	<p>Hartelijk dank voor de verstrekte verzuiminformatie. Gezien dat gegadigde haar inschrijfprijs (prijs per medewerker) baseert op de door u verstrekte informatie en eerdere ervaringen bij aanbestedingen, stellen wij onderstaande vraag.</p> <p>Als bij start van de dienstverlening op 1 oktober blijkt dat het verzuimpercentage >0,5% hoger ligt dan willen wij graag het tarief aanpassen. Dit geldt enkel als bij aanvang van de dienstverlening blijkt dat het verzuimpercentage hoger is dan in de aanbesteding is gecommuniceerd. Dus niet wanneer het verzuim tijdens de dienstverlening van opdrachtnemer stijgt. Alvorens we overgaan tot aanpassing, zijn we bereid om even af te wachten en te kijken of het een kortstondige piek is of structureel.</p>	<p>Sinds vanaf 2024 de regie op de verzuimbegeleiding is vergroot, is de verzuimtrend dalende (momenteel 5,6%). Deze aanpak lijkt de gewenste vruchten af te werpen en sluit aan bij de ambitie en doelstellingen van de organisatie. Gelet op de winterperiode kan de trendlijn de komende periode stijgen, maar de verwachting is dat de dalende trend in zomer voortzet. Bij grote structurele stijgingen gaan we in overleg.</p>

			<p>a. Stemt u hiermee in?</p> <p>b. Indien nee, welke andere garantie kunt u geven?</p>	
Bijlage 1. Programma van Eisen				
3.	Vraag 37	<p>U geeft aan dat DRP een voorkeur heeft voor fysieke spreekuren. Wij kunnen niet aan die wens voldoen op 3 verschillende locaties. Wij begrijpen dat DRP wil dat bij complex/langdurig verzuim er ook een mogelijkheid is tot het fysiek zien van medewerkers. Echter willen wij geen vertraging in de begeleiding omdat we moeten wachten totdat we weer op locatie zijn om een medewerker te zien. We stellen dan ook voor dat we bij langdurig verzuim ervoor zorgen dat we de medewerker ook fysiek zien, maar niet bij elk gesprek en niet door elke professional. We kunnen hierin ook niet garanderen dat het eerste gesprek (triage voor PA) per definitie fysiek is. De bedrijfsarts werkt digitaal of vanuit onze eigen locatie fysiek.</p> <p>a. Kunt u bevestigen dat hybride dienstverlening zoals hierboven beschreven akkoord is?</p> <p>Indien nee, graag uw toelichting.</p>	<p>De voorkeur voor fysieke spreekuren is een voorkeur van onze medewerkers wanneer er sprake is van langdurig / complex verzuim.</p> <p>Wij begrijpen dat dit in deze arbeidsmarktomstandigheden dit niet altijd mogelijk is en hebben ervaring met een combinatie van zowel spreekuren via teams of telefonisch (ook bij het opstellen van de PA).</p> <p>Hybride dienstverlening (fysiek en digitaal) kan dan aan de orde zijn. Wanneer de verwachting is dat het verzuim langer gaat duren, is het geen bezwaar als een fysiek spreekuur op langere termijn wordt gepland en tussenliggende afspraken digitaal zijn.</p>	
4.	Vraag 40	<p>Gegadigde heeft tijdens de verzuimbegeleiding er last van als de inzet van arbeidsdeskundig onderzoek / spoor 2 niet via haar eigen providerboog verloopt.</p> <p>Wij zien dan ook de garantie dat de inzet van de arbeidsdeskundige en spoor 2 begeleiding via opdrachtnemer verloopt. Vanzelfsprekend mag u van ons kwaliteit verwachten zoals u dat ook voor de arbodienstverlening geldt. Dmv inzet van arbeidsdeskundige en spoor 2 dragen wij bij aan uw ambities.</p> <p>a. Graag de bevestiging dat u de arbeidsdeskundige en spoor 2 dienstverlening van opdrachtnemer afneemt, tenzij we in gezamenlijk overleg concluderen dat begeleiding door een andere partij/persoon wenselijk is. Geeft u deze garantie?</p> <p>b. Indien ja op a, dienen we in het prijzenblad op te nemen wat de prijs per traject is?</p>	<p>a. Deze garantie is prima voor wat betreft het arbeidsdeskundig onderzoek. Voor wat betreft de spoor 2 begeleiding kan daar in principe mee ingestemd worden, maar wordt belang gehecht/toegezien dat (indien nodig) praktisch wordt begeleid op concrete sollicitaties / proefplaatsingen / herstel- en reïntegratieactiviteiten in spoor 2. Ook wanneer de begeleiding onvoldoende aansluit op onze ambities zal DRP daarover beslist in gesprek gaan.</p> <p>b. Ja</p> <p>c. NB: Aantal AD-onderzoeken in 2024 bedroeg 16 en er waren 3 aanvullende AD-onderzoeken.</p> <p>Aantal spoor 2 trajecten in 2024: 8</p>	

			Indien ja op b, kunt u dan aangeven van welke aantallen we uit moeten gaan (zodat elke partij hetzelfde uitgangspunt hanteert)?	
5.	Pagina 4	1	Een prognose is niet altijd te geven. Vooral niet wanneer in het begin stadium de diagnose nog niet bekend is of de behandeling niet is gestart (en daarmee het effect van de behandeling ook niet duidelijk is). Kunt u bevestigen dat we enkel een prognose hoeven af te geven als dat mogelijk is?	Dat is vanzelfsprekend. d. Zodra dit wel bekend is, is een realistische concrete prognose (b.v. 4 - 6 weken / 3 – 5 maanden / etc) helpend bij de re-integratie.
Bijlage 2. Overeenkomst				
6.		#94 Nvl 1	Overeenkomst art 1.4. DRP stelt dat de aansprakelijkstelling afdoende is beperkt. Het is voor ons echter wel van belang dat er een beperking wordt afgesproken. Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met de voorgestelde beperkingen. Kunt u hiermee instemmen?	We hebben ingestemd met de voorgestelde beperkingen van één van de vragenstellers. Het is niet mogelijk om aan iedere vragensteller apart toezeggingen te doen. Zie de beantwoording bij vraag 159
7.	4	Artikel 9.8	<i>Aanvullende vraag over vraag 164</i> Voor belangstellende is er een noodzaak de aansprakelijkheid verder te beperken, ondanks de aanpassing in het antwoord op vraag 164 in de 1e Nvl. Het aansprakelijkheidsartikel bevat te hoge en niet te verzekeren financiële risico's waardoor dit een beletsel vormt om in te schrijven. Bent u bereid om in de af te sluiten overeenkomst onderstaand aangepaste artikel op te nemen, als vervanger van artikel 9.8? Tenzij anders overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden directe schade, met dien verstande dat de aansprakelijkheid als volgt beperkt is: - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 750.000,- per gebeurtenis en € 1.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. e Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.	Nee. Als de aansprakelijkheid beperkt wordt is het restant van een eventuele schade voor opdrachtgever, terwijl opdrachtnemer onrechtmatig heeft gehandeld of nagelaten.

		<p>- schade door dood of lichamelijk letsel van medewerkers van Opdrachtgever, als rechtstreeks gevolg van beroepsfouten (waaronder begrepen vergissingen, veronachtzamingen en overig onzorgvuldig gedrag) tot een maximum bedrag van € 2.000.000 per jaar en per gebeurtenis;</p> <p>- als vervanger van artikel 14.1 van de Algemene inkoopvoorwaarden;</p> <p>Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever ten aanzien van sociale premies en IE. De Opdrachtnemer vrijwaart de Opdrachtgever tegen alle aanspraken van derden ter zake schade door deze derden geleden ten gevolge van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatige daad door de Contractant van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde Diensten of Goederen van de Contractant, tot ten hoogste het genoemde maximum bedrag in de aansprakelijkheidsbepaling.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	
Bijlage 4. Prijzenblad			
8.		<p><i>Aanvullende vraag over vraag 106</i></p> <p>Wij begrijpen dat u appels met appels wilt vergelijken door een bedrag per jaar per medewerker op te vragen. Echter, belangstellende factureert de dienstverlening op basis van een abonnement (basisbijdrage), verrichtingen (activiteiten) en uurtarieven. Deze vorm is ook beter passend voor u om een kostenverhogend effect te voorkomen omdat het inschatting is/blijft voor de komende 4 jaar met eenzijdige opzegmogelijkheid. Tevens is er een kostenverhogend effect doordat de BTW geen verrekenbare post betreft voor onderwijsinstellingen richting de Belastingdienst. Wanneer wij de dienstverlening afspreken op basis van een abonnement (basisbijdrage), verrichtingen en uurtarieven dan zijn deze tarieven maar deels belast. Daarnaast – weten wij uit ervaring - dat we de prikkel bij de aanbestedende partij weghalen om de ambitie te realiseren wanneer we een prijs per medewerker per jaar afspreken. Immers de aanbestedende dienst heeft qua kosten voor de arbodienstverlening geen financieel voordeel bij het realiseren van de ambitie.</p> <p>We begrijpen uiteraard ook dat u in uw prijzenblad vraagt naar een tariefstelling per uur, om zo tarieven van de verschillende partijen eerlijk</p>	<p>Het prijsmodel dat we gebruiken in de aanbesteding is ook van toepassing tijdens de uitvoering van de overeenkomst. Uiteraard heeft dat geen consequenties voor de ambitie van opdrachtgever. Lagere kosten voor verzuim zijn een veel grotere incentive dan de kosten voor arbodienstverlening. Antwoord is nee, we passen het prijsmodel niet aan na gunning.</p>

		met elkaar te vergelijken. Kunt u bevestigen dat u na gunning (contractering) bereid bent conform de huidige overeenkomst het tariefmodel van een basisabonnement met verrichtingen en uurtarieven te hanteren? Uw antwoord op deze vraag is voor ons zwaarwegend om wel of niet in te schrijven.	
9.		Aanvullende vraag over vraag 106 Indien u niet bereid bent om het tariefmodel bij contractering aan te passen vragen wij een beheersmaatregel af te spreken van 5%. Wij stellen een begroting op van de benodigde prijs per medewerker per jaar in het prijzenblad. De daadwerkelijke gebruikte kosten worden per kwartaal geëvalueerd. Indien er op jaarbasis een onder- of overschrijding van meer dan 5% is van het bedrag per medewerker per jaar plaatsvindt, zal er voor het volgende jaar een procentuele stijging of daling van de overgekomen bedrag voor de basisdienstverlening verrekend worden. Onder- of overschrijding van 5% verrekenen wij niet in het eerstvolgende jaar. De onder- of overschrijding wordt niet met terugwerkende kracht voor het voorgaande jaar verrekend. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Uw antwoord op deze vraag is voor ons zwaarwegend om wel of niet in te schrijven.	We kunnen niet na de aanbesteding een ander prijsmodel gaan hanteren. Dat doen we dan ook niet, antwoord is nee.
10.	Vraag 107	Als de zittende partij geen kosten opneemt voor de dossieroverdracht dan zouden andere partijen deze kosten ook niet mee moeten nemen in de inschrijving ivm gelijkspelveld. Kunt u bevestigen dat alle inschrijvers de kosten voor dossieroverdracht gedurende de implementatie separaat in rekening mogen brengen?	Dat is akkoord.
Algemene Inkoopvoorwaarden			
11.		Aanvullende vraag 159: u heeft in de overeenkomst een artikel over de beperking van de aansprakelijkheid van opdrachtnemer opgenomen, artikel 9.8. De beperking van de aansprakelijkheid is gekoppeld aan de totale waarde van de opdrachten. Gezien artikel 3.1 wordt de overeenkomst voor onbepaalde tijd afgesloten. De totale waarde van de opdrachten zal hiermee naar alle waarschijnlijkheid uitkomen boven de 500.000 euro. Belangstellende is erg goed verzekerd, maar niet voor 3.000.000 per gebeurtenis. Dit is ook teveel gevraagd en komt in de praktijk niet voor. Bent	Als het schadebedrag waarmee wij de aansprakelijkheid voor opdrachtnemer beperken nooit voorkomt is er ook geen bezwaar het zo op te nemen in de overeenkomst. Da aansprakelijkheid is afdoende beperkt.

			u bereid het bedrag ad 3.000.000 euro per gebeurtenis te verlagen tot 2.000.000 euro, anders zal belangstellende niet kunnen inschrijven.	
12.		#147 Nvl 1	AIV Vrijwaringsbepaling artikel 4.8 – DRP gaat niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van deze vrijwaringsbepaling. Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met het buiten toepassing verklaren van de vrijwaringsbepaling. Kunt u hiermee instemmen?	Nee. Uiteraard is dit artikel alleen van toepassing als boetes en bestuurlijke sancties het gevolg zijn van onrechtmatig handelen en/of nalaten door Opdrachtnemer.
13.		#150 Nvl 1	Intellectuele eigendomsrechten: u verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar vraag 126. Hier wordt onze vraag echter niet volledig beantwoord. Zou u onze vraag alsnog kunnen beantwoorden? Zou u kunnen bevestigen dat de intellectuele eigendomsrechten die voorafgaand aan de overeenkomst reeds bij een partij rust, bij deze partij blijft rusten?	Wij kunnen bevestigen dat IE rechten die voorafgaand aan de overeenkomst aan opdrachtnemer of een derde toekomen, aan die partij blijven toekomen.
14.		#157 Nvl 1	<p>U verwijst naar antwoorden 151 en 155 – er bestaat geen bereidheid om mee te bewegen in ons voorstel om de vrijwaringsbepaling aan te laten passen. Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met ons voorstel tot het beperken van deze bepalingen. De vrijwaringen in deze bepalingen graag beperken tot toerekenbare (lees: aan onze schuld te wijten) schendingen van onze verplichtingen uit de overeenkomst dan wel toerekenbare niet-nakoming van wettelijke verplichtingen. Daarnaast wensen wij de vrijwaringen in deze bepalingen aan de volgende voorwaarden te verbinden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Rooi Pannen stelt Contractant direct op de hoogte van de aanspraak van een derde en zal haar zoveel mogelijk in kennis stellen van documentatie en andere informatie ten aanzien van de aanspraak; • De Rooi Pannen zal ten opzichte van de derde geen aansprakelijkheid erkennen, niet afzien van verweer en zal ter zake van de aanspraak geen schikking treffen met de derde, anders dan met schriftelijke toestemming van Contractant; en • De Rooi Pannen zal, voor zover zij daarover beschikt, bewijs leveren ten gunste van Contractant in een (gerechtelijke) procedure. <p>Tot slot wensen wij de vrijwaring te beperken tot een bedrag ter hoogte van € 100.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot een bedrag van € 500.000 per</p>	Een aanspraak van een derde is een zaak tussen opdrachtnemer en de betreffende derde. Opdrachtgever speelt daarbij geen rol en kan daarom de aansprakelijkheid niet beperken. Uiteraard is opdrachtgever in zo'n situatie bereid mee te denken, maar we leggen onszelf geen verplichtingen op voor een situatie waarin we geen partij zijn.

			kalenderjaar. Kunt u hiermee instemmen en deze bepalingen overeenkomstig aanpassen?	
15.		#159/1 60 Nvl 1	De hoogte van de beperking op de aansprakelijkheid is voor ons nog steeds te fors. Om te voorkomen dat dit een reden wordt om niet tot indiening van een offerte over te gaan, verzoeken wij u om alsnog akkoord te gaan met de eerder voorgestelde beperking op de vrijwaring (€ 100.000 per gebeurtenis, gemaximeerd tot € 500.000 per kalenderjaar). Kunt u hiermee instemmen?	Nee, de aansprakelijkheid is afdoende beperkt. Opdrachtnemer is pas aansprakelijk als gevolg van onrechtmatig handelen en/of nalaten en het beperken van de aansprakelijkheid voor opdrachtnemer beperkt niet de eventuele schade die voortvloeit uit dat onrechtmatig handelen en/of nalaten.
Overige bijlagen				
16.		#185, 193, 197, 198, 200 Nvl 1	Het is voor ons wenselijk om voorafgaand aan het indienen van een offerte duidelijkheid te hebben dat partijen hetzelfde standpunt hanteren met betrekking tot de rolverdeling onder de AVG. Graag ontvangen wij dan ook een bevestiging op de gestelde vragen: 1. Het sluiten van een verwerkersovereenkomst met de genoemde derde partij en 2. het niet sluiten van een verwerkersovereenkomst met de arbodienst. Het is voor ons akkoord om het door u genoemde format (gezamenlijke overeenkomst verwerkersverantwoordelijken) als uitgangspunt te hanteren. Wij zouden dit format wel van een review willen voorzien. Zou u ons dit format kunnen sturen en ons de gelegenheid kunnen bieden om eventuele wijzigingsvoorstellen te doen? Daarnaast is het voor ons een must dat de gebruiksrechtovereenkomst wordt gesloten indien gebruik wordt gemaakt van onze programmatuur en/of een koppeling door ons wordt bewerkstelligd. Het is voor ons onduidelijk of u dit kwalificeert als noodzaak. Ook hierover wensen wij voorafgaand aan het indienen van een offerte duidelijkheid te hebben. Kunt u ons deze duidelijkheid geven?	Als Opdrachtgever software gaat gebruiken zullen de bijbehorende gebruiksrechtovereenkomsten getekend worden. Tussen opdrachtgever en opdrachtnemer wordt een overeenkomst gezamenlijke verwerkersverantwoordelijken gesloten. Indien noodzakelijk wordt door opdrachtgever met de softwareleverancier een verwerkersovereenkomst gesloten.
17.		#192 Nvl 1	Verwerkersovereenkomst art. 13.2: u verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar vraag 29. Hier wordt onze vraag echter niet volledig beantwoord. Zou u onze vraag alsnog kunnen beantwoorden?	Uw vraag gaat over de verwerkersovereenkomst. Die wordt niet gesloten, dus is het ook niet voor de hand liggend om er vragen over te beantwoorden.
18.		#193 Nvl 1	Verwerkersovereenkomst art. 13.2: u verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar vraag 29. Hier wordt onze vraag echter niet volledig beantwoord. Zou u onze vraag alsnog kunnen beantwoorden?	Zie antwoord 12 van deze nota.

19.	#197 Nvl 1	Verwerkersovereenkomst art. 5: u verwijst voor de beantwoording van deze vraag naar vraag 29. Hier wordt onze vraag echter niet volledig beantwoord. Zou u onze vraag alsnog kunnen beantwoorden?beantwoorden”	Zie antwoord 12 van deze nota.
-----	---------------	--	--------------------------------

Bijlage:

- Model-gezamenlijk-verantwoordelijkenovk-1.0

Einde nota van inlichtingen: