

NVI 1 Archeologische opgraving bedrijventerrein Bloemakkers d.d. 04-10-2024

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Algemeen	U stelt geen eisen met betrekking tot duurzaam werken. Aangezien dit echter zeer relevant is en omdat steeds meer bedrijven een bijdrage leveren aan verduurzaming en zich hiervoor laten certificeren, verzoeken wij u om een fictieve inschrijfkorting toe te passen voor bedrijven die gecertificeerd zijn op de CO2-Prestatieladder. Bent u bereid om dit toe te passen?	Niet akkoord. Opdrachtgever stelt buiten het eventueel gestelde in het Programma van Eisen (PvE) geen nadere eisen met betrekking tot duurzaam werken.
2	Algemeen	U stelt geen eisen met betrekking tot veilig werken. Aangezien dit zeer relevant is en omdat de meeste bedrijven hieraan kunnen voldoen verzoeken wij u een VCA-certificaat verplicht te stellen.	Niet akkoord. Opdrachtgever stelt buiten het eventueel gestelde in het PvE geen nadere eisen met betrekking tot veilig werken. Veilig werken is de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer/werkgever. Een VCA-certificaat is niet verplicht.
3	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 4.1: U geeft aan dat u gunt op basis van prijs omdat de werkzaamheden volledig zijn vastgelegd in het PvE en het aanbestedingsdocument. Dit is echter niet het geval. Het PvE laat de strategie vrijwel volledig open. U vraagt immers zelf ook om een Plan van Aanpak om hier verder sturing aan te geven. U kunt dus zeker een onderscheid maken op basis van kwaliteit en u vraagt ook om een inspanning van de inschrijvers om dit aan te tonen (ook d.m.v. de gevraagde CV's). In de huidige markt ontstaat een enorme prijsdruk op basis van het gunningscriterium laagste prijs. Voornamelijk bij de grotere projecten met bijzondere en waardevolle archeologische data, waar deze uitvraag ook onder valt is dit niet gewenst. Gevolgen kunnen zijn, oa.: sturen op meerwerk en producten die kwalitatief onder de maat zijn. Dit zou voor u en voor het onderzoek een ongewenste situatie zijn. Een aanbesteding op prijs/kwaliteitsverhouding kan dit ongewenste effect wegnemen. We verzoeken u daarom om te kiezen voor kwaliteit en de gunningscriteria aan te passen door voor minstens 70% op kwaliteit te beoordelen.	Niet akkoord. Gunningscriterium blijft ongewijzigd (laagste prijs). Bij inschrijving hoeft geen plan van aanpak (meer) te worden ingediend, maar wordt enkel een lijst met in te zetten personeel met actorregistratie en beknopt cv verlangd. Na voorlopige gunning zal door de gegunde partij een plan van aanpak voor de opgraving worden voorgelegd aan opdrachtgever. Een en ander conform verplichting uit de KNA. Kwaliteit wordt volgens opdrachtgever voldoende geborgd doordat alle werkzaamheden dienen worden uitgevoerd conform de KNA, uitgevoerd door een uitvoerder die in bezit is van een geldig certificaat BRL SLKB 4000 Archeologie met protocol 4004.
4	PvE	Paragraaf 10.1: Het is in het belang van u en van het onderzoek dat de senior KNA archeoloog deel uitmaakt van het veldteam en niet alleen toezicht houdt. Hiermee heeft u meer garanties op goede inhoudelijke keuzes in het veld en beheersing van het budget. Kunt u instemmen met de fulltime inzet van de senior KNA archeoloog?	Akkoord.
5	PvE	Een PvE heeft een geldigheid van 1 jaar. Dit betekent dat het door u geleverde PvE in principe niet meer geldig is tenzij u het opnieuw goedkeurt. Kunnen wij ervan uitgaan dat u het PvE in de huidige vorm opnieuw zult goedkeuren?	Ja, er zal een Nota van Wijziging op het PvE worden opgesteld dat de (technische) update naar KNA 4.2 regelt en meteen ook de geldigheid verlengt.
6	PvE	Paragraaf 6.6: Er is een kans op het aantreffen van vuursteenconcentraties. Deze dienen d.m.v. zeefvakken onderzocht te worden. Kan er in de inschrijfstaat een stuksprijs per eenheid (50x50x5cm) opgenomen worden voor het opgraven in zeefvakken?	Ja, hiervoor zijn twee posten (3.2.1 en 4.2.1) aan de inschrijfstaat toegevoegd. Zie ook het antwoord op vraag 55.
7	PvE	Paragraaf 4.11: Bij het proefsleuvenonderzoek zijn niet alle sporen gecoupeerd en geen enkel spoor is afgewerkt. Bij de opgraving worden wel alle sporen gecoupeerd en afgewerkt. Het aantal vondsten zal dus veel hoger zijn. Alleen een vermenigvuldiging op basis van een oppervlakteverhouding geeft daarom geen volledig beeld van de hoeveelheden die verwacht kunnen worden. Voor een realistische begroting raden we u dan ook aan om de vondstaantallen te verhogen.	De vondstaantallen zullen worden verhoogd in de inschrijfstaat.
8	Inschrijfstaat	In de uurtarievenlijst staat foutief Specialist vroeg historisch aardewerk opgenomen. Dit moet zijn Specialist vroeg prehistorisch aardewerk.	Dit wordt aangepast in de inschrijfstaat.
9	Inschrijfstaat	Post 9.1 conservering: de kosten voor conservering zijn afhankelijk van de aantallen te conserveren materiaal en de aard en omvang van deze objecten. Op voorhand is geen goede inschatting te geven van de kosten hiervoor. Om te voorkomen dat hier onrealistische bedragen opgenomen worden en aangezien het een stelpost bedraagt, vragen wij u om hier zelf een bedrag in te vullen.	Er wordt een bedrag van 5.000 opgenomen in de inschrijfstaat.
10	Inschrijfstaat	Post 7.2.2 conform PvE wordt het eindrapport digitaal geleverd. Klopt het dat u toch 5 gedrukte exemplaren wenst te ontvangen?	Het eindrapport hoeft alleen digitaal te worden geleverd.
11	Inschrijfstaat	Post 6.2 Er is een aanzienlijk kostenverschil tussen de analyse van metaal en metaalslak. Kunt u hier aparte posten voor opnemen?	Ja een post hiervoor zal aan de inschrijfstaat worden toegevoegd.
12	Inschrijfstaat	Post 3.3 Wat verstaat u onder 'opleveren terrein' nog meer naast het dichten van de werkputten?	Het terrein dient opgeleverd te worden in vergelijkbare staat als waarin het was op het moment van de overdracht aan het archeologisch bureau, dat wil zeggen bij voorbeeld tevens vrij van keten, materieel en rijplaten.

13	Inschrijfstaat	Conform het PvE (4.4) kunnen crematiegraven aangetroffen worden. Kunnen er in de inschrijfstaat posten toegevoegd worden voor het opgraven en uitwerken hiervan?	Ja, een post hiervoor zal aan de inschrijfstaat worden toegevoegd.
14	Aanbestedingsdocument	Bijlage 5.5: het onderzoeksgebied heeft een oppervlakte van 32.120m2 In het aanbestedingsdocument, in het PvE en in de inschrijfstaat wordt echter uitgegaan van 38.600m2. Waar dienen wij van uit te gaan?	Het oppervlakte van 32.120 m2 is correct (zie bijlage 5.5). Dit wordt aangepast in de inschrijfstaat.
15	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 2.2 Planning: U vraagt om binnen 2 maanden na einde veldwerk het eindrapport op te leveren. Dit is erg onrealistisch gezien de omvang van het onderzoek en het natuurwetenschappelijk onderzoek dat uitgevoerd dient te worden. Wettelijk is er een 2-jaarstermijn (2 jaar na einde veldwerk) voor de oplevering van het eindrapport. Kunt u deze termijn overnemen? Dit dient dan ook in de overeenkomst (bijlage 5.7) aangepast te worden.	Het evaluatierapport dient twee maanden na afronding van het veldwerk te worden opgeleverd. Het eindrapport dient binnen de wettelijke termijn van 2 jaar te worden opgeleverd. Een aangepaste planning is bijgevoegd bij deze Nota van Inlichtingen (NvI).
16	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 3.2: Kunt u de CV's ook onderdeel maken van de gunningscriteria? Zo kunnen partijen die investeren in het aantrekken en opleiden van eigen personeel zich ook onderscheiden op kwaliteit.	Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 3.
17	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 3.2: Graag horen van u waar het Plan van Aanpak aan dient te voldoen (te behandelen onderwerpen, omvang, etc.)	Zie het antwoord op vraag 3.
18	Aanbestedingsdocument	Paragraaf 3.2: U heeft een Plan van Aanpak (PvA) opgenomen bij de geschiktheidseisen. Een PvA is geen standaard document zoals de andere stukken die u hier vraagt. Het PvA is bij uitstek een document waarop de kwaliteit van de inschrijver beoordeeld kan worden. Kunt u het PvE hier verwijderen en opnemen als gunningscriterium?	Zie het antwoord op vraag 3.
19	Inschrijvingsbiljet	In het inschrijfbiljet is een stelpost opgenomen voor de conservering (post 9). Deze is open gelaten en in te vullen door de inschrijver. De kosten zijn volledig afhankelijk van hetgeen gevonden wordt en daarom betreft het waarschijnlijk ook een stelpost. We stellen voor dat de hier door de gemeente een vaste prijs wordt opgenomen.	Zie het antwoord op vraag 9.
20	Veiligheid	Is er milieukundig onderzoek uitgevoerd? Zo ja, kan het rapport beschikbaar worden gesteld? Zo nee, gaat dit nog plaatsvinden voorafgaand aan het archeologisch onderzoek?	Nee, het betreft een milieukundig niet verdachte locatie.
21	Veiligheid	Is het gebied verdacht op ontplofbare oorlogsresten (OO) en/of is hier onderzoek naar gedaan?	Nee, het betreft hier een niet verdachte locatie.
22	Inschrijfbiljet	In het inschrijfbiljet is een post opgenomen voor de analyse van houtskoolmonsters (post 6.7.3). Wat wordt hieronder verstaan? Betreft dit houtsoortbepaling?	ja, dat klopt. Dateringsanalyses van houtskoolmonsters (14C) zijn apart opgenomen in post 6.10.1
23	Aanbestedingsdocument & Checklist in te dienen documenten	In zowel het aanbestedingsdocument als de checklist van in te dienen documenten wordt gesproken over een Plan van aanpak dat aangeleverd moet worden. Wat moet in het PvA worden opgenomen, behalve de in te zetten actoren? En waarom moet er een PvA worden ingediend als er alleen op prijs beoordeeld wordt? Cv's die de geschiktheid van de actoren aantoont zou dan voldoende moeten zijn.	Zie het antwoord op vraag 3.
24	Inschrijfstaat	Inschrijfstaat 7.1, Objectfoto's en tekeningen erg laag ingeschat als je ziet wat er al uit het vooronderzoek komt aan versierd aardewerk. 100 en 100 is realistischer, aw is vermoedelijk grootste en meest bijzondere vondstcategorie (en ns/vst artefacten)	Tijdens het vooronderzoek op het huidige plangebied zijn slechts een zeer beperkt aantal vondsten aangetroffen en daar zijn de hoeveelheden in de inschrijfstaat op gebaseerd. Mocht tijdens de opgraving toch bij voorbeeld een soortgelijke aardewerkconcentratie als op het Terrein Hoving (Eefting en Nales, 2005, Wp2) worden aangetroffen dan kunnen deze aantallen in de evaluatiefase worden bijgesteld.
25	Inschrijfstaat	6.10, OSL, Micromorfologie: We hoeven in principe geen profielen te doen. Welke vragen worden hiermee beantwoord?	Het vooronderzoek heeft weinig licht geworpen op de aard en gebruik van de vindplaats. De genoemde onderzoeken kunnen er aan bijdragen daar beter greep op te krijgen. Gedurende het onderzoek en/of in de evaluatiefase kunnen eventueel aanvullende, specifieke onderzoeksvragen worden geformuleerd.
26	Inschrijfstaat	Inschrijfstaat 6.10, C14 is belangrijk bij dit soort grote unieke LNEO sites, zeker omdat de vragen alleen maar over ouderdom gaan. Vijftien stuks is dan te mager, zeker gelet op aantal sporen/clusters/structuren. Vijftig is realistischer.	Op basis van het vooronderzoek wordt geen grote hoeveelheid voor datering geschikte objecten/monsters verwacht. De post is variabel; indien zinvol kan in de evaluatiefase worden besloten meer dateringen in te zetten.
27	Inschrijfstaat	Inschrijfstaat 6.7 - Waarom nu wel analyse botanie? Welke vragen zijn hiervoor? PvE alleen waardering. Idem pollen, geen woord hierover in PvE, wel dat monsters pollen zouden kunnen worden genomen in diepe natte contexten.	Het vooronderzoek heeft weinig licht geworpen op de aard en gebruik van de vindplaats. De genoemde onderzoeken kunnen er aan bijdragen daar beter greep op te krijgen. Gedurende het onderzoek en/of in de evaluatiefase kunnen eventueel aanvullende, specifieke onderzoeksvragen worden geformuleerd.
28	Inschrijfstaat	6.6: Inhumatie (silhouetten) graven zijn realistische optie hier. Graag ook opnemen.	Ja, een post hiervoor zal aan de inschrijfstaat worden toegevoegd.

29	Inschrijfstaat	Inschrijfstaat 6.5: Bot hoeft alleen gewaardeerd te worden volgens PvE.	Bot moet niet alleen worden gewaardeerd, maar ook worden uitgewerkt.
30	Inschrijfstaat	Inschrijfstaat 6.1.1: ceramisch bouw materiaal: volgens PvE worden (sub)recente materialen niet uitgewerkt, er is geen verwachting van ROM tijd hier, dus bouw materiaal zal ME-NT zijn. Wat is (sub)recent? -Wat is 'een stuk'. Nergens wordt gesproken over fragmentatiegraad, hier erg belangrijk.	De opmerking over (sub)recent vondstmateriaal is een redelijk gebruikelijke formulering om te voorkomen dat overduidelijk recent vondstmateriaal uit de bouwvoor of recente verstoringen dient te worden verzameld. U dient dit te lezen als "vondsten waarvan in het veld al duidelijk is dat ze jonger zijn dan circa 1950". Om discussie te voorkomen wanneer een vondst classificeert als "stuk" zijn via de Nota van Wijziging aan de paragrafen 7,3, 7.4 en 7.5 van het PvE aanwijzingen toegevoegd om te bepalen welke vondsten wel en niet in aanmerking komen voor uitwerking op basis van hun afmetingen. Tevens is de bestaande post 6.3 naar aanleiding hiervan opgesplitst in twee delen (6.3.1 en 6.3.2)
31	betredingstoestemming en bereikbaarheid	PvE pagina 12, par 10.4: betredingstoestemming en bereikbaarheid kan niet verantwoordelijkheid uitvoerder zijn. En 'zo nodig afzetting', moet het afgezet worden of niet? Kunnen deze kosten 1 op 1 worden doorgezet naar opdrachtgever?	Het terrein moet door opdrachtnemer worden afgezet met bouwhekken. Deze kosten mogen worden doorberekend aan opdrachtgever. Hiervoor zal een post worden opgenomen in de inschrijfstaat.
32	'structureel meerwerk'?	PvE pagina 16, par 10.2. Wat wordt bedoeld met 'structureel meerwerk'?	Het woord "structureel" in deze zin komt te vervallen. De passage dient om te benadrukken dat iedere vorm van meerwerk gemeld dient te worden en goedkeuring van tevoren door de opdrachtgever behoeft.
33	Conservering	14, par 8.3: behoudenswaardige/kwetsbare/vergankelijke vondsten moeten worden geconserveerd. Hoe om te gaan met residuen onverkoold materiaal uit (gezeefde) monsters uit diepe natte contexten? En residuen van de vele honderden te verwachten zeefmonsters uit spoorvullingen?	Zeefresiduen kwalificeren niet als behoudenswaardige vondsten in de zin die hier bedoeld wordt. Hun waarde ligt in de uitwerkingsfase van het onderzoek. Het is aan de depothouder of deze residuen vervolgens gedeponeerd moeten worden of mogen worden gedeseleceteerd.
34	Wel/niet meenemen (sub)recente vondsten	PvE pagina 14, par 8.1: wat wordt bedoeld met 'Vondsten die worden gedetermineerd als (sub)recent worden niet meegenomen'?	Zie het antwoord op vraag 30.
35	profielen	PvE pagina 12, paragraaf 7.2, uitbreiden landschappelijke info a.d.h.v. gedocumenteerde profielen, echter op pagina 11 van het PvE wordt gesteld dat de profielen reeds voldoende zijn onderzocht en dat er geen nieuwe profielen hoeven worden opgenomen in het onderzoek.	In paragraaf 6.5 van het PvE staat dat er <u>in principe</u> geen nieuwe profielen nodig zijn. Dit wordt echter gevolgd door de volgende opmerking <i>"Bij afwijkende profielen kunnen, naar inzicht van de (senior) KNA-archeoloog in het veld, aanvullende profielkolommen worden aangelegd"</i> . In dat geval is dus ook paragraaf 7.2 relevant.
36	micromorfologie, fosfaten, diatomeeën, mijten etc	PvE pagina 11, paragraaf 6.8 , hoe dienen onderzoeken wat betreft micromorfologie, fosfaten, diatomeeën, mijten etc. uitgevoerd te worden? Welke onderzoeksvragen zijn hiervoor relevant?	Het vooronderzoek heeft weinig licht geworpen op de aard en gebruik van de vindplaats. De genoemde onderzoeken kunnen er aan bijdragen daar beter greep op te krijgen. Gedurende het onderzoek en/of in de evaluatiefase kunnen eventueel aanvullende, specifieke onderzoeksvragen worden geformuleerd.
37	"bijzondere vondsten"	PvE pagina 11, paragraaf 6.7 / 6.8, inmeten "bijzondere vondsten", wat wordt hieronder verstaan?	Het is onmogelijk om binnen het archeologisch werkveld hiervan op voorhand een (betekenisvolle) sluitende definitie of limitatieve lijst van op te stellen. Deze afweging zal dus tijdens het veldwerk gemaakt moeten worden. Dit is één van de redenen waarom in het PvE eisen gesteld worden aan de kennis en ervaring van de in het veld in te zetten archeologen. Voor paragraaf 6.6 geldt in ieder geval dat alle prehistorische metaalvondsten hier onder vallen.
38	Vuursteenvindplaatsen	PvE pagina 11, paragraaf 6.6, opgraven en zeven van vuursteen vindplaatsen "naar inzicht van de archeoloog". Moet hier niet een overlegmoment aan gekoppeld worden ten behoeve van beschikbare tijd en budget?	Via de Nota van Wijziging op het PvE zal een terugkerende bouwvergadering ter plaatse worden toegevoegd. In de inschrijfstaat wordt hier een post voor opgenomen.

39	Proefieltekeningen	PvE pagina 11. Kunnen wij de originele tekeningen, beschrijvingen en digitale bestanden ontvangen van de in het proefsleuvenonderzoek geregistreerde profielen? Deze gegevens dienen immers te worden gebruikt bij het landschappelijk onderzoek.	De gemeente beschikt niet over de door u gevraagde stukken. Aangezien van beide projecten de deponeringstermijn is verlopen, zouden de bestanden aanwezig moeten zijn in het Noordelijk Archeologisch Depot te Nuis. Wij hebben ze daar opgevraagd, maar geen reactie ontvangen voor de sluitingstermijn van deze Nvl. Voor de volledigheid zijn nog wel oude rapportages toegevoegd bij deze Nvl van eerdere opgravingen en booronderzoeken in of nabij het te onderzoeken gebied.
40	“graad van gaafheid”	PvE pagina 10, wat wordt bedoeld met “graad van gaafheid”?	Bedoeld wordt "de mate waarin", er wordt hier niet verwezen naar een specifiek systeem van bodemclassificatie.
41	Omvang van ontwikkeling	PvE pagina 3 – “exacte omvang en diepte voorgenomen ontwikkelingen niet bekend”, is dat nu wel het geval?	Nee, de gemeente streeft ernaar de percelen op het bedrijventerrein "archeologievrij" op te leveren aan de toekomstige kopers.
42	Geldigheid PvE	Het PvE is goedgekeurd op 14 september 2022 en derhalve verlopen. Is het PVE nog geldig of is er een nieuwe versie beschikbaar? Zijn er nog wijzigingen van toepassing wat betreft proces, verwachting of omvang? Moet het onderzoek inmiddels uitgevoerd worden conform KNA 4.2 in plaats van KNA 4.1?	Zie het antwoord op vraag 5.
43	Locatie / diepte aangetroffen aardewerk en spoorvlakken	“5.3 Bijlage BAAC 04.198, pagina 29” Uit het bureau- en proefsleuvenonderzoek uitgevoerd door Baac blijkt dat middels megaboringen aardewerk is aangetroffen. De locatie en diepte staan echter niet vermeld, kan hier duiding aan worden gegeven? Is bijvoorbeeld de kans aanwezig dat meerdere sporen- of vondstvlakken aanwezig zijn?	Dit gaat over de locatie Hoving (Wp2) uit het eerdere onderzoek van BAAC, buiten het huidige onderzoeksgebied.
44	Omvang van plangebied	Wat is de exacte afmeting van het plangebied? Het PvE spreekt over 3,8 ha, terwijl “5.5 Bijlage Onderzoeksgebied 2024” het heeft over ca 3.2 ha.	Zie het antwoord op vraag 14.
45	Delen van digitale tekeningen	Kunnen de digitale tekeningen van de sleuvenonderzoeken en het booronderzoek gedeeld worden t.b.v. het op te stellen kaartmateriaal voor het plan van aanpak?	Zie het antwoord op vraag 39.
46	Lozingsvergunning en zeven	Vullingen van sporen moeten worden gezeefd. Dient dit nat of droog te gebeuren. Is er in het geval van nat zeven, voor het zeven op locatie een lozingsvergunning nodig en organiseert de gemeente dat?	Zowel de inhoud van sporen als de zeefeenheden uit de proefputten dienen nat gezeefd te worden. Op het onderzoeksterrein zelf is geen oppervlaktewater beschikbaar; de dichtstbijzijnde vijver ligt circa 800 meter ten noorden van de onderzoekslocatie (zie bijlage Nvl). U dient zelf een zeefbassin aan te leggen met bezinkbak, waardoor het zeefwater hergebruikt kan worden in een gesloten systeem. Voor zover ons bekend is in dat geval geen lozingvergunning nodig. Een extra post (3.1.2) hiervoor is aan de inschrijvingsstaat toegevoegd.
47	Afzettingen rond onderzoeksterrein	Dient het terrein gedurende het onderzoek afgezet te worden? En moet hier bij de aanbidding rekening mee worden gehouden wat betreft de kosten daarvan?	Zie het antwoord op vraag 31.
48	OOO	Is het plangebied vrij van explosieven?	Zie het antwoord op vraag 21.
49	milieurapport	Is er een milieurapport aanwezig dat gedeeld kan worden?	Zie het antwoord op vraag 20.
50	Aanbestedingsdocument paragraaf 4.2	Met het oog op het grote archeologische belang van het betreffende terrein en het feit dat u door cv's op te vragen van het uitvoerende team wel degelijk waarde lijkt te hechten aan de kwaliteit van het onderzoek naar deze bijzondere vindplaats, verbaast het ons dat u de beoordeling van de inschrijvingen baseert op slechts één gunningscriterium, die van de laagste prijs. Daarnaast wordt er gevraagd naar een Plan van Aanpak wat eveneens impliceert dat u de aanbiedingen ook toetst op specifieke kwaliteitsaspecten ten aanzien van o.a. uitvoering en te leveren producten. Daar blijkt in deze procedure evenwel geen sprake van te zijn. Daarmee dreigt deze uitvraag aan te sturen op een zo goedkoop mogelijke, minimalistische uitvoering en niet op een onderzoek met een gezonde prijs-kwaliteitverhouding. Zou u dit in overweging nemende, het uitgangspunt ten aanzien van het genoemde gunningscriterium alsnog ter discussie willen stellen en willen overwegen het aspect kwaliteit mee te laten wegen?	Zie het antwoord op vraag 3.

51	Aanbestedingsdocument paragraaf 2.2	In het aanbestedingsdocument is in paragraaf 2.2 op blz. 6 sprake van de mogelijkheid om vragen te stellen voor een 2e Nota van Inlichtingen. Dat komt niet terug in de planning op TenderNed. Als deze tweede vragenronde vervallen is, wilt u dan overwegen deze alsnog door te laten gaan? Het lijkt ons gezien het grote aantal vragen en onduidelijkheden die bestaan over de aanbestedingsdocumenten zinvol nog een kans te krijgen vragen te stellen als de antwoorden op de 1e Nvl binnen zijn. Dit ten behoeve van de uiteindelijke kwaliteit van het onderzoek.	Vragenmodule in TenderNed zal na publicatie van de 1e Nvl worden opengesteld voor een 2e vragenronde. Een aangepaste planning is bijgevoegd bij deze Nvl.
52	Aanbestedingsdocument paragraaf 1.2	Op bladzijde 5 van het aanbestedingsdocument is te lezen dat 'de overeenkomst niet eerder gesloten wordt dan nadat de grondexploitatie in de gemeenteraad is behandeld en hierover een positief besluit is genomen. De verwachting is dat de gemeenteraad in januari 2025 een besluit zal nemen'. Op bladzijde 10 van hetzelfde document staat dat 'Van een aanvaarding van een aanbod pas sprake is wanneer de gemeente de definitieve gunningsbeslissing neemt. Op dat moment komt een overeenkomst tot stand (de ondertekening van de overeenkomst is geen vormvereiste).' In de planning in het document en op TenderNed wordt als moment van definitieve gunning 22-11-2024 genoemd, dat zou dan ook het moment zijn waarop de overeenkomst tot stand komt. Dat lijkt te botsen met de planning van het moment dat er een beslissing door de gemeenteraad moet worden genomen over de grondexploitatie. Wat gebeurt er met de overeenkomst als de gemeenteraad negatief besluit over de grondexploitatie? Bestaat de mogelijkheid dat het archeologisch onderzoek niet door zal gaan?	Definitieve gunning vindt pas plaats nadat de grondexploitatie in de gemeenteraad is vastgesteld. De verwachting is dat de gemeenteraad in februari 2025 een besluit zal nemen. Eerder zal niet definitief worden gegund. De datum van 22-11-2024 is dus niet correct. Een aangepaste planning is bijgevoegd bij deze Nvl.
53	Aanbestedingsdocument paragraaf 2.1	Bij de eerste bullit onder paragraaf 2.10 staat als emailadres voor het sturen van een klacht over de aanbestedingsprocedure inkoop@assen.nl Is dat juist of moet dat inkoop@aaenhunze.nl zijn?	Het e-mailadres inkoop@assen.nl is het correcte e-mailadres. De gemeente Assen is als samenwerkingspartner het klachtenmeldpunt voor de gemeente Aa en Hunze.
54	PvE Hoofdstuk 6 'zeven'	Spoorvullingen en eventuele vakken van 50x50 cm dienen gezeefd te worden. Vanwege de kwetsbaarheid van het te verwachten aardewerk heeft nat zeven de voorkeur. Is water aanwezig ter plaatse van het plangebied en kan het afvalwater ter plaatse geloosd worden?	Zie het antwoord op vraag 46.
55	PvE paragraaf 4.9 en Hoofdstuk 6 'vondstlagen'	In paragraaf 4.9 van het PvE wordt aangegeven dat 'vondsten en sporen in de top van het dekzand worden verwacht. Sporen tekenen zich over het algemeen het meest duidelijk af in de top van de C-horizont.' In paragraaf 6.1 van het PvE wordt aangegeven dat er 1 vlak dient te worden aangelegd in de C-horizont. Het vooronderzoek heeft echter laten zien dat in grote delen van het plangebied een (deels) intact podzolprofiel te verwachten is. Hoe dient te worden omgegaan met vondsten en sporen in de E-/B-horizont? Hoe wordt geborgd dat het opsporen van vondsten/vondstconcentraties in deze vondstlaag op de gewenste en voor alle geïnteresseerde partijen overeenkomstige manier gebeurt? Het is ons inziens verstandig om het zoeken naar deze concentraties in de vondstlaag op een voorgeschreven en daardoor voor de aanbesteding vergelijkbare manier te formuleren.	Akkoord. Dit wordt in de Nota van Wijziging op het PvE is de werkschrijving in paragraaf 6.2 verduidelijkt. Zie ook het antwoord op vraag 6.