



Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	NvI2 – vraag 23 en 60	Inschrijver ziet in Bijlage J- 4.2.1. dat Cisco een referentie-uitgangspunt is. De door de aanbestedende dienst voorgestelde C9500-40X-Ais 'end-of-sale' per November 2024, zie ook: https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9500-series-switches/c9500-12q-c9500-24q-c9500-40x-eol.html. Opdrachtgever eist tenminste vergelijkbare apparatuur. De door de fabrikant bepaalde opvolgers zijn vanzelfsprekend niet volledig gelijk in specificaties (zie ook NvI2 vragen 23 en 60). Kan aanbestedende dienst bevestigen dat door de fabrikant bepaalde opvolgers akkoord zijn voor de aanbidding? Zo niet, dan loopt inschrijver een voor haar niet acceptabel risico waarbij het niet voldoen aan een specificatie uit de indicatieve kitlist leidt tot het niet voldoen aan een eis en dus tot een ongeldige inschrijving.	In het HLD is omschreven dat het huidige model dat is opgenomen in de kitlist, is gekozen omdat deze voldoet aan de eisen van Design Principe LD1, Aanbestedende dienst verwijst naar bijlage K. Verder is in het HLD toegelicht dat de voornaamste reden om voor dit model te kiezen de ondersteuning is van multi Gigabit ethernet poorten en UPOE voor koppelen van de access points. In het design is uitgegaan van redundant 1100w voedingen die totaal 1590w aan POE per switch leveren. Dit is verder genuanceerd middels de antwoorden in de Nota van Inlichtingen 1 en 2..
2	NvI2 – vraag 61	Inhakend op NvI1 vraag nr 21, 25 en zoals beantwoord in Ref. nr 61 van NvI2. De gewenste combinatie van eisen 3.29 en 3.26 zijn op dit moment niet verenigbaar in één gangbaar platform van de referentiefabrikant (dit is ons ook bevestigd door de fabrikant). Dit zou ertoe leiden dat we een inschrijving doen die niet voldoet aan één van de eisen, waardoor deze ongeldig zou zijn. Zoals deze eisen nu staan, zal inschrijver geen geldige inschrijving doen. Kan aanbestedende dienst één van deze eisen laten vervallen zodat wij alsnog een aanbidding kunnen doen?	Het merk is geen eis. Het is wel vereist dat de accesslaagen corelaag van hetzelfde merk zijn (dus via hetzelfde platform beheerd kunnen worden).
3	NvI2 – vraag 50 -58	Kan aanbestedende dienst versie 1.2 van Bijlage R (zie NvI2 vraag 50 – 58) op korte termijn delen? Deze is nu niet gepubliceerd op TenderNed.	Aanbestedende dienst zal versie 1.2 van bijlage R uploaden in TenderNed.
4	NvI1 – vraag/antwoord 45	Kan Opdrachtgever bijlage N alsnog in Word format toevoegen aan de aanbestedingsdocumenten op TenderNed? Zo is het voor Inschrijver deze makkelijker in te vullen en wordt het mogelijk om velden toe te voegen ter datering en ondertekening.	Aanbestedende dienst zal bijlage N uploaden in TenderNed.
5	NvI2 – vraag/antwoord 17	NvI2, nr17, de verwijzing naar antwoord 16 in NvI1 lijkt hier niet te kloppen. Dit heeft betrekking op de MERen de SER's en niet de monitoring- en beheerssoftware. Graag juiste verwijzing/meer verduidelijking?	Uw veronderstelling is niet juist, de verwijzing in het antwoord op vraag 17 in de Nota van Inlichtingen 2 heeft betrekking op antwoord 16 in diezelfde Nota van Inlichtingen 2.
6	Bijlage K/ Programma van eisen	Eis AD8 uit het Bijlage K strookt niet met eis 3.29 uit het PVE. In eis AD8 wordt aangegeven dat een On Prem oplossing ook voldoet. Terwijl eis 3.29 een SAAS oplossing wordt geëist. Graag verduidelijking.	AD8 is een Algemeen Design principe. Zoals daar verwoord heeft een Cloud oplossing dan ook de voorkeur. Eis 3.29 is een 'Must Have'.
7	Bijlage N	Er zijn een aantal eisen uit bijlage N genuanceerd en aangepast binnen de NvI1 en NvI2. Aangezien de beantwoording van deze bijlage een 'knock-out' is (nee aanvinken leidt tot uitsluiting) verzoeken we een aangepaste versie te ontvangen.	Aanbestedende dienst kan niet op uw verzoek ingaan omdat een concrete verwijzing naar de betreffende eisen ontbreekt. Daarnaast zal Aanbestedende dienst omwille van de reeds uitgelopen planning van deze aanbesteding geen vervolg geven aan dit verzoek. Uw vraag wordt dus als niet ontvankelijk beschouwd.