

---

## NOTA VAN INLICHTINGEN -2- Wmo-hulpmiddelen gemeente Molenlanden

---

### **Vraag 1:**

U gunt inderdaad de facto niet op de laagste prijs, maar impliciet wel. Gezien de prijs-kwaliteitverhouding 80/20 en het feit dat u slechts twee kwaliteitselementen uitvraagt. Op basis hiervan wordt kwaliteit in de beste prijs-kwaliteitverhouding nauwelijks meegenomen in de besluitvorming en speelt daardoor geen rol van betekenis. Hierdoor dient u alsnog te motiveren dat gunnen op basis van beste-prijskwaliteitverhouding ondoelmatig is. Deze ondoelmatigheid is aan de orde als er – boven op de gestelde minimum(kwaliteits-)eisen – te weinig onderscheidend vermogen bij gegadigden overblijft. Dat is in onze sector aantoonbaar niet de situatie. De kwaliteitsstukken leveren in alle aanbestedingen nog zeer diverse scores op, waaruit blijkt dat er juist op deze elementen verschil gemaakt wordt.

Wij vragen u om uw keuze voor de gekozen wijze van gunnen deugdelijk te motiveren, waaruit blijkt dat de aanbestedende dienst met alle omstandigheden rekening gehouden heeft. Hierin past niet dat er geen onderscheidend verschil te maken is op kwaliteit.

### **Verwijzing (document en vindplaats) vraag 1:**

Nvl 1 vraag 18

### **Antwoord vraag 1:**

Wij gaan niet mee met vragensteller. De vraag geeft ook geen aanleiding om ons antwoord op vraag 18 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.

Een 'impliciete' gunning op (de) laagste prijs zegt ons immers niets, en is verder ook niet terug te voeren op het bepaalde in de artikelen 2.114 en 2.115 Aanbestedingswet 2012, aan welke artikelen onze uitvraag (juist wel) voldoet.

Er is daarbij (ook) geen wettelijke regel die vragensteller ondersteunt in zijn/haar stelling "Hierdoor dient u alsnog te motiveren dat gunnen op basis van beste-prijskwaliteitverhouding ondoelmatig is." Zo'n motiveringsplicht is ons (dus) onbekend.

En dat 'er geen onderscheidend verschil te maken is op kwaliteit' staat voor ons tenslotte, op dit moment, niet vast.

### **Vraag 2:**

In praktisch alle situaties werken wij met raamovereenkomsten binnen de Wmo. Dit omdat er sprake is van een zekere verwachte afname, maar de exacte aantallen (nog) niet bekend zijn. De raamovereenkomst is de schriftelijke overeenkomst tussen een aanbestedende dienst en een ondernemer met als doel gedurende een bepaalde periode de voorwaarden inzake te plaatsen overheidsopdrachten vast te leggen. Het kenmerk van een raamovereenkomst is dat de aanbestedende dienst geen gegarandeerde afname geeft en heeft een looptijd van 4 jaar. Een langere termijn is toegestaan als deze deugdelijk gemotiveerd wordt.

Bij een overheidsopdracht is de afname bekend. Wij vragen u om te onderbouwen waarom hier sprake is van een overheidsopdracht en wat de afname is.

Mocht er wel sprake zijn van een raamovereenkomst dan ontvangen wij graag de motivatie voor de langere contracttermijn.

---

**Verwijzing (document en vindplaats) vraag 2:**

Nvl 1 vraag 29

**Antwoord vraag 2:**

De vraag geeft geen aanleiding om ons antwoord op vraag 29 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.

Onze uitvraag en voorgenomen overeenkomst past (immers) binnen de definitie van 'overheidsopdrachten' zoals onder meer genoemd in artikel 2 lid 1 sub 5 Richtlijn 2014/24/EU: "Schriftelijke overeenkomsten onder bezwarende titel die tussen één of meer ondernemers en één of meer aanbestedende diensten zijn gesloten en betrekking hebben op de uitvoering van werken, de levering van producten of de verlening van diensten." En ook binnen de definities van de 'overheidsopdracht voor leveringen' en de 'overheidsopdracht voor diensten' volgens het bepaalde in artikel 1.1 Aanbestedingswet 2012.

Er is verder (ook) geen wettelijke regel die voorschrijft en/of verplicht: "Bij een overheidsopdracht is de afname bekend."

En ook het door vragensteller veronderstelde 'Het kenmerk van een raamovereenkomst is dat de aanbestedende dienst geen gegarandeerde afname geeft' volgt niet uit de Aanbestedingswet 2012 en/of uit Richtlijn 2014/24/EU.

De 'afname' van onze overheidsopdracht is natuurlijk afhankelijk van de concrete behoefte aan relevante Wmo-maatwerkvoorzieningen (artikel 1.1.1 lid 1 Wmo 2015) en de daartoe afgegeven besluiten (beschikkingen). Dat heeft niets van doen met een 'aanbestedingsrechtelijke raamovereenkomst'.

**Bijlagen:**

N.v.t.

Opgemaakt d.d. maandag 16 september 2024 te Hoornaar