

Aanbesteding: Zaaknr. 31186224 Advies over en onderzoek van de Nautische veiligheid 2023 t/m 2027
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving
Referentie: Zaaknr. 31186224

Toelichting:

1. Deze Tweede en laatste nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de te sluiten Overeenkomst (concept Overeenkomst is verstrekt bij de stukken).
2. De termijn voor indiening van de inschrijving (21 juli 2023) is ongewijzigd.
3. Contacten tijdens deze aanbestedingsprocedure met de Opdrachtgever zijn uitdrukkelijk niet toegestaan, tot ten minste nadat de opschortingstermijn van 20 dagen is verstreken, of slechts dan via Tendered tijdens de inlichtingenronden.
4. De inschrijving moet elektronisch worden ingediend en tenminste volgens het bepaalde in paragraaf 4.3.1 van de Aanbestedingsleidraad (en/of Bijlage M).
5. Uitdrukkelijk wordt nog bepaald dat een Staat van Tarieven en prijzen (Bijlage I) moet worden ingevuld en ingediend en welke niet hoeft te zijn ondertekend.
6. Het inschrijven met algemene-, eigen en /of branchevoorwaarden is niet toegestaan. De inschrijving is dan ongeldig en zal niet meer in behandeling worden genomen. In de verstrekte aanbestedingsstukken (en nota's van inlichtingen) zijn alle voorwaarden vermeld die gelden voor de opdracht.
7. Er zijn geen andere bindende inlichtingen verstrekt dan die, welke in deze nota van inlichtingen (en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen) zijn vermeld en er zijn geen andere (dan in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen genoemde) tekeningen, bijlagen of andere stukken getoond.

Ref.nr. 22
Onderwerp: Bijlage I

Vraag:

In regel 4(12) wordt het RMNV-CZ aangeduid als variabel en in regel 12 (21) als vast. Hoe moet dit worden gelezen?

Antwoord:

Het staat nog niet vast of er een Informatiebijeenkomst voor de Caribische Zee moet worden gehouden.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 23
Onderwerp: Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 8.1, D002: Hoe kan ON affiniteit tonen met het duurzaamheidsbeleid van RWS?

Antwoord:

Dat is mede aan de inschrijver die er goed aan doet om er in het bijzonder paragraaf 1.5 van de Aanbestedingsleidraad op na te slaan. Daarin heeft de aanbesteder al afwegingen opgenomen die relevant kunnen zijn bij deze opdracht. Als voorbeelden worden genoemd: Energie en klimaat en milieu en leefomgeving (denk aan de overleggen tijdens de opdracht). Ten behoeve daarvan is door de aanbesteder al gekozen voor het duurzaamheidscriterium CO2-reductie (subcriterium 3.1 in de EMVI-Tabel volgens Bijlage G). Ook is inherent aan de opdracht de aandacht voor sociale- en arbeidsaspecten (o.a. artikel 6 van Bijlage L Conceptovereenkomst en verklaring H). Ten aanzien van social return kunnen ook voorstellen worden ingediend.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 6.3.1, PB011: In het risicoregister dient een verantwoordelijk persoon voor de beheersing van een risico te zijn opgenomen. In hoeverre mag dit ook een functie zijn, in plaats van een persoon?

Antwoord:

Dat kan ook, zolang tijdens de voortgangsbesprekingen en verder op elk willekeurig moment maar duidelijk is wie voor deze functie is aangewezen.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 6.1, PB003: Voor alle verdiepingsonderzoeken geldt een doorlooptijd van 6 maanden. Voor het verdiepingsonderzoek top risico eenzijdige aanvaring recreatievaart geldt echter een opleverdatum van 1

december 2023, hetgeen ruim binnen 6 maanden na toekenning van de opdracht zal zijn. Hoe hard is deze opleverdatum van 1 december 2023?

Antwoord:

Bij de wijziging van de planning is deze opleverdatum abusievelijk niet aangepast. De opleverdatum staat nu op 1 februari 2024.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 6.1, PB003: De opleveringsmijlpaal data zijn voor ieder product 6 maanden na opdracht van dat specifieke onderzoek. Wordt er voor ieder onderzoek afzonderlijk opdracht gegeven? Hoe ziet die planning eruit? Wanneer meerdere producten tegelijkertijd in opdracht zijn, neemt het risico van capaciteitstekort bij ON toe (de hoeveelheid gelijktijdig in te zetten capaciteit (aantal en bekwaamheid) is aan limieten onderhevig. Wat is volgens OG een redelijk of te verwachten aantal gelijktijdig lopende productopdrachten?

Antwoord:

Op de eerste plaats heeft voor elk apart onderzoek van het vaste deel van het werk, geen losse opdracht te worden gegeven. Aan het begin wordt er dus meteen eenmalig opdracht gegeven voor de vaste component. Het kan nog zijn dat er aan de eerste opdracht ook nog een deel van de variabele component wordt toegevoegd.

Verder worden de opdrachten door de Opdrachtnemer ingepland. De Opdrachtnemer zal met het oog op de eigen beschikbare capaciteit en technische geschiktheid een zoveel mogelijk realistische en gestructureerde planning willen en welke dus een gelijkmatig (stabiel) of continu patroon heeft. In het antwoord op vraag 6 (Eerste nota van inlichtingen) is dat al bedoeld.

Vanzelfsprekend is een gelijkmatige planning ook in het belang van de Opdrachtgever die ook om reden van beschikbare capaciteit en technische geschiktheid eigen Personeel gestructureerd moet kunnen inplannen. Er wordt wellicht ten overvloede in herinnering gebracht dat er wel een duidelijke scope ligt. Die scope laat zich onder meer terugvinden in paragraaf 2.1.4 van de Aanbestedingsleidraad en in Bijlage I Staat van Tarieven en prijzen. In deze Staat van Tarieven en prijzen zijn de producten SMART gemaakt en zijn de daarbij behorende hoeveelheden duidelijk vermeld, onderverdeeld in een vaste en een variabele component. De vaste component moet in ieder geval worden ingepland. De variabele component

wordt in reserve gehouden, maar kan ook al bij de oorspronkelijke opdracht deels of geheel worden opgedragen. Zoals hiervoor aangegeven wordt bij het in opdracht geven rekening gehouden met de beschikbare capaciteit bij Opdrachtnemer en Opdrachtgever.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 5.1.1, KM005: In hoeverre kan OG akkoord gaan met het instellen van een afwijkingenregister als onderdeel van het Risicoregister (

Antwoord:

Het Risicoregister is en blijft een losstaand register, overeenkomstig de eisen geformuleerd in paragraaf 6.3.1 van Bijlage K Vraagspecificatie. Hetzelfde geldt voor het Afwijkingenregister overeenkomstig paragraaf 5.1.1. Dit uit oogpunt van de verschillende momenten waarop deze registers moeten zijn bijgewerkt en besproken, alsmede om onoverzichtelijkheid te voorkomen wegens een ongestructureerd contractmanagementproces.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Hoofdstuk 4, PM001: Is het mogelijk met partners en/of onderaannemers te werken?

Antwoord:

Ja, hoewel de mate waarin verschillende partijen worden ingezet, niet onbepaald is. Verwezen wordt naar de Aanbestedingsleidraad paragraaf 1.4, 2.1.3 en 3.2. Hoewel dus naast een partner, oftewel deelnemers in een combinatie van ondernemingen (die elk hoofdelijk aansprakelijk zijn), nog steeds een onderaannemer kan worden ingezet (zelfs om volgens paragraaf 3.5 Aanbestedingsleidraad aan de geschiktheidseisen te voldoen, als daar zelf niet aan kan worden voldaan), moet serieus worden overwogen of dat

efficiënt is. Overweeg dus een hoofdaannemer-constructie (met een eventuele onderaannemer) en overweeg mede bij een partnerconstructie dat de meeste werkzaamheden ook al kunnen worden uitgevoerd door een relatief kleine partij (met een onderaannemer), of dat een aantal van meer dan twee partijen in een combinatie ongunstig kan uitwerken op het gebied van efficiency, regie, samenwerking, uniformiteit, zorg voor inhoudelijke kwaliteit én projectmanagementkosten. Met het oog daarop is er al voor gekozen om de opdracht niet verder in percelen op te delen. Dat laat onverlet dat er nog steeds met een combinatie van twee ondernemingen (partners) kan worden ingeschreven.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 3.1.5, PR013, Waarom moeten de rapportages worden opgesteld in de huisstijl van RWS? Deze vraag wordt gesteld omdat de eigen huisstijl van ON een uiting is van diens onafhankelijkheid, hetgeen ook voor OG een belangrijk item is. Idem in de voortgangsrapportage (PM008)

Antwoord:

De huisstijl van RWS draagt juist ook bij aan de onafhankelijkheid. Daarnaast is er vanuit de overheid voor gekozen om in alle externe communicatie, online en offline, het logo en de huisstijl van de Rijksoverheid te gebruiken. Dit om de herkenbaarheid en de toegankelijkheid van de Rijksoverheid te vergroten. Zoals in Bijlage K Vraagspecificatie aangegeven, worden alle rapporten die uit deze opdracht voortkomen, openbaar gemaakt en dienen om deze reden herkenbaar te zijn als een product in opdracht van RWS.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 3.1.1, PR003: Is de rapportage Landelijke Monitoring Nautische Veiligheid een separaat onderzoek of rapportage, of een samenvoeging en/of

overkoepelende analyse van de LMNVB en RMNVB's?

Antwoord:

In PR003 is beschreven waar de rapporten aan moeten voldoen. De eerste zin van PR003 heeft het over Monitor Nautische Veiligheid. Met de term Monitor Nautische veiligheid worden alle onderzoeken bedoeld die binnen dit werkpakket vallen. Welke rapporten dit zijn, kan worden teruggevonden in figuur 4 en ze zijn opgesomd in PR002. In de eerste zin wordt niet gesproken over Landelijke Monitoring Nautische Veiligheid. Zoals uit figuur 4/ PR002 blijkt, is er maar 1 landelijk rapport, de Landelijke Monitor Nautische Veiligheid Binnenwateren (LMNVB). De Landelijke MNV kent een hoger abstractieniveau en het resultaat wordt gebruikt voor beleidskeuzes. De regionale MNV's richten zich meer op het geven van inzichten op regionaal niveau en helpen de beheerder van de regio om keuzes te maken ten aanzien van de nautische veiligheid.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 3.1.1, PR003, Data-analyse: "De data-analyse moet op zijn minst ingaan op...". Wat verstaat OG onder "ingaan op"?

Antwoord:

'Ingaan op' moet worden gelezen als dat in ieder geval bij de data-analyse de in die zin opgenomen onderwerpen uitgewerkt moeten worden. Te weten vlootontwikkeling, de scheepvaartintensiteiten, de vervoerde lading, het slachtofferbeeld, de ongevallen per type schip, de aard van ongevallen, de aandachtlocaties, de ongevallen met bruggen, sluizen, stuwen en keringen, ongevallen op corridors en de (mogelijke) oorzaken van ongevallen. Zie ook de bijlage 03b bij Bijlage K vraagspecificatie als voorbeeld wat uitgewerkt moet worden in de data-analyse.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 3.1.1, PR003: Hoeveel toprisico's verwacht OG dat in de MNV zijn geïdentificeerd?

Antwoord:

Er wordt, net als bij de vorige MNV onderzoeken, uitgegaan van een maximum van 10 toprisico's. Zie als voorbeeld bijlage 03a bij Bijlage K Vraagspecificatie.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 3.1.1, PR003: In theorie is het aantal mogelijk scenario's en effecten oneindig groot. Hoeveel scenario's verwacht OG terug te zien in de MNV?

Antwoord:

Er is op voorhand geen aantal te geven van uit te werken scenario's. De verwachting is dat het aantal uit te werken scenario's maximaal 5 zal zijn. Gedacht zou kunnen worden aan scenario's zoals schaalvergroting, beroepsvaart, alternatieve brandstoffen, verandering recreatief gebruik van de vaarwegen (zwemmen/vissen/ander type vaartuigen/ etc.) en onderhoud (bruggen, baggeren). Dit zijn slechts voorbeelden die op dit moment bedacht zijn, dus de Opdrachtgever verwacht van de Opdrachtnemer om ook met andere relevante voorbeelden te komen.

In 2020 is er een onderzoek geweest naar de effecten van het klimaat op de nautische veiligheid. Om deze reden hoeft klimaat niet als scenario bij dit onderzoek te worden meegenomen. Tenzij er dusdanige verschillen zijn tussen de in het rapport gebruikte klimaatscenario's en de huidige klimaatscenario's. De Opdrachtnemer kan bij de start van het onderzoek een voorstel hiervoor doen, indien de Opdrachtnemer van mening is dat hiervan sprake is.

Het rapport wordt als bijlage 16 bij Bijlage K Vraagspecificatie gevoegd en wordt opgenomen als document bij deze Nota van inlichtingen op Tendered.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 2.1.4.1: Welke argumenten kan OG hebben voor het afwijzen van een voorstel voor de expert-sessies? Aansluitend daarop: ON kan deelname van experts aan expert-sessies niet afdwingen. In hoeverre is OG in staat om en bereid tot het aanschrijven en uitnodigen van experts en te zorgen voor alternatieven? En is het de bedoeling dat OG deelneemt aan de expertsessies?

Antwoord:

Het kader waarmee kan worden bepaald in hoeverre het voorstel voor de expertsessies doelmatig is, is bepaald in paragraaf 2.1.4.1 en in Bijlage G EMVI Tabel (subcriterium 1.3). Beschreven zijn aandachtspunten zoals:

- a) De methodiek;
- b) De hoeveelheid experts;
- c) De effectiviteit van het voorstel en de betreffende maatregelen (subcriterium 1.3);
- d) De wijze waarop experts worden geselecteerd (experts moeten kennis van zaken hebben van het desbetreffende onderwerp);
- e) De mate van de verhoging van de kwaliteit van het resultaat van de risicoanalyses en de nautische veiligheid in het algemeen;
- f) De manier wordt voorkomen dat experts elkaar beïnvloeden;
- g) De wijze waarop wordt voorkomen dat de experts onzekerheden gaan onderschatten;
- h) De wijze waarop de experts tot betrouwbare schattingen komen;
- i) Meerwaarde van voorafgaande interviews en de balans in de toepassing daarvan.

De beoordeling van het voorstel zal afhangen van de bevindingen op grond van een combinatie van deze aandachtspunten.

De Opdrachtnemer blijft verantwoordelijk voor de keuze welke expertise aanwezig moet zijn bij de expertsessie. De Opdrachtgever kan met suggesties komen voor namen van personen (ook binnen de eigen organisatie) die de door de Opdrachtgever aangegeven benodigde expertise hebben. De Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om te besluiten dat de expertsessie niet kan plaatsvinden als er naar de mening van de Opdrachtgever onvoldoende expertise aanwezig is.

De Opdrachtgever zal zelf aanwezig zijn bij de expertsessies als observer.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 2.1.4.1: Stelt OG ruimte, middelen ter beschikking t.b.v. de expert sessies en worden kosten van deelnemers vergoed?

Antwoord:

De expertsessies moeten op de eerste plaats fysiek plaatsvinden en zodanig dat er ten aanzien van de deelnemers sprake is van een zo slim mogelijke bezoekstrategie in het licht van CO2-reductie (Bijlage G EMVI Tabel, subcriterium 3.1). Op grond daarvan moet er op de tweede plaats door de inschrijver een keuze worden gemaakt op het gebied van locatie en de kosten voor de ruimte en de noodzakelijke middelen, om de sessie tot een zo effectief mogelijk resultaat te laten leiden. Dat kan dus betekenen dat de locaties van de Opdrachtgever worden gebruikt, maar ook die locaties die door de inschrijver worden voorgesteld, afhankelijk of daarmee de beoogde CO2-reductie en slimme bezoekstrategie worden bereikt.

De kosten van deelnemers afkomstig van Rijkswaterstaat kunnen niet worden vergoed. Die kosten moet de betreffende ambtenaar zelf intern declareren. De kosten van de andere deelnemers worden ook niet afzonderlijk vergoed. Die kosten moeten in de prijs worden opgenomen, voor zover dat door de inschrijver gewenst is.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 2.1.2: Waarom maakt het gebruik van de bow-tie methodiek zo een belangrijk onderdeel uit van de opdracht? Er zijn andere methoden beschikbaar die mogelijk beter passen bij de complexe en niet lineaire gebeurtenissen die vaak voorafgaan aan een ongeval.

Antwoord:

Binnen RWS is gekozen voor een methodiek welke naast het onderzoeken van een scheepsongeval ook toepasbaar is om inzicht te krijgen op de beheersing van een toprisico. BowTie geeft verder ook nog sturingsmogelijkheden doordat er managementinformatie in rapportages kan worden opgesteld. Het gebruik van deze functie moet nog verder worden geïmplementeerd. BowTie lijkt voor nu het meest passend bij de behoefte die er binnen RWS is om toprisico's te beheersen. Het gebruik van BowTie binnen RWS gaat verder dan het onderzoeken van één scheepsongeval.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 2.1.1.5: Data-analyse en risicoanalyse. OG verwacht dat ON één of meerdere bronnen met ongevallenregistratie gebruikt voor het achterhalen van oorzaken van ongevallen en, onder andere, typen schepen, lading, type ongeval, schade etc. Een belangrijke bron is de SOS-database. Ten aanzien van deze eis zijn meerdere vragen en opmerkingen gerezen:

o OG verwacht dat ON de betrouwbaarheid (compleetheid, juistheid en volledigheid) van met name de SOS-database verifieert en waar nodig ontbrekende informatie aanvult door zelf op zoek te gaan naar die informatie. ON kan echter onmogelijk verantwoordelijk nemen voor de betrouwbaarheid van rapportages en heeft daarnaast geen positie in het afdwingen van informatie van overheden en derden die betrokken zijn bij het ongeval en de registratie en/of afhandeling daarvan. Daarbij is betrouwbaarheid van informatie tijd-kritisch. Dat wil zeggen dat opgehaalde informatie in betrouwbaarheid afneemt naarmate het ongeval langer is geleden. Hoe kijkt OG aan tegen deze onmogelijkheid om informatie aan te vullen en te valideren op betrouwbaarheid?

o Wordt er van de ON verwacht alternatieve bronnen met informatie over incidenten te gebruiken?

o De ongevaleninformatie is versnipperd over verschillende databases. Voorbeelden zijn EMCIP, SOS, registraties van ILT, Lloyds Fairplay en databases van andere klassebureau's. Het zal voor een ON in sommige gevallen (nagenoeg) onmogelijk zijn om toegang tot deze databases te krijgen, bijvoorbeeld omdat daarvoor de bevoegdheden ontbreken of dat datadeling risico's voor de eigenaar oplevert. Veel databronnen met incidentdata zijn niet algemeen toegankelijk. Kan OG een rol spelen bij het beschikbaar stellen van informatie t.b.v. de data analyse?

o Het achterhalen van (organisatorische) oorzaken van ongevallen is een nauwkeurig proces dat, in termen van root-cause of andere methodieken, tot op vergaande diepte-niveaus uitgevoerd kan worden. Dat soort onderzoeken zijn tijdrovend, eveneens tijd-kritisch en vereisen expertise die verder gaat dan in de tender wordt voorgesteld. Ook verregaande bevoegdheden zijn noodzakelijk voor het achterhalen van relevante informatie. De ervaring is bovendien dat analyses op alleen de informatie in databases slechts kan leiden tot het bepalen van overeenkomstige in de database geregistreerde factoren, zonder echt bij echte oorzaken uit te komen en, zoals eerder opgemerkt, afhankelijk van de kwaliteit en volledigheid van de informatie in de database. Wat verwacht OG concreet van het achterhalen van oorzaken? Tot op welk niveau en is dat voor alle onderzoeken gelijk? Welke eisen stelt

OG in die zin aan de bevoegdheden die de ON moet hebben om relevante informatie te kunnen achterhalen en hoe wordt die informatie beveiligd tegen gebruik door andere partijen (o.a. RWS zelf als beheerder en handhaver)?

o Is er in de SOS-database voldoende betrouwbare en voldoende kwalitatieve informatie beschikbaar over eenzijdige ongevallen met recreatievaartuigen (eerste verdieping toprisico), zodat het de eerst geplande verdieping toprisico kan worden uitgevoerd?

o Voor de analyses moet onder andere worden gedifferentieerd naar type schepen, type lading en type ongeval. Welke typen schepen onderscheidt OG, idem voor typen lading en typen ongeval? Hoe moet worden omgegaan met samenloop? Een gronding kan het gevolg zijn van een navigatiefout, maar ook van een ander type ongeval (motoruitval, aanvaring, krabbend anker)

o “Het kan voorkomen dat tijdens de expertsessies de besproken beoordeling niet consistent is met de eerder ingevulde risicobeoordeling. De opsteller van het rapport zal dit aangeven en een correctie voorstellen” Hoe ziet OG dat voor zich?

Antwoord:

De opdracht omvat niet dat alle ongevallen door de Opdrachtnemer worden geverifieerd en aangevuld. De data in de SOS database wordt voordat de jaarcijfers van het voorgaande jaar worden gepubliceerd, door RWS gevalideerd en indien bekend aangevuld met informatie.

De basis van alle onderzoeken is de data in de SOS database. Ervaring met voorgaande onderzoeken heeft wel geleerd dat desondanks tijdens een onderzoek naar voren kan komen dat voor het onderzoek belangrijke informatie mist. Het is niet noodzakelijk om dan alle data te gaan aanvullen, afhankelijk van het onderzoek zou het voldoende kunnen zijn om het ontbreken van data te benoemen. Zie bijvoorbeeld bijlage 10 bij Bijlage K vraagspecificatie, hoe hiermee kan worden omgegaan.

RWS heeft geen toegang tot data van andere partijen, dan datgene wat wordt aangeleverd in het kader van de SOS database.

In hoeverre aanvulling op de data noodzakelijk kan zijn, is ook per onderzoek verschillend. Zo kan het zijn dat voor een verdiepingsonderzoek de noodzaak om exacter te weten wat de oorzaak/oorzaken zijn van een ongeval groter is dan van een Landelijke MNV onderzoek.

Zoals eerder aangegeven is de registratiegraad van de ongevallen geen 100%. Zeker bij de kleinere (niet-significante) ongevallen is de registratiegraad lager. Er is niet aan te geven hoe hoog de registratiegraad precies is. Deze kan ook van regio tot regio verschillen. Bij het uitvoeren van het verdiepingsonderzoek eenzijdige ongevallen recreatievaart kan het zo zijn dat aanvullende data moet worden verzameld/ gesprekken moeten plaatsvinden om een completer beeld van de eenzijdige ongevallen te krijgen. Welke type ongeval, scheepstype etc. er in de database is opgenomen, kan worden teruggevonden in het SOS formulier en de toelichting hierop. Deze documenten worden als bijlage 17 respectievelijk 18 aan Bijlage K Vraagspecificatie toegevoegd en beiden als bijlage bij deze Nota van

inlichtingen meegezonden.

Een ongeval ontstaat meestal door het falen van meerdere barrières. In de meeste gevallen zullen er daarom meerdere (indirecte) oorzaken aan te wijzen. De Opdrachtnemer kan een voorstel doen hoe hiermee om te gaan. Er worden geen eisen gesteld aan de Opdrachtnemer ten aanzien van de bevoegdheden die er zijn om toegang te hebben tot bepaalde informatiebronnen. Wel dient de Opdrachtnemer zich zoveel mogelijk in te spannen om toegang te krijgen, indien hiermee de betrouwbaarheid van de resultaten van de data-analyse wordt verhoogd. Dat geldt ook voor de inschrijvers op deze aanbesteding. Mochten deze wel toegang hebben gerealiseerd, dan kan dat hoger scoren volgens EMVI-criterium 1.1, aangezien de betrouwbaarheid van de data daarmee kan worden verbeterd. Ook bij eerder uitgevoerde onderzoeken zijn er correcties uitgevoerd op de risicoanalyse die de uitkomst was van de data-analyse. Zie de bijlagen met rapporten bij Bijlage K Vraagspecificatie voor de mogelijkheden hoe een correctie op de risicoanalyse kan plaatsvinden. De Opdrachtnemer kan een voorstel doen op basis van welke methodiek de correctie plaatsvindt.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 2.1.1.3: Monitoring Nautische Veiligheid Caribische Zee: Waarom worden geen internationale reizen voor de RMNV-CZ toegestaan? Het is niet ondenkbaar dat voor een eerste RMNV-CZ de gebiedsbeschrijving en datacollectie een fysiek bezoek aan de eilanden noodzakelijk is.

Antwoord:

Het niet toestaan van internationale reizen is een organisatorische afweging. Nadat de Opdrachtnemer is gekozen, zal er daar nadere toelichting over volgen. Een eerste gebiedsomschrijving is reeds opgenomen in de eerder uitgevoerd MNV voor de Caribische zee, zie bijlage 9 bij Bijlage K Vraagspecificatie.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraag:

- Paragraaf 2.1.1.2: Risicoanalyse LMNVB, laatste punt; Voldoet de infrastructuur en de vaarwegmarkering aan de kaders en richtlijnen, zoals 'Richtlijnen vaarwegen 2020' en de 'Richtlijnen scheepvaarttekens' 5'''. Is het hier de bedoeling dat opdrachtnemer, als onderdeel van de monitoring, alle vaarwegen (of een deel ervan) fysiek inspecteert op de Richtlijnen? Hanteert OG het uitgangspunt dat niet voldoen aan de richtlijnen risico-verhogend werkt?

Antwoord:

Het is niet de bedoeling van de opdracht dat iedere vaarweg wordt getoetst aan de Richtlijn vaarwegen en de richtlijn scheepvaarttekens. Het kan echter wel zo zijn dat bijvoorbeeld tijdens het onderzoek blijkt dat bij een bepaalde CEMT klasse of een bepaald gebied vaker bepaalde ongevallen plaatsvinden. Dan kan een toets plaatsvinden aan de gestelde vaarwegen. Hiervoor is het niet vereist dat de vaarweg ook fysiek bezocht wordt. De Opdrachtgever zal dan, indien beschikbaar, de gewenste data aanleveren. Mocht de data niet beschikbaar zijn bij de Opdrachtgever dan kan de toets niet plaatsvinden en dient dat als zodanig in het rapport te worden aangegeven.

De Richtlijn vaarwegen geeft aan waar een nieuw aan te leggen vaarweg aan moet voldoen. Dit heeft bijvoorbeeld betrekking op de dimensies van de vaarweg/ brughoogte. Deze dimensies worden periodiek opnieuw bekeken en o.a. getoetst aan de vlootsamenstelling. Aangezien de vlootsamenstelling aan verandering onderhevig is, zoals grotere schepen, zou het effect kunnen hebben op de nautische veiligheid als een vaarweg niet voldoet aan de eisen opgenomen in de meeste recente versie van de Richtlijn vaarwegen. Binnen RWS is een rekenmethodiek ontwikkeld waarmee kan worden berekend in hoeverre een vaarweg voldoet aan de Richtlijn vaarwegen. Er loopt een project binnen RWS welke kijkt of met behulp van deze rekenmethodiek uitspraken kunnen worden gedaan over het effect op de nautische veiligheid bij het niet voldoen aan de Richtlijn vaarwegen. Het gebruik van deze rekenmethodiek valt buiten de scope van dit onderzoek. Voldoende is als, dit voor het onderzoek nodig is, er beschrijvend wordt aangegeven waar mogelijke knelpunten zitten in relatie tot de Richtlijn vaarwegen.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Vraag:

- Paragraaf 2.1.1.1: Hier wordt o.a. antwoord gevraagd op de vraag welke maatregelen RWS zou kunnen nemen, om risico's te kunnen beheersen. Hier is, in aansluiting op de vorige vraag, de grens tussen wat een aanbeveling is en een concrete risicobeheersmaatregel, verder vervaagt en niet meer passend in de afbakening benoemd in 1.3.2.2. Hoe ziet OG dit?

Antwoord:

Paragraaf 1.3.2.2 moet in relatie tot paragraaf 2.1.1.1 zo worden gelezen dat de Opdrachtnemer voor de Impactanalyse aangeeft wat mogelijke aanbevelingen zijn. In paragraaf 1.3.2.2 wordt dit aangegeven met "Wel levert de opdrachtnemer vanuit het onderzoek hun inbreng voor potentiële aanbevelingen.

De Opdrachtnemer staat echter niet aan de lat om draagvlak te creëren voor de aanbevelingen. Aangezien het niet in te schatten is hoeveel tijd het gaat kosten om draagvlak voor de aanbevelingen/ dan wel goedkeuring op de aanbevelingen te krijgen binnen RWS, is dit buiten de scope van het onderzoek gehouden.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 1.3.3: Zijn er t.b.v. de analyse van "nieuwe ontwikkelingen" specifieke bronnen die hiervoor moeten worden toegepast

Antwoord:

Paragraaf 1.3.3 geeft een algemene omschrijving van de opdracht. De nadere uitwerking van de opdracht, waaronder het in kaart brengen van nieuwe ontwikkelingen, staat verder uitgewerkt bij de desbetreffende onderzoeken. Zo staat er bij de Impactanalyse dat dit onderzoek kan plaatsvinden op basis van bureauonderzoek, interviews met experts en expertsessies. Paragraaf 1.3.3 moet in samenhang met de beschrijving van het desbetreffende onderzoek worden gelezen.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 1.3.3: De effectiviteit van beheersmaatregelen is vaak niet eenduidig vastgesteld. Hoe moet ON hiermee omgaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 41.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 1.3.3: Gaat het bij de risicobeoordeling om een kwantitatieve of kwalitatieve beoordeling, of een combinatie?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 41.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 1.3.2.1: Afhankelijk van de onderzoeksvraag, in overleg tussen OG en ON, wordt de meest geschikte onderzoeksmethodiek en vorm van het onderzoekproduct gekozen. Echter, uit de overige documentatie kan worden afgeleid dat voor risicobeoordeling en analyse aan moet worden gesloten bij de bestaande methodiek o.b.v. effectclassificatie en risicopiramides. Hoeveel ruimte is er om o.b.v. expertise ON de benoemde methodieken aan te passen of te vervangen? Pagina 19: "Het kan voorkomen dat tijdens de expertsessie de besproken beoordeling niet consistent is met de eerder op de papier ingevulde risicobeoordeling. De opsteller van het rapport zal dit aangegeven en een correctie voorstellen." In hoeverre houdt de huidige methodiek met dit verschil rekening? Immers, dat er verschillen ontstaan mag worden

verwacht op basis van de gebruikte methoden en hun individuele onzekerheden. De in 1.3.2.2 opgenomen afbakening dat de reikwijdte van het rapport niet verder gaat dan de conclusies, behoeft een nadere uitleg. Van ON wordt namelijk wel verwacht dat ON vanuit het onderzoek inbreng levert voor potentiële aanbevelingen en daarbij faciliteert. Hoe kijkt OG tegen deze ogenschijnlijke tegenstrijdigheid aan?

Antwoord:

Paragraaf 1.3.2 geeft een algemene omschrijving van de opdracht. Deze paragraaf moet in samenhang met de desbetreffende onderzoeken worden gelezen.

Paragraaf 1.3.2.1 moet in relatie tot de desbetreffende onderzoeken worden gelezen. Zo zal er bij het ene onderzoek inderdaad meer ruimte zijn om te kiezen dan bij een ander onderzoek. Dat er ruimte is om af te wijken van de beschreven methodiek maakt onderdeel uit van de beoordelingscriteria zoals opgenomen in Bijlage G EMVI-Tabel. Het doel is het kiezen van een erkende methodiek waarmee de data-analyse wordt verhoogd, dan wel dat de risicoanalyse verder wordt geperfectioneerd.

Paragraaf 1.3.2.2 moet in relatie tot paragraaf 2.1.1.1 zo worden gelezen dat de Opdrachtnemer aangeeft wat mogelijke aanbevelingen zijn. In paragraaf 1.3.2.2 wordt dit aangegeven met “Wel levert de opdrachtnemer vanuit het onderzoek hun inbreng voor potentiële aanbevelingen.

De Opdrachtnemer staat echter niet aan de lat om draagvlak te creëren voor de aanbevelingen. Aangezien het niet in te schatten is hoeveel tijd het gaat kosten om draagvlak voor de aanbevelingen/ dan wel goedkeuring op de aanbevelingen te krijgen binnen RWS, is dit buiten de scope van het onderzoek gehouden.

Ook bij eerder uitgevoerde onderzoeken zijn er correcties uitgevoerd op de risicoanalyse die de uitkomst was van de data-analyse. Zie de bijlagen met rapporten bij Bijlage K voor de mogelijkheden hoe een correctie op de risicoanalyse kan plaatsvinden. De Opdrachtnemer kan een voorstel doen op basis van welke methodiek de correctie plaatsvindt en de wijze waarop dit gedocumenteerd wordt.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 1.3.2.1: Mag ON zelf de onderzoeksmethode bepalen?

Antwoord:

In paragraaf 1.3.2.1 staat opgenomen dat de Opdrachtgever in overleg met

de Opdrachtnemer de meest geschikte erkende onderzoeksmethodiek kiest. De Opdrachtnemer mag wel met een voorstel komen welke onderzoeksmethodiek het meest geschikt wordt geacht.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 46
Onderwerp: Bijlage K

Vraag:

- Paragraaf 1.3.1, Pagina 8: OG geeft aan in rapporten bestaande problemen, trends en toekomstige ontwikkelingen mee te nemen en te wegen hoe groot de risico's zijn. Hoe neemt OG toekomstige ontwikkelingen mee? Welke methoden worden thans gebruikt en in hoeverre moet een ON dezelfde methoden blijven gebruiken?

Antwoord:

Paragraaf 1.3.1 geeft een algemene beschrijving van de opdracht. Hoe de bestaande problemen, trends en toekomstige ontwikkelingen worden meegewogen, kan worden bekeken in de eerdere onderzoeken die zijn bijgevoegd als bijlage bij Bijlage K Vraagspecificatie.

De opdrachtnemer mag met een voorstel komen om de tot nu toe gebruikte methode aan te passen.

In Bijlage G EMVI-criterium 1.1 is dit ook als zodanig in het beoordelingscriterium opgenomen. Het doel is het kiezen van een methodiek waarmee de data-analyse wordt verhoogd, dan wel dat de risicoanalyse verder wordt geperfectioneerd.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 47
Onderwerp: Bijlage K, 2.1.1.2, pagina 12

Vraag:

Landelijke Monitoring Nautische Veiligheid Nederlandse binnenwateren (korte tot middellange termijn – maximum 5 à 10 jaar)' Wat wordt bedoeld met de termijn van 'maximum 5 à 10 jaar'? Waarop is dit van toepassing?

Antwoord:

De landelijke Monitor Nautische Veiligheid wordt elke 5 jaar geüpdated. Daarmee worden toprisico's periodiek ge(her)prioriteerd en vindt beleidssturing plaats.

In de landelijk Monitor Nautische Veiligheid wordt de data van de afgelopen 10 jaar in de data-analyse bekeken.

Om adequate maatregelen te treffen ter verbetering van de nautische veiligheid is niet alleen inzicht nodig in het huidige ongevallebeeld, maar is ook inzicht nodig in toekomstige ontwikkelingen.

In de Bijlage K Vraagspecificatie is onderscheid gemaakt tussen de Impactanalyse en de MNV onderzoeken.

Bij de impactanalyse wordt naar de verdere toekomst gekeken, 15 à 20 jaar vooruit.

In zowel de Landelijke MNV als de regionale MNV's wordt een blik vooruit gegeven, naar zaken die nu nog geen invloed hebben op nautische veiligheid, met andere woorden niet terugkomen in de toprisico's, maar dit mogelijk wel kunnen hebben in de toekomst.

Een voorbeeld van hoe dit zou kunnen, staat beschreven in paragraaf 4.2 van bijlage 03a bij Bijlage K Vraagspecificatie.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bijlage I - Staat van Tarieven en prijzen, item 21

Vraag:

In deze rij moeten zowel de kosten voor de bowtie software als voor instructies voor het gebruik daarvan worden opgenomen. De vaste kosten voor de software worden vervolgens gekoppeld aan het aantal te geven instructies aan specialisten. Dit ons inziens niet zuiver.

Kunt u bijlage I zo aanpassen, dat er 1 post met vaste kosten voor de software wordt opgenomen en 1 post met de te geven instructies aan specialisten?

Antwoord:

In Bijlage I Staat van Tarieven en prijzen kunnen in de twee kolommen genaamd 'Extra kosten anders dan die voor uren' kosten voor bijvoorbeeld de licenties worden opgenomen, voor zowel de vaste component (gedurende de looptijd van 4 jaar) en voor de variabele component (mogelijk een optiejaar). Eventuele uren om bijvoorbeeld de instructies te geven, kunnen in de andere kolommen worden opgenomen.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr. 49
Onderwerp: Bijlage K, 2.1.1.5, pagina 16

Vraag:
'Opdrachtnemer moet zelf zorgen dat de data van de Caribische zee verzameld word'. Heeft u AIS-data beschikbaar van dit gebied die opdrachtnemer in de analyse kan gebruiken?

Antwoord:
Op dit moment is het niet voorzien dat RWS AIS-data heeft van de Caribische zee.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 50
Onderwerp: Bijlage G

Vraag:
Kennis, ervaring en capaciteit van het projectteam is ons inziens van groot belang bij het uitvoeren van deze opdracht. Waarom wordt het beoogde team niet beoordeeld in de EMVI criteria?

Antwoord:
Kennis, ervaring en projectteam worden niet beoordeeld anders dan door de gestelde geschiktheidseisen (één of meer referentieopdrachten) volgens paragraaf 3.2 van de Aanbestedingsleidraad. De beoordeling van de geschiktheidseisen maakt geen onderdeel uit van de EMVI-criteria, tenzij er uit de inschrijving valt op te maken dat er risico's zijn voor wat betreft de EMVI-criteria, hetwelk tot gevolg zou kunnen hebben dat er een (uitlegbare) lagere score op een of meer van die criteria gegeven moet worden.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr. 51
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4.3

Vraag:

Is het toegestaan om de planning in het Plan van Aanpak op een groter formaat te presenteren dan A4?

Antwoord:

Ja.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Proces

Ref.nr.
52

Onderwerp:

Bijlage K, 3.1.4, pagina 30

Vraag:

Dienen vergoedingen voor de experts opgenomen te worden in de bijlage I door Opdrachtnemer?

Antwoord:

Hierbij wordt verwezen naar het antwoord op vraag 35.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
53

Onderwerp:

Bijlage K, 3.1.4, pagina 30

Vraag:

Indien ON zorg dient te dragen voor de volledige samenstelling van de expertgroep, heeft u dan eisen voor het samenstellen van deze groep?

Antwoord:

Hierbij wordt verwezen naar het antwoord op vraag 34.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:

Bijlage K, 3.1.4, pagina 30

Vraag:

Bij de expertbijeenkomsten dient ON rekening te houden met 'een juiste samenstelling van deelnemende experts'. In eerdere opdrachten werd een expertgroep samengesteld door OG. Kunnen wij er in onze aanbieding vanuit gaan dat OG per product een voorstel voor de samenstelling van de groep experts doet, die op basis van kennis en kunde door ON worden aangevuld?

Antwoord:

Hierbij wordt verwezen naar het antwoord op vraag 34.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:

Bijlage K, 2.1.1.5, pagina 16

Vraag:

RWS WVL levert de data uit de SOS-database. Bij eerdere versies van de MNV is o.a. gebruik gemaakt van het NIS voor het verzamelen van brongegevens. Kan Rijkswaterstaat voor deze opdracht (per product) data uit NIS ter beschikking stellen?

Antwoord:

Het Netwerkmanagement Informatie Systeem (NIS) bevat managementinformatie over het hoofdwegennet, het hoofdvaarwegennet en het hoofdwatersysteem. Het NIS haalt gegevens uit verschillende bronsystemen en combineert en vertaalt deze naar consistente en eenduidige informatie over het areaal en functioneren van de netwerken. Ook de gegevens uit het bronsysteem voor scheepsongevallen, de SOS database, wordt via NIS ontsloten. Standaardrapportages uit de SOS database worden uit NIS aangeleverd.

Andere data kan door de Opdrachtgever op verzoek worden onttrokken, mits er geen sprake is van persoonsgegevens.

Het ligt niet in de lijn der verwachting dat de Opdrachtnemer zelf toegang krijgt tot NIS.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Contract

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Beoordelingscommissie

Vraag:

Voor het schrijven van een goede aanbieding is het van belang te weten wie onze doelgroep is. Kunt u aangeven welke afdelingen/functies de aanbieding gaan beoordelen? In hoeverre zijn zij bekend met de MNV-producten en werkwijzen?

Antwoord:

De leden van de beoordelingscommissies zijn voldoende deskundig om de inschrijving inhoudelijk te kunnen beoordelen.

Percelen:

P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op:

30 jun. 2023

Label:

Proces

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage K, 2.1.1.2, pagina 12

Vraag:

Regionale Monitoring Nautische Veiligheid (korte tot middellange termijn – maximum 5 à 10 jaar). Wat wordt bedoeld met de termijn van 'maximum 5 à 10 jaar'? Waarop is dit van toepassing?

Antwoord:

Een regionale Monitor Nautische Veiligheid wordt, indien de ontwikkelingen daartoe aanleiding geven, elke 5 jaar geüpdated. Daarmee worden toprisico's periodiek ge(her)prioriteerd en vindt beleidssturing plaats.

In de regionale Monitor Nautische Veiligheid wordt de data van de afgelopen 10 jaar in de data-analyse bekeken.

Om adequate maatregelen te treffen ter verbetering van de nautische veiligheid is niet alleen inzicht nodig in het huidige ongevallenbeeld, maar is ook inzicht nodig in toekomstige ontwikkelingen.

In de Bijlage K Vraagspecificatie is onderscheid gemaakt tussen de Impactanalyse en de MNV onderzoeken.

Bij de impactanalyse wordt naar de verdere toekomst gekeken, 15 à 20 jaar vooruit.

In zowel de Landelijke MNV als de regionale MNV's wordt een blik vooruit gegeven, naar zaken die nu nog geen invloed hebben op nautische veiligheid, met andere woorden niet terugkomen in de toprisico's, maar dit mogelijk wel kunnen hebben in de toekomst.

Een voorbeeld van hoe dit zou kunnen staat beschreven in par. 4.2 van

bijlage 03a bij Bijlage K vraagspecificatie.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
NvI, vraag 6

Vraag:

Het gegeven antwoord gaat niet in op de vraag. Vanwege een doorlooptijd van circa 6 maanden per project en een betalingstermijn van 30 dagen moeten we na de start van een product circa 7 maanden wachten totdat de bestede uren betaald zijn. Dit vinden we niet redelijk. De voortgangsrapportages kunnen gebruikt worden om het product naar rato van voortgang te factureren. Dit is gebruikelijk bij langlopende RWS projecten en vermindert de financieringsbehoefte bij de opdrachtnemer. Bent u bereid om de facturatie te koppelen aan de voortgang zoals gerapporteerd in de maandelijkse voortgangsrapportages?

Antwoord:

Het antwoord in de Eerste nota van inlichtingen is misschien niet volledig. Zoals in Bijlage I Staat van tarieven en prijzen in post 28 en in de paragraaf 4.1.3 van Bijlage K Vraagspecificatie, is vermeld, verschijnt er maandelijks een voortgangsrapportage. En zoals in paragraaf 6.2 van Bijlage K Vraagspecificatie en in Bijlage L Conceptovereenkomst (in artikel 3.8) is bepaald verschijnen, voor zover daartoe gezamenlijk is besloten, voor de opgeleverde en geaccepteerde hoeveelheid producten van de vaste component, maandelijkse betalingstermijnen. Dat geldt ook voor in een latere periode mogelijk opgedragen producten van de variabele component (paragraaf 3.12).

Met deze betalingsregeling wordt dus maandelijks vinger aan de pols gehouden voor wat betreft de vaste en variabele hoeveelheden, met bijbehorende betalingen, en dat is juist gedaan om een inzichtelijke stand van zaken te hebben met afgeronde producten, en om in een steady cashflow te kunnen voorzien.

Voorts valt er in 2.1.4 van de Aanbestedingsleidraad te lezen dat er over 4 jaar gezien op zijn minst 19 producten (vast) zijn, met een mogelijke uitloop (meestal in het optiejaar) naar 27 producten (8 variabel). Precieze aantallen staan vermeld in Bijlage I Staat van Tarieven en prijzen.

Deze grofweg 27 producten kunnen conform planning door de Opdrachtnemer over de totale looptijd van de opdracht worden verspreid, rekening houdend met de in Bijlage K Vraagspecificatie opgenomen deadlines, maar worden dus alleen betaald als ze afgerond zijn.

Daarmee wordt voldaan aan de regeling zoals die is opgenomen in 3.8 en 3.12 van Bijlage L Conceptovereenkomst, zijnde betaling op product (zodra

een product afgerond is, ergo zodra dat is opgeleverd en daadwerkelijk aanvaard door de Contactpersoon van de Opdrachtgever).

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Contract

Ref.nr.
59

Onderwerp:
NvI 1, vraag 5

Vraag:

Het niet toepassen van een jaarlijkse indexatie vinden we niet redelijk. De inflatie heeft direct impact op de kosten van advieswerkzaamheden (onze tarieven worden jaarlijks geïndexeerd). De hoogte van de inflatie is niet in te schatten. We moeten in de Staat van de tarieven een vast uurtarief invullen voor de gehele looptijd van het project waarbij de looptijd ook nog variabel is. Daarnaast weten we niet wanneer welke producten in de tijd worden uitgevraagd. RWS heeft zelf op lopende projecten onlangs een indexatie toegepast, vanwege de ongekend hoge inflatie. Daarom vragen we u nogmaals om jaarlijks te indexeren met een percentage gelijk aan de wijziging van de consumentenprijsindex (indexcijfer 'CPI voor alle huishoudens' als gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek).

Antwoord:

De aanbesteder heeft uiteraard het antwoord op vraag 5 zorgvuldig overwogen en heeft daaraan op dit moment niets toe te voegen. Voor de duidelijkheid wordt alsnog het volgende bepaald.

1. Indexeren heeft de afgelopen jaren in de marktsectoren waar de Opdrachtgever opereert, waaronder die van de specialistische dienstverlening en kennisintensieve sectoren, geen rol van betekenis gespeeld, omdat de inflatie in deze dienstensectoren de afgelopen jaren beperkt is gebleven (onder een indexcijfer van 2 per jaar). Dat kan in principe worden nagegaan op <https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83760NED/table> waarbij bijvoorbeeld bij 'Perioden', de jaren 2016 t/m 2021 kunnen worden geselecteerd. Neem vervolgens bijvoorbeeld de 'Ingenieurs' en het gemiddelde van de jaaromzetten, zijnde:
2016 1,3 2017 0,8 2018 2,6
2019 3,3 2020 1,7 2021 1,7.

Dan is het gemiddeld 1,9 per jaar. De kwartaalindex over het jaar 2022 is gemiddeld hoger geweest (3,55, met een jaarindex van 3,6), en de eerste kwartaalindex van 2023 is ook hoger (5,4), maar dat verschilt ook per deelmarkt en per ondernemer.

Het geheel overziende ligt het voor de Opdrachtgever niet voor de hand om op dit moment al te sturen op te treden.

2. Indexeren was mede gelet op het bovenstaande meestal geen onderwerp bij de dienstensectoren van Opdrachtgever, maar wel bij de GWW-sector

waar grotere prijsrisico's een rol spelen, denk aan de prijsrisico's voor wat betreft materiaal- en grondstoffenprijzen waar inderdaad soms excessieve prijsstijgingen voor kunnen komen.

3. De ondernemers in de betreffende dienstensectoren kijken doorgaans aan het eind van een jaar of zij voor het volgende jaar hogere tarieven gaan toepassen (en dus eventuele indexatie meenemen). Gezien de beperkte jaarlijkse inflatie in de afgelopen 15 jaar, meer specifiek voor wat betreft de loonontwikkeling, wijkt de huidige situatie waarschijnlijk tijdelijk af, echter is in het geheel genomen de ontwikkeling van de lonen in de marktsectoren waarin de Opdrachtgever opereert, niet substantieel veranderd en in ieder geval pas licht veranderd vanaf ongeveer halverwege 2022.

De onzekerheid die dus door de vraagsteller wordt opgeworpen wordt ernstiger voorgedaan dan ze in werkelijkheid is. En dat komt dus waarschijnlijk omdat in de dienstensector niet naar het meer rechtstreekse effect van risico's voor materiaal- en/of grondstoffenprijzen gekeken moet worden, maar naar de mate van loonontwikkeling (de lonen van ingenieurs dan wel adviseurs).

4. Zoals al eerder aangegeven als vijfde punt in het antwoord op vraag 5 van de Eerste nota van inlichtingen, geeft de aanbesteder nogmaals in overweging aan diegenen die zich voor het beperkte risico willen indekken, om de gevolgen van de index te verdisconteren in de tarieven en/of de prijzen van Bijlage I Staat van tarieven en prijzen. Rekening houdend met punt 1 met een indexcijfer van 2, maar ook met een tijdelijke verhoging (2023) nu naar ongeveer 4, alsmede met een inschatting voor de komende 4 jaar (en het optiejaar).

5. Tenslotte is de regeling die Rijkswaterstaat op breder niveau met de ingenieurs heeft afgesproken gericht op een eenmalige tegemoetkoming over het jaar 2023 voor lopende raamovereenkomsten op het gebied van ingenieursdiensten en/of andere GWW-gerelateerde dienstencontracten van voor

1 januari 2022. Expliciet is tevens bepaald dat er bij dergelijke dienstencontracten die vanaf 2022 zijn c.q. worden afgesloten, geen recht bestaat op de eenmalige compensatie, nu de ondernemingen zich voldoende (hebben) kunnen voorbereiden voor de gestegen kosten en de verwerking daarvan in hun tarieven.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Bijlage G, subcriterium 3

Vraag:

Wordt met een combinatie een samengestelde reis bedoeld of de combinatie van verschillende modaliteiten van de deelnemers aan de overleggen?

Antwoord:

De vraagsteller bedoelt waarschijnlijk het woord ‘combinatie’ onder de kolom ‘Doelstelling Opdrachtgever’ onder subcriterium 3.1 van Bijlage G EMVI-Tabel.
Daar is inderdaad bedoeld de combinatie tussen bepaalde modaliteiten.
Een samengestelde reis zou kunnen vallen onder de slimme bezoeksstrategie.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Bijlage G, subcriterium 3

Vraag:

Kunt u bevestigen dat deze beoordeling plaats vindt enkel op reisbewegingen waar de opdrachtnemer invloed op heeft, dus de reisbewegingen van de opdrachtnemer?

Antwoord:

Neen, dat is onjuist. Zie dezelfde kolom ‘Doelstelling Opdrachtgever’ (vermeld in het antwoord op de vorige vraag).
De eerste zin t.a.p. geeft het volgende aan:
“Voor het afleggen van bezoeken (door Personeel van de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer) voor bespreking [..]”

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Bijlage G, subcriterium 3

Vraag:

U heeft bij de beantwoording van eerdere vragen aangegeven dat het u om een zo laag mogelijke CO2 uitstoot gaat bij dit criterium. Kunt u onze conclusie bevestigen dat u een CO2-neutraal reisalternatief ook waardeert met het cijfer 10?

Antwoord:

Een ‘CO2-neutraal reisalternatief’ zou een gunstige score kunnen krijgen, echter op dit moment is niet duidelijk wat daarmee door de vraagsteller

precies wordt bedoeld. Voor wat betreft de modaliteiten voorziet de aanbesteder echter geen, of beperkt, andere manieren van vervoer dan die reeds zijn weergegeven (onder de kolom 'Doelstelling Opdrachtgever' onder subcriterium 3.1 van Bijlage G EMVI-Tabel). De aangeboden modaliteit zal dus passen bij een van de modaliteiten welke al is vermeld.

Geleid door de context van de vraag kan de aanbesteder zich evenwel voorstellen dat een CO2-neutraal reisalternatief zich uitstrekt over het aspect van een slimme bezoekstrategie, en daarvoor geldt dat de meest handige organisatie van bezoeken het hoogste scoort.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen, vraag 15

Vraag:

Nota van Inlichtingen, vraag 15: U heeft hier geen antwoord gegeven op onze vraag. Wij maken ons zorgen dat er geen sprake is van een level playing field, aangezien de (externe) bowtie applicatie geen directe relatie heeft met de reguliere consultancy/dienstverlening. Hoe denkt u een level playing field te borgen?

Antwoord:

Het zal altijd zo zijn dat er inschrijvers zijn die bepaalde diensten wel aanbieden en andere niet. Dat betekent nog niet, dat er geen sprake is van een level playing field.

Ondanks dat de Opdrachtgever er van op de hoogte is dat sommige consultancybureaus geen bowtie-software hebben, is er desalniettemin voor gekozen om een open vraag in de markt te leggen en inschrijvers juist uit te nodigen om een goede partner te vinden met behulp waarvan deze dienstverlening kan worden geleverd.

De Opdrachtgever wenst hierbij te benadrukken dat de opdracht een lange periode loopt (4, wellicht 5 jaar). Met een dergelijke looptijd kunnen meestal wel aantrekkelijke offertes worden ontvangen en kunnen de kosten voor licenties over meerdere jaren worden uitgesmeerd. De kosten voor een opensource oplossing zijn hoogstwaarschijnlijk nog lager. Er moet ook benadrukt worden dat het de Opdrachtgever geen plaats biedt om bepaalde software vóór te schrijven, zolang de aangeboden software maar de resultaten kan opleveren die op grond van de Bowtie-systematiek moeten worden opgeleverd.

Tenslotte blijft overeind dat de Opdrachtgever in principe geen software op eigen computers geïnstalleerd wil hebben.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische

Beantwoord op: veiligheid rijkswateren
30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage I: Staat van tarieven en prijzen

Vraag:

Bijlage I: Staat van tarieven en prijzen: Met betrekking tot de verdieping van toprisico's zijn geen expertsessies of presentaties opgenomen. Is dat correct? Wat verwacht u met betrekking tot de complexiteit van deze studies, is dit ongeveer conform de studie keringen, stuwen, sluzien en bruggen of anders? Kunt u dat toelichten?

Antwoord:

Ja het is correct dat er geen expertsessies of presentaties zijn voorzien voor de verdieping van toprisico's.

Als voorbeeld voor de verdiepingsonderzoeken naar de toprisico's kan worden gekeken naar het eerder uitgevoerde onderzoek naar de toprisico's aanvaring infrastructuur en ongevallen passagiersschepen (zie bijlage 10 bij Bijlage K Vraagspecificatie).

Het verschil met de studie naar keringen, stuwen, sluizen en bruggen is dat er geen inschatting gemaakt hoeft te worden op de kans van voorkomen. Dit is reeds in kaart gebracht bij de landelijke MNV. Er wordt voor een verdiepingsonderzoek altijd een risico gekozen welke is geclassificeerd als toprisico in de landelijke MNV.

Bij de verdieping van een toprisico is het doel te duiden welk scenario binnen het toprisico het grootste aandeel heeft in de risicoscore.

Als voorbeeld eenzijdige ongevallen recreatievaart. Betreft het hier bijvoorbeeld met name ongevallen waarbij er sprake is van brand aan boord of betreft het grondingen. En als het grondingen betreft, zijn dat dan grondingen op rivieren of kanalen of beide.

Ander onderdeel zou kunnen zijn of bepaalde type vaartuigen te onderscheiden zijn die vaker een eenzijdig ongeval hebben. Betreft het bijvoorbeeld zeilschepen of motorboten of toch nog een andere vorm.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Bijlage I: Staat van tarieven en prijzen

Vraag:

Bijlage I: Staat van tarieven en prijzen: In de staat is een enkele

evaluatiemeeting gepland gedurende de looptijd van de opdracht. Is dit correct?

Antwoord:

Dat is correct (post 29) voor het moment waarop het project aan het einde wordt geëvalueerd. Het tijdens de uitvoering evalueren wordt geacht een standaardonderdeel te zijn van de werkzaamheden (PDCA-cyclus).

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Bijlage I: Staat van tarieven en prijzen

Vraag:

Bijlage I: Staat van tarieven en prijzen: U vraagt in uw staat van tarieven en prijzen naar zowel een vaste som (lumpsum per product) als inzicht in uren en tarieven. Dit is niet correct en niet consequent. Bij een lumpsum aanbidding mag niet worden beoordeeld op uren noch op tarieven. Hier is sprake van een resultaatsverplichting, waarbij de risico's op kostenoverschrijdingen volledig bij de opdrachtnemer liggen. Het is daardoor niet relevant voor de opdrachtgever hoe deze opdrachtsom tot stand komt. Wij willen u daarom verzoeken om de Staat van tarieven en prijzen hierop aan te passen.

Antwoord:

Het is niet geheel duidelijk wat de vraagsteller bedoelt, maar de opdracht bestaat uit een vast deel en een variabel deel. Voor wat betreft het vaste deel bestaat er geen algemene - al dan niet wettelijke - óf bijzondere regeling (denk aan algemene voorwaarden) waarbij een urenspecificatie wordt verboden.

Het is voor de aanbesteder juist wel degelijk interessant zijn om inzicht te hebben in de samenstelling van de opdrachtsom, ook bij een resultaatsverplichting.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Bijlage G: EMVI

Vraag:

Bijlage G: EMVI: U heeft als gunningscriterium opgenomen” Co2-reductie in combinatie met verminderd energieverbruik ten aanzien van de reizen naar de besprekingslocaties”. Dit criterium hangt niet samen met de aard van de opdracht of heeft geen betrekking op het voorwerp van de inschrijving.

Daarbij vraagt u de inschrijvers om een bezoekstrategie, waarbij:

(1) de opdrachtnemer zich ook moet richten op een groep waar zij geen inzicht in heeft (medewerkers Opdrachtgever). Wij hebben geen kennis over de wijze waarop zij zich kunnen verplaatsen, hoe zij dit regulier doen, of zij bereid zijn alternatief te reizen en in hoeverre de opdrachtgever bereid is om deze medewerkers te faciliteren bij het gebruik van alternatieve modaliteiten.
(2) de puntentoekenning afhankelijk is van de locatie van de betrokkenen, zodat dit gelijke behandeling in de weg staat. Bijvoorbeeld: een partij die dichtbij bepaalde kantoren zit kan op de step en krijgt 10 punten, kom je van verder dan moet je al met OV en kan je hooguit 9 punten scoren. Op voorhand worden dan al partijen benadeeld: realistisch gezien is een 10 is niet voor iedereen bereikbaar.

Wij verzoeken u dan ook met klem dit criterium te laten vervallen.

Antwoord:

De vraagsteller gaat op de eerste plaats in op zijn conclusie dat er geen sprake is van een verband met het voorwerp van de opdracht, helaas zonder dat toe te lichten.

Daar brengt de aanbesteder tegenin dat er voor de opdracht regelmatig (fysiek) bezoeken moeten worden afgelegd, zoals voor de Projectstart, de informatiebijeenkomsten, expertsessies en het evaluatiegesprek. En dat door het Personeel van de Opdrachtgever én van de Opdrachtnemer.

In Bijlage I Staat van tarieven en prijzen zijn de (fysieke) bezoeken vermeld. Op de tweede plaats wordt voorshands aangenomen dat er voor wat betreft bezoekstrategie, geen inzicht is in, en invloed is op, het reisgedrag van Personeel van de kant van de Opdrachtgever. Dat is niet terecht.

De Opdrachtgever heeft juist belangstelling voor slimme ideeën, voorstellen of maatregelen die wel kunnen zorgen voor inzicht in, en invloed op, het reisgedrag van alle deelnemers aan de overleggen en waarmee deze deelnemers kunnen worden verleid om voor CO2-vriendelijke oplossingen voor de gezamenlijke reizen, te kiezen.

Voorts beweert de vraagsteller dat de locatie aan een gelijke behandeling in de weg staat. Dat is ook onjuist.

De beoordeling richt zich op twee elementen, modaliteit(en) en de bezoekstrategie. Bij de modaliteiten wordt niet beoordeeld op locaties van deelnemers.

Bij de bezoekstrategie gaat het om de meest slimme organisatie van bezoeken. Daarbij gaat het niet specifiek om de bezoeklocaties, maar zoals gezegd om de wijze waarop de deelnemers kunnen worden verleid om voor CO2-vriendelijke oplossingen voor de gezamenlijke reizen te kiezen.

Met het in de vraag gegeven voorbeeld wordt overigens wel heel snel

voorbijgegaan aan de woonadressen van de bezoekers (alsof alle bezoekers in dezelfde stad of hetzelfde dorp wonen), alsmede aan de andere mogelijkheden die er zijn.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 68
Onderwerp: Bijlage L: Overeenkomst concept: Artikel 3.2

Vraag:

Bijlage L: Overeenkomst concept: Artikel 3.2: Indexering: U heeft in de Nota van Inlichtingen aangegeven dat indexering is uitgesloten omdat de kostenontwikkelingen in de komende 5 jaren goed zijn te overzien. Inmiddels is wel gebleken hoe onvoorspelbaar de markt kan zijn. De ontwikkeling van toekomstige prijzen en kosten kan onmogelijk worden voorspeld. Omdat hier sprake is van een langdurig contract, is deze voorspelling nog eens een factor lastiger. Daarbij – als bedrijven worden geacht dit zelf mee te calculeren in plaats van objectieve indexeringsmethodieken te gebruiken – kan het zo zijn de aanbiedingen in essentie onvergelijkbaar worden. Wij verzoeken u dan ook alsnog indexering toe te passen.

Antwoord:

Verwezen wordt naar het antwoord op vraag 59. Niet wordt ingezien dat aanbiedingen door het ontbreken van een eventuele indexeringsregeling onvergelijkbaar worden.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren
Beantwoord op: 30 jun. 2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 69
Onderwerp: Bijlage L: Overeenkomst concept: Artikel 1.7

Vraag:

Bijlage L: Overeenkomst concept: Artikel 1,7: De Opdrachtnemer is verplicht het Personeel in te zetten ten aanzien waarvan de geschiktheidseisen zijn aangegeven in paragraaf 3.2 van de Aanbestedingsleidraad van Opdrachtgever. Bij het niet voldoen aan deze kwalificatievereisten tijdens de uitvoering van de werkzaamheden is sprake van een Tekortkoming in de nakoming van verplichtingen voortvloeiend uit deze Overeenkomst.

Vraag: U stelt dat het niet inzetten van personeel dat voldoet aan de eisen geldt als een tekortkoming (en onder 3.3 kunt u dan betaling opschorten). Hoewel we uw standpunt begrijpen, leveren wij in dit geval Diensten en betreft het geen detachering. Indien de Diensten voldoen kan er in wezen ook geen tekortkoming zijn. Kunt u dit nader duiden?

Antwoord:

De Diensten die moeten worden verleend, worden verricht door Personeel (van de Opdrachtnemer) welke over de technische geschiktheid moet beschikken om de Diensten uit te kunnen voeren.

Zolang dat Personeel aan de vereiste geschiktheidseisen voldoet, is er inderdaad geen sprake van een Tekortkoming.

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage L: Overeenkomst concept: Artikel 1.3

Vraag:

Bijlage L: Overeenkomst concept: Artikel 1,3: Artikel 1.3 luidt als volgt De werkzaamheden kunnen door de Opdrachtgever in volgorde worden gewijzigd, mits er nog niet op verzoek van de Opdrachtgever met de desbetreffende werkzaamheden is begonnen. Een reden kan zijn dat de data of informatie pas later beschikbaar komt. Het aantal (en/of de benoemde) producten in bijlage I Staat van Tarieven en prijzen zal echter niet wijzigen. De Opdrachtnemer is om deze reden verplicht de bestaande planning aan te passen en met bekwame spoed opnieuw bij de Contactpersoon voor Opdrachtgever (projectbegeleider) in te dienen. Voorts moet de Opdrachtnemer de in de gewijzigde planning weergegeven volgorde van werkzaamheden uitvoeren, zonder verdere verrekening of bijbetaling.

Vraag: wat verstaat u in het kader van artikel 1.3 onder “op verzoek van Opdrachtgever”? De opdracht wordt in essentie bij gunning al gegeven.

Antwoord:

Bedoeld is dat de Opdrachtnemer samen met de Opdrachtgever, nog niet tot uitvoering van een specifiek deel van de werkzaamheden hadden besloten en waren overgegaan (uiteraard nadat reeds eerder de oorspronkelijke opdracht voor het geheel is verleend).

Percelen: P1 Advies en rapportages over de nautische veiligheid rijkswateren

Beantwoord op: 30 jun. 2023

Label: Inhoud