

2^e Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^e Nota van Inlichtingen behorend bij Het inkoopdocument Jeugd GGZ 2 Percelen gemeente Almere, met ons kenmerk IA2024.04.04

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de Het inkoopdocument de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^e Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een tweede Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. **18 juli 2024** gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
314	vraag 28 Nvl 1	Hier staat: 'Kerncompetentie 1 ziet specifiek toe op een gemeente met een omvang van 70.000 inwoners of meer vanwege een vergelijkbaar profiel qua stedelijke context/problematiek'. We hebben moeite met deze grens, omdat u hiermee aantoonbaar capabele organisaties (behandelresultaat/klanttevredenheid) als zelfstandig aanbieder uitsluit. Er zijn immers genoeg steden te benoemen met meer dan 70.000 inwoners met relatief weinig sociale problematiek en iets kleinere steden waar deze problematiek substantieel is. We hebben met meer dan 200 cliënten ervaring opgedaan in een stad met nagenoeg 60.000 inwoners, waar sprake is van aanzienlijke stedelijke sociale problematiek. Bent u bereid de inwonersgrens te verlagen, zodat we deze gemeente kunnen opvoeren als referent voor kerncompetentie 1?	De gemeente is niet bereid deze kerncompetentie aan te passen. De gemeente wil graag jeugdhulpaanbieders contracteren die ervaring hebben met deze vormen van jeugdhulp in een stedelijke context van een bepaalde minimale omvang. De gemeente acht een referentie gemeente met meer dan 70.000 inwoners proportioneel t.o.v. haar eigen inwonersaantal van 227.000 inwoners.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
315	Nvl 300	Gemeente beoogt met deze eis zoveel partijen uit te sluiten. Waarom wordt aanbesteed als beoogd wordt de overeenkomst met 1 vooraf reeds gekozen partij te sluiten. Graag nader toelichten	Dit betreft geen inhoudelijke vraag met betrekking tot de aanbesteding. De gemeente herkent zich op geen enkele wijze in de aanname die u doet binnen de vraag. Bovendien is dit in strijd met de beginselen van de Aanbestedingswet en de Kernwaarden van de gemeente Almere. Er is hier dan ook geen sprake van. Alle inschrijvers zullen zoals ook in de aanbestedingsstukken is aangegeven gelijk worden behandeld en beoordeeld op alle onderdelen. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 300 in de eerste Nvl betreft de eis van 200 jeugdige, slechts 5% van het totaal aantal cliënten met een vorm van lokale Jeugd-ggz in 2023. Alleen al in Almere zijn er op dit moment verschillende partijen die hieraan voldoen. Daarbij is de mogelijkheid in combinatie of met hoofd- onderaannemer constructie in te schrijven, waardoor deze eis proportioneel en haalbaar is. De gemeente streeft naar de juiste balans tussen een limitatief aantal partijen (maximaal 10) vanuit de wens van partnerschap, en tegelijkertijd voldoende capaciteit om de Jeugd-ggz vraag in Almere te kunnen bedienen. Daar is deze eis op gebaseerd.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
316	bewijsstukken subgunnings criteria	Wij kunnen geen format vinden waarin we deze stukken dienen aan te leveren of zien niet goed hoe het systeem dit aan ons vraagt. Kunt u ons verwijzen naar de juiste documenten of verhelderen hoe u deze stukken in de bijlage wilt zien?	Voor jeugdhulpaanbieders die voor perceel 1 inschrijven geldt dat uw antwoord bestaat uit maximaal 1 A4-pagina per subgunningscriterium (minimaal puntgrootte 10) inclusief eventuele tabellen, afbeeldingen en bijlagen. Totaal: 8 A4-pagina's. Voor jeugdhulpaanbieders die voor perceel 2 inschrijven geldt dat uw antwoord bestaat uit maximaal 1,5 A4-pagina per subgunningscriterium (minimaal puntgrootte 10) inclusief eventuele tabellen, afbeeldingen en bijlagen, aangezien dit perceel meer producten omvat dan perceel 1. Totaal: 12 A4-pagina's.
317	Bij vraag 45 NVI 1: combinatie	Bij vraag 45 NVI: mag je als zorgaanbieder ook aansluiten als combinant bij verschillende zorgcombinaties die apart inschrijven? Als je als combinant inschrijft bij een combinatie, mag je dan ook inschrijven als onderaannemer bij andere combinatie of hoofdaannemer?	Nee, dat is niet mogelijk. U mag bij maximaal 1 combinatie aansluiten. Een jeugdhulpaanbieder kan echter wel als onderaannemer bij verschillende hoofdaannemers aansluiten. Daarbij gaat de gemeente ervan uit dat u realistisch bent in de capaciteitsopgave en deze niet dubbel telt. Hier zal de gemeente alert op zijn bij de inschrijving.
318	Nav uw antwoord op vraag nummer 42	Kunt u wat meer onderbouwing geven waarom het verschil tussen groepsbehandeling jeugd-ggz en lvb zo erg van elkaar verschilt in uren inzet per week ?	Groepsbehandeling jeugd-LVB zit op het snijvlak van begeleiding/behandeling en kan ook ingezet worden als tijdelijk onderwijs vervangend product. Uitgaande van meerdere dagdelen per week, is daar een hoger aantal uren mee gemoeid, dan groepsbehandeling Jeugd-ggz.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
319	Inkoopdocument 5.4.2 (vervolgvraag 235 NVI 1)	Aanbieder is voornemens voor de invulling van deze opdracht een samenwerkingsverband te vormen met een aantal aanbieders. Binnen dit samenwerkingsverband is iedere aanbieder hoofdelijk verantwoordelijk voor de door haar geleverde zorg/werkzaamheden binnen de opdracht. Richting de gemeente zal het samenwerkingsverband vertegenwoordigd worden door één penvoerder. Kunt u beamen dat deze vorm van organisatie voldoet aan de eis die u stelt aan een combinatie in Inkoopdocument paragraaf 5.4.2?	Onder 5.4.2. staat het volgende beschreven: "De combinatie moet na toelating en het sluiten van een overeenkomst hoofdelijke aansprakelijkheid garanderen, bijvoorbeeld door de oprichting van een Vennootschap onder Firma". De gemeente leest in uw vraag <u>geen juridische</u> status van uw samenwerkingsverband. De gemeente kan daarom ook niet beamen dat u hiermee voldoet aan de eis van een combinatie. Als de vorm van uw samenwerkingsverband juridisch voorziet in het garanderen van de hoofdelijke aansprakelijkheid, dan kan dit een vorm zijn die voldoet.
320	Bijlage 2 PvE, 3.3.13 Verhouding directe en indirecte cliënt tijd, pagina 18 (vervolgvraag 207 NVI 1)	NVI 1: vraag 207 Kunt u beamen dat alle client-gebonden tijd declarabel is waarbij de eis is dat van alle clienttrajecten samen de verhouding 60/40 bedraagt? (alleen op die manier is het mogelijk op complexe en minder complexe klanten uit te te middelen) En niet dat als er op 1 traject meer dan 40% indirecte tijd geschreven is de tijd boven de 40% niet meer betaald wordt	Het klopt dat alle cliëntgebonden tijd declarabel is. De gemeente houdt in principe vast aan de verhouding 60/40 op het totaal van 1 traject, en niet op de gehele clientpopulatie in 1 jaar. Indien uw organisatie een zeer complexe cliëntenpopulatie bedient, waardoor u niet uitkomt met deze verhouding, dan kunt u hierover in gesprek treden met Contract- en Leveranciersmanagement.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
321	Inkoopdocument jeugdhulp Jeugd ggz (vervolgvraag 194 NVI 1)	Na de dialoofase gaat u over tot gunning aan de deelnemers aan deze dialoofase. U geeft geen antwoord op de vraag of het ook mogelijk is dat een aanbieder na de dialoofase niet gegund wordt. Kunt u aangeven of dit inderdaad mogelijk is? En zo ja dan verzoeken wij u na de gunning op 1 november een standstill en bezwaarperiode van 20 dagen op te nemen. Zo behoudt een eventueel niet gegunde aanbieder na de dialoofase zijn recht tot bezwaar en eventuele rechtsgang te kunnen nemen. Kunt u dit aanpassen in de inkoop leidraad?	Het proces is als volgt: - Donderdag 19 september verstuurt de gemeente de afwijzingsbrieven voor inschrijvers die niet worden uitgenodigd voor de dialoofase en tevens een brief aan de inschrijvers die worden uitgenodigd voor de dialoofase. - Op dat moment (19/9) start de stand still periode. De stand still periode eindigt 10 oktober. - Vervolgens start de individuele dialoogronde op 14,15 en 17 oktober 2024 en op dinsdag 22 oktober volgt de plenaire dialoogronde 2024. - Daarna zal de overeenkomst worden ondertekend. Het is niet mogelijk om af te vallen in de dialoogronde, alle partijen in de dialoogronde krijgen een overeenkomst.
322	Aantal overeenkomsten Vervolgvraag (vraag 38 NVI 1)	Hoe gaat u om met de situatie dat uit de ingediende capaciteitsopgaves de gegunde partijen gezamenlijk niet voldoende capaciteit hebben om de vraag aan te kunnen?	Op basis van de kerncompetenties die worden gesteld voor perceel 1 en 2, is het zeer waarschijnlijk dat deze 90% gerealiseerd wordt. Ingeval dat niet volledig gedekt is, gaat de gemeente met gecontracteerde partijen in gesprek over de mogelijkheden en tijdspad om dat percentage wel te realiseren en is het de verantwoordelijkheid van de gemeente om een capaciteitstekort in de tussentijd op te lossen.
323	Inkoopdocument vervolgvraag vraag 18 NVI 1 v	Mag aanbieder hierbij aannemen dat de tarieven voor deze zorg continuïteit geïndexeerd worden voor 2025. Kunt u dit beamen?	Ja, de tarieven van de huidige contracten worden geïndexeerd voor 2025, waar het zorgcontinuïteit betreft.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
324	Inkoopdocument 5.4.3. (vervolgvraag 278 NVI 1)	Art. 2:403 BW geeft een B.V. de mogelijkheid om géén zelfstandige jaarrekening te deponeren als (o.a.) de financiële gegevens worden geconsolideerd door een andere rechtspersoon en die rechtspersoon verklaart zich hoofdelijk aansprakelijk te stellen voor de schulden. Echter hebben jeugdhulpaanbieders conform de verplichtingen uit de Jeugdwet (o.a. artikel 4.2) een zelfstandige jaarrekening gedeponneerd inclusief een zelfstandige controle verklaring van de accountant. Omdat jeugdhulpaanbieders dus verplicht zijn om een jaarrekening te deponeren, maken zij geen gebruik van artikel 2:403 (gebruik daarvan zou ook zinloos zijn). Het vereist stellen van een 403-verklaring is daarmee niet logisch en niet goed toepasbaar op de organisaties waar u mee wenst te werken. Daarnaast wordt hetzelfde effect bereikt met een garantstelling vanuit de moederverenootschap. Kunt u akkoord gaan met het laten vervallen van de 403-eis als er een verklaring van de moederverenootschap wordt overlegd waaruit blijkt dat deze zich afdekt voor schulden van de groepsverenootschap?	Dit is niet akkoord. De gemeente handhaaft de 403-verklaring eis. De 403-verklaring is de enige door de gemeente geaccepteerde rechtsgeldige verklaring waarmee een moederverenootschap verklaart garant te staan voor een dochteronderneming, bijvoorbeeld voor de schulden die een dochteronderneming maakt tijdens de looptijd van de overeenkomst.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
325	Overeenkomst Vervolg vraag (272 eerste NVI)	Vervolg vraag: De vraag gaat inderdaad over artikel 24 lid 3 sub 4 maar ook over artikel A. In dat verband ontvangen we graag de bevestiging, dat als de opdrachtnemer niet in kan stemmen met de voorgestelde wijziging, de overeenkomst ongewijzigd blijft voortbestaan tot het moment van de (door opdrachtnemer gedane) opzegging. Kunt u dat bevestigen?	De gemeente doet van een voorgenomen wijziging 6 maanden van tevoren een melding. Als de jeugdhulpaanbieder aangeeft niet met deze wijziging in te stemmen en de overeenkomst wil opzeggen, dan treedt de opzegging in werking op datum van de inwerkingtreding van de gewijzigde overeenkomst.
326	overeenkomst vervolg vraag (vraag 256 NVI 1)	De vraag gaat inderdaad over artikel 24 lid 3 sub 4 maar ook over artikel A. In dat verband ontvangen we graag de bevestiging, dat als de opdrachtnemer niet in kan stemmen met de voorgestelde wijziging, de overeenkomst ongewijzigd blijft voortbestaan tot het moment van de (door opdrachtnemer gedane) opzegging. Kunt u dat bevestigen?	De gemeente doet van een voorgenomen wijziging 6 maanden van tevoren een melding. Als de jeugdhulpaanbieder aangeeft niet met deze wijziging in te stemmen en de overeenkomst wil opzeggen, dan treedt de opzegging in werking op datum van de inwerkingtreding van de gewijzigde overeenkomst.
327	Nav uw antwoord op vraag 175	in uw antwoord geeft u aan dat de Opdrachtnemer "alle informatie dient aan te leveren die nodig is voor het gesprek". Kunt u dit aanvullen dat het gaat om alle informatie die gedeeld kan/mag worden binnen het wettelijk kader en zoals is omschreven in de NVO handreiking zorgvuldig verstrekken van persoonsgegevens aan gemeenten bij jeugdhulp. ?	De gemeente neemt in het Programma van Eisen een algemene verwijzing op naar de NVO Handreiking Zorgvuldig verstrekken van persoonsgegevens aan gemeenten bij jeugdhulp. Daarmee is deze voor alle situaties inzake gegevensverstrekking zoals beschreven in de verschillende eisen van het Programma van Eisen, van toepassing.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
328	Nav uw antwoord op vraag 143	Om te bepalen wat er ingezet moet worden, is inhoudelijke kennis nodig. De zorgaanbieder kan niet alle inhoudelijke kennis delen op grond van wettelijke verplichting. En zoals u ook weet uit de NVO handreiking zorgvuldig verstrekken van persoonsgegevens aan gemeenten bij jeugdhulp, zoals u ook aangeeft bij de beantwoording van nummer 62. Bedoelt u hier meer dat het gaat om hoe het wordt ingezet? Hoe ziet u dit concreet?	Het kan hier gaan om verschillende situaties c.q. momenten in het zorgproces, bijvoorbeeld: 1. eerste aanmelding waar de verwijzer o.b.v. triage tot een inschatting van passende zorg komt. Verwijzers worden geacht voldoende inhoudelijke kennis in huis te hebben om deze afweging goed en zorgvuldig te maken, waaronder de afweging of een vorm van tweedelijns jeugdhulp nodig is. Zo nodig kan daar een jeugdhulpaanbieder voor geconsulteerd worden. Bijvoorbeeld via de overlegtafel Jeugd-ggz. 2. aanmelding/intake bij de jeugdhulpaanbieder na verwijzing. Indien de jeugdhulpaanbieder op basis van deze aanmelding/intake constateert dat er geen noodzaak is voor inzet van jeugdhulp kan hij dat onderbouwd teruggeven aan de verwijzer. Waar verschil van inzicht ontstaat tussen verwijzer en jeugdhulpaanbieder kan eveneens de overlegtafel Jeugd-ggz worden benut. Waar informatie gedeeld wordt, gebeurt dat inderdaad altijd met inachtneming van alle geldende wet- en regelgeving.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
329	Nav uw antwoord op vraag 31	in uw antwoord geeft u aan dat een versterkte regierol oa betekent dat de Gemeente Toegang en Regie betrokken is bij verlengingsaanvragen en bij evaluatie van perspectiefplannen. Wat betekent dit concreet? Ook gezien het feit dat niet alle informatie gedeeld kan worden vanwege het wettelijke kader waarbij de zorgaanbieder is gehouden. En u geeft aan dat de aanbieder is voor de inhoud, dus in hoeverre reikt die betrokkenheid op het inhoudelijke vlak als het gaat om verlengingsaanvragen en de evaluatie van perspectiefplannen, aangezien u als gemeente niet wilt impliceren dat u op de stoel van de zorgaanbieder zit?	Op moment dat er een perspectiefplan is opgesteld, zijn tevens doelen en beoogde resultaten vastgesteld. Tijdens een evaluatie wordt besproken in hoeverre deze doelen en resultaten behaald zijn. Indien deze niet of nog niet volgens plan zijn behaald, veronderstelt de gemeente dat de jeugdhulpaanbieder hier een onderbouwing bij heeft, evenals een advies voor vervolg. De Gemeentelijke Toegang en Regie toetst de kwaliteit en volledigheid van deze onderbouwing vanuit haar rol en verantwoordelijkheid. De gemeente stuurt niet op de inhoud van individuele casuïstiek, maar mag, zoals ook uit de wetsgeschiedenis blijkt, via de inkoopafspraken bepalen welke behandelvormen (producten) beschikbaar zijn en in welke omvang behandelvormen al dan niet voor vergoeding in aanmerking komen. Op deze wijze mag zij op geaggregeerd niveau sturen op de door haar vastgestelde kaders.
330	programma van eisen	nav 22 U geeft geen antwoord of de regionale aanbesteding dezelfde eisen stelt aan overbruggingszorg als de gemeentelijke aanbesteding. Zou u dit kunnen aangeven?	De procedure die bij deze NvI hoort betreft een lokale aanbesteding van de gemeente Almere. Uw vraag gaat over 'of de <u>regionale</u> aanbesteding dezelfde eisen stelt'. Voor vragen over regionale eisen verwijzen wij u naar de regionale Aankoopcentrale. Voor de eisen die gelden inzake overbruggingszorg voor deze lokale inkoop verwijzen wij u naar het Programma van Eisen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
331	Document inkoop:	nav van vraag 35;hoe worden de ontwikkeltafels bekostigd? Aanbieder heeft de accountant een doorberekening laten maken en komt tot de conclusie dat er een productiviteit nodig is van 85% per behandelaar. Dat betekent dat er maximaal 1,5 uur overblijft voor overige taken niet cliënt gebonden. Dus bekostiging is noodzakelijk. Kan de gemeente aangeven hoe zij dit gaan doen?	De gemeente is bereid deze eis aan te passen naar minimaal 1 persoon, maar vindt het wel wenselijk dat er 2 personen per organisatie aansluiten. Organisaties die een bredere afvaardiging willen laten aansluiten, worden uitgenodigd dat te doen.
332	RET	Reactie op uw antwoord "Zorgaanbieders krijgen geen vergoeding als zij het RET raadplegen. ..." Wij begrijpen uw antwoord, maar zijn juist benieuwd of het mogelijk is dat de aanbieder één van de bevroagden is. Welke afspraken gelden dan?	Jeugdhulpaanbieders die regionaal gecontracteerd zijn kunnen vanuit het regionale product Consultatie & Advies vergoeding voor deelname aan het RET krijgen. Vanuit de lokale contracten staat er geen vergoeding tegenover deelname aan het RET. Naar verwachting zal het zeer sporadisch voorkomen dat u geacht wordt te participeren zonder dat u zelf degene bent die een consultatie/adviesvraag stelt. Indien dit wel regelmatig voorkomt, kunt u hierover in contact treden met Contract- en Leveranciersmanagement.
333	Herziene productenboek	Vraag over het herziene productenboek:Er is aangegeven dat een regiebehandelaar bij J-GGZ een HBO- of WO-opleiding mag hebben. Dit lijkt onjuist en in strijd met het Programma van Eisen JGGZ. Welke is juist?	Het Programma van Eisen is juist. De gemeente past dit aan in het productenboek.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
334	Document inkoop:	nav vraag 52: gemeente mag een jeugdhulpaanbieder sturen. Dat mag de gemeente doen via inkoopafspraken die zij vastleggen in de overeenkomsten die zij afsluiten. Via die inkoopafspraken bepaalt de gemeente welke behandelvormen (producten) beschikbaar zijn en in welke omvang behandelvormen al dan niet voor vergoeding in aanmerking komen. Die sturing mag dus, zoals ook blijkt uit de wetsgeschiedenis, op geaggregeerd niveau. Wij begrijpen dit antwoord van de gemeente niet; enerzijds zegt u dat u niet op de stoel van de inhoudelijke verantwoordelijk behandelaar wilt gaan zitten, anderzijds zegt u dit wel te willen sturen via de financiën. Het lijkt dan alsof u zich wel deskundig genoeg voelt om de inhoud te bepalen via de financiën? Kan de gemeente dit toelichten?	Er staat nadrukkelijk sturen op geaggregeerd niveau. Dat betekent dat de gemeente niet inhoudelijk op casusniveau wenst te sturen.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
335	Document inkoop:	nav vraag 54; u geeft zelf aan dat de onderbouwing voor Almere nog niet goed is onderzocht, hoe kan het dan wel zijn dat er maatregelen binnen de aanbesteding zijn zoals het groepsaanbod promoten, de tarieven naar beneden en de verwachting dat er meer reguliere trajecten komen? Op welke feiten stelt de gemeente dan deze eisen?	De gemeente ziet dit als onderdeel van het pakket aan maatregelen en interventies om de Jeugd-ggz duurzaam betaalbaar te houden. De gemeente wil hier verder vorm en inhoud aan geven met de te contracteren jeugdhulpaanbieders voor dit perceel. Daarom doet de gemeente ook een beroep op de kennis en kunde van de jeugdhulpaanbieders; enerzijds door de subgunningscriteria horend bij deze inkoopprocedure, en in een latere fase de dialooggesprekken en gedurende de uitvoering door met elkaar in een ontwikkeltraject a.d.h.v. een gezamenlijke agenda tot een zo passend en doeltreffende mogelijk pakket aan maatregelen te komen. Daarbij is ook oog voor het gezamenlijk meer inzicht krijgen in de onderliggende oorzaken van de stijging die we zien in de Jeugd-ggz, een stijging die niet langer (financieel) houdbaar is.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
336	contract indexatie o.b.v. CAO wijziging	Nav vraag 77: beseft de gemeente dat in de CAO GGZ aankomende december een salarisverhoging van 4% zit? De gemeente geeft aan tarieven bij te willen stellen nav Cao verhogingen. Aanbieder wijst in dit kader ook naar de oproep van GGZ Nederland: De sector doet dan ook een oproep aan zorgverzekeraars, zorgkantoren, forensische zorg-inkooporganisatie DJI en gemeenten, aldus Peetoom. "Het is nu helemaal van belang dat financiers zich houden aan de afspraken die zijn gemaakt in het integraal zorgakkoord en de beschikbare loonruimte via de contractering ook daadwerkelijk inzetten in de ggz. Maar ook is noodzakelijk dat zij tot aanpassing overgaan als er bijvoorbeeld langlopende contracten zijn afgesloten waar met deze loonsverhoging geen rekening is gehouden." De financiers moeten ggz-aanbieders daarnaast tegemoet komen voor de gestegen (energie)prijzen en extra kosten van PNIL en ziekteverzuim. Alleen dan kunnen organisaties financieel gezond blijven en gaat de loonsverhoging niet ten koste van diezelfde medewerkers. Kan de gemeente bevestigen dat bij aanvang contract ((januari 2025) deze loonsverhoging door de gemeente wordt overgenomen in de tarieven?	De betreffende cao-stijging is bij ons bekend en wordt volgens de systematiek voor indexering meegenomen. Voor de wijze van indexering verwijst de gemeente naar Bijlage 1 (overeenkomst Jeugdhulp zonder verblijf 2025 Jeugd GGZ) artikel 2 Indexering (bladzijde 40). Voor de goede orde, de tarieven zoals opgenomen in Bijlage 3 worden voor 2025 nog geïndexeerd.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
337	Document inkoop:	nav vraag 19: Door de capaciteit van de Gemeentelijke Toegang en Regie af te stemmen op het takenpakket en de caseload. En door een gefaseerde c.q. stapsgewijze doorontwikkeling van de Gemeentelijke Toegang en Regie naar Stevige Lokale Teams. Als aanbieder hebben wij enkele maanden terug een schrijven vanuit de JGZ gehad dat zij helaas niet al hun taken kunnen uitvoeren ivm personeel tekort. Hoe denkt de gemeente dit op te lossen concreet voor 1 januari? Nogmaals aanbieder voorziet hier een lange wachttijd.	Vooralsnog loopt 80% van alle verwijzingen via de POH Jeugd-ggz in Almere. Daarmee zijn eventuele capaciteitsproblemen bij de Gemeentelijke Toegang en Regie beperkt van invloed op de Jeugd-ggz keten. Daarbij is de gemeente op dit moment al samen met de JGZ Almere actief aan de slag met de doorontwikkeling van de gemeentelijke toegang- en regie. Vooruitlopend op de ontwikkeling van Stevige Lokale Teams.
338	Document inkoop:	Bladzijde 2, nummer 3: Er wordt verwezen naar partijen met een contract voor interculturele jeugd-ggz vanuit de regio. Wie zijn dit? En nemen zij verwijzingen van een collega ggz-instelling aan, wanneer die instelling van mening is dat er sprake is van een interculturele ggz-hulpvraag?	Sociaal Domein Flevoland is aangesloten bij de Beschikbaarheidswijzer. Hier vindt u een overzicht van gecontracteerde aanbieders en producten van regionaal gecontracteerde jeugdhulp, waaronder interculturele Jeugd-ggz. Een verwijzing naar interculturele Jeugd-ggz kan alleen via een wettelijke verwijzer plaatsvinden.
339	Document inkoop:	Blz 61, nummer 108: "Echter, de eindverantwoordelijk om te bepalen wat ingezet moet worden door wie ligt bij de verwijzer." We denken dat de gemeente dit anders bedoelt dan nu geschreven. Binnen de jeugd-ggz blijft de regiebehandelaar verantwoordelijk (en tuchtrechtelijk aansprakelijk) voor de inhoud van een traject aldaar, ook bij een "nee". Wil dit gemeente bevestigen dat de regiebehandelaar het recht houdt om "nee" te zeggen tegen een verwijzing, indien de verwijzing diens inziens niet leidt tot passend zorg?	De gemeente wijst hier allereerst op de acceptatieplicht zoals die in het PvE en de Overeenkomst zijn opgenomen. Een jeugdhulpaanbieder kan een verwijzing goed onderbouwd teruggeven als hij veronderstelt dat hij geen passende zorg kan bieden. In overleg met de verwijzer wordt daarna bekeken wat dan wel passende zorg is.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
340	Document inkoop:	Blz 34, nummer 66: “De gemeente heeft de overtuiging dat door meer samenhang en samenwerking het mogelijk is om sneller af te schalen naar jeugd ggz regulier.” Graag horen we waar de gemeente deze overtuiging op baseert. Daarbij horen we graag hoe het komt dat de gemeente per januari 2025 aan de jeugd-ggz vraagt om deze doelstellingen te hanteren, terwijl de samenhang en samenwerking in de bredere gemeente nog onvoldoende operationeel is. Hoe ziet de gemeente het voor zich, dat de ggz dit doet zonder het operationele vangnet voor de genoemde samenwerking? Dat dit vangnet nog niet gereed is blijkt ook uit het schrijven van de gemeente bij punt 70 (blz 38): “De gemeente zoekt tevens naar andere - deels preventieve oplossingen - voor de vraag. Daarnaast wordt ingezet op de ontwikkeling van Stevige Lokale Teams, die mogelijk een deel van de vraag kunnen opvangen. De gemeente heeft niet specifiek de verwachting dat de huisarts en de POH-jeugd-ggz meer jeugdigen gaan behandelen. Wel dat het normaliseringsgedachtengoed nog steviger ingebed wordt en dat vaker naar alternatieve oplossingen wordt gezocht/verwezen.” Er wordt dus gezocht en er wordt ingezet op, hoe realistisch acht de gemeente het dan om aan de ggz te vragen hierin voorop te lopen? Maw: Welke garanties kan de gemeente geven over de termijn waarop de genoemde samenwerkingen en de genoemde alternatieve/ preventieve oplossingen operationeel en beschikbaar zijn? Wat zijn de consequenties indien de gemeente dit niet waar kan maken en deze door de gemeente opgestelde opdracht daarmee voor de jeugd-ggz onuitvoerbaar wordt? Komt er dan een herziening van de opdracht?	De norm die verbonden wordt aan deze KPI wordt in samenspraak met de te contracteren jeugdhulpaanbieders vastgesteld. Daarbij is oog voor de context, randvoorwaarden en afhankelijkheden. Als deze niet op orde zijn en buiten de invloedssfeer van de jeugdhulpaanbieders liggen leidt dat tot een bijstelling van het ambitieniveau. Juist vanuit het gewenste partnerschap hoort de gemeente graag van jeugdhulpaanbieders wat zij nodig hebben om de beoogde beweging te realiseren en zal de gemeente zich binnen haar invloed en verantwoordelijkheid inspannen om die voorwaarden te creëren. In de overeenkomst is opgenomen dat de normering van KPI's jaarlijks op basis van voortschrijdend inzicht kan worden herzien. Anders gezegd; daarmee komt de uitvoerbaarheid van de opdracht niet in geding, maar biedt het contract flexibiliteit om de ambities in lijn te brengen met de uitvoeringspraktijk.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
341	Document inkoop:	nav vraag 229: Tot welk moment kan de aanbieder zicht terugtrekken?	De gemeente gaat ervan uit dat wanneer u inschrijft op deze aanbestedingsprocedure, u aangeeft dat u in aanmerking wilt komen voor een overeenkomst. De gemeente ziet dit als een wilsovereenstemming en dat u zodoende geen reden heeft om zich terug te trekken. Het staat een jeugdhulpaanbieder echter vrij om tot moment van ondertekening van de overeenkomst te besluiten deze niet te ondertekenen. Verder verwijst de gemeente u naar het antwoord op vraag 321, hierin staat beschreven hoe het proces verloopt.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
342	Document inkoop:	nav 235; U stelt hier als eis dat een combinatie van aanbieders die als samenwerkingsverband inschrijft zich na gunning dient te organiseren in een juridische entiteit. Het oprichten en in stand houden is van een gezamenlijke juridische entiteit een vergaande eis, die juridisch en financieel veel impact heeft op aanbieders die als samenwerkingsverband willen in te schrijven. Wij verzoeken u de keuze om een juridische entiteit aan te gaan met andere aanbieders over te laten aan de organisaties zelf en ruimte te bieden aan inschrijving van een samenwerkingsverband/combinatie met gedeelde aansprakelijkheid. De gemeente wil de eis niet aanpassen, maar aanbieder is van mening na overleg met advocaat dat gemeente dit juridisch niet kan eisen. Het staan ondernemers namelijk vrij in Nederland om zelf een keuze te maken hoe samenwerking vorm te geven. Wil de gemeente de juridische onderbouwing geven waarom zij denken dit wel te mogen? Daarnaast tot wanneer kan organisatie kiezen voor een gezamenlijke inschrijving? Er zijn veel managers op vakantie dus voor 28 augustus is niet haalbaar.	Onder 5.4.2. staat het volgende beschreven: "De combinatie moet na toelating en het sluiten van een overeenkomst hoofdelijke aansprakelijkheid garanderen, bijvoorbeeld door de oprichting van een Vennootschap onder Firma. Als de vorm van uw samenwerkingsverband juridisch voorziet in het garanderen van de hoofdelijke aansprakelijkheid, dan kan dit een vorm zijn die voldoet. De keuze om wel of niet gezamenlijk in te schrijven dient u voor het sluiten van de kluis op 26 augustus gemaakt te hebben. Tenslotte levert u of als hoofd/onderaannemer, of als combinatie gezamenlijk de gunningscriteria aan die passen bij de visie en de ambities van de gemeente Almere. Hierop wordt de hoofd/onderaannemer, of de combinatie beoordeeld en volgt ofwel een afwijzing of u wordt uitgenodigd voor de dialoofase en daarop volgt contractering. De volgende tekst uit het inkoopdocument vervalt Het vormen van een combinatie ná het indienen van een verzoek tot deelneming is alleen mogelijk met schriftelijke goedkeuring van de Gemeente en als wet- en regelgeving zich daartegen niet verzetten. Verder verwijzen wij u naar de volgende tekst. De combinatie moet na toelating en het sluiten van een overeenkomst hoofdelijke aansprakelijkheid garanderen, gezien de vakantieperiode kunt u dit na inschrijving en voor ondertekening van de overeenkomst garanderen.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
343	N.a.v. NVI 1 vraag 3	In zijn algemeenheid gesteld zijn de tarieven van deze aanbesteding nauwelijks kostendekkend voor de te bieden ggz behandeling, nog los van aanvullende eisen die de gemeente stelt. De veronderstelling van de gemeente dat allerlei bijkomende kosten, zoals bijvoorbeeld kosten voor tolk, uit de overhead gefinancierd kunnen worden, onderschrijven we dan ook niet. Bent u bereid om nogmaals kritisch naar de tarieven te kijken, deze te vergelijken met andere gemeenten met vergelijkbare eisen en ofwel de tarieven te verhogen ofwel het eisenpakket waaraan direct kosten verbonden zijn neerwaarts bij te stellen? Zo nee, waarom niet?	De gemeente is van mening dat het proces om te komen tot reële tarieven transparant is doorlopen. De gemeente is niet voornemens de tarieven te wijzigen of om aanvullend onderzoek te verrichten. Het proces om te komen tot reële tarieven is in bijlage 5 paragraaf 1.2 opgenomen. De gemeente verwijst u ook naar het antwoord op vraag 347.
344	N.a.v. NVI 1 vraag 42	U stelt in het antwoord op deze vraag dat Jeugd GGZ-groepsbehandeling primair een substituuat is voor individuele behandeling. Groepsbehandeling in de GGZ wordt juist vanuit behandelinhoudelijke motivatie ingezet om kinderen met bepaalde problematiek vaardigheden aan te leren en te laten oefenen in de context met leeftijdsgenoten. Groepsbehandeling in de GGZ is niet louter een boekhoudige ingreep om meer kinderen door een behandelaar te kunnen laten behandelen. Bent u bereid om dit uitgangspunt mee te wegen in uw eisen aan groepsbehandeling?	Ja, de gemeente onderschrijft dit uitgangspunt.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
345	N.a.v. NVI 1 vraag 63	In uw antwoord geeft u aan dat medische noodzaak voor vervoer voor kinderen onder de 12 jaar binnen 6 km uitzonderlijk zal zijn. Waarom handhaaft u deze eis dan toch? Als het voorkomt mogen de kosten gedeclareerd worden. Zijn dit dan de werkelijke kosten die aan ons door de vervoerder gerekend worden?	De gemeente handhaaft de eis. In het huidige Programma van Eisen Jeugdhulp zonder verblijf 2019-2020 (artikel 3.4) is ook al een eis opgenomen voor het vervoer. Deze luidt als volgt: <i>3.4 Vervoer van/naar de locatie waar de begeleiding plaatsvindt.</i> <i>Het product vervoer betreft het vervoer van en naar de locatie waar de hulp plaatsvindt. Vervoer is alleen mogelijk bij medische noodzaak of in uitzonderingssituaties waarbij het vervoer in het belang van de Jeugdige is. Bij het beoordelen van de medische noodzaak is de mate van zelfredzaamheid bepalend. De gemeente beoordeelt in hoeverre de (pleeg) ouder(s)/verzorger(s) of het eigen netwerk het vervoer zelf kunnen organiseren.</i> <i>Bij medische noodzaak is de jeugdhulpaanbieder verplicht vervoer aan te bieden of te organiseren voor zowel jeugdigen met als zonder rolstoel. De jeugdhulpaanbieder zet dit vervoer in met inachtneming van de volgende uitgangspunten:</i> <i>• De jeugdhulpaanbieder zorgt dat de uit de opdracht voortvloeiende werkzaamheden veilig en passend bij de doelgroep worden uitgevoerd en geschikt zijn voor de jeugdige.</i> <i>• De jeugdhulpaanbieder zorgt dat de uit de opdracht voortvloeiende werkzaamheden voldoen aan alle daartoe gestelde wettelijke eisen en bepalingen.</i> <i>• De jeugdhulpaanbieder maakt bij het vervoer waar passend, mogelijk en wenselijk gebruik van vrijwilligers, met inachtneming van de wettelijke eisen en de veiligheid van de jeugdige.</i> <i>De tarieven voor vervoer zijn van toepassing op vervoer binnen de gemeente Almere. Als vervoer nodig is buiten de gemeente Almere, kan de</i>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<i>jeugdhulpaanbieder op basis van maatwerk aparte afspraken hierover maken met de gemeente.</i> De gemeente heeft 2 tarieven (een hoog en laag tarief) en 3 categorieën binnen vervoer. De kosten die gedeclareerd mogen worden voor kinderen onder de 12 jaar zijn te allen tijde het hoge tarief. In het afgelopen jaar is er voor de bijna 4000 cliënten met een vorm van Jeugd-ggz slechts marginaal (< 1%) aanspraak gedaan op vervoer via de jeugdhulpaanbieder. Daarmee is de impact van deze eis beperkt, en wordt deze proportioneel geacht.
346	N.a.v. NVI 1 vraag 213	In uw antwoord op vraag 213 stelt u dat jeugdhulpaanbieder waar de jeugdige in zorg is, initiatiefnemer van het perspectiefplan is. In uw antwoord op vraag 56 van de 1e NVI geeft u aan dat gemeentelijke toegang en regie het perspectiefplan vastleggen conform de formulering in het programma van eisen 3.3.5.? Wilt u ook hier de formulering van het programma van eisen aanhouden?	Ja, de gemeente past dit aan conform de formulering in het Programma van Eisen.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
347	N.a.v. NVI 1 vraag 216	in uw antwoord stelt u dat er sprake is van reële tarieven. Stelt u dit omdat u het proces van kostprijsonderzoek hebt gevolgd? Of omdat u ook daadwerkelijk vergelijkend tariefonderzoek heeft gedaan bij andere regio's met vergelijkbare producten en vergelijkbare eisen? Zo ja, wilt u dan dit vergelijkend onderzoek toevoegen aan de aanbestedingsdocumenten?	Significant heeft inderdaad een proces van kostprijsonderzoek gevolgd in opdracht van de gemeente. Onderdeel hiervan was het vergelijken van verschillende kostprijscomponenten op basis van de bij Significant aanwezige benchmark gegevens. De jeugdhulpaanbieders zijn ook actief betrokken bij dit proces, doordat de uitkomsten van het onderzoek voorgelegd zijn in de technische werksessies aan de jeugdhulpaanbieders. De daar opgehaalde input is ook meegewogen in de definitieve kostprijsberekening. Tijdens de informatiebijeenkomst van 14 mei heeft de gemeente teruggekoppeld welke wijzigingen in het tarief zijn aangebracht op basis van de input van jeugdhulpaanbieders. Significant heeft bij het kostprijsonderzoek benchmarks gebruikt voor verschillende kostprijscomponenten om referentie te hebben voor keuzes (past het binnen een bandbreedte, of ligt het daarbuiten?). Het gaat dan bijvoorbeeld om: • De productiviteit van jeugdhulpproducten (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 5). • Functiemix van diverse jeugdhulpproducten. (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 5). • Overhead van diverse jeugdhulpproducten. (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 5). • Verhouding direct cliëntgebonden tijd met indirect cliëntgebonden tijd (heeft geen betrekking op kostprijs omdat beiden gedeclareerd kunnen worden) (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 10). Voor een verduidelijking en onderbouwing van het kostprijsonderzoek verwijst de gemeente u naar Bijlage 20.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
348	N.a.v. 1e NVI vraag 220	In uw antwoord stelt u dat u de productiviteit van een ggz behandelaar baseert op actueel uitgevoerd onderzoek, naar vergelijkbare jeugd-ggz producten als waar in deze inkoop sprake van is. Wij hebben geen idee naar welk onderzoek u verwijst. Wilt u het onderzoek waar u naar verwijst opnemen in de onderbouwing bij de tarieven? Of wilt u het onderzoek en de link ernaar opnemen in de 2e NVI? Zo nee, waarom niet?	De gemeente bedoelt hier het vergelijkend onderzoek (benchmark) dat heeft plaatsgevonden in het kader van het tariefonderzoek. Voor wat betreft de productiviteit in de Jeugd-ggz zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd: 1. het percentage verlof is gebaseerd op de cao; 2. het percentage ziekteverzuim is gebaseerd op het gemiddelde van Q1 tot en met Q3 2023 en een schatting van Q4 van 7,5%; 3. het percentage niet-cliëntgebonden uren is gebaseerd op basis van het kostprijsonderzoek van HHM voor regionale jeugdhulp in Flevoland. Significant heeft bij het kostprijsonderzoek benchmarks gebruikt voor verschillende kostprijscomponenten om referentie te hebben voor keuzes (past het binnen een bandbreedte, of ligt het daarbuiten?). Het gaat dan bijvoorbeeld om: • De productiviteit van jeugdhulpproducten (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 5). • Functiemixen van diverse jeugdhulpproducten. (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 5). • Overhead van diverse jeugdhulpproducten. (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 5). • Verhouding direct cliëntgebonden tijd met indirect cliëntgebonden tijd (heeft geen betrekking op kostprijs omdat beiden gedeclareerd kunnen worden) (het aantal gemeenten/regio's waarmee is gebenchmarkt: 10). Voor verduidelijking en onderbouwing van het kostprijsonderzoek, verwijst de gemeente u naar Bijlage 20.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
349	N.a.v. 1e NVI vraag 225	Hoe verhoudt uw antwoord op deze vraag met uw antwoord op eerdere vraag uit de NVI dat voor het product groepsbehandeling een aparte zorgtoewijzing moet worden aangevraagd. Dit is wel administratief extra werk voor beide kanten en wat voegt dit toe? Immers zicht op groepsinzet kan toch ook via aparte productcode of iets dergelijks verkregen worden?	De gemeente wenst real time inzicht op de inzet en kosten van alle producten jeugdhulp zonder verblijf. Daarom heeft de gemeente ervoor gekozen om groepsinzet als apart product op te nemen. Uit deze keuze vloeit voort dat voor elk product een jeugdhulpaanbieder een aparte opdrachttoewijzing krijgt, zodat op dat product met de bijbehorende productcode kan worden gedeclareerd.
350	n.a.v. 1e NVI vraag 227	Wilt u aub ook antwoord geven op de gestelde vraag waarom voor reguliere en specialistische ggz dezelfde intensiteit van gemiddeld 4 uur per week is opgenomen? Specialistische ggz is over het algemeen intensievere behandeling.	Verschil in complexiteit komt met name tot uitdrukking in verschil in functiemix tussen reguliere en specialistische Jeugd-ggz. Vanwege de wens een verschuiving te maken van specialistisch naar meer reguliere Jeugd-ggz, veronderstelt de gemeente dat ook in de reguliere Jeugd-ggz intensievere trajecten nodig zullen zijn. Daarom heeft zij de intensiteit voor reguliere Jeugd-ggz wat ruimer gesteld. Daarbij benadrukt de gemeente nogmaals dat dit een richtinggevend kader is; in uitzonderingsgevallen waar een hogere intensiteit nodig is om de behandeldoelen te realiseren is het in overleg met de Gemeentelijke Toegang en Regie mogelijk hiervan af te wijken.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
351	nav 1e Nvi vraag 73	Uw antwoord op deze vraag is voor ons toch nog niet duidelijk. Als je wilt inschrijven op perceel 2 inschrijven, is het dan de bedoeling een gemeente als referentie te vragen voor kerncompetentie 1 en een regio voor kerncompetentie 2? Zou u nog een keer willen verduidelijk wat het verschil is tussen de referenties voor de kerncompetenties en wat de bedoeling is voor inschrijving in perceel 2?	Kerncompetentie 1 ziet specifiek op geleverde zorg conform de productbeschrijving van specialistische Jeugd-ggz, in een stedelijke context (vandaar de eis in een gemeente met minimaal 70.000 inwoners). Voor kerncompetentie 2 mag u tevens een referentie aanleveren die betrekking heeft op zorg/dienstverlening op de overige beschreven producten in perceel 1 en 2 (dus ook reguliere Jeugd-ggz), en voor kerncompetentie 2 mag referentie aanleveren vanuit een gemeente van >70.000 inwoners of een regio. Verder verwijst de gemeente u naar het antwoord op vraag 357.
352	diagnostiek	In het inkoopdocument hebben jullie diagnostiek geplaatst onder specialistische jeugd GGZ. Uit de antwoorden op onze vragen begrijpen wij echter dat diagnostiek ook onder regulier jeugd GGZ valt. Kunt u dit bevestigen? Daarnaast willen wij graag weten of de verhouding van 60% directe tijd en 40% indirecte tijd ook van toepassing is op diagnostiek onder regulier jeugd GGZ.	Waar het reguliere Jeugd-ggz betreft is diagnostiek beperkt tot kortdurende diagnostiek die ondersteunend is aan de behandeling van minder complexe problematiek. Deze wordt verondersteld te passen binnen de producteisen van reguliere Jeugd-ggz, waaronder de verhouding 70% directe tijd en 30% indirecte tijd.
353	GVA en verklaring betalingsgedrag (n.a.v. vraag nr. 2)	Doorlooptijd van met name de GVA is 8 weken. Als aanbieder zijn we afhankelijk van deze externe partij. Gezien de late publicatie van de documenten, waarin deze eis voor het eerst benoemd is, nogmaals de oproep deze eis te verruimen en niet direct aanbieders buiten te sluiten wanneer de verklaring niet op tijd binnen is.	Het klopt dat op dit moment de doorlooptijd van een GVA 8 weken is. Deze procedure is door de gemeente gepubliceerd op 12 juni en inschrijving is op 26 augustus, dat is 10,5 week voorbereidingstijd. De gemeente acht het dan ook proportioneel om deze eis te handhaven.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
354	Inschrijven als combinatie (n.a.v. vraag 235)	U geeft aan zich te houden aan de landelijke standaard. Om het declaratieproces niet onnodig moeilijk te maken, zouden we graag onze eigen AGB code behouden en vanuit daar blijven declareren, omdat het samenvlechten van deze processen veel complexiteit met zich mee brengt en de tijdsdruk hoog is om dit te realiseren, gezien de korte termijn van publicatie tot inschrijving. Is het akkoord om als verschillende aanbieders binnen een combinatie wel vanuit de eigen AGB code te kunnen blijven declareren?	Nee, dat is niet mogelijk. Lopende trajecten mogen wel conform de huidige procedures - en daarmee uw eigen AGB code - gedeclareerd worden. Daarmee geldt deze eis alleen voor nieuwe trajecten die starten na 1 januari 2025, waardoor er een overgangsperiode ontstaat. Daarnaast biedt deze inkoop ruimte aan Jeugdhulpaanbieders om verschillende samenwerkingsvarianten te kiezen. Waaronder varianten waarbinnen u wel uw eigen AGB-code kunt hanteren, bijvoorbeeld wanneer u inschrijft als hoofdaannemer, met onderaannemers.
355	Planning	In vraag 30 van de eerste Nvl wordt gevraagd naar het tijdsplan van de aanbesteding met betrekking tot de deadline van 26 augustus. Wij begrijpen dat de gemeente ook zit met een tijdsplan naar 1 januari 2025, maar met het oog op de zomervakantie en de hoeveelheid werk willen wij ons aansluiten bij de vraag of het mogelijk is de deadline van 26 augustus te verlengen.	Het is niet mogelijk de deadline aan te passen, het proces vanaf publicatie 2e Nvl en Bijlage 20 ziet er als volgt uit: • Publiceren Nvl 2 op 18 juli inclusief nieuwe Bijlage 20. • Deadline 3e Nvl 26 juli 12:00 uur. • Beantwoording door gemeente 2 augustus. • Inschrijving 26 augustus 2024. De deadline zal niet worden verplaatst. De gemeente heeft een totale periode van 10,5 week uitgetrokken voor de procedure, i.p.v. de 40 dagen die hiervoor gepland staan.
356	Bijlage 20	De gemeente heeft een nieuwe Bijlage 20 geüpload en geeft de potentiële inschrijvers de ruimte om (alleen) over deze nieuwe Bijlage vragen te stellen, hierdoor is een derde Nota van Inlichtingen ingelast.	N.a.v. de nieuwe publicatie Bijlage 20, vindt een 3e Nvl plaats. Het proces vanaf publicatie 2e Nvl en Bijlage 20 ziet er als volgt uit: • Publiceren Nvl 2 op 18 juli inclusief nieuwe Bijlage 20. • Deadline 3e Nvl 26 juli 12:00 uur. • Beantwoording door gemeente 2 augustus. • Inschrijving 26 augustus 2024.



357	Verheldering	Het is mogelijk om voor Perceel 1 alsmede Perceel 2 de gemeente Almere als referent te gebruiken.	In uw verzoek om referentie aan de gemeente dient u in het formulier duidelijk aan te geven of u de referentieaanvraag doet voor kerncompetentie 1 of kerncompetentie 2 of beiden kerncompetenties. Voor perceel 1 geldt 1 kerncompetentie met 200 unieke cliënten. Voor perceel 2 gelden 2 kerncompetenties met totaal 400 unieke cliënten. (elke kerncompetentie 200 unieke cliënten). Wanneer u de regio Flevoland als referentie wil gebruiken dan kunt u deze referentie opvragen bij de regionale Aankoopcentrale via aankoopcentraleregioflevoland@almere.nl. Een gemeente of regio is verplicht te controleren of de jeugdhulpaanbieder daadwerkelijk aan het vereiste aantal unieke cliënten voldoet.
-----	--------------	---	---